

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul legii cu privire la reglementarea și controlul organismelor modificate genetic

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Economiei Aviz I (nr. 03-4975 din 18.11.2021)	Lipsa obiecțiilor și propunerilor	Se acceptă.
Ministerul Economiei Aviz II (nr. 03-358 din 22.02.2022)	Lipsa obiecțiilor și propunerilor	Se acceptă.
Ministerul Finanțelor Aviz I (nr. 09/2-03/2101/1100 din 09.11.2021)	În limita domeniilor de competență comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor. Concomitent, în cazul survenirii unor cheltuieli neprevăzute/suplimentare, acestea vor fi acoperite din contul și în limita disponibilității alocațiilor aprobate în bugetul instituțiilor implicate în implementarea proiectului.	Se acceptă.
Ministerul Finanțelor Aviz II (nr. 09/2-09/2101/861 din 27.01.2022)	În limita domeniilor de competență comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor. Concomitent, în cazul survenirii unor cheltuieli neprevăzute/suplimentare, acestea vor fi acoperite din contul și în limita disponibilității alocațiilor aprobate în bugetul instituțiilor implicate în implementarea proiectului.	Se acceptă.

<p>Ministerul Justiției Aviz I (nr. 04/9246 din 19.11.2021)</p>	<p>La proiectul legii: <u>La art. 2 alin. (2) lit. d) și e)</u> se vor revizui, deoarece nu se încadrează în alineatul dat. <u>La art. 6 lit. c),</u> cuvântul „sau” se va exclude ca fiind excedent. <u>La art. 8,</u> expresia „și/sau” este lipsită de claritate, aceasta constituind o abatere de la principiul predictibilității și previzibilității normei juridice. În context, subliniem că, normele juridice trebuie să corespundă condițiilor de claritate, accesibilitate și previzibilitate. Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, a remarcat că, o normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să decidă asupra conduitei sale și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (a se vedea Cantoni c. Franței, § 35; Achour c. Franței [MC], § 54). Odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept pe care îi privesc măsurile de aplicare a acestei soluții (Păduraru c. României, 1 decembrie 2005, §92).</p> <p><u>La art. 10 alin. (2):</u> <u>La lit. a)</u> nu este precizată autoritatea competentă să aprobe planuri de control asupra utilizării organismelor modificate genetic ca produse alimentare și/sau furajere care conțin sau constau din organisme modificate genetic.</p> <p><u>La lit. f),</u> se va indica și anul publicării standardului astfel cum este prevăzut la art. 11 alin. (3) din Legea nr. 20/2016 cu privire la standardizarea națională.</p>	<p>Se acceptă. Prevederile alin. (2) lit. d) și e) art. 2 au fost incluse în Articolul 1 Domeniul de reglementare și scopul prezentei legi</p> <p>Se acceptă: Cuvântul „sau” a fost exclus.</p> <p>Se acceptă. Cuvântul „/sau” a fost exclus</p> <p>Se acceptă. Prevederea a fost reformulată.</p> <p>Se acceptă. A fost indicat anul 2018</p>
---	--	--

La art. 11 alin. (2) lit. e) remarcăm că, faptele ce constituie contravenții, precum și subiecții imputerniciți să le constate și examineze constituie obiectul Codului contravențional. Astfel, propunem ca la această literă să se facă trimitere la articolele corespunzătoare din Codul contravențional.

Proiectul legii urmează a intra în vigoare la de 12 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În această perioadă urmează a fi completate un șir de acte legislative, inclusiv Codul Contravențional nr. 218-XVI din 28.10.2008

Astfel urmează completarea Codului Contravențional cu un articol nou cu următorul cuprins:

„Articolul 149¹. Daunele cauzate de către organismelee vii modificate genetic introduse ca urmare a deplasării lor transfrontaliere.

Cauzarea daunelor, mediului înconjurător sau sănătății umane, urmare a deplasării transfrontaliere deliberate și nedeliberate, autorizate sau neautorizate, a organismelor vii modificate genetic destinate pentru utilizare nemijlocită în calitate de produse alimentare, furage sau pentru prelucrare, pentru utilizare în sisteme închise sau pentru introducere deliberată în mediu.

se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 210 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

De asemenea vor fi completate art. 405, 406 și 414 în vederea atribuirii competențelor privind examinarea contravențiilor prevăzute la art. 149¹ Inspectoratului pentru protecția mediului.

La art. 12 alin. (3) urmează a fi precizat cum se va selecta reprezentantul ONG de mediu.

Argumentare. Selectarea reprezentantului ONG din domeniul mediului se efectuează în toate cazurile prin

	<p>La art. 18: <u>La alin. (6)</u> se va rectifica referința la articolul ce prevede procedura de autorizare simplificată, indicându-se art. 22.</p> <p><u>La alin. (7)</u>, se va revizui referința la art. 8 alin. (2) lit. e), deoarece este eronată. Astfel, la art. 8 sunt prevăzute atribuțiile Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare în domeniul introducerii și utilizării organismelor modificate genetic destinate utilizării ca produse alimentare, iar Registrul privind notificările depuse, autorizațiile emise conform Capitoalelor III și IV și cele reînnoite, suspendate sau retrase este menționat la art. 9 alin. (2) lit. e). În acest context, se vor revizui și restul referințelor la elementele structurale din proiect (spre exemplu la art. 24 alin. (6), art. 25 alin. (2) care face trimitere la condițiile alin. (1), pe când la alin (1) sunt stabilite cazurile când se efectuează evaluarea riscului ecologic).</p> <p><u>La art. 22 alin. (4)</u> cuvintele „după caz” redau caracter incert normei, motiv pentru care se vor revizui.</p> <p><u>La art. 26</u>, din sintagma „legislația în vigoare” se vor exclude cuvintele „în vigoare” ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative prezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment.</p> <p><u>La art. 29:</u> a) <u>La alin. (5)</u>, cuvintele „pagina sa de internet” se vor substitui cu cuvintele „pagina web oficială a sa” în</p>	intermediul Consiliului Național al ONG-urilor de mediu. Se acceptă. Rectificarea a fost operată. Se acceptă. Rectificările au fost operată Se acceptă. Rectificarea a fost operată Se acceptă. Cuvintele „în vigoare Se acceptă. Cuvintele au fost substituite.
--	---	---

	<p>conformitate cu Regulamentul cu privire la paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 188/2012.</p> <p>b) <u>La alin. (6) referința la „art. 31” se va substitui cu referința la „art. 32”, iar prepoziția „de”, de după cifrele „10”, se va exclude ca fiind de prisos.</u></p> <p>c) <u>La alin. (7), pentru a asigura unitatea terminologică, se impune necesitatea substituirii cuvântului „reactualizată” cu cuvântul „actualizează”. Totodată, având în vedere faptul că, Registrul organismelor modificate genetic este prevăzut la articolul 31 din proiect, cifrele „32” se vor substitui cu cifrele „31”.</u></p> <p><u>La art. 30 alin. (2), cifrele „26” se vor substitui cu cifrele „27”.</u></p> <p><u>La art. 31 alin. (2) elementele structurale se vor numera în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (6) și (7) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</u></p> <p><u>La art. 36, referitor la survenirea răspunderii contravenționale, civile sau penale în conformitate cu legislația, are caracter declarativ și superfluu. Tragerea la răspundere se va efectua în temeiul normelor materiale și de procedură, în funcție de tipul răspunderii.</u></p> <p><u>Totodată, în partea ce ține de structura Capitolelor VII și VIII din proiect, atenționăm că, capitolul reprezintă un element de structură complex al actului normativ și nu poate fi constituit dintr-un singur punct.</u></p> <p><u>Elementele structurale din Anexa nr. 1, necesită a fi se numerotate astfel cum este indicat la art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</u></p>	<p>Se acceptă. Rectificările sau fost operate.</p> <p>Se acceptă. Rectificarea a fost operată.</p> <p>Se acceptă. Elementele structurale au fost numerotate în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (6) și (7) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</p> <p>Se acceptă. Rectificarea a fost operată</p> <p>Se acceptă. Capitolele au fost comasate.</p> <p>Se acceptă. Substituirile au fost operate.</p>
--	--	--

	<p>La proiectul Anexei nr. 3: La sbp. 1) și 2), referința la anexa III se va substitui cu referința la prezenta anexă ori, în cazul în care se face trimitere la informațiile menționate în aceeași anexă se vor utiliza cuvintele „în prezenta anexă”.</p> <p>Din denumirea secțiunii a-3-a urmează a fi exclusă semnificația abrevierii „PSMG”, întrucât aceasta a fost deja indicată în sbp. 2) din secțiunea a-4-a din anexa nr. 2.</p>	
<p>Ministerul Justiției Aviz II (nr. 04/1140 din 04.02.2022)</p>	<p>La proiectul legii: <u>La art. 5:</u> La art. 5 alin. (5) nu este clar dacă norma se referă la interdicția de a cultiva soiuri de plante modificate genetic pentru o perioadă de 20 de ani de la intrarea în vigoare a legii sau pentru o perioadă mai mare de 20 de ani.</p> <p>La alin. (8) lit. b), referința la elementul structural însemnat cu literă se va indica cu utilizarea unei singure paranteze rotunde (obiecție similară și pentru art. 31 alin. (3) lit. d)).</p> <p>La alin. (9), în vederea asigurării corectitudinii expunerii, cuvântul „Capitolul” se va substitui cu cuvântul „Capitolului” (obiecție valabilă și pentru art. 11 alin. (1)).</p> <p><u>La art. 7</u> alin. (2) lit. d) semnalăm că, potrivit definiției tratatului internațional din art. 2 din Legea nr. 595/1999 privind tratele internaționale ale Republicii Moldova prin tratat internațional se înțelege orice acord încheiat în scris de către Republica Moldova, destinat a produce efecte juridice și guvernate de normele dreptului internațional, perfectat fie într-un instrument unic, fie în două sau mai multe instrumente conexe, oricare ar fi denumirea sa particulară (tratată, acord, convenție, act general, pact, memorandum, schimb de note, protocol,</p>	<p>Se acceptă. Art. 5 alin. (5) a fost completat cu cuvintele „, de la data intrării în vigoare a prezentei legi.”.</p> <p>Se acceptă. Modificările au fost operate.</p> <p>Se acceptă. Modificările au fost operate..</p> <p>Se acceptă. Modificările au fost operate.</p>

declarație, statut, act final, modus vivendi, aranjament etc., toate având valoare juridică egală). Astfel, nu mai este necesar a face trimitere la acorduri internaționale în contextul în care s-a făcut trimitere la tratate internaționale. Totodată, nu este reușită expresia „aferele prezentei legi”, motiv pentru care propunem substituirea acesteia cu cuvintele „ce vizează organismele modificate genetic”.

La art. 8, precum și în alte cazuri similare, atragem atenția că, utilizarea expresiei „și/sau” este lipsită de claritate, aceasta constituind o abatere de la principiul predictibilității și previzibilității normei juridice. În context, subliniem că, normele juridice trebuie să corespundă condițiilor de claritate, accesibilitate și previzibilitate. Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, a remarcat că, o normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să decidă asupra conduitei sale și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (a se vedea *Cantoni c. Franței*, § 35; *Achour c. Franței [MC]*, § 54). Odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept pe care îi privesc măsurile de aplicare a acestei soluții (*Păduraru c. României*, 1 decembrie 2005, §92).

La art. 10 alin. (2):

La lit. b), menționăm că, nu este necesar ca abrevierea „nr.” să fie expusă cu majusculă.

Se acceptă.

Se acceptă. Abrevierea „nr.” este expusă cu minusculă.

<p>La lit. h), se va exclude textul „alin. (2) al prezentului articol”, pentru a asigura conformitatea cu art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, ce stabilește că „în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ”.</p>	<p>Se acceptă. Textul „alin. (2) al prezentului articol” a fost exclus.</p>
<p>La art. 12 se va preciza modul de selectare a reprezentantului unui ONG de mediu care va fi inclus în componența Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică.</p>	<p><u>Argumentare.</u> Selectarea reprezentantului ONG din domeniul mediului se efectuează în toate cazurile prin intermediul Consiliului Național al ONG-urilor de mediu.</p>
<p>La art. 14 alin. (6) și ulterioarele articole denumirea Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică se va indica în forma prescurtată „Comisia” după cum s-a indicat la art. 12 alin. (1) din proiect.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>La art. 15 și 20 atragem atenția că actele permiseive care se încadrează în categoria autorizațiilor și termenul de valabilitate al acestora țin de Anexa nr. 1 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>La art. 18 alin. (4) expresia „legislația sectorială” nu corespunde limbajului juridic, motiv pentru care se va revizui.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>La art. 24 alin. (6), se va revizui referința la notificările menționate la articolele 15 și 18, or, la</p>	

articolele enunțate nu sunt indicate careva modele de notificări. Similar se va proceda și la art. 27 alin. (1), care face trimitere la cerințe relevante specificate în autorizația prevăzută la art. 14 și 19, or, la art. 14 este prevăzută procedura standard de notificare și autorizare, iar la art. 19, raportul de evaluare al Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică.

La art. 28, întru evitarea caracterului eronat a informației la care se face trimitere, referința la „art. 32” se va substitui cu referința la „art. 31”.

La art. 30 alin. (2) pct. 2) lit. a) atragem atenția că, persoanele juridice au denumire, iar persoanele fizice, nume (a se vedea art. 182 și 36 din Codul civil).

La art. 33 alin. (5) lit. c), precum și în alte cazuri similare, ținând cont de faptul că, textul actului trebuie să aibă un caracter concis și concret, întru excluderea interpretărilor neuniforme abrevierea „etc.” urmează a fi exclusă.

Reiterăm opinia potrivit căreia, la art. 35 alin. (1), referitor la survenirea răspunderii civile sau contravenționale în condițiile legii, urmează a fi exclus, având caracter declarativ și superfluu. Tragerea la răspundere se va efectua în temeiul normelor materiale și de procedură, în funcție de tipul răspunderii.

La proiectul Anexei nr. 1:

Se va exclude referința la lit. d) din art. 2 alin. (1); expusă în partea 1 a proiectului anexei, or, art. 2 alin. (1) nu conține asemenea element structural. Similar se va proceda și în partea ce ține de referința la lit. e) din art. 2 alin. (1), din partea a-2-a a proiectului anexei.

Se acceptă. Substituirea a fost operată.

Se acceptă. Rectificările au fost operate.

Se acceptă. Rectificările au fost operate

Se acceptă. alin. (1) art. 35 a fost exclus.

Se acceptă. Rectificările au fost operate.

	<p>Totodată, relevăm necesitatea numerotării elementelor structurale astfel cum este indicat la art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017. Prin prisma obiecției date se vor ajusta și expune corespunzător elementele structurale din proiectele tuturor anexelor.</p> <p>La proiectul Anexei nr. 4: La sbp. 1), pentru îmbunătățirea redacțională a normei, textul „anexei III” se va substitui cu textul „anexa nr. 3”.</p> <p>În această ordine de idei, urmează a fi substituit textul „anexa II” cu textul „anexa nr. 2”, inserat la sbp. 4) din proiectul anexei nr. 6. La sbp. 1) lit. g), referința la „art. 31” se va substitui cu referința la „art. 30”.</p> <p>Lipsa de obiecții și propuneri</p>	<p>Se acceptă. Rectificările au fost operate</p> <p>Se acceptă. Rectificările au fost operate</p>
<p>Ministerul Sănătății, Aviz I <i>(nr. 05/5844 din 12.11.2021)</i></p>		<p>Se acceptă.</p>
<p>Ministerul Sănătății, Aviz II <i>(nr. 05/419 din 04.02.2022)</i></p> <p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale Aviz I <i>Nr. 15/5634 din 09.11.2021)</i></p>	<p>Lipsa de obiecții și propuneri</p> <p>Lipsa de obiecții și propuneri</p> <p>Lipsa de obiecții și propuneri</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale Aviz II <i>Nr. 02/323 din 01.02.2022</i></p>	<p>Lipsa de obiecții și propuneri</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>Ministerul Educației și Cercetării Aviz I <i>(nr. 04/2-09/5638 din</i></p>	<p>Lipsa de obiecții și propuneri</p>	<p>Se acceptă</p>

16.11.2021)	Ministerul Educației și Cercetării Aviz II (nr. 04/2-09/383 din 31.01.2022)	Lipsa de obiecții și propuneri	
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare Aviz I (nr. 14-03/3686 din 15.11.2021)	<p>1) Obiecții argumentate și explicite pe marginea cărora trebuie să se ajungă la un acord:</p> <p>Conceptuale:</p> <p>Ținând cont de protecția intereselor consumatorului și a sănătății umane conceptul de plasare pe piața Republicii Moldova a produselor alimentare modificate genetic sau care conțin organisme modificate genetic prevăzut de proiectul supus avizării nu este susținut.</p> <p>Luând în considerare impactul OMG asupra sănătății și intereselor social-economice ale populației și țării, este extrem de important și necesar de abordat o politică precaută în acest domeniu pentru a asigura securitatea biologică la nivel național.</p> <p>În pofida faptului că sunt publicate foarte puține studii științifice care ar demonstra exact impactul de viitor a consumului de OMG precum și efectul acestora asupra sănătății viitoarelor generații, totuși există riscuri eminente ca aceste produse pot produce crize alergice și toxicologice deosebit de puternice.</p> <p>Astfel, considerăm că politica restrictivă la acest segment interzicerea plasării pe piață a produselor alimentare genetic modificate sau care conțin OMG este una absolut necesară, iar implementarea acestei prevederi va asigura protecția sănătății umane și condiții favorabile pentru asigurarea securității biologice și va promova Republicii Moldova ca zonă de</p>	<p>1) Obiecții argumentate și explicite pe marginea cărora trebuie să se ajungă la un acord:</p> <p>Conceptuale:</p> <p>Ținând cont de protecția intereselor consumatorului și a sănătății umane conceptul de plasare pe piața Republicii Moldova a produselor alimentare modificate genetic sau care conțin organisme modificate genetic prevăzut de proiectul supus avizării nu este susținut.</p> <p>Luând în considerare impactul OMG asupra sănătății și intereselor social-economice ale populației și țării, este extrem de important și necesar de abordat o politică precaută în acest domeniu pentru a asigura securitatea biologică la nivel național.</p> <p>În pofida faptului că sunt publicate foarte puține studii științifice care ar demonstra exact impactul de viitor a consumului de OMG precum și efectul acestora asupra sănătății viitoarelor generații, totuși există riscuri eminente ca aceste produse pot produce crize alergice și toxicologice deosebit de puternice.</p> <p>Astfel, considerăm că politica restrictivă la acest segment interzicerea plasării pe piață a produselor alimentare genetic modificate sau care conțin OMG este una absolut necesară, iar implementarea acestei prevederi va asigura protecția sănătății umane și condiții favorabile pentru asigurarea securității biologice și va promova Republicii Moldova ca zonă de</p>	<p><u>Argumentare.</u> Analiza impactului de reglementare include argumente „pro” și „contra” utilizării produselor modificate genetic. Anume din considerentele de a exclude cultivarea (diseminarea nedeliberată în mediu) și plasarea pe piață a produselor care conțin sau constau din organisme modificate genetic este necesar de aprobat proiectul legii privind organismele modificate genetic.</p>
			<p><u>Argumentare.</u></p> <p>Proiectul legii are un caracter restrictiv. Mecanismul de acordare a Autorizației care ar permite diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic este complicat și nici cultivarea lor.</p> <p>Proiectul legii a fost completat cu prevederea care</p>

securitate genetică.

De asemenea, comunicăm că UE are una dintre cele mai stricte reglementări privind alimentele modificate genetic din lume și cultivarea culturilor modificate genetic este permisă numai după o evaluare aprofundată a riscurilor.

Legislația UE prevede că niciun OMG nu poate fi cultivat în UE dacă nu a primit o autorizație prealabilă, în urma unui evaluări care implică agențiile naționale de evaluare și Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pentru a asigura siguranța pentru sănătatea umană și animală și pentru mediu.

În conformitate cu această politică, Parlamentul European a adoptat la 13 ianuarie 2015 noua legislație permițând statelor membre UE să restricționeze sau să interzică cultivarea de culturi care conțin produse modificate genetic organisme (OMG) pe propriul teritoriu, chiar dacă acest lucru este permis la nivelul UE.

interzice cultivarea soiurilor de plante modificate genetic, în scop comercial, pentru o perioadă de 20 de ani (Articolul 5, alin.(5).

Argumentare.

Cultivarea plantelor modificate genetic și importul de alimente și furaje modificate genetic sunt reglementate de reguli stricte de reglementare în UE, iar aplicarea acestor norme este supusă monitorizării continue din partea guvernelor și a organizațiilor neguvernamentale.

La nivelul UE legislația în domeniu OMG stabilește proceduri specifice de evaluare și autorizare a OMG-urilor, proceduri transparente și care nu au limită de timp. Evaluarea riscurilor se efectuează pe baza unor criterii armonizate, recunoscute ca fiind între cele mai stricte din lume.

Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA), în colaborare cu organisme științifice din statele membre, este responsabilă cu evaluarea riscurilor, care trebuie să demonstreze că, în condițiile de utilizare preconizate, produsul este sigur pentru sănătatea umană și animală, precum și pentru mediu.

După finalizare, evaluarea riscurilor constituie baza pentru propunerea de decizie a Comisiei Europene, adresată statelor membre privind acordarea sau refuzarea autorizării introducerii pe piață a unui OMG. Prin urmare, atât Comisia, cât și statele membre sunt implicate în autorizarea organismelor modificate genetic.

Legislația impune, de asemenea, monitorizarea mediului după introducerea pe piață a fiecărui OMG autorizat, ceea ce permite Comisiei și statelor membre să ia măsurile necesare în cazul în care se identifică

După cum se precizează în rezoluția legislativă a

Parlamentului UE, statelor membre li se va permite să restricționeze sau interzică creșterea OMG-urilor nu numai din motive de mediu care nu au fost evaluate de EFSA dar și din alte motive, cum ar fi cerințele de urbanism și amenajarea teritoriului, impactul socio-economic, evitarea prezenței neintenționate a OMG-urilor în alte produse și obiective ale politicii agricole.

Restricții se poate aplica și la grupuri de OMG-uri desemnate după cultură sau trăsătură.

Potrivit textului, statele membre ar trebui, de asemenea, să se asigure că culturile OMG nu contaminează altele produse și ar trebui să se acorde o atenție deosebită prevenirii contaminării transfrontaliere.

În prezent, în UE se cultivă o singură cultură modificată genetic porumb rezistent la insecte MON 810 de la Monsanto. Potrivit Comisiei Europene, în 2013 porumbul MON 810 a fost cultivat în cinci state membre State (Spania, Portugalia, Cehia, România și Slovacia), cu o acoperire totală de aproape 150 000 de hectare (din care 137 000 de hectare în Spania), pe când unele țări - Austria, Bulgaria, Grecia, Germania, Ungaria, Italia, Luxemburg și Polonia au adoptat clauze de salvagardare pentru a interzice cultivarea acestuia pe teritoriile lor.

În ceea ce privește produsele alimentare, numărul de produse modificate genetic disponibile pentru cumpărare pe piața UE este mic. Mulți operatori din sectorul alimentar au ales să nu pună alimente modificate genetic pe rafturi. Acest lucru poate fi legat de obligațiile de etichetare din cadrul legal al OMG-urilor, precum și de disponibilitatea alternativelor non-OMG.

Noua abordare urmărește să atingă echilibrul potrivit între menținerea unui sistem de autorizare al UE și libertatea statelor

vreun efect advers neprevăzut. Un organism sau produs nu poate fi introdus în țară fără evaluarea riscurilor.

În sfârșit, pentru a le asigura consumatorilor dreptul la informații și la alegere, toate OMG-urile autorizate fac obiectul unor obligații privind trasabilitatea și etichetarea.

Astfel, Comisia Europeană, Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA) și statele membre ale UE participă la procesul de luare a deciziilor privind autorizarea produselor modificate genetic. Evaluarea riscului asupra mediului și sănătății a produsului este realizată și evaluată înainte de decizia finală. Comisia Europeană își prezintă propunerea de autorizare pe baza avizului EFSA, iar statele membre pot vota „pentru” sau „împotriva” acesteia.

Argumentare.

Proiectul legii transpune parțial Directiva 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 106 din 17 aprilie 2001 și se completează cu prevederile Directivei (UE) 2015/412 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 martie 2015 de modificare a Directivei 2001/18/CE în ceea ce privește posibilitatea statelor de a restricționa sau de a interzice cultivarea organismelor modificate genetic (OMG) pe teritoriul lor, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 68/1 din 13.03.2015, Directivei (UE) 2018/350 a Comisiei din 8 martie 2018 de modificare a Directivei 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește evaluarea riscurilor pentru mediu

<p>membre de a decide cu privire la utilizarea OMG-urilor pe teritoriul lor.</p> <p>Odată ce un OMG este autorizat pentru utilizare ca aliment sau hrană pentru animale în Europa, statele membre vor avea posibilitatea de a decide dacă renunță la a permite utilizarea respectivului OMG în lanțul lor alimentar.</p> <p>Statele membre vor trebui să justifice că măsurile lor de renunțare sunt conforme cu legislația UE, care include principiile pieței interne, și cu obligațiile internaționale ale UE din care obligațiile UE în cadrul OMC sunt parte integrantă. Renunțările se bazează pe motive legitime, altele decât cele evaluate la nivelul UE, și anume riscul pentru sănătatea umană sau animală sau pentru mediu.</p> <p>În contextul celor expuse reiterăm faptul că la 23 iulie 2003, Comisia UE a adoptat Recomandarea 2003/556/CE privind orientările pentru dezvoltarea strategiilor naționale și a celor mai bune practici pentru a asigura coexistența culturilor modificate genetic cu agricultura convențională și ecologică, care are scopul de a ajuta Statele membre să dezvolte strategii legislative naționale sau alte strategii pentru coexistență. Recomandarea stabilește principiile generale care trebuie luate</p>	<p>determinate de organismele modificate genetic, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 67/30 din 09.03.2018, Protocolului de la Cartagena privind biosecuritatea la Convenția privind diversitatea biologică (semnată la 5 iunie 1992 la Rio de Janeiro), adoptat la Montreal la 29 ianuarie 2000, ratificat prin Legea nr. 59/2003; prevederile Protocolului adițional Nagoya-Kuala Lumpur privind răspunderea și repararea daunelor la Protocolul de la Cartagena privind biosecuritatea la Convenția privind diversitatea biologică, ratificat prin Legea nr. 96/2018.</p> <p><u>Argumentare.</u> Proiectul legii la lit.c) art. 6. prevede că Guvernul adoptă măsuri de restricționare sau de interzicere a cultivării pe întreg teritoriul țării său sau în părți ale acestuia a culturilor modificate genetic.</p> <p>Concomitent, urmare a ședinței comune a ministerului Mediului și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare s-a convenit asupra interzicerii cultivării culturilor modificate genetic, în scopuri comerciale, pentru o perioadă de 20 de ani.</p> <p><u>Argumentare.</u> Proiectul legii, alin. (2) art. 28 prevede că măsurile de coexistență elaborate în scopul evitării prezenței accidentale a organismelor modificate genetic pentru a preveni prejudiciul economic potențial și incidența amestecurilor între culturile modificate genetic și celelalte culturi urmează a fi aprobate de Guvern.</p>
---	---

în considerare la elaborarea abordărilor naționale și a măsurilor tehnice.

Măsurile adecvate pentru conviețuire sunt condiționate de numeroși factori care variază de la o regiune la alta, inclusiv condițiile climatice și de sol, dimensiunea și dispersia câmpurilor, modele de cultură și rotații de culturi etc. Abordarea coexistenței bazată pe subsidiaritate permite statelor membre să adapteze măsurile de coexistență la nevoile condițiilor lor locale.

Majoritatea statelor membre fac o distincție clară între aspectele economice ale coexistenței și aspectele de mediu și sănătate abordate în contextul OMG-ului procedura de autorizare, alții au propus includerea unor dispoziții specifice legislative de conviețuire privind protecția mediului la nivel național. În special, unele state membre au propus să interzică sau să restricționeze cultivarea culturilor modificate genetic în zone protejate sau sensibile din punct de vedere ecologic.

Actualmente, comunicăm că RM este în imposibilitatea de implementare a prevederilor expuse în proiectul de lege, atâta timp cât Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor care este autoritatea delegată cu atribuții de control și supraveghere a OMG care este în insuficiența de inspectorii instruiți pe domeniul de control OMG.

De asemenea, controlul și supravegherea OMG presupune un șir de măsuri de adaptare care implică dotarea laboratorului de testare cu echipamentele necesare, instruirea personalului, aprobarea metodelor de diagnostic.

Argumentare.

Insuficiența inspectorilor instruiți pe domeniul de control OMG nu constituie un argument plauzibil, or Universitatea de stat din Moldova pregătește anual specialiști în domeniul geneticii.

Argumentare.

Republica Moldova dispune de un laborator capabil să efectueze analize în vederea detectării modificărilor genetice. (în anul 2014, în cadrul IP Laboratorul Central Fitosanitar, cu suportul statului Israel a fost creat, dotat și echipat modern Laboratorul Biologie Moleculară în scopul realizării de analize moleculare ce țin de detecția organismelor modificate genetic din produse de origine vegetală.

Laboratorul utilizează Tehnica PCR (Polymerase Chain Reaction) – metodă de amplificare enzimatică in vitro a unei secvențe de ADN. Metoda se bazează pe izolare și purificare de ADN, amplificarea segmentului de ADN specific promotorului 35S (CaMV), terminatorului nopalin sintaza (NOS), secvențe întâlnite într-un număr variat de organisme modificate genetic).

Argumentare.

Proiectul legii anin. (5) art. 33 prevede că importul, exportul și tranzitul organismelor modificate genetic sunt permise numai prin punctele de trecere a frontierei de stat unde sunt organizate posturi de inspecție la frontieră stabilite pentru importul, exportul și tranzitul mărfurilor supuse controalelor fito-sanitare, sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor.

Argumentare.

Proiectul și documentele aferente au fost plasate pe pagina WEB a MADRM și platforma guvernamentală particip.md

Proiectul legii a fost examinat în cadrul a două Ateliere de lucru (27.02.2020 și 03.11.2020) dedicate situației de reglementare a domeniului biosecurității în Republica Moldova. Atelierul a fost organizat în cadrul unui studiu realizat de Agenția de Mediu al Austriei în cadrul proiectului finanțat de Uniunea Europeană: „Creșterea competitivității în sectorul agroalimentar prin integrarea acestuia în lanțurile valorice interne și globale, în special în sectorul culturii de soia”, implementat de Agenția de Dezvoltare a Austriei (ADA), în parteneriat cu Donau Soja Austria și Centrul Educațional ProDidactica și în colaborare cu Ministerul Agriculturii,

La fel, este absolut necesar elaborarea unui mecanism strict de control la Punctele de Inspecție la Frontieră în special pentru produsele alimentare genetic modificate.

Nu în ultimul rând proiectul de lege privind OMG trebuie mediatizat și consultat cu societatea civilă, cu informarea pe scară largă a consumatorilor.

Dezvoltării Regionale și Mediului și Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

De asemenea, Secretariatul Consiliului Economic a remis proiectul legii, în redacția susținută în cadrul ședinței Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător din data de 14 iulie 2020, către membrii Consiliului Economic.

Comentariile și recomandările pe marginea proiectului expuse de Asociația Businessului European, Camera de Comerț Americană din Moldova, Asociația Națională a Producătorilor de Lapte și Produse Lactate, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Asociația Investitorilor Străini au fost luate în considerare.

Instituțiile științifice de profil dețin terenuri experimentale pentru efectuarea cercetărilor științifice, care ar asigura excluderea posibilității de polenizare cu specii înrudite.

Concomitent, un asemenea studiu este posibil de efectuat în cazul existenței unor cereri privind necesitatea unor cercetări științifice. Solicitarea poate veni pentru Sud, Nord sau Centru, or studiul nu poate acoperi tot teritoriul republicii.

Urmare a ședinței comune a Ministerului Mediului și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare s-a convenit asupra completării proiectului legii cu o prevedere care ar exclude cultivarea plantelor superioare modificate genetic pentru o perioadă de 20 de ani în scopuri comerciale. (V. alin. (5) art. 5)

În același context, relatăm că este necesar de efectuat și un studiu preliminar privind posibilitatea de identificare și desemnare a terenurilor în scop de cercetare științifică pentru OMG realizată în condiții de izolare care să excludă posibilitatea de polenizare cu specii înrudite.

Ca urmare a celor expuse și ținând-se cont de politicile de promovare a producției ecologice (care nicidecum nu admite cultivarea sau diseminarea OMG), precum și de lipsa unei strategii la nivel național pentru asigurarea coexistența culturilor modificate genetic cu agricultura convențională și ecologică, și nu în ultimul rând de apărarea intereselor consumatorilor și protecția sănătății umane considerăm că Republica Moldova,

în vederea asigurării biosecurității, este în drept să restricționeze la nivel național cultivarea de culturi care conțin OMG și comercializarea produselor alimentare modificate genetic sau care conțin organisme modificate genetic.

Reiterăm faptul că cultivarea și diseminarea deliberată în mediu a OMG vin să contrazică obiectivele Politicile Agricole Comune (PAG) ce prevăd ca "Agricultorii trebuie să-și mențină rentabilitatea activității, dar în același timp și să lucreze în mod durabil și ecologic și să conserve solurile și biodiversitatea." Cu atât mai mult că noua PAG își trasează ambiții ecologice mai mari planificând să ofere stimulente mai puternice pentru practicile și abordările agricole ecologice (cum ar fi agricultura ecologică, agro-ecologia, agricultura carbonului etc.) În acest sens, evidențiem că proiectul Strategiei Naționale de Dezvoltare Agricolă și Rurală pentru perioada 2022-2027 a RM este aliniată la obiectivele trasate de către PAG a UE.

De asemenea, menționăm și Strategia Farm to Fork (de la fermă la furculiță) care urmărește să implementeze un sistem alimentar echitabil, sănătos și ecologic.

La fel, reieșind din situația social-economică și din realitățile RM în special a capacităților instituțiilor vizate cu atribuții de supraveghere și control asupra OMG (Agenția de Mediu, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Inspectoratul pentru Protecția Mediului) considerăm că este prematur transpunerea completă a Directivei 2001/18.

Astfel, invocăm transpunerea parțială a Directivei 2001/18, în special preluarea articolelor 33-35 ce țin de mișcarea transfrontalieră, accidente și măsuri de urgență, responsabilitatea și repararea daunelor în caz de accident a OMG.

De asemenea, remarcăm faptul că este necesar de efectuat studiile privind coexistența culturilor modificate genetic cu agricultura convențională și ecologică inclusiv și riscurile

aparente pentru domeniul apicol, precum și un studiu preliminar privind oportunitatea, posibilitatea de identificare și desemnare a terenurilor în scop de cercetare științifică pentru OMG.

Totodată, reiterăm faptul că nu susținem sub nici o formă și sub nici un argument introducerea și utilizarea organismelor modificate genetic destinate utilizării ca produse alimentare și/sau furaje, a produselor alimentare și/sau furaje care conțin sau conștău din organisme modificate genetic și a produselor alimentare produse din/sau care conțin ingrediente produse din organisme modificate genetic precum și a furajelor produse din organisme modificate genetic, la fel și desfășurarea activităților de obținere, testare, utilizare, comercializare și operațiunile de import sub orice destinație vamală și diseminare deliberată în mediu a organismelor modificate genetic.

În acest sens menționăm că Guvernul RM trebuie să inițieze negocierile cu UE în privința armonizării cadrului normativ național cu prevederile Directivei 2001/18 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic.

Nu este clar cum să efectuezi studii privind coexistența culturilor modificate genetic cu agricultura convențională și ecologică în cazul când nu este acceptată sub nici o formă introducerea în țară și cultivarea OMG-lor.

Actualmente Comisia națională pentru Securitate Biologică a autorizat în exclusivitate introducerea în țară a șrotului obținut din soia modificată genetic. Autorizațiile includ numai modificările pentru care există deciziile pozitive ale UE și evaluarea riscurilor efectuată de EFSA.

În cazul refuzului de acceptare a importului Republica Moldova nu poate asigura necesarul de proteină pentru sectorul zootehnic în condițiile când în anul 2019 soia a fost cultivată pe o suprafață de 37,7 mii ha, obținând o recoltă de 64 mii tone (soia brută).

Cantitatea de șrot de soia necesară pentru asigurarea sectorului zootehnic, conform datelor Direcției de politici de producția și reglementare a calității produselor de origine animalieră din cadrul MADRM a constituit în 2017 – 52400 tone.

Soia brută nu poate fi utilizată în calitate de furaj pentru animale.

În cazul în care Republica Moldova își va asigura necesarul de proteină pentru sectorul zootehnic, va dispărea necesitatea importului hranei pentru animale obținută din soia modificată genetic.

	<p>În proiectul Legii:</p> <p>La articolul 5 alineatul (5), atragem atenția că potrivit articolul 4 alineatul (1) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător „Autoritățile emitente sînt în drept, în limita atribuțiilor prevăzute de lege, să solicite/să elibereze și să invoce persoanelor care desfășoară activitate de întreprinzător și/sau angajaților acestora doar actele permise stabilite în Nomenclatorul actelor permise, expus în anexa nr.1.” Prin urmare, autorul proiectului urmează să completeze Nomenclatorul cu autorizația emisă de Agenția de Mediu.</p> <p>La articolul 9:</p> <p>litera c), prin prisma prevederilor articolului 14 alineatului (3) care reglementează conținutul notificării, considerăm necesar substituirea textului „dosarelor de notificare” prin cuvîntul „notificărilor”;</p> <p>litera d), întrucît prin natura lor autorizațiile reprezintă acte administrative individuale și avînd în vedere prevederile articolelor 143-146 din Codul administrativ, după cuvîntul „retragere” se va insera cuvîntul „revocare”;</p> <p>La articolul 10 alineatul (2):</p> <p>litera d), nu este clar ce înțelege autorul proiectului prin „funcții administrative în cazul situațiilor de urgență”. Totodată se pune întrebarea care sunt celelalte funcții ale ANSA, altele decît funcțiile administrative?;</p>	<p>Se acceptă. Nomenclatorul urmează a fi completat Articolul 37 din lege prevede că:</p> <p>(1) Prezentă lege intră în vigoare la expirarea termenului de 12 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p>(2) Guvernul, în termen de 12 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a prezentei legi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prevederile prezentei legi; - va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege. <p>Se acceptă. Cuvîntul a fost substituit</p> <p>Se acceptă. Cuvîntul „retragere” a fost substituit.</p> <p>Se acceptă. Alineatul a fost reformulat.</p>
--	--	--

litera e), ținând cont de definiția noțiunii de „prelevare de probe” din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, cuvintele „de control” se vor substitui cu cuvintele „pentru investigații de laborator”

litera f), în ipoteza în care în prezent lipsește un laborator acreditat pentru detecția și identificarea organismelor modificate genetic, nota informativă urmează a fi completată cu informații privind costurile acreditării precum și, după caz, autorul va analiza necesitatea inserării unei excepții de intrare în vigoare a acestei prevederi, întrucât, apreciem că procesul de acreditare poate să depășească termenul de intrare în vigoare.

La articolul 11 litera f), în opinia Ministerului, prevederile acestuia depășește sfera de reglementare a Legii. Or, angajarea personalului Inspectoratului pentru Protecția Mediului ține de managementul resurselor umane. Pe de altă parte, reglementarea în Lege a numărului inspectorilor cu competențe în domeniul securității biologice riscă să afecteze activitatea Inspectoratului, în ipoteza în care se va dovedi în practică că doar un singur inspector nu este suficient pentru realizarea atribuțiilor acestei autorități.

La articolul 12:

alineatul (1) litera b), nu este clară necesitatea sublinierii că procesele-verbale ale întrunirilor și raportul de evaluare nu

Se acceptă. Modificarea a fost operată.

Republica Moldova dispune de un laborator acreditat (Certificat de acreditare Nr. L1-22) capabil să efectueze analize în vederea detectării modificărilor genetice. Laboratorul utilizează Tehnica PCR (Polymerase Chain Reaction) – metodă de amplificare enzimatică in vitro a unei secvențe de ADN. Metoda se bazează pe izolare și purificare de ADN, amplificarea segmentului de ADN specific promotorului 35S (CaMV), terminatorului nopal in sintaza (NOS), secvențe întâlnite într-un număr variat de organisme modificate genetic

Se acceptă. Litera f) a fost exclusă.

Se acceptă. Cuvintele „nu sunt confidențiale” au fost excluse.

sunt confidențiale, în condițiile în care unul din principiile activității administrative este transparența. Or, în opinia Ministerului, autorul urmează să indice în lege doar excepțiile de la acest principiu.

alineatul (5), textul „la propunerea Ministerului Mediului” urmează a fi exclus întrucât aceasta se deduce din atribuția Ministerului Mediului prevăzută la articolul 7 alineatul (2) litera a) din proiectul de Lege.

La articolul 14:

alineatul (5), atragem atenția că potrivit articolului 73 alineatul (1) din Codul administrativ, autoritatea publică este obligată să primească și să înregistreze imediat petiția sau alte documente depuse în cadrul procedurii administrative. Autoritatea publică nu are dreptul să refuze primirea petițiilor doar din motiv că nu se consideră competentă sau pentru că ar considera petiția ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată. Deci, este de neconceput ca autoritatea să refuze înregistrarea notificării. Cu toate acestea, în ipoteza în care notificare nu va conține toată informația, autoritatea publică, în temeiul articolului 78 alineatul (3) din Codul administrativ va putea acorda persoanei care a depus notificare un termen pentru completarea acesteia. Prin prisma acestei norme, prevederile alineatului menționat din proiect urmează a fi reconsiderate.

De asemenea, nu este clar prin ce modalitate, la momentul depunerii notificării, autoritatea publică va stabili că anumite informații sunt false. Pentru a ajunge la această concluzie este necesară o analiză a informațiilor incluse în notificare, operațiune care nu se realizează la momentul depunerii și înregistrării notificării, dar ulterior după inițierea procedurii administrative. În opinia noastră, caracterul fals al unor informații ar putea servi ca temei de refuz în emiterea

Se acceptă. Cuvintele „la propunerea Ministerului Mediului” au fost excluse.

Se acceptă. Alineatul (5) a fost exclus.

autorizației.

alineatul (6), prin prisma aceluiași articol 78 alineatul (3) din Codul administrativ considerăm necesar ca autorul proiectului să reconsidere reglementarea termenului pentru completarea notificării. În aceste situații, Codul administrativ prevede dreptul discreționar al autorității de a fixa un termen pentru prezentarea documentelor sau altor dovezi. În practică, termenul de 10 zile fixat în proiect s-ar putea dovedi prea mic pentru completarea notificării. Astfel că, persoana va fi nevoită să pregătească documentele pentru depunerea unei noi notificări.

alineatul (10), în opinia Ministerului prevederile acestuia este inutilă având în vedere articolul 60 alineatul (2) litera c) din Codul administrativ care stabilește că „Termenul general (în care o procedură administrativă trebuie finalizată – n.a.) curge de la (...) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare.” Deci, în speță, se deduce că în cazul în care notificarea este incompletă, termenul de examinarea a acestea va începe a curge din momentul când aceasta devine completă. alineatul (13), în scopul ajustării formelor de notificare reglementate de articolul 97 alineatul (3) litera c) din Codul administrativ, după cuvântul „prin” se va insera cuvintele „poștă cu”.

La articolul 15 alineatul (3), atragem atenția că autorizația reprezintă un act administrativ individual, în care potrivit articolului 120 alineatul (1) litera c) din Codul administrativ se indica numele destinatarului. Totodată, articolul 139 alineatul (1) din Codul administrativ stabilește că „un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică

Se acceptă. Termenul a fost extins.

Se acceptă. Rectificarea a fost operată.

Se acceptă. V. alin. (3) art.15 și alin. (7) art. 20.

acesteia". Astfel, chiar dacă să admitem că suportul material al Autorizației poate fi transmis către un terț această operațiune nu va produce nici un efect juridic, atîta timp cît autorizația are un alt destinatar. Cu toate acestea autorul ar putea reglementa imposibilitatea cesiunii de către destinatar a dreptului obținut prin emiterea autorizației.

Se acceptă. Cuvintele au fost substituite.

La articolul 16 alineatul (2), avînd în vedere rolul Ministerului Mediului de a promova o politică de reducere a impactului negativ asupra mediului, propunem substituirea cuvintelor „și în format electronic” prin cuvintele „sau în format electronic semnat electronic”. Obiecție valabilă și pentru articolul 24 alineatul (3).

Se acceptă. Prevederile au fost reformulate.

La articolul 17 alineatul (2), atragem atenția autorului că Codul administrativ face distincție între retragere și revocare. Or, retragerea are loc în cazul actelor administrative individuale ilegale, pe cînd revocare se aplică în cazul actelor administrative individuale legale. În speță, apreciem că motivele indicate la articolul 17 alineatul (2) litera a) și c) din proiect ar constitui temei de revocare a autorizației, pe cînd litera b) constituie temei pentru retragerea acesteia. Obiecție valabilă și pentru articolul 21 alineatul (2).

La articolul 19 alineatul (4), este de menționat că potrivit articolului 81 alineatul (2) și (4) din Codul administrativ, dacă în cadrul unei proceduri administrative actul administrativ individual depinde de un act sau o operațiune a unui participant, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pentru un termen rezonabil, iar „Pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art.60 alin.(1) nu curge”. Deci, în speță, Comisia sau Agenția de Mediu urmează să dispună suspendarea procedurii administrative pentru a suspenda curgerea termenului de

Se acceptă. (4) Perioada în care se așteaptă informațiile din partea notificatorului nu este luată în calculul termenului prevăzut la alin. (1).

emitere a raportului de evaluare.

La articolul 22 alineatul (5), atragem atenția că prevederile acestuia sunt cuprinse în Capitolul IV din proiectul de Lege, care reglementează plasarea pe piață a organismelor modificate genetic, pe când alineatul invocat face referință și la diseminarea în mediu, care face obiectul de reglementare a Capitolului III. Prin urmare, autorul urmează să revizuiască textul alineatului menționat.

La articolul 26 alineatul (3), urmează a fi reformulat prin prisma Directivei UE. Astfel pentru a nu permite interpretare sau dublarea prevederilor este necesar de specificat rezultatul din masă, volum sau alt indicator științific.

La articolul 27, considerăm că autorul urmează să dezvolte norme cu privire la procedura clauzei de salvagardare, întrucât în forma reglementată nu este clar în ce constă această procedură de salvagardare.

Denumirea capitolului VI, potrivit articolului 53 alineatul (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, „Paragrafele, subsecțiunile, secțiunile, capitolele, titlurile, părțile și cărțile se denumesc prin exprimarea sintetică a reglementărilor pe care le cuprind”. Astfel, autorul urmează să ajusteze denumirea capitolului la reglementările cuprinse în acesta, întrucât expresia „Alte dispoziții” nu reflectă conținutul său.

La articolul 30 alineatul (2), trimiterea la articolul 26 se va substitui cu trimiterea la articolul 27.

Pentru tarifele prevăzute în Anexa nr. 8 la proiect este necesară

Se acceptă. Alineatul (5) a fost transferat la art. 5. alineatul (11)

Unitatea de măsură este % din masa produsului.

Se acceptă. procedura de salvagardare urmează a fi reglementată în cazul aderării Republicii Moldova la UE.

Se acceptă. Titlul capitolului VI a fost modificat.

Se acceptă.

Argumentare.

	<p>fundamentarea economică.</p> <p>2) Propuneri care poartă caracter de recomandare: În proiectul Legii:</p> <p>La articolul 10 alineatul (2) litera g), propunem substituirea cuvântului „incintelor” prin cuvântul „încăperilor”.</p> <p>La articolul 28 alineatul (1), propunem substituirea cuvintelor „Autoritățile publice centrale pentru siguranța alimentelor, agricultură” prin cuvintele „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor”.</p> <p>La proiectul de lege: Articolul 15 alineatul (3), reiterăm că autorizația prin natura sa reprezintă un act administrativ prin care autoritatea publică acordă destinatarului său dreptul de diseminare deliberată în mediu a organismelor modificate genetic. Astfel, autorul trebuie să facă distincția între transmiterea către terț a dreptului dobândit prin autorizație și transmiterea suportului material al acestui drept, adică al înscrisului (actului administrativ) în care se menționează acest drept. După cum s-a menționat în avizul anterior asupra proiectului, potrivit articolului 139 alineatul (1) din Codul administrativ „un act administrativ individual devine valabil</p>	<p>Tarifele prevăzute în Anexa nr. 8 sunt identice cu tarifele pe care le achită agenții economici conform Legii nr. 755/2003 privind securitatea biologică. Cuantumul plății a fost stabilit în mărime de 40000 lei, argumentarea plății respective se bazează pe experiența statelor Uniunii Europene, care percep o astfel de plată și necesitatea efectuării unor teste de laborator privind prezența modificărilor genetice în produsele agricole și alimentare disponibile pe piața internă a Republicii Moldova. Banii încasați vor fi transferați la bugetul de stat</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (Aviz II Nr. 14-03/517 din 23.02.2022)</p>		<p>Se acceptă. Alineatul (3) a fost exclus.</p>

<p>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor <i>Aviz I</i> <i>(nr. 01-6/2399 din 16.11.2021)</i></p>	<p>pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia". Astfel, chiar dacă să admitem că suportul material al Autorizației poate fi transmis către un terț această operațiune nu va produce nici un efect juridic, atâta timp cât autorizația are un alt destinatar. Astfel, Ministerul consideră inutil textul normei invocate, întrucât asupra autorizației se vor aplica prevederile Codului administrativ cu privire la actul administrativ.</p> <p>La articolul 19 alineatul (4), prin prisma articolului 81 alineatul (2) și (4) din Codul administrativ, potrivit căruia „dacă în cadrul unei proceduri administrative actul administrativ individual depinde de un act sau o operațiune a unui participant, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pentru un termen rezonabil, iar pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art. 60 alin.(1) nu curge”, considerăm necesar de exclus norma propusă, întrucât reproduce în alți termeni aceeași reglementare din Codul menționat.</p> <p>Reiterăm obiecția din avizul anterior al Ministerului la denumirea capitolului VI prin care s-a atras atenția asupra necesității ajustării denumirii capitolului, prin prisma prevederilor articolului 53 alineatul (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p>Se acceptă. Alineatul (4) a fost exclus.</p> <p>Se acceptă. Denumirea capitolului a fost ajustată.</p>
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pe tot parcursul textului, cuvântul „furaj” la orice formă gramaticală se substituie cu sintagma „hrană pentru animale”, la forma gramaticală corespunzătoare. 2. La art. 10 alin. (2) lit. d) după sintagma „produsele agroalimentare” se propune de a se completa cu cuvântul „semințe”; 3. Ținând cont de similaritatea prevederilor din lit. b), g) și h) din alin. (2) al art. 10, se propune de a se consolida și a se expune într-o singură literă, după cum urmează: „asigură 	<p>Se acceptă. Cuvântul „furaj” la orice formă gramaticală a fost substituit cu sintagma „hrană pentru animale”,</p> <p>Se acceptă. art. 10 alin. (2) lit. d) a fost completat cu cuvântul „semințe”.</p> <p>Se acceptă. Literele b), g) și h) au fost comasate. V. lit. a).</p>

<p>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor Avis I (nr. 03-18/310 din 02.02.2022)</p> <p>Centrul de Armonizare a Legislației (nr. 31/02-126-8783 din 10.11.2021)</p>	<p>supravegherea și controlul de stat al prezentei organismelor modificate genetic în produsele alimentare, hrana pentru animale și semințe, la etapa de import, producere, prelucrare, procesare, transportare, distribuire, comercializare și utilizare a acestora”;</p> <p>4. Se propune de a se revizui prevederile lit. i) și k) din alin. (2) al art. 10 din proiect și de a le expune într-o singură literă, după cum urmează: „în sensul lit.b) alin. (2) al art. 10 transmise informații privind rezultatele controalelor către Agenția de Mediu, Ministerul Mediului și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și informează publicul referitor la situația pe piață privind produsele alimentare și hrana pentru animale care conțin sau constau din organisme modificate genetic”;</p> <p>5. Art. 10 alin. (2) lit. j) al proiectului se modifică și se expune în următoarea redacție: "j) asigură supravegherea și controlul etichetării produselor alimentare, hranei pentru animale și semințelor care conțin sau constau din organisme modificate genetic;"</p> <p>6. La anexa nr. 5 pct. 3 lit. b) noțiunea de „produse medicale sau veterinar” se substituie cu noțiunea „medicamentele uz uman sau medicamente de uz veterinar”..</p> <p>Lipsa de obiecții și propuneri</p>	<p>Se acceptă. V. lit. h).</p> <p>Se acceptă. V. lit. g).</p> <p>Se acceptă. Noțiunile au fost înlocuite.</p> <p>Se acceptă</p>
	<p>Proiectul Legii privind organismele modificate genetic transpune Directiva 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene L</p>	

106 din 17 aprilie 2001, așa cum a fost modificată ultima oară prin Regulamentul (UE) 2019/1381 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 / Directive 2001/18/EC of the European Parliament and of the Council of 12 March 2001 on the deliberate release into the environment of genetically modified organisms and repealing Council Directive 90/220/EEC, published in the Official Journal of the European Communities L 106 of 17 April 2001, as was last time amended by Regulation (EU) 2019/1381 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019.

Proiectul național reprezintă exercițiul primar al armonizării legislației naționale în domeniul OMG, urmând să abroge și să substituie Legea nr. 755/2001 privind securitatea biologică.

II. Evaluarea din perspectiva compatibilității cu Dreptul UE

Din punct de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, prezentul demers normativ se circumscrie reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate domeniului protecției mediului înconjurător și protecției sănătății, pe segmentul legislativ organisme modificate genetic.

a) Analiza comparativă a transunerii Directivei 2001/18/CE

proiectul național reieșind din obiectul său specific de reglementare și scopul urmărit, și-a atins în mare parte finalitatea propusă, asigurând transpunerea dispozițiilor actului UE,

b) Obiecții privind compatibilitatea actului național cu prevederile Directivei 2001/18/CE

Se acceptă. Prevederile anexelor I B, III și V integral au fost transpuse în proiectul legii.

Se acceptă. Proiectul legii a fost completat și transpunerea directivei consolidate. Concomitent a fost completat tabelul de concordanță/

Proiectul național a asigurat transpunerea versiunii inițiale a Directivei 2001/18/CE, fără a lua în considerare, în procesul de creație legislativă, toate modificările operate la aceasta între timp. 7

Astfel, analizând proiectul Legii prin prisma Directivei 2001/18/CE, astfel cum a fost modificată ultima oară prin Regulamentul (UE) 2019/1381 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019, expunem următoarele:

- Proiectul național nu a asigurat transpunerea art. 26a din Directiva 2001/18/CE, care stabilește măsurile ce pot fi luate pentru evitarea prezentei accidentale a OMG-urilor în zonele de frontieră pentru excluderea unei eventuale contaminări transfrontaliere a statelor membre vecine în care cultivarea OMG-urilor respective este interzisă. Astfel, deși norma UE are un caracter opțional, se recomandă examinarea oportunității transunerii acesteia de proiect;

- De asemenea, nu a fost transpus și art. 26b “Cultivarea” din actul UE, care stabilește măsurile care pot fi luate de un stat membru de restricționare sau de interzicere a cultivării pe întreg teritoriul său sau în părți ale acestuia a unui OMG sau a unui grup de OMG-uri definite în funcție de cultură sau de anumite caracteristici;

- Cu referire la art. 33 din proiectul național, care reglementează modalitatea de asigurare a confidențialității datelor și care a transpus art. 25 “Confidențialitatea” din Directiva 2001/18/CE, menționăm că redacția actuală nu asigură transpunerea completă a prevederilor UE. Astfel, urmare a modificărilor actului UE, art. 25 (3) lit. a) - c) prevede expres informațiile cărora autoritatea competentă le poate acorda tratament confidențial pe baza justificărilor verificabile (informațiile menționate la articolul 39 alineatul (2) literele (a), (b) și (c) din Regulamentul (CE)

Se acceptă. Proiectul legii a fost completat cu o prevedere care interzice cultivarea plantelor superioare în scop comercial pentru o perioadă de 20 de ani. Această prevedere exclude riscul contaminării culturilor nemodificate genetic prin încrucișarea polenului. Au fost incluse prevederi referitor la evitarea prezentei accidentale și coexistență.

Se acceptă. Prevederile art. 26b au fost transpuse.

Se acceptă. Art. 33 din proiectul național a fost completat cu prevederile articolul 39 alineatul (2) literele (a), (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 178/2002

nr. 178/2002; (b) informații privind secvența ADN, cu excepția secvențelor utilizate pentru detectarea, identificarea și cuantificarea evenimentului de transformare; și (c) modele și strategii de reproducere), prevederi care nu se regăsesc în proiect. De asemenea, art. 25 (7) prevede și situațiile de extremă urgență în care autoritatea competentă poate divulga informațiile prevăzute la alin. (3), care la fel nu au fost transpuse ;

- Cu referire la Secțiunea a 3-a din Anexa nr. 3 a proiectului național, constatăm că versiunea propusă de proiect nu corespunde versiunii consolidate a Anexei III B din Directiva 2001/18/CE. Astfel, se impune a fi revizuită integral, în speță, prin prisma următoarelor elemente structurale din Anexa III B a actului UE, care lipsesc din proiectul național: Secțiunea I A din actul UE a fost completată cu : pct. 4, lit. a) - e) "Informații privind diseminarea" și pct. 5, lit. a) - d) "Informații privind situl unde se realizează diseminarea"; Secțiunea I B a fost completată cu: pct. 1, lit. a) - h) "Informații științifice referitoare la planta receptoare"; pct. 2, lit. a) - c) "Caracteristica moleculară"; pct. 3, lit. a) - h) "Informații cu privire la domeniul specifice de risc"; pct. 4, lit. a) - f) "Informații referitoare la planurile de control, de monitorizare, de tratament al sitului după diseminare și de tratare a deșeurilor", pct. 5 și 6; Secțiunea II "Informații solicitate în notificări în temeiul art. 13" a fost completată cu : pct. A, subpct. 1 - 4 "Informații generale" și pct. B, subpct. 1 - 6 "Informații științifice".

c) *Prevederi ale Directivei 2001/18/CE non aplicabile*

Art. 7 (6) - (7), art. 12, art. 12a, Partea C, art. 17 (6) - (9), art. 18, art. 26 b (2), art. 26c, art. 27, art. 29a, art. 31 (4), (8), art. 34-38 și Anexa VIII din Directiva 2001/18/CE stabilesc norme care vizează exclusiv statele

Se acceptă Anexa nr. 3 este prezentată în versiunea consolidată.

membre UE și, deci, nu pot fi transpuse la 8 moment de proiectul național, reieșind din statutul Republicii Moldova de stat asociat al Uniunii Europene.

III. Respectarea mecanismului de armonizare

a) Obiecții privind Clauza de armonizare Astfel, ținând cont de prevederile art. 31 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și pct. 30 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018 (în continuare Regulament), după clauza de adoptare a proiectul național urmează a fi inserată clauza de armonizare în redacția următoare:

Prezenta Lege transpune Directiva 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului, publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene L 106 din 17 aprilie 2001, așa cum a fost modificată ultima oară prin Regulamentul (UE) 2019/1381 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019.

b) Obiecții privind Tabelul de concordanță

Tabelul de concordanță al proiectului național nu corespunde în totalitate cerințelor legale înaintate pentru acesta. În acest sens, se impune actualizarea lui în conformitate cu condițiile stabilite de Anexa 3 la HG nr.1171/2018. Astfel, acesta va fi modificat, după cum urmează:

- Pct. 1 a Tabelului de concordanță va fi completat

Se acceptă. Clauza a fost expusă în redacția propusă.

Se acceptă Tabelul de concordanță este conform Anexei 3 la HG nr.1171/2018.

Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost completat.

inclusiv cu cea mai recentă modificare a actului UE care constituie obiect al transunerii, prin precizarea tipului, numărului și a datei de adoptare a actului Uniunii Europene de modificare;

-Pct. 4 a Tabelului de concordanță va reflecta întreg textul actului UE (versiunea consolidată), inclusiv cu ultimele modificări: (excluderea din text a alin. (6) din art. 4 din Directiva 2001/18/CE; introducerea alin. (2a) în art. 6; art. 12a, Partea C; alin. (2a) art. 13; modificarea introdusă la art. 16 alin. (2), (3); art. 21 alin. (2), (3); art. 23 alin. (2); art. 25, art. 26 alin. (2); introducerea art. 26a – c; modificarea art. 27; introducerea alin. (4) art. 28 și art. 29a, modificarea art. 30; Anexa III B, pct. 1, 7 Partea A din Anexa IV, Anexa VII).

Mai mult, pentru monitorizarea și documentarea procesului de armonizare a legislației în Republica Moldova, potrivit pct. 53 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin HG nr. 1171/2018, după aprobarea finală a Hotărârii Guvernului, versiunea electronică actualizată a Tabelului în conformitate cu textul proiectului aprobat, urmează a fi transmisă în termen de 20 zile Cancelariei de Stat.

Ca urmare a expertizei realizate, constatăm că, proiectului Legii privind organismele modificate genetic și a atins în mare parte finalitatea propusă, asigurând transpunerea Directivei 2001/18/CE, cu obiectivele de compatibilitate formulate în Compartimentul II al prezentei Declarații, care urmează fie a fi preluate în procesul de definitivare al proiectului sau explicată netranspunerea acestora în Tabelul de concordanță. Totodată, urmează a fi revizuite și ajustate în modul

Se acceptă

Se acceptă: Varianta finală a proiectului legii și documentele aferente vor fi remise Cancelariei de stat.

	<p>corespunzător și instrumentele procesului de armonizare aferente proiectului (Clauza de armonizare și Tabelul de concordanță), conform obiecțiilor formulate în Compartimentul III al Declarației de compatibilitate.</p> <p><i>Facem mențiunea că analiza Centrului de armonizare a legislației nu are în vedere elementele de oportunitate ale soluțiilor juridice incluse în proiectul de act normativ, ci se referă strict la conformitatea acestora cu Dreptul UE aplicabil și obligațiile juridice asumate în lumina Acordului de Asociere RM – UE.</i></p>	
<p>Academia de Științe a Moldovei Nr. 683-14/7 din 12.11.2021</p>	<p>În versiunea proiectului Legii propus pentru avizare au fost luate în vedere recomandările anterioare. Astfel, ținând cont de importanța unei asemenea legi prin scopul general și obiectivele trasate de protejare a sănătății umane și a mediului, necesitatea racordării legislației naționale la actele legislative ale Uniunii Europene în domeniul securității biologice, considerăm că proiectul legii privind organismele modificate genetic poate fi prezentat spre aprobare.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Academia de Științe a Moldovei Nr. 44-14/7 din 03.02.2022</p>	<p>Se avizează pozitiv proiectul</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>Centrul Național Anticorupție Nr. 06/2-1455 din 14.03.2022</p>	<p>I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Mediului, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.</p>	

Categoria actului legislativ propus este Lege organica, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparentă în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art. 8 al Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional "etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:

- a) *informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) *punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) *consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) *examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) *informarea publicului referitor la deciziile adoptate. "*

În contextul normei de la art.9 al Legii nr.239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, potrivit căreia: „*După inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul respectiv pe pagina web oficială [...]*

menționăm că autorul proiectului a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de hotărâre. În acest sens, autorul a publicat un anunț pe pagina web oficială a ministerului, la 10 iulie 2020.

Concomitent, proiectul supus expertizei anticorupție a fost plasat pentru consultare publică pe portalul guvernamental www.particip.gov.md. la 13 iulie 2020 și, ulterior, la 01 noiembrie 2021. Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a

transparenței decizionale prevăzute la art.11 alin.(22) și art.12 alin.(2) al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În nota informativa autorul a menționat ca proiectul are drept scop armonizarea legislației naționale la prevederile legislației Uniunii Europene în domeniul organismelor modificate genetic în continuare - OMG), prin respectarea principiului precauției și celui etic, pentru asigurarea protecției sănătății umane și a mediului, îmbunătățirii bunăstării populației, ținându-se cont și de impactul acestora asupra intereselor social-economice ale populației si tarii.

Analizând normele elaborate s-a constatat ca prin proiect se propune implementarea masurilor prevăzute în Secțiunea 7, Capitolul 4, Titlul V din Planul Național de acțiuni pentru implementarea Acordului de asociere Republica Moldova-Uniunea Europeana în perioada 2017-2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1472/2016.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Prevederile proiectului promovează interesele cetățenilor și ale statului, în ceea ce privește beneficierea de un cadru normativ corespunzător în domeniul OMG, care să reglementeze activitățile de obținere, testare, utilizare, comercializare, circulație transfrontalieră a OMG, cu respectarea principiului precauției, asigurării protecției sănătății umane si a mediului, ținându-se cont de interesele social-economice ale populației și țării.

Prin urmare, promovarea intereselor menționate supra nu este în detrimentul interesului public.

1.5. Justificarea soluțiilor proiectului

1.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, o participanților la elaborarea proiectului actului normativ;
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.

În nota informativă sunt specificate: denumirea autorului, condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, descrierea gradului de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene, principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi, fundamentarea economico-financiară, modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, avizarea și consultarea publică a proiectului.2
Astfel, consideram ca nota informativă conține o justificare suficientă a promovării proiectului de act normativ.

1.5.2. Argumentarea economica-financiara.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiara”.

În nota informativă autorul a menționat ca „toate cheltuielile ce vor surveni în urma implementării proiectului dat, urmează

a fi suportate în limita mijloacelor bugetare aprobate pentru aceste scopuri [...]

I.5.3. Efectuarea analizei impactului de reglementare.
Potrivit art.30, pct.2 din anexa nr.1 la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, „în cazul proiectelor actelor normative ce reglementează activitatea de întreprinzător, suplimentar se descriu concluziile și propunerile înaintate în cadrul studiilor de cercetare, precum sau rezultatele analizei ex

ante sau ale analizei impactului de reglementare.

Se prezintă argumentarea, în baza evaluării beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și, după caz, analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv prin prisma respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului”.

Conform art.13 al Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de baza de reglementare a activității de întreprinzător, „(1) Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum coresponderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor prezentei legi. (2) Actul de analiza a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ.

"Metodologia de analiza a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative a fost aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.23 din 18 ianuarie 2019. Proiectul a fost supus analizei impactului de reglementare, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de baza de reglementare a activității de întreprinzător nr.235/2006 și a Hotărârii Guvernului nr.23/2019 cu privire la aprobarea

Metodologiei de analiza a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative.

II. Analiza generala a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizata este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice,

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

In textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare. &n

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Prevederile proiectului reglementează atribuțiile: Guvernului, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Ministerului Mediului, Agenției de Mediu, Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor [în continuare - ANSA), Inspectoratului

	<p>pentru protecția mediului și Comisiei Naționale pentru Securitatea Biologică, în domeniul OMG.</p> <p>II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului</p> <p>Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului..</p>	
	<p>III. Concluzia expertizei</p> <p>Proiectul legii privind organismele modificate genetic a fost elaborat de către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, în scopul armonizării legislației naționale la prevederile legislației Uniunii Europene în domeniul OMG.</p>	
Se acceptă	<p>În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de tehnică legislativă.</p>	
Se acceptă	<p>Proiectul corespunde interesului public general, deoarece va contribui la instituirea unui cadru normativ conform în domeniul OMG, care să reglementeze activitățile de obținere, testare, utilizare, comercializare, circulație transfrontalieră a OMG, cu respectarea principiului precauției, asigurării protecției sănătății umane și a mediului, ținându-se cont de interesele social-economice ale populației și țării.</p> <p>În normele proiectului supus expertizei anticorupție n-au fost identificați careva factori sau riscuri de corupție.</p>	
Se acceptă parțial. Consultarea publicului este prevăzută în proiect.	<p>I. Lipsa în preambul al referințelor la Amendamentul de la Almaty (2005 la Convenția Aarhus și mai târziu pe textul legii – utilizarea termenilor „consultarea” în loc de „participarea” cum este scris în Amendamentul de la Almaty.</p>	<p>Asociația Internațională a Păstrătorilor Răului „Eco-TIRAS” Aviz din 15.09.2021</p>

2. Ignorarea în proiect necesității implementării principiului „coexistenței culturilor convenționale și cele modificate și ecologice sau organice”, ceea ce este cheia pentru asigurarea securității biologice. Cea mai bună soluție va fi de adăugat în Un alineat privind obligativitatea Guvernului de a elabora și adopta în timp de trei luni un regulament prin care vor fi stabilite distanțele minimale dintre culturile OMG și cele convenționale pentru diferite specii utilizate în agricultură (în primușl rnd soia și porumbul

3. Tot odată, în proiectul legii nu este stabilit un procentaj concret pentru conținutul maximal pentru etichetare obligatorie a OMG, în cazul semințelor, ce trebuie să fie mult mai jos decât pentru produse, luând în vedere consecințele potențiale.

În acest sens propun ca MM să ia în considerație nu numai textul Directivei UE, dar și necesitățile RM, care deja la 50% este poluată (porumb și soia) de OMG.

Se acceptă. Articolul 27. Alin (2) prevede măsurile de coexistență elaborate în scopul evitării prezenței accidentale a organismelor modificate genetic pentru a preveni prejudiciul economic potențial și incidența amestecurilor între culturile modificate genetic și celelalte culturi se aprobă de Guvern.

Se acceptă.

Articolul 26 alin. (5) prevede că procedura de etichetare, ambalare și trasabilitatea, în cazul introducerii și utilizării organismelor modificate genetic, destinate utilizării ca produse alimentare și hrană pentru animale, a produselor alimentare și hrană pentru animale care conțin sau constau din organisme modificate genetic, a produselor alimentare produse din sau care conțin ingrediente produse din organisme modificate genetic, precum și a hranei pentru animale produse din organisme modificate genetic, se stabilește printr-un regulament aprobat de Guvern.

Iuliana CANTARAGIU

Ministru