

CENTRUL  
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA

DIRECȚIA GENERALĂ  
PREVENIREA CORUPȚIEI



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИИ

2004, m.n. Cișinău, bd. Ștefan cel Mare, 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 62839 din " 14" 08 2013

La nr. 07-03-468 din 31 iulie 2013

**Ministerul Transporturilor și  
Infrastructurii Drumurilor**

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității *proiectului de lege privind modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008.*

Anexă: 3 (trei) file.

**Șef al Direcției generale  
prevenirea corupției**

**Vitalie VEREBCEANU**



**RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**  
**asupra nivelului coruptibilității proiectului**  
**de lege privind modificarea și completarea Codului**  
**contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24**  
**octombrie 2008**

**I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI**

**1. Evaluarea fundamentării proiectului**

*1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art. art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul înaintat are drept scop modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova în vederea înăspririi sancțiunilor pentru săvârșirea contravențiilor reglementate la articolele 198, 237, 240, 244 și 400 ale acestuia.

**d. Suficiența argumentării.** Propunerile înaintate în proiect sunt adecvate și justificate deoarece situația relevată în nota informativă este una alarmantă și necesită a fi eradicată pentru a preveni pe viitor traumatizarea și chiar decesul pasagerilor mijloacelor de transport care traversează liniile de cale ferată. De asemenea, în condițiile unei aplicări corecte, modificările propuse trebuie să contribuie la responsabilizarea tuturor șoferilor. Din punct de vedere procedural, finalitatea unor propuneri constă în faptul că contravențiile referitoare la încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de traversare a liniei de cale ferată prin pasajul de nivel, precum și traversarea liniei de cale ferată în afara pasajului (art. 237), vor fi examinate în fond de instanța de judecată competentă.

*1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul de stat.

### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, in lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### *1. Formulări lingvistice ambigui*

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresie juridice.

### *2. Conflicte ale normelor de drept*

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate

### *3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb*

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### *4. Discreții excesive ale autorităților publice*

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### *5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizati

## *6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței*

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

## *7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

## *8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.


## *9. Alte obiecții*

**Alin. 5 al art.1 din proiectul de lege, propoziția: „la alineatul (1) în text, art. 237 se exclude;”**

Este propusă modificarea art.400 din Codul contravențional. La alin. (1) al acestui articol sunt enunțate contravențiile care sunt examinate de poliție. Ținând cont de faptul că autorul promovează ideea ca contravenția de la art.237 să fie examinată de instanța de judecată acesta (art.237) necesită a fi exclus din alin. (1) și inserat în alin. (5) ale art.400. Însă propunerea citată mai sus, nu va asigura excluderea art.237 din alin. (1) din cauză că este expus într-o redacție inadecvată. Considerăm că acceptând redacția propusă, art.237 va rămâne în lista contravențiilor examinate de poliție, iar, în paralel, acesta (contravenția de la art.237) va fi inclus și în competența instanței de judecată (alin. (5)). Prin urmare, este necesar de a expune propunerea dată într-o altă redacție pentru a asigura excluderea art.237 din alin. (1) al art.400.

**Recomandarea: Pentru a nu provoca divergențe între prevederile alineatelor (1) și (5) ale art.400 (în ceea ce privește examinarea contravenției de la art.237), recomandăm autorului de a expune propunerea respectivă în următoarea redacție: „la alineatul (1) în text, sintagma „228-245,” se substituie cu sintagma „228-236, 238-245,”.**

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

  
Vitalie Muntean  
inspector superior Direcția legislație și expertiză anticorupție  
14 August 2013