



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/a-3409 din 01.08 2016

La nr.325 din 18 iulie 2016

**Biroul Permanent al Parlamentului  
Republicii Moldova**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.238 din 04.07.2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază.

Anexă: potrivit textului – 6 (șase) file.

**Director adjunct**

**Viorel CHETRARU**



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege privind modificarea și completarea Legii nr.283 din  
04.07.2003 privind activitatea particulară de detectiv și pază

### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

#### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

##### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Potrivit autorului, scopul proiectului constă în excluderea unor lacune în domeniul activității particulare de detectiv și de pază. Astfel, prin proiect se aduc amendamente la compartimentul privind genurile de activități particulare de detectiv și de pază, la competența Ministerului Afacerilor Interne în domeniul controlului asupra activității particulare de detectiv și de pază și la procesul de organizare a pazei particulare.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă nu justifică pe deplin necesitatea promovării proiectului. Astfel, excluderea unor prevederi din Legea nr.283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, în special restricția potrivit căreia organizația particulară de pază nu este în drept de a practica o altă activitate de întreprinzător și obligația persoanelor care practică activitate particulară de detectiv și de pază de a prezenta organului teritorial de poliție darea de seamă nu sunt justificate din punct de vedere al asigurării controlului de stat asupra modului de desfășurare a serviciilor particulare de detectiv și de pază. Însă, referitor deficiențele identificate la aceste aspecte ne vom expune în compartimentul II al raportului de expertiză anticorupție.

##### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

### **1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public**

Prevederile proiectului promovează interesele organizațiilor de detectiv și de pază, însă datorită faptului că în proiect au fost identificate unele deficiențe la procedura de prestare a serviciilor de detectiv și pază, la mecanismele de control asupra activității particulare de detectiv și de pază precum și altele, există riscul prejudicierii interesului public.

Astfel, pentru a nu admite promovarea unor interese individuale sau de grup în lipsa unei justificări a interesului public, propunem de examinat eficiența actului de reglementare prin prisma obiecțiilor invocate la compartimentul II al raportului de expertiză anticorupție.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domeniul anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în acest raport cu privire la neîntrunirea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** La momentul efectuării expertizei anticorupție, proiectul a fost regăsit pe pagina web a autorului conform prevederilor Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### **1. Formulări lingvistice ambigue**

**Art.1 pct.1 din proiect, art.6 lit.e) și f) „colectarea de date biografice sau de altă natură pentru persoana cu care se încheie contractul, cu acordul ei scris” și „identificarea autorilor sau a expeditorilor de scrisori anonime, a colportorilor” se exclude.**

Considerăm că excluderea serviciilor date din categoria de activități particulare de detectiv și de pază nu este suficient justificată de către autor în nota informativă, constatările sunt de ordin general și confuze, motiv pentru care este dificil a ne expune vis-a-vis de necesitatea și oportunitatea excluderii normelor în cauză. În opinia noastră, serviciile date pot fi prestate de către persoanele licențiate în activitatea particulară de detectiv și de pază, întrucât sunt servicii care nu se încadrează în activități de urmărire penală. Mai mult decât atât, prestarea acestor servicii se efectuează cu acordul scris al solicitantului.

**Recomandarea: Se recomandă autorului de analiza suplimentar excluderea normelor date, întrucât nu este suficient justificată.**

### **2. Conflicte ale normelor de drept**

**Art.1 pct.6 din proiect, art.26 alin.(2) „Instalarea, precum și orice modificare adusă sistemelor de alarmare împotriva efracției se efectuează după avizarea proiectelor de**

**către specialistul în domeniu (proiectantul) care controlează stadiul lucrărilor, inclusiv punerea în funcțiune”.**

Prin noua redacție a alin.(2) art.26 al Legii nr.283/2003 s-a exclus obligația titularului de licență în prestarea serviciilor de pază de a aviza în prealabil cu Ministerului Afacerilor Interne proiectul de instalare sau modificare a sistemelor de alarmare. Considerăm că nejustificat și în mod discreționar se exclude cerința dată, deoarece conform art.11 al Legii nr.283/2003, Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea publică centrală care asigură controlul de stat asupra modului de desfășurare a serviciilor de pază. Mai mult decât atât, norma dată este în contradicție cu prevederile art.3 al Legii nr.283/2003 care stipulează că avizul prealabil este eliberat de organul de licențiere în comun cu organul de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, prin care se atestă dreptul exercitării într-o anumită perioadă a serviciilor specifice de pază, și anume la instalarea, exploatarea și întreținerea a dispozitivelor pentru semnalizare de siguranță, funcționarea dispeceratelor de monitorizare a alarmelor și executării gărzii de corp.

**Recomandarea: Propunem de completat după sintagma “punerea în funcțiune” cu sintagma „și a avizului organului de poliție”.**

**Art.I pct.8 din proiect, Capitolul III/1 „Paza internă” se abrogă.**

Pe lângă faptul că nu este clară intenția autorului de a abroga capitolul dat, excluderea acestuia este în contradicție cu prevederile art.11 lit.a) al Legii 283/2003 care stipulează că Ministerul Afacerilor Interne exercită controlul asupra subdiviziunilor de pază internă. De asemenea, legea enunțată mai sus prevede și alte reglementări privind activitatea pazei interne, ceea ce denotă că segmentul dat este are acoperire legală.

**Recomandarea: Pentru nu a admite confuzii și contradicții în procesul de implementare a prevederilor, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.**

### **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

**Art.I pct.2 din proiect, art.8 alin.(1) lit.f) „imediat” se exclude.**

Se propune de exclus obligația persoanelor care practică activitate particulară de detectiv și de pază de a comunica „imediat” organelor de drept cazurile de infracțiune depistate. În cazul excluderii prevederii date, există riscul ca persoanelor care practică activitate particulară de detectiv și de pază să informeze, la propria discreție, organele de drept despre cazurile de infracțiune depistate. Considerăm că subiecții dați sunt obligați să informeze „imediat” organele de drept despre careva ilegalități depistate, în vederea respectării intereselor statului și menținerii ordinii publice.

**Recomandarea: În scopul prevenirii fenomenului infracțional, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.**

**Art.I pct.3 din proiect, art.11 lit.a), c), g) „prezentarea de propuneri Guvernului în vederea stabilirii echipamentului de protecție, însemnelor distinctive pentru dotarea personalului din paza particulară, precum și a baremului; acordarea ajutorului de specialitate în organizarea pazei, în pregătirea personalului de pază; elaborarea regulamentului-tip al activității particulare de detectiv care se aprobă prin lege” se exclude.**

Excluderea din competența Ministerului Afacerilor Interne a dreptului de a prezenta propuneri Guvernului în vederea stabilirii echipamentului de protecție, însemnelor distinctive pentru dotarea personalului din paza particulară, de a elabora regulamentul-tip al activității particulare de detectiv etc. este nejustificată și discreționară, deoarece autoritatea dată este responsabilă de elaborarea politicilor în acest domeniu și de controlul de stat asupra modului de desfășurare a serviciilor particulare de investigație și de pază.

***Recomandarea: În vederea asigurării competențelor funcționale ale Ministerului Afacerilor Interne în supravegherea activităților persoanelor care practică activitate particulară de detectiv și de pază, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.***

**Art.I pct.4 din proiect, art.22 alin.(2) „Organizația particulară de pază nu are dreptul de a practica o altă activitate de întreprinzător, cu excepția vânzării-cumpărării utilajului necesar pentru desfășurarea activității particulare de pază”.**

Excluderea restricției potrivit căruia organizația particulară de pază nu are dreptul „de a practica o altă activitate de întreprinzător” nu este suficient justificată de către autor în nota informativă. Astfel, la art.3 din Legea nr.238/2007 se stipulează că activitatea particulară de pază este o activitate licențiată în acordarea serviciilor de pază întru apărarea vieții, sănătății și bunurilor de către persoane specializate în domeniu, în bază de contract, conform condițiilor de licențiere, ceea ce presupune că subiecții dați nu pot practica alt gen de activitate. În lipsa restricției date, există riscul ca organizația de pază să desfășoare alte activități comerciale.

***Recomandarea: Se recomandă autorului de a menține norma în varianta în vigoare, întrucât este o restricție care asigură scopul și obiectivele Legii nr.238/2007.***

**Art.I pct.4 din proiect, art.22 alin.(3) „Pot fi conducători ai organizațiilor particulare de pază, cetățenii Republicii Moldova domiciliați în țară care au împlinit vârsta de 21 de ani, certificat de absolvire a cursurilor de calificare la instituțiile de învățământ acreditate conform legii, nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru, nu încalcă sistematic ordinea publică și nu au antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție”.**

Prin noua redacție a alin.(3) art.22 al Legii nr.283/2003 s-a exclus obligația de a prezenta „avizul Ministerului Afacerilor Interne” pentru funcția de conducător al organizației particulare de pază. Considerăm că nejustificat și în mod discreționar se exclude prevederea dată, deoarece conform art.11 al Legii nr.283/2003, Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea publică centrală care asigură controlul de stat asupra modului de desfășurare a serviciilor de pază.

***Recomandarea: Propunem de completat după sintagma „particulare de pază” cu sintagma „cu avizul Ministerului Afacerilor Interne”. Această obiecție este valabilă și pentru pct.11, Anexa nr.2 pct.29 din proiect.***

**Art.I pct.6 din proiect, art.23 alin.(3) Modelul documentelor specifice necesare executării și evidenței serviciilor de pază se stabilește prin lege” se exclude.**

Excluderea normei date este nejustificată și discreționară, deoarece acestea sunt norme primare care trebuie reglementate fie prin lege sau prin hotărâre de Guvern. În cazul dat, legiuitorul a decis ca modelul documentelor specifice necesare executării și evidenței serviciilor de pază să fie aprobate prin lege, ceea ce presupune că există mecanism legal de ținere a documentelor specifice domeniului dat (dare de seamă, registrul de evidență a armelor de foc, registrul de evidență a obiectivelor primite sub paza dispeceratului de pază centralizat etc.). În lipsa acestor prevederi, există riscul ca fiecare organizație particulară de pază să-și instituie, la propria discreție, documentele necesare executării evidenței serviciilor de pază, ceea ce nu ar asigura pe deplin interesele statului.

**Recomandarea: În contextul analizei expuse mai sus, propunem de a menține norma în varianta în vigoare. Această obiecție este valabilă și pentru pct.10 și 11 din proiect.**

**Art.I pct.11 din proiect, pct.30 „Pentru aprobarea documentației de proiectare, concomitent cu proiectul lucrărilor de montare a sistemului de alarmare împotriva efracției, proiectantul prezintă organului abilitat cu controlul și supravegherea activității organizațiilor particulare de detectiv și de pază următorul set de documente și materiale:**

- a) copia licenței pentru acordarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției;**
- b) cererea solicitantului privind dotarea obiectivului cu mijloacele sistemelor de alarmare împotriva efracției;**
- c) contractul pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și montare a instalațiilor sistemelor de alarmare împotriva efracției” se exclude.**

Referitor la excluderea normei date autorul nu a adus careva argumente justificative și pertinente. Ținem să menționăm că prin abrogarea normei în cauză, autorul creează premise privind eludarea controlului de stat efectuat de către Ministerul Afacerilor Interne la etapa de aprobare a documentației de proiectare a lucrărilor de montare a sistemelor de alarmare. Considerăm că organizațiile particulare de pază, la etapa de aprobare a documentației de proiectare și control, trebuie să prezinte setul de documente și materiale Ministerului Afacerilor Interne, întrucât este autoritatea responsabilă de controlul de stat asupra modului de desfășurare a serviciilor particulare de pază.

**Recomandarea: În vederea asigurării mecanismului de control, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.**

#### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

**Art.1 pct.2 din proiect, art.8 alin.(1) lit.h) „să prezinte organului teritorial de poliție dare de seamă statistică. În cazul activității particulare de pază, aceasta va fi prezentată conform anexei nr.1 pct.6” se exclude.**

Excluderea obligației persoanelor care practică activitate particulară de detectiv și de pază de a prezenta organului teritorial de poliție darea de seamă privind activitățile desfășurate este discreționară și nejustificată din punct de vedere procedural. Astfel, prezentarea dării de seamă organului de poliție este măsură procedurală care asigură controlul de stat asupra medului de desfășurare a serviciilor particulare de investigare și de pază. În lipsa acestor prevederi, există riscul insuficienței mecanismului de control din partea organului ierarhic superior (Ministerul Afacerilor Interne).

**Recomandarea: În vederea asigurării mecanismului de control, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.**

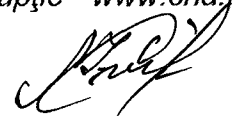
#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea  
inspector principal al Direcției legislație și expertiză anticorupție  
29 Iulie 2016

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*



**Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege privind modificarea și completarea Legii nr.283 din 04.07.2003 privind activitatea particulară de  
detectiv și pază**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Art.I pct.1 din proiect, art.6 lit.e) și f) „colectarea de date biografice sau de altă natură pentru persoana cu care se încheie contractul, cu acordul ei scris” și „identificarea autorilor sau a expeditorilor de scrisori anonime, a colportorilor” se exclude.	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Considerăm că excluderea serviciilor date din categoria de activități particulare de detectiv și de pază nu este suficient justificată de către autor în nota informativă, constatările sunt de ordin general și confuze, motiv pentru care este dificil a ne expune vis-a-vis de necesitatea și oportunitatea excluderii normelor în cauză. În opinia noastră, serviciile date pot fi prestate de către persoanele licențiate în activitatea particulară de detectiv și de pază, întrucât sunt servicii care nu se încadrează în activități de urmărire penală. Mai mult decât atât, prestarea acestor servicii se efectuează cu acordul scris al solicitantului.	Se recomandă autorului de analiza suplimentar excluderea normelor date, întrucât nu este suficient justificată.
2	Art.I pct.6 din proiect, art.26 alin.(2) „Instalarea, precum și orice modificare adusă sistemelor de alarmare împotriva efracției se efectuează după avizarea proiectelor de către specialistul		Prin noua redacție a alin.(2) art.26 al Legii nr.283/2003 s-a exclus obligația titularului de licență în prestarea serviciilor de pază de a aviza în prealabil cu Ministerului Afacerilor Interne proiectul de instalare sau modificare a sistemelor de alarmare. Considerăm că nejustificat și în mod discreționar se exclude cerința dată, deoarece	Propunem de completat după sintagma “punerea în funcțiune” cu sintagma „și a avizului organului de poliție”.

	în domeniu (proiectantul) care controlează stadiul lucrărilor, inclusiv punerea în funcțiune”.		conform art.11 al Legii nr.283/2003, Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea publică centrală care asigură controlul de stat asupra modului de desfășurare a serviciilor de pază. Mai mult decât atât, norma dată este în contradicție cu prevederile art.3 al Legii nr.283/2003 care stipulează că avizul prealabil este eliberat de organul de licențiere în comun cu organul de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, prin care se atestă dreptul exercitării într-o anumită perioadă a serviciilor specifice de pază, și anume la instalarea, exploatarea și întreținerea a dispozitivelor pentru semnalizare de siguranță, funcționarea dispeceratelor de monitorizare a alarmelor și executării gărzii de corp.	
3	Art.I pct.8 din proiect, Capitolul III/1 „Paza internă” se abrogă.	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Pe lângă faptul că nu este clară intenția autorului de a abroga capitolul dat, excluderea acestuia este în contradicție cu prevederile art.11 lit.a) al Legii 283/2003 care stipulează că Ministerul Afacerilor Interne exercită controlul asupra subdiviziunilor de pază internă. De asemenea, legea enunțată mai sus prevede și alte reglementări privind activitatea pazei interne, ceea ce denotă că segmentul dat este are acoperire legală.	Pentru nu a admite confuzii și contradicții în procesul de implementare a prevederilor, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.
4	Art.I pct.2 din proiect, art.8 alin.(1) lit.f) „imediat” se exclude.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Se propune de exclus obligația persoanelor care practică activitate particulară de detectiv și de pază de a comunica „imediat” organelor de drept cazurile de infracțiune depistate. În cazul excluderii prevederii date, există riscul ca persoanelor care practică activitate particulară de detectiv și de pază să informeze, la propria	În scopul prevenirii fenomenului infracțional, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.

			discreție, organele de drept despre cazurile de infracțiune depistate. Considerăm că subiecții dați sunt obligați să informeze „imediat” organele de drept despre careva ilegalități depistate, în vederea respectării intereselor statului și menținerii ordinii publice.	
5	Art.I pct.3 din proiect, art.11 lit.a), c), g) „prezentarea de propuneri Guvernului în vederea stabilirii echipamentului de protecție, însemnelor distinctive pentru dotarea personalului din paza particulară, precum și a baremului; acordarea ajutorului de specialitate în organizarea pazei, în pregătirea personalului de pază; elaborarea regulamentului-tip al activității particulare de detectiv care se aprobă prin lege” se exclude.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Excluderea din competența Ministerului Afacerilor Interne a dreptului de a prezenta propuneri Guvernului în vederea stabilirii echipamentului de protecție, însemnelor distinctive pentru dotarea personalului din paza particulară, de a elabora regulamentul-tip al activității particulare de detectiv etc. este nejustificată și discreționară, deoarece autoritatea dată este responsabilă de elaborarea politicilor în acest domeniu și de controlul de stat asupra modului de desfășurare a serviciilor particulare de investigație și de pază.	În vederea asigurării competențelor funcționale ale Ministerului Afacerilor Interne în supravegherea activităților persoanelor care practică activitate particulară de detectiv și de pază, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.
6	Art.I pct.4 din proiect, art.22 alin.(2) „Organizația particulară de pază nu are dreptul de a practica o altă activitate de întreprinzător, cu excepția vânzării-cumpărării utilajului necesar pentru desfășurarea activității particulare de pază”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Excluderea restricției potrivit căruia organizația particulară de pază nu are dreptul „de a practica o altă activitate de întreprinzător” nu este suficient justificată de către autor în nota informativă. Astfel, la art.3 din Legea nr.238/2007 se stipulează că activitatea particulară de pază este o activitate licențiată în acordarea serviciilor de pază întru apărarea vieții, sănătății și bunurilor de către persoane specializate în domeniu, în bază de contract, conform condițiilor de licențiere, ceea ce	Se recomandă autorului de a menține norma în varianta în vigoare, întrucât este o restricție care asigură scopul și obiectivele Legii nr.238/2007.

			presupune că subiecții dați nu pot practica alt gen de activitate. În lipsa restricției date, există riscul ca organizația de pază să desfășoare alte activități comerciale.	
7	Art.I pct.4 din proiect, art.22 alin.(3) „Pot fi conducători ai organizațiilor particulare de pază, cetățenii Republicii Moldova domiciliați în țară care au împlinit vârsta de 21 de ani, certificat de absolvire a cursurilor de calificare la instituțiile de învățământ acreditate conform legii, nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru, nu încalcă sistematic ordinea publică și nu au antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Prin noua redacție a alin.(3) art.22 al Legii nr.283/2003 s-a exclus obligația de a prezenta „avizul Ministerului Afacerilor Interne” pentru funcția de conducător al organizației particulare de pază. Considerăm că nejustificat și în mod discreționar se exclude prevederea dată, deoarece conform art.11 al Legii nr.283/2003, Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea publică centrală care asigură controlul de stat asupra modului de desfășurare a serviciilor de pază.	Propunem de completat după sintagma „particulare de pază” cu sintagma „cu avizul Ministerului Afacerilor Interne”. Această obiecție este valabilă și pentru pct.11, Anexa nr.2 pct.29 din proiect.
8	Art.I pct.6 din proiect, art.23 alin.(3) Modelul documentelor specifice necesare executării și evidenței serviciilor de pază se stabilește prin lege” se exclude.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Excluderea normei date este nejustificată și discreționară, deoarece acestea sunt norme primare care trebuie reglementate fie prin lege sau prin hotărâre de Guvern. În cazul dat, legiuitorul a decis ca modelul documentelor specifice necesare executării și evidenței serviciilor de pază să fie aprobate prin lege, ceea ce presupune că există mecanism legal de ținere a documentelor specifice domeniului dat (dare de seamă, registru de evidență a armelor de foc, registrul de evidență a obiectivelor primite sub paza dispeceratului de pază centralizat etc.). În lipsa acestor prevederi,	În contextul analizei expuse mai sus, propunem de a menține norma în varianta în vigoare. Această obiecție este valabilă și pentru pct.10 și 11 din proiect.

			există riscul ca fiecare organizație particulară de pază să-și instituie, la propria discreție, documentele necesare executării evidenței serviciilor de pază, ceea ce nu ar asigura pe deplin interesele statului.	
9	Art.I pct.11 din proiect, pct.30 „Pentru aprobarea documentației de proiectare, concomitent cu proiectul lucrărilor de montare a sistemului de alarmare împotriva efracției, proiectantul prezintă organului abilitat cu controlul și supravegherea activității organizațiilor particulare de detectiv și de pază următorul set de documente și materiale: a) copia licenței pentru acordarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției; b) cererea solicitantului privind dotarea obiectivului cu mijloacele sistemelor de alarmare împotriva efracției; c) contractul pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și montare a instalațiilor sistemelor de alarmare împotriva efracției” se exclude.	Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Referitor la excluderea normei date autorul nu a adus careva argumente justificative și pertinente. Ținem să menționăm că prin abrogarea normei în cauză, autorul creează premise privind eludarea controlului de stat efectuat de către Ministerul Afacerilor Interne la etapa de aprobare a documentației de proiectare a lucrărilor de montare a sistemelor de alarmare. Considerăm că organizațiile particulare de pază, la etapa de aprobare a documentației de proiectare și control, trebuie să prezinte setul de documente și materiale Ministerului Afacerilor Interne, întrucât este autoritatea responsabilă de controlul de stat asupra modului de desfășurare a serviciilor particulare de pază.	În vederea asigurării mecanismului de control, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.
10	Art.I pct.2 din proiect, art.8	Lipsa procedurilor clare	Excluderea obligației persoanelor care practică	În vederea asigurării

<p>alin.(1) lit.h) „să prezinte organului teritorial de poliție dare de seamă statistică. În cazul activității particulare de pază, aceasta va fi prezentată conform anexei nr.1 pct.6” se exclude.</p>	<p>de control a implementării prevederilor din proiect</p>	<p>activitate particulară de detectiv și de pază de a prezenta organului teritorial de poliție darea de seamă privind activitățile desfășurate este discreționară și nejustificată din punct de vedere procedural. Astfel, prezentarea dării de seamă organului de poliție este măsură procedurală care asigură controlul de stat asupra medului de desfășurare a serviciilor particulare de investigare și de pază. În lipsa acestor prevederi, există riscul insuficienței mecanismului de control din partea organului ierarhic superior (Ministerul Afacerilor Interne).</p>	<p>mecanismului de control, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.</p>
---	--	--	---