

## SINTEZA

proiectului de lege privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online  
(număr unic 666/MDED/2024)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
<b>Avizare și consultare publică</b>			
MF <i>Aviz nr. 15/3-03/209/1342 din 20.08.2024</i>	1.	<p>Ministerul Finanțelor la indicația Cancelariei de Stat nr.18-69-8539 din 29.07.2024, a examinat proiectul de lege privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, număr unic 666/MDED/2024, și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele.</p> <p>Cu referire la mențiunea din Nota de fundamentare de majorare a numărului unităților de personal al Consiliului Concurenței se atenționează că propunerea dată nu este suficient argumentată și fundamentată, fiind necesară o analiză suplimentară a necesității de majorare a efectivului-limită prin prisma consolidării capacităților instituției și valorificării eficiente a resurse</p> <p>Astfel, adoptarea prezentului proiect va avea ca efect majorarea cheltuielilor bugetare din perspectiva noilor sarcini atribuite Consiliului Concurenței fiind necesară instituirea unei subdiviziuni noi cu</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Legii privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online cuprinde un set specific de norme obligatorii și inovative pentru Republica Moldova, menite să asigure un mediu de afaceri online echitabil, previzibil, durabil și fiabil în cadrul piețelor care implică utilizarea serviciilor de intermediere online sau motoarelor de căutare online și, implicit tranzacții facilitate de aceste servicii, deseori de dimensiune globală.</p> <p>Astfel, asigurarea aplicării și respectării Legii P2B are un potențial transfrontalier intrinsec și reprezintă o importanță deosebită pentru buna funcționare a pieței în cadrul economiei actuale.</p> <p>În temeiul art. 16 alin. (2) din proiectul de hotărâre, s-a propus desemnarea Consiliului Concurenței ca autoritate competentă pentru asigurarea și respectarea prevederilor Legii P2B.</p> <p>Având în vedere că structura organizatorică a instituției trebuie să corespundă exigențelor profesionale față de angajați, sarcinilor și atribuțiilor care urmează a fi îndeplinite, ținând cont de contextul și realitățile în care activează și sarcinile care urmează a fi asumate, în mod indubitabil apare necesitatea de</p>

statut de direcție, compusă din 5 unități, iar costul necesar pentru acoperirea fondului de salarizare constituie 1 582 404 lei, din bugetul de stat. De menționat că, numărul unităților vacante în cadrul Consiliului Concurenței, conform raportului operativ la situația din 31 iulie 2024, constituie 40,0 unități de personal iar rata de încadrare fiind de 66,7% din efectivul prevăzut. Respectiv, în vederea optimizării funcționale la nivel de structură, se recomandă revizuirea efectivului limită al Consiliului, luând în considerare și numărul funcțiilor vacante, cu identificarea soluțiilor de acoperire a necesarului de personal din contul numărului funcțiilor vacante disponibile, întrucât completarea structurii instituției cu funcții noi, cu concomitenta menținere a funcțiilor vacante, se consideră irațională. Se menționează că unul din angajamentele Guvernului este promovarea unei politici echilibrate privind ocuparea forței de muncă și în domeniul remunerării muncii lor alocate.

De asemenea, se va ține cont de modificarea structurii și efectivului-limită a Consiliului Concurenței, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.194/2024, concomitent fiind micșorat numărul unităților de personal de la 130 la 120, și lichidate oficiile teritoriale și Direcția oficii teritoriale. Conform Notei informative la Hotărârea Parlamentului, scopul reorganizării respective a fost consolidarea capacităților Consiliului

adaptare a capacităților și structurii Consiliului Concurenței prin modificarea numărului de personal al autorității cu instituirea unei noi subdiviziuni cu statut de direcție compusă din 5 unități și prin alocarea resurselor din bugetul de stat pentru salarizarea personalului responsabil pentru realizarea sarcinilor și atribuțiilor delegate CC potrivit Legii P2B.

Totodată, conform informațiilor furnizate de Consiliul Concurenței (scrisoare nr. DJ-02/577-1285 din 30.08.2024) modificările operate recent la Legea concurenței nr.183/2012, prin Hotărârea Parlamentului nr. 194/2024 au vizat modificări în structura Consiliului Concurenței în scopul consolidării autorității, reieșind din atribuțiile noi ale acesteia și anume Consiliul Concurenței este instituția coordonatoare a Capitolului 8: „Politica în domeniul concurenței” din Acordul de Asociere RM-UE, ce cuprinde acțiuni și măsuri de implementare care reflectă angajamentele relevante domeniului concurență și ajutor de stat, fiind responsabilă direct de realizarea sarcinilor prioritare în contextul implementării cerințelor de aderare la Uniunea Europeană.

Este de menționat că la momentul reorganizării, Consiliul Concurenței nu deținea atribuția de asigurare a aplicării și respectării Legii P2B.

Cu referire la funcțiile vacante în cadrul Consiliului Concurenței, acestea urmează a fi suplinite după desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante care a fost demarat la data de 19.08.2024.

Prin urmare, ținând cont de faptul că structura organizatorică a Consiliului Concurenței aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 194/2024 nu cuprinde unități de personal pentru desfășurarea activității de asigurare a aplicării și respectării Legii P2B, obiecția Ministerului Finanțelor privind irelevanța intenției de a modifica numărul de personal a Consiliului Concurenței, se consideră neîntemeiată.

		<p>Concurenței reieșind din atribuțiile noi ale acestuia.</p> <p>În contextul celor expuse, se consideră irelevantă intenția de a modifica numărul de personal a Consiliului Concurenței, urmare a aprobării proiectului de lege examinat. Respectiv, compartimentul Fundamentarea economico-financiară din Nota de fundamentare se consideră necesar a fi revizuită.</p>
MMPS <i>Aviz nr. 08/4243 din 12.08.2024</i>	2.	<p>Ministrul Muncii și Protecției Sociale a examinat proiectul de lege privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (<i>număr unic 666/MDED/2024</i>) și în limitele competenței funcționale comunică susținerea acestuia cu următoarele propuneri și obiecții:</p> <p>La dosarul de însoțire a proiectului:</p> <p>Se recomandă substituirea cuvintelor (<i>substantive</i>) „angajat/angajați” cu cuvintele „salariat/ salariați” în vederea corespunderii textului cu prevederile legislației muncii, or Codul muncii nr. 154/2003 operează cu noțiunea de <i>salariat</i>, care reprezintă <i>persoana fizică (bărbat sau femeie) ce prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.</i></p>

**S-a luat act**

Întrucât cuvintele (*substantive*) „angajat/angajați se regăseau în Anexa unica a proiectului, iar urmare a opiniei Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător din 06.08.2024, proiectul a fost revizuit și Anexa unică a fost exclusă, nu există necesitatea intervenției sub acest aspect.

3.	<p>La data de 5 iulie 2024 au intrat în vigoare modificările la <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, care au fost operate prin <i>Legea nr. 49/2024 pentru modificarea unor acte normative (procesul de elaborare și promovare a proiectelor actelor normative)</i>, precum și modificările la <i>Regulamentul Guvernului, aprobat prin Hotărârea nr. 610/2018</i>, care au fost operate prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 447/2024 cu privire la modificarea și abrogarea unor acte normative (eficientizarea procesului de elaborare și promovare a actelor Guvernului)</i>. Prin urmare, conform modificărilor operate, începând cu data de 5 iulie 2024, proiectele de acte normative sunt însoțite de nota de fundamentare, în care se încorporează rezultatele analizei impactului.</p>	<p><b>Se acceptă</b> A fost elaborată Nota de Fundamentare a proiectului de lege</p>
4.	<p>În contextul folosirii termenilor și expresiilor în altă limbă, autorul urmează să actualizeze textele în conformitate cu prevederile stabilite la lit. e), alin. (1) la art. 54 din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Limbajul utilizat în textul Regulamentului P2B și în comunicările din spațiul UE cu referire la acest subiect dar și la nivel mondial este bazat pe limba engleză. Închistarea în sinonime și echivalente în limba română ar duce la un efect contrariu – de îngreunare a comunicării, înțelegerii și deprinderii asupra întregului spectru de norme juridice legate de mediul online.</p>
5	<p>Textele aferente dosarului de însoțire a proiectului urmează a fi actualizate prin prisma prevederilor art. 54 din <i>Legea nr. 100/2017</i>.</p>	<p><b>Se acceptă</b> A fost elaborată Nota de Fundamentare a proiectului de lege</p>

6	<p>La proiectul de lege:</p> <p>2.1 Pe parcursul textului proiectului, numerotarea alineatelor se va realiza în concordanță cu prevederile alin. (6) la art. 51 din Legea nr. 100/2017</p>	<p><b>Se acceptă</b> Numerotare revizuită</p>
7	<p>Se atrage atenția asupra faptului că, clauza de armonizare urmează a fi ajustată cerințelor prevăzute la pct. 34 din <i>Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene</i>, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018 (în continuare Regulament).</p>	<p><b>Se acceptă</b> Norma ajustată.</p>
8	<p>La lit. a) a alin. (1) al art. 3 se propune substituirea cuvântului „inteligibil” cu cuvântul „clar”, conform prevederilor art. 54 din Legea nr. 100/2017.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Textul proiectului a fost elaborat conform textului Regulamentului UE expus pe EuroLex, versiunea în limba română, care la fel utilizează cuvântul ”inteligibil” (<a href="https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/RO/TXT/?uri=celex%3A32019R1150">https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/RO/TXT/?uri=celex%3A32019R1150</a>) Totodată, conform DEX-ului, cuvântul ”inteligibil” este un cuvânt literar.</p>
9	<p>La lit. c) a alin. (1) al art. 3 se propune expunerea textului în următoare redacție: „c) stabilesc motivele pentru deciziile de a suspenda, de a sista sau de a impune orice altă formă de restricție, în totalitate ;”sau în parte, privind furnizarea serviciilor lor de intermediere online către întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online</p>	<p><b>Se acceptă</b> Norma ajustată.</p>

10	<p>La alin. (2) al art. 3, cuvântul „întreprinderilor” se substituie cu cuvântul „întreprinderile”. Totodată, autorul urmează să definească termenul „suport durabil” pentru a asigura excluderea oricăror interpretări ale normei și să aducă claritate dacă întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere sunt notificate despre o eventuală „modificarea <b>propusă</b>” sau despre <i>modificările efectuate</i>. Suplimentar la alin. (2) se impune necesitatea de a clarifica la ce anume se referă condițiile enumerate la lit. a)-d), la termeni și condiții, la modificările propuse/aduse sau la suportul durabil.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b> Norma ajustată</p> <p>Menționăm că definiția de suport durabil este descrisă la art.2 din proiect, dar și la art. 320 Cod Civil.</p> <p>Cu referire la termeni și condiții, subliniem că furnizorii de servicii de intermediere online au obligația de a pune la dispoziția întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online într-o formă ușor accesibilă termenii și condițiile lor, inclusiv în etapa precontractuală a relației lor comerciale</p> <p>Prin urmare, Termenii și condițiile se referă la relația contractuală, care le permite întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online să stabilească condițiile comerciale pentru utilizarea, sistarea și suspendarea serviciilor de intermediere online și pentru a asigura previzibilitate în ceea ce privește relația lor comercială.</p>
11	<p>La lit. a), alin. (2) al art. 3 se propune expunerea textului „Această perioadă de preaviz este de cel puțin 15 zile de la data la care furnizorul de servicii de intermediere online <i>le notifică modificările propuse întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online.</i>” în următoarea redacție: „Această perioadă de preaviz este de cel puțin 15 zile de la data la care furnizorul de servicii de intermediere online <i>notifică întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online despre modificările aduse termenilor și condițiilor.</i>”</p>	<p><b>Se acceptă</b> Norma ajustată.</p>
12	<p>La lit. c), alin. (2) al art. 3, pentru a preveni orice interpretare extinsă a prevederii, autorul urmează să aducă claritate asupra ce</p>	<p><b>Se acceptă</b> Norma ajustată.</p>

	presupune „o acțiune fără echivoc” în sensul normei propuse	
13	Norma propusă la alin. (3) al art. 3, nu se prezintă ca fiind o normă integrală, prin urmare aceasta urmează a fi revăzută.	<b>Se acceptă</b> Norma ajustată.
14	Textul alin. (5) al art. 3 urmează a fi expus în redacția: „(5) Furnizorii de servicii de intermediere online se asigură că identitatea întreprinderii utilizatoare de servicii de intermediere online, care furnizează bunuri sau servicii prin intermediul acestor servicii, este vizibilă în mod clar.”.	<b>Se acceptă</b> Norma ajustată.
15	Se propune, la alin. (2) al art. 12, cuvântul „nerezidenți” a fi exclus, întrucât aceasta stabilește că mediatorul identificat trebuie să fie „nerezident”, în timp ce condițiile enumerate la alin. (3) la același art. nu stabilesc vreun criteriu privind rezidența/nerezidența mediatorului.	<b>Nu se acceptă</b> Norma presupune posibilitatea medierii de către un nerezident doar la epuizarea posibilităților de mediere pe intern în scopul asigurării de garanții eficiente pentru utilizatori.
16	Se consideră utilă excluderea art. 15 din proiect, având în vedere că nu este clar <i>cine și în ce manieră</i> încurajează aplicarea prevederilor enunțate. Coroborat, se propune actualizarea tabelului de concordanță, dar și a art. vizat la proiectul propus, prin prisma normelor stabilite la subptc. 4) al pct. 42 din Regulament	<b>Se acceptă parțial</b> Norma ajustată.

17	<p>În conformitate cu norma propusă la alin. 2 din art. 16, <i>Consiliul Concurenței va veni cu propuneri de implementare și ajustare a cadrului normativ</i>. Se consideră că norma propusă necesită a fi ajustată, alături de riscurile examinate în analiza impactului de reglementare, în raport cu faptul că Consiliul Concurenței conform competențelor sale stabilite în <i>Hotărârea nr. 8/2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței</i>, deține alte atribuții.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b>          Prezenta lege desemnează CC ca autoritate competentă pentru asigurarea și respectarea prevederilor prezentei leg și care va trebui să evalueze cadrul normativ aplicabil și elaboreze proiecte de ajustare a acestuia, inclusiv prin prisma atribuirii de noi competențe..</p>
18	<p><b>La Anexa unică:</b>          La art. 2, se propune aducerea în concordanță a normei propuse cu prevederile <i>Legii nr. 179/2016 cu privire la întreprinderile mici și mijlocii</i>.</p>	<p><b>Anexa exclusă</b>          Urmare opiniei Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător din 06.08.2024 , proiectul a fost revizuit.          În acest sens, Anexa unică a proiectului a fost exclusă iar noțiunea de IMM a fost inclusă în proiectul legii, la art. 2 Definiții</p>
19	<p>La alin. (1) și la alin. (5) al art. 3, cuvântul „asociată” se va substitui cu „legate”, în sensul normei propuse la alin. (3) al prezentului art.</p>	<p><b>Anexa exclusă</b></p>
20	<p>Totodată, în ce privește redacția actuală a alin. (5), cu privire la declarație, nu este clar dacă aceasta trebuie să fie făcută astfel încât să se poată sau nu determina cine o deține. Prin urmare redacția actuală a alin. (5)</p>	<p><b>Anexa exclusă</b></p>

	urmează a fi revăzută și expusă clar pentru evitarea oricăror posibile interpretări	
21	<b>La art. 5, în ultimul alineat, se recomandă substituirea textului „Ucenicii sau studenții angajați în formare profesională” cu textul „Ucenicii sau studenții încadrați în formare profesională” în vederea corespunderii textului cu prevederile Codului muncii nr. 154/2003 (a se vedea art. 215 – 221);</b>	<b>Anexa exclusă</b>
22	<u>La tabelul de concordanță:</u> Având în vedere diferențele în definirea noțiunii „servicii de intermediere online” din art. 4 din <i>Legea nr. 284/2004 privind serviciile societății informaționale și articolului 1, alineatul (1), litera (b) din Directiva (UE) 2015/1535 a Parlamentului European și a Consiliului (12), la care face referire Regulamentul 2019/1150, se propune actualizarea Tabelului de concordanță la prezentul proiect, prin prisma normelor stabilite la subpct. 2) al pct. 42 la Regulament.</i>	<b>Nu se acceptă</b> În vederea evitării de norme juridice concurente urmează a fi utilizată o singură noțiune, care în opinia noastră este conformă Directivei (UE) 2015/1535 inclusiv prin prisma anexei I la aceasta.
23	<u>La nota informativă:</u> <i>La contextul general</i> de la secțiunea 2, se propune completarea cu informații complete, întrucât, deși, comerțul electronic permite începerea afacerii cu o investiție mai mică raportată la inițierea unei afaceri, care în mod normal implică cheltuieli de închiriere a spațiilor comerciale, aspectul financiar aferent	<b>Nu se acceptă</b> Este improprie o analiză a Notei informative la această etapă fiind consumată etapa de analiză a NI la Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător fiind susținută. Totodată, urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată Nota de Fundamentare, în care au fost

	cheltuielilor de suport pentru serviciile de intermediere nu poate fi ignorat, îndeosebi în contextul în care acestea include și domeniile de contabilitate și impozitare.	încorporate informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului
24	Suplimentar, la secțiunea 2, autorul urmează să actualizeze afirmația conform căreia cerințele P2B asigură desfășurarea activității într-un mod <i>previzibil</i> , întrucât previzibilitatea în afaceri presupune, de fapt, capacitatea unei întreprinderi de a anticipa și planifica activitatea prin efectuarea planificărilor financiare, evaluarea tendințelor și comportamentului consumatorilor, implementarea managementului riscurilor, etc.	<b>Nu se acceptă</b> Urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată Nota de fundamentare, în care au fost încorporate informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului
25	La secțiunea 3, textul „Proiectul transpune aproape completamente prevederile” se va substitui cu textul „Proiectul transpune parțial	<b>Se acceptă.</b> Text revizuit și încorporat în Nota de Fundamentare a proiectului de lege.
26	<u>La analiza impactului:</u> Întrucât pe alocuri Regulamentului transpus îi este atribuit abrevierea P2B, iar în altele Regulamentul P2B, autorul urmează să asigure uniformitatea abrevierilor utilizate pe parcursul textului.	<b>Se acceptă</b> Text revizuit
27	La secțiunea 2, compartimentul a), autorul urmează să numeroteze corect obiectivul general. Totodată, se atrage atenția asupra faptului că <i>numărul de utilizatori și de vânzări nu</i> presupune creșterea predictibilității în afaceri, după cum a fost enunțat supra	<b>Nu se acceptă</b> Urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată Nota de Fundamentare, în care au fost încorporate informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului

		<p>Totodată, cu referire la obiecție menționam că planificarea afacerii presupune analiza de date privind activitatea. A nu se face confuzia cu predictibilitatea din perspectiva reglementărilor normative.</p>
28	<p>La secțiunea 4, compartimentul b<sup>1</sup>), autorul urmează să reevalueze costurile de conformare estimate, întrucât, aprobarea unor norme privind echitatea și transparența în procesul de utilizare a serviciilor de intermediere online, nu neapărat presupune o creștere a noilor utilizatori de platforme.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată Nota de Fundamentare, în care au fost încorporate informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului</p>
29	<p>Suplimentar la secțiunea menționată, compartimentul c), autorul va actualiza riscul analizat, și anume „lipsa unui mecanism coercitiv aplicabil”, întrucât prevederile prezentului proiect nu includ careva măsuri coercitive, după cum este menționat la compartimentul c).</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată Nota de Fundamentare, în care au fost încorporate informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului</p> <p>Cu referire la lipsa mecanismului coercitiv aplicabil, menționam că mecanismele vor fi elaborate ulterior în temeiul prezentei legi.</p>
30	<p>Deși obiectul proiectului îl constituie IMM, la compartimentul d) de la secțiunea 4, autorul proiectului menționează că sunt necesare instituirea unor norme de promovare a echității și transparenței în raport cu întreprinderile <i>cu o poziție dominantă pe piață</i>, după cum au „solicitat” întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere în discuțiile menționate. Prin urmare, autorul urmează să stabilească dacă obiectul proiectului propus îl</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată Nota de Fundamentare, în care au fost încorporate informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului .</p> <p>În ceea ce privește obiecția expusă subliniem că sunt vizate ambele tipuri actori.</p>

	constituie IMM sau întreprinderile dominante pe piața.	
31	Concomitent, la compartimentul d), autorul urmează să revizuiască conexiunea prevederilor proiectului și afirmația că acestea determină „creșterea diversificării de furnizori”, întrucât instituirea de noi reguli privind transparența și echitatea în domeniul serviciilor de intermediere nu au expres un efect asupra creșterii numărului de furnizori de acestea.	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată Nota de Fundamentare, în care au fost încorporate informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului.</p> <p>Totodată, remarcăm că nu se așteaptă nici un efect expres al normelor asupra creșterii sau descreșterii a numărului ci asigurarea unui cadru de reglementare echitabil și transparent care să contribuie la atractivitatea practicării unor astfel de afaceri.</p>
32	În contextul estimării costurilor la o etapă ulterioară, în <i>procesul de consultări</i> , după cum este menționat la compartimentul d), presupune apariția unui risc semnificat de constituire a unor costuri semnificative în ce privește atribuirea și realizarea noilor presupuse sarcini de către Consiliul Concurenței. Prin urmare, pentru a asigura că nu va fi creat un vid legislativ în ce privește implementarea proiectului propus, se propune desfășurarea consultărilor la etapa actuală și examinarea potențialelor atribuții cu care va fi investit Consiliul Concurenței. Totodată, se atrage atenția asupra faptului că în nota informativă, autorul a calculat estimativ impactul bugetar, prin urmare, nota informativă și analiza impactului urmează a fi aduse în concordanță.	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată Nota de Fundamentare, în care au fost încorporate informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului</p> <p>Urmare a adoptării proiectului de lege Consiliul Concurenței va veni cu propuneri de implementare și ajustare a cadrului normativ în termen de 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al RM.</p>

33	Suplimentar, se recomandă completarea documentului de analiză a impactului cu informații relevante care să justifice necesitatea instituirii unei direcții în cadrul Consiliului Concurenții, cu efectivul limită de 5 unități, după cum este menționat în secțiunea 5 la nota informativă.	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>Urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată Nota de Fundamentare, în care au fost încorporate informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului</p> <p>Argumentarea necesității instituirii unei direcții în cadrul Consiliului Concurenții este expusă la pct.1 din prezenta sinteză.</p> <p>Totodată, subiectul vizează nemijlocit MF și CC și este în proces în desfășurare.</p>
34	Autorul urmează să actualizeze secțiunea <i>Concluzie</i> , întrucât cele stabilite în prezentul proiect nu presupun „oferirea posibilităților non-fiscale” și nici aplicarea „forței de constrângere”. Totodată, nu este clar scopul proiectului de lege, în contextul în care aceasta oferă <b>posibilitatea „de a alege</b> pentru întreprinzător <b>de a se conforma benevol</b> în vederea evitării aplicării forței de constrângere a statului la o etapă inițială	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată Nota de Fundamentare, în care au fost încorporate informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului.</p> <p>Menționăm că Dispozițiile tranzitorii oferă termen suficient autorității competente să vină cu ajustări a cadrului normativ inclusiv prin aplicarea forței coercitive a statului.</p>
35	Totodată, la secțiunea 5, compartimentul a), autorul afirmă că proiectul va impune comercianților <i>modificarea modului de desfășurare a activităților</i> , acest lucru inevitabil presupune costuri pentru comercianți, fapt ce nu a fost reflectat la secțiunea relevantă a analizei impactului, care urmează a fi actualizat corespunzător.	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>Urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată Nota de Fundamentare, în care au fost încorporate informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului</p> <p>În ceea ce privește costurile pentru comercianți, menționăm că conformarea din partea Platformelor poate comporta anumite costuri care sunt însă contrabalansate prin efectele pozitive pentru utilizatori.</p>
36	Tot la secțiunea dată, autorul menționează că pentru implementarea opțiunii preferate nu vor fi întreprinse careva <i>schimbări instituționale</i> , afirmație	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Urmare a procedurii de avizare a proiectului de lege, a fost elaborată nota de fundamentare, în care au fost încorporate</p>

		<p>contradictorie cu cele consemnate în nota informativă a proiectului, conform căroră, în cadrul Consiliului Concurenței urmează a fi instituită o nouă subdiviziunea, cu efectivul de 5 unități.</p>	<p>informațiile din Nota informativă și rezultatele analizei impactului.</p> <p>Respectiv, schimbările instituționale au fost reflectate la pct.4.1 și 4.2. din Nota de Fundamentare.</p>
<p>Consiliul Concurenței Aviz nr. DJ-06/555-1243 din 15.08.2024</p>	37	<p>Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 15 august 2024, a examinat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183/2012, <i>proiectul de Lege privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (număr unic 666/MDED/2024)</i> și, în limitele competenței sale, comunică următoarele.</p> <p>Întru asigurarea predictibilității normelor juridice, textul art. 11 alin. (5) din proiectul lege urmează să fie completat cu textul nepreluat din art. 11 alin. (5) din Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, conform căroră, dispozițiile articolului nu se aplică furnizorilor de servicii de intermediere online <b>care sunt întreprinderi mici.</b></p>	<p><b>Se acceptă</b> Norma ajustată</p>
	38	<p>Cât privește textul „<i>sunt incluși în anexa la prezenta lege</i>” ale aceluiași art. 11 alin. (5) din proiectul lege se impune revizuirea și clarificarea necesității păstrării</p>	<p><b>Se acceptă</b> Urmare opiniei Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător din 06.08.2024 , proiectul a fost revizuit.</p>

	<p>acestei anexe la proiect, cu luarea în considerare a următoarelor.</p> <p>Art. 16 alin. (3) din proiectul de lege prevede Anexa unică cu denumirea <i>Definiția întreprinderilor micro, mici și mijlocii</i> care se aplică doar pentru aprecierea subiecților incidenți legii.</p> <p>În context, atragem atenția că acronimul IMM al termenului „întreprinderi mici și mijlocii” apare în singurul art. 15 alin. (1) din proiect, care <i>încurajează elaborarea de coduri de conduită de către furnizorii de servicii de intermediere online și de către organizațiile care îi reprezintă, împreună cu întreprinderile utilizatoare servicii de intermediere online, inclusiv IMM-urile (...)</i>, iar noțiunile stabilite la art. 1 și art. 3 din Anexa unică, precum: <i>afacere, întreprindere autonomă, întreprinderi legate, întreprinderi partenere și piață adiacentă</i>, nu se regăsesc în tot conținutul proiectului de lege.</p>	<p>În acest sens, Anexa unică a proiectului a fost exclusă, iar noțiunea de „întreprindere mică” (IMM) a fost inclusă în proiectul legii, la art. 2 Definiții</p>
39	<p>Totodată, este necesar de menționat că noțiunile stabilite în Anexă nu sunt parte a Regulamentului (UE) 2019/1150, prevederile căruia se propune a fi transpuse în proiectul de lege.</p> <p>Având în vedere cele expuse și faptul că, definiția întreprinderilor mici este consacrată în Legea nr. 179/2016 cu privire la întreprinderile mici și mijlocii, se impune revederea necesității păstrării acestei anexe pentru proiectul dat.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Urmare opiniei Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător din 06.08.2024 , proiectul a fost revizuit.</p> <p>În acest sens, Anexa unică a proiectului a fost exclusă, iar noțiunea de „întreprindere mică” (IMM) a fost inclusă în proiectul legii, la art. 2 Definiții.</p>

**Avizare și consultare publică repetată**

<p>MMPS Aviz nr. 08/4873 din 23.09.2024</p>	<p align="center">40</p>	<p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale a examinat repetat proiectul de lege privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (<b>număr unic 666/MEED/2024</b>) și, în limitele competenței funcționale, comunică susținerea acestuia cu următoarele propuneri și obiecții.</p> <p>Se propune a fi operate modificări pentru a exclude orice contradicție dintre noțiunea de „întreprinderi mici” definită în alin. 14) art. 2 la prezentul proiect și între criteriile de clasificare a întreprinderilor stabilite la lit. b), alin.(1) art. 5 din Legea nr. 179/2016 cu privire la întreprinderile mici și mijlocii, care prevede următoarele: „b) întreprinderi mici – întreprinderi care au cel mult <b>49 de salariați</b>, realizează o <b>cifră anuală de afaceri de până la 50 de milioane de lei</b> sau dețin active totale de până la 50 de milioane de lei;”.</p> <p>În cazul în care prin prezentul proiect se intenționează a introduce o nouă definiție pentru noțiunea <i>întreprinderi mici utilizatoare de servicii</i>, este necesar de a se face distincția adecvată în sensul prezentului proiect. O astfel de distincție va asigura evitarea oricăror ambiguități, interpretări sau divergențe ale cadrului legislativ.</p> <p>Totodată, reiterăm propunerea de substituție la alin. (2) al art. 3 a cuvântului „întreprinderilor” cu cuvântul „întreprinderile”.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Noțiunile de la art. 2 sunt stabilite în sensul prezentei legi.</p> <p><b>Nu se acceptă</b> Este păstrată redacția din Regulamentul UE 2019/1150</p>
---	--------------------------	--	--

<p>Aviz MF Nr.15/3-063/237 din 25.09.2024</p>	<p>41</p>	<p>Ministerul Finanțelor a examinat repetat proiectul de lege privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, număr unic 666/MDED/2024, și, pe domeniul ce ține de competența sa funcțională, reiterează poziția expusă prin scrisoarea nr.15/3-03/209/1342 din 20.08.2024</p>	<p><b>Se acceptă</b> <b>Nota de fundamentare a fost ajustată conform obiecțiilor MF</b></p>
<p><b>Expertizare</b></p>			
<p><b>Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător</b> <i>Aviz Nr. 38-78-9809 din 02.09.2024</i></p>	<p>42</p>	<p><b>Evaluarea documentului de analiza a impactului</b> - examinat în ședința Grupului de lucru la data: 28.05.2024</p> <p>Concluzia: Analiza prezentată corespunde parțial cu cerințele Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, odată ce nivelul actual de conformare și impactul intervenției necesită o reflectare mai amplă.</p> <p>Analiza de impact se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și propunerilor.</p>	<p><b>S-a luat act</b></p>
	<p>43.</p>	<p><b>Evaluarea proiectului de act normativ</b> - examinat în ședința Grupului de lucru la data 06.08.2024</p> <p><b>Obiecțiile și recomandările expuse în înța GL din 06.08.2024:</b></p> <p>Proiectul propus vine să se armonizeze cu cadrul normativ orizontal european în ceea ce privește asigurarea bunei funcționări a piețelor prin stabilirea normelor pentru</p>	<p><b>S-a luat act</b></p> <p>Urmare opiniei Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător din 06.08.2024, proiectul a fost revizuit conform recomandărilor.</p> <p>Totodată, Anexa unică a proiectului a fost exclusă iar noțiunea de IMM a fost inclusă în proiectul legii, la art. 2 Definiții.</p>

întreprinderile care furnizează și care utilizează servicii de intermediere online. În procesul de transpunere autorii preiau limbajul general din Regulamentul UE, ceea ce creează norme ambigui și confuze care riscă să ducă la interpretări abuzive din partea autorităților publice responsabile de punerea în aplicare a legii în cauză sau de părțile vizate de proiectul propus. În special de referim la:

- la art.12 alin.(5) se prevede că „furnizorii de servicii de intermediere online suportă un procentaj rezonabil din costurile totale ale medierii, acest procentaj fiind determinat „pe baza unei sugestii din partea mediatorului”. Dacă se dorește de a institui o normă în privința modului de suportare a cheltuielilor pentru mediere de către părțile care au un litigiu, atunci este important de a clarifica o regulă clară sau, dacă nu e posibil de identificat o regulă, atunci cel puțin să fie date criterii clare în baza căreia se va clarifica raportul de cheltuieli între părți;

- la art.12 și art.15 sunt formulate unele enunțuri diriguitoare (de recomandare) care prevăd că o conduită „se încurajează”, contrar cerințelor din Legea nr.100/2017 conform cărora dispozițiile de conținut pot stabili doar reguli, drepturi, obligații și consecințele nerespectării acestora.

În privința normelor propune în anexa proiectului de lege, atenționăm despre faptul că acestea vin să reglementeze aspecte similare cu cele prevăzute de Legea nr.179/2016 însă într-

		<p>un mod diferit. Astfel nu doar că se creează paralelisme juridice care nu sunt admise de Legea nr.100/2017, dar și creează confuzii în identificarea întreprinderilor micro, mici și mijlocii. Dacă astfel de prevederi nu pot fi evitate nicicum, atunci, pentru a nu crea astfel de reglementări paralele, întreprinderile, care sunt obiectul de reglementare a anexei din proiect, să nu fie calificate anume ca „ÎMM”, dar să li se acorde alte denumiri mai generice, cel puțin drept „întreprinderile pentru care nu se aplică prevederile din art.11 și 12 din prezenta lege”. În situația în care totuși se păstrează exact aceleași noțiuni, atunci este imperativ de completat corespunzător proiectul cu norme derogatorii de la Legea nr.179/2016, de inclus o definiție de ÎMM în sensul prezentei legi cu trimitere la anexă, totodată și în Legea nr.179/2016 de stabilit derogări pentru domeniul de reglementare a proiectului, adică că Legea nr.179/2016 nu se aplică întreprinderilor furnizori de servicii de intermediere online.</p>	
	44	<p><b>Evaluarea proiectului de act normativ</b> - examinat în ședința Grupului de lucru la data 20.08.2024</p> <p>Concluzia: Proiectul nu conține prevederi contradictorii cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător. Proiectul se susține.</p>	S-a luat act
	45	<b>Comentarii, recomandări:</b>	S-a luat act

	<p>Proiectul a fost examinat în două ședințe ale Grupului de lucru, autorii luând considerație toate obiecțiile și recomandărilor Grupului de lucru prezentate în prima ședința, la data de 06.08.24. În consecință, în ședința din 20.08.24 s-a constatat eliminarea și/sau modificarea prevederile care nu erau corelate cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător și altor principii de legiferare.</p>	
<p><b>CAL</b>  <i>Aviz nr. 31/02-126-9164 din 13.08.2024</i></p>	<p><b>I. Obiectul proiectului</b>  Proiectul național are ca scop transpunerea la nivel național a Regulamentului (UE) 2019/1150 în vederea promovării echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, precum și creării unei piețe corecte și legitime din perspectiva practicilor comerciale acceptate în desfășurarea activității economice în domeniul reglementat de Regulamentul P2B. În acest scop, actul național reglementează motivele ce stau la baza deciziilor de a suspenda, de a sista sau de a impune orice alt fel de restricție, în totalitate sau în parte, privind furnizarea serviciilor de intermediere online către întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, stabilește termenii și condițiile lor, principalii parametri pe baza cărora se stabilește ierarhia și argumentele în favoarea importanței relative a respectivilor parametri principali în raport cu alți parametri, instituie termenii și condițiile</p>	<p><b>S-a luat act</b></p>

		<p>privind accesul tehnic și contractual al întreprinderii utilizatoare de servicii de intermediere online la datele cu caracter personal sau la datele de alt tip ori la ambele categorii de date pe care întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online sau consumatorii le furnizează în vederea utilizării serviciilor de intermediere online în cauză sau care sunt generate prin furnizarea serviciilor respective, stabilește sistemul intern de soluționare a reclamațiilor pentru furnizorii de servicii de intermediere online</p>	
		<p><b>II. Evaluarea din perspectiva compatibilității cu Dreptul UE</b></p> <p>.....</p>	<p><b>S-a luat act</b></p>
	46	<p><b>III. Respectarea mecanismului de armonizare</b></p> <p><i>a) Obiecții privind clauza de armonizare</i></p> <p>Clauza de armonizare nu indică numărul CELEX al Regulamentului (UE) nr. 2019/1150 și nu reflectă transpunerea Recomandării Comisiei 2003/361/CE, urmînd a fi expusă în următoarea redacție:</p> <p><b>”Prezenta Lege transpune:</b></p> <p><b>- Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (Text cu relevanță pentru SEE), publicat în Jurnalul Oficial al</b></p>	<p><b>S-a luat act</b></p> <p>Urmare opiniei Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător din 06.08.2024 , proiectul a fost revizuit.</p> <p>În acest sens, Anexa unică a proiectului a fost exclusă.</p> <p>Prin urmare, clauza de armonizare a fost ajustată doar cu numărul CELEX al Regulamentului (UE) nr. 2019/1150, transpunerea Recomandării Comisiei 2003/361/CE fiind deja irelevantă.</p>

		<p>Uniunii Europene L 186 din 11 iunie 2019, CELEX: 32019R1150;</p> <p>- Anexa la Recomandarea Comisiei 2003/361/CE din 6 mai 2003 privind definirea microîntreprinderilor, întreprinderilor mici și mijlocii (Text cu relevanță pentru SEE) [notificată cu numărul C(2003) 1422], publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 124 din 20 mai 2023, CELEX: 32003H0361.”</p>	
	47	<p><i>b) Obiecții privind Tabelul de concordanță</i></p> <p>Potrivit art. 31 (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative care au ca scop armonizarea, se transmit spre avizare/expertiză de compatibilitate fiind însoțite în mod obligatoriu de un Tabel de concordanță. În urma expertizei de compatibilitate realizate, s-a constatat că Anexa unică la proiectul legii transpune Recomandarea Comisiei 2003/361/CE, fără a fi elaborat un tabel de concordanță la aceasta. În raport cu cele menționate, se impune întocmirea Tabelului de concordanță pentru Recomandarea Comisiei 2003/361/CE de către autorul proiectului în conformitate cu instrucțiunile metodologice stabilite de Anexa nr. 2 la Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin HG nr. 1171/2018.</p>	<p><b>S-a luat act</b></p> <p>Urmare opiniei Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător din 06.08.2024 , proiectul a fost revizuit.</p> <p>În acest sens, Anexa unică a proiectului care transpunea Recomandarea Comisiei 2003/361/CE a fost exclusă.</p> <p>Astfel, nu mai există necesitatea întocmirii tabelului de concordanță pentru Recomandarea Comisiei 2003/361/CE</p>
	48	<b>IV. Concluzii</b>	<b>S-a luat act</b>

		<p>Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, proiectul național și instrumentele procesului de armonizare vor fi revizuite potrivit celor expuse mai sus.</p>	
<p>CNA Aviz nr.06/2/16277 din 25.09.2024</p>	49	<p>Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.</p> <p><b>I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului</b></p> <p><b><i>I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului</i></b></p> <p>Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin. (3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.</p> <p>Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p>	S-a luat act

***I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului***

**S-a luat act**

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional "etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:

a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;

b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;

c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;

d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți

interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;

e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."

Proiectul supus expertizei anticorupție a fost publicat pentru consultare publică pe pagina web oficială a Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, precum și pe portalul guvernamental

[www. particip.gov.md](http://www.particip.gov.md), fiind asigurat accesul părților interesate la proiect pentru a putea prezenta/expedia recomandări asupra acestuia.

		<p>De asemenea, autorul a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de decizie. În consecință, se constată respectarea etapei esențiale a procesului de asigurare a transparenței procesului de elaborare a deciziilor statuată la art.8 lit.a) din Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional</p>	
	50	<p><b><i>I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului</i></b></p> <p>Potrivit notei de fundamentare, proiectul are drept scop "[...] de a contribui la buna funcționare a pieței digitale prin stabilirea de norme menite să asigure faptul că relația dintre întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online sau utilizatorii profesionali de site-uri cu furnizori de servicii de intermediere online beneficiază de un grad adecvat de transparență, echitate și măsuri reparatorii eficiente."</p> <p>Autorul a mai precizat că, "Elaborarea proiectului de lege derivă din: 1) Prevederile Acordului de asociere între Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica Moldova, pe de altă parte, (Anexa XXVIII-B Norme aplicabile serviciilor de telecomunicații); 2) Planul Național de Acțiuni pentru Aderarea Republicii Moldova la</p>	S-a luat act

Uniunea Europeană pe Anii 2024-2027, Capitolul 10: Societate Informațională și Mass-media;

3)Planul de Acțiuni al Guvernului pentru anul 2024 (Compartimentul Economie și digitalizare, acțiunea 31).”

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune aprobarea legii privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online.

Potrivit notei de fundamentare: ”Obiectivul central este promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online. Adoptarea proiectului de lege va crea o piață mai corectă și legitimă din perspectiva practicilor comerciale acceptate în desfășurarea activității economice în domeniul reglementat de Regulamentul P2B.

Prin urmare, armonizarea legislației naționale cu Regulamentul P2B urmează să ducă la atingerea următoarelor obiective:

Obiective general. 1.creșterea predictibilității în afacere pentru întreprinderile utilizatoare de platforme, care va duce la majorarea ratei de utilizare a acestora și implicit la beneficii reciproce manifestate prin:

2.creșterea numărului de utilizatori a platformelor și implicit a veniturilor acestora;

3.creșterea numărului de vânzări către consumatorii finali.

		<p>Obiective specifice.</p> <p>1. minimizarea inechității – prin reducerea capacității platformelor de a-și impune poziția dominantă față de întreprinderile utilizatoare, care sunt în mare parte IMM, fiind sporită certitudinea în afaceri a acestora.</p> <p>2. sporirea transparenței - prin informarea corectă și punerea la dispoziție a politicilor platformei în relația cu utilizatorul;</p> <p>3. reducerea complexității proceselor de soluționare a disputelor - prin introducerea procedurilor interne de soluționare a disputelor și a medierii.”</p>	
	51	<p>I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect</p> <p>Proiectul promovează interesul public privind armonizarea legislației la acquis-ului comunitar privind serviciile de intermediere online.</p>	<b>S-a luat act</b>
	52	<p>I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.</p> <p>În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „<i>nota de fundamentare care cuprinde:</i></p> <p><i>a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ;</i></p> <p><i>b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ;</i></p> <p><i>c) obiectivele urmărite și soluțiile propuse;</i></p>	<b>S-a luat act</b>

		<p>d) analiza impactului de reglementare;  e) compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE;  f) avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ;  h) modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent;  i) măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ."</p> <p>Argumentele invocate de autor în nota de fundamentare justifică necesitatea elaborării proiectului, fiind întrunite cerințele art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p>Totodată, în nota de fundamentare, autorul a descris impacturile corespunzătoare obiectului de reglementare a proiectului de hotărâre de Guvern supus expertizei anticorupție, și anume impactul asupra sectorului public, impactul financiar și argumentarea costurilor estimative, impactul asupra sectorului privat și impactul asupra datelor cu caracter personal.</p>	
53	I.5.2. Argumentarea economică-financiară.	<p>Conform art.30 lit.d) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota de fundamentare trebuie să conțină „d) analiza impactului de reglementare”.</p> <p>Potrivit notei de fundamentare: <i>”Adoptarea prezentului proiect va avea ca efect majorarea cheltuielilor bugetare din perspectiva noilor sarcini atribuite Consiliul Concurenței.</i></p>	<p>În temeiul art. 15 alin. (2) din proiectul de lege, s-a propus desemnarea Consiliului Concurenței ca autoritate competentă pentru asigurarea și respectarea prevederilor Legii P2B. Urmare a obiecțiilor MF, Nota de fundamentare la compartimentul 4.2 Impactul financiar a fost ajustată, iar sarcinile noi se vor realiza în limita statului de personal existent.</p>

În acest sens, este necesară instituirea unei subdiviziuni noi cu statut de direcție, compusă din 5 unități (Șef direcție – 1; Controlor de stat principal – 2; Controlor de stat superior -1; Controlor de stat – 1).

Estimativ, în prealabil, s-a evaluat costul necesar pentru acoperirea fondului de salarizare pentru 1 lună – 131 867 lei și, respectiv, pentru 12 luni - 1 582 404 lei, din bugetul de stat. Cheltuielile inițiale pentru procurarea software și hardware vor constitui aproximativ 200 000 lei.”

Cu toate acestea, autorul nu a precizat disponibilitatea mijloacelor financiare necesare în bugetul de stat or va fi necesar alocarea mijloacelor financiare suplimentare urmare a atribuirii unor noi sarcini Consiliului Concurenței.

Astfel, odată ce proiectul expertizat va avea un impact bugetar, se atestă necesitatea efectuării unui studiu de impact financiar, stabilit în art. 16-17 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Conform art. 17 din Legea nr. 181/2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, „(1) Proiectele de acte normative cu impact financiar asupra bugetelor se supun expertizei financiare în conformitate cu legislația ce reglementează modul de elaborare a actelor normative. (2) Pe parcursul anului bugetar în curs nu pot fi puse în aplicare decizii care conduc la reducerea veniturilor și/sau majorarea cheltuielilor

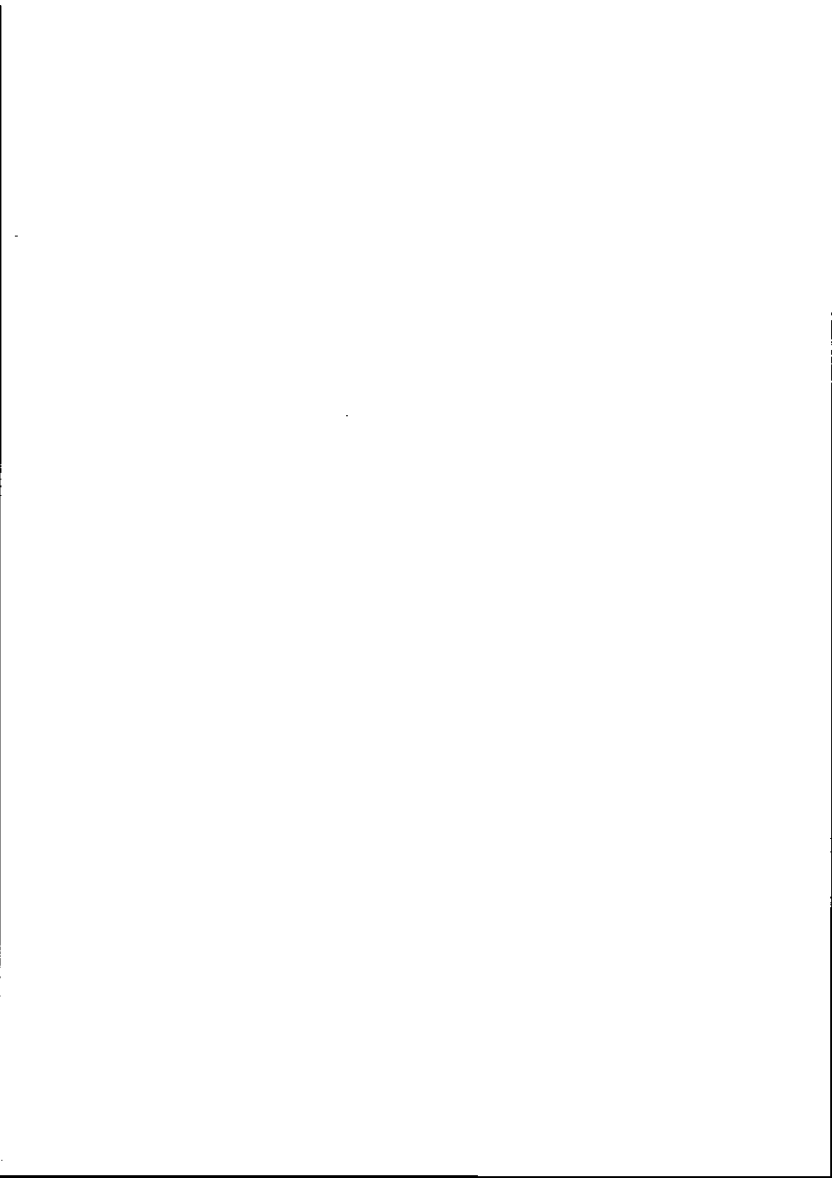
	<p><i>bugetare, dacă impactul financiar al acestora nu este prevăzut în buget."</i></p> <p>Totodată, art. 10 din Legea nr. 181/2014 prevede expres că, „Politica bugetar-fiscală și prognozele macrobugetare pe termen mediu, în baza cărora se fundamentează bugetele anuale, se elaborează în conformitate cu regulile bugetar-fiscale stabilite și se actualizează periodic pentru a asigura stabilitate macroeconomică și sustenabilitate finanțelor publice pe termen mediu și lung.”</p> <p>Prin urmare, pentru a asigura punerea în aplicare a deciziei care are un impact bugetar, se atestă necesitatea completării notei de fundamentare în conformitate cu art.30 lit.d) al Legii nr.100/2017.</p> <p>Or, în lipsa unei argumentări a impactului financiar pertinent, reglementările propuse nu vor avea finalitatea scontată a scopului propus de proiect.</p>	
54	<p>I.5.3. Efectuarea analizei impactului de reglementare.</p> <p>Conform art.30 lit.d) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota de fundamentare trebuie să conțină <i>"d) analiza impactului de reglementare"</i>.</p> <p>Potrivit pct.4 subpct.4.3. din anexa nr.1 la Lege, <i>"În funcție de obiectul de reglementare al proiectului actului normativ se descriu impacturile corespunzătoare, directe și indirecte, pe termen lung și scurt, ca schimbări față de situația fără adoptarea actului</i></p>	<b>S-a luat act</b>

*normativ propus, și se formulează concluzii.  
[...]*

*Se descrie impactul asupra sectorului privat, după grupuri relevante, precum genuri de activități economice, mărimea afacerii, amplasamentul regional și alte caracteristici, sau se explică motivul de ce nu a fost analizat acest impact.*

*Se indică costurile de conformare, inclusiv cele administrative, impacturile asupra IMM-urilor, prin care se determină pe cât de disproporționat ar putea fi afectate diferite tipuri de IMM-uri, inclusiv în comparație cu întreprinderile mari, impacturile asupra concurenței, alte impacturi relevante.”*

*Conform art.13 al Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, „(1) Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor prezentei legi. (2) Actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ.” Metodologia de analiză a impactului de reglementare a fost aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.574/2024.*



	<p>Potrivit autorului: <i>"Din discuțiile cu potențialii furnizori de servicii de intermediere online locali nu au fost sesizate careva costuri de conformare esențiale care ar periclita activitatea acestora, iar întreprindere utilizatoare de servicii de intermediere online salută adoptarea de norme care aduc certitudine și un grad mai înalt de protecție în raport cu întreprinderi cu o poziție dominantă pe piață."</i></p> <p>Prin urmare, proiectul a fost supus analizei impactului de reglementare în conformitate cu legislația.</p> <p>Autorul a prezentat în AIR beneficiile anticipate ale proiectului, estimarea consecințelor și evaluarea costurilor necesare pentru implementare, precum și impactul proiectului asupra sectorului privat.</p>	
55	<p><b>II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului</b></p> <p>II.1. Limbajul proiectului</p> <p>Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative <i>„textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]</i></p> <p><i>a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]</i></p> <p><i>c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica</i></p>	S-a luat act

		<p><i>Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]</i></p> <p><i>e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]</i></p> <p><i>f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;</i></p> <p><i>g) se evită tautologiile juridice;</i></p> <p><i>h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]"</i>.</p> <p>În mare parte, textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.</p> <p>Însă, unele norme din proiect conțin formulări ambigui și astfel vor permite interpretări abuzive la aplicare, nefiind respectate în așa mod rigorile de tehnică legislativă, ale limbajului juridic (analiza detaliată a factorilor de risc și riscuri de corupție identificați în acest sens este prezentată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție).</p>	
	56	<p>II.2. Coerența legislativă a proiectului</p> <p>În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.</p>	S-a luat act
	57	<p>II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect</p>	S-a luat act

		Proiectul conține reglementări ce se referă la activitatea Consiliului Concurenței, entitate publică desemnată calitate de autoritate competentă pentru asigurarea și respectarea prevederilor privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online	
	58	II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.	<b>S-a luat act</b>
	59	<p><b>III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului</b> <i>Art.11 alin.(2) lit.b) și c) potrivit proiectului de lege</i></p> <p>Articolul 11 Sistemul intern de soluționare a reclamațiilor [...]</p> <p>(2) Ca parte a sistemului lor intern de soluționare a reclamațiilor, furnizorii de servicii de intermediere online: [...]</p> <p>b) tratează reclamațiile <u>în mod rapid și eficiente</u>, ținând seama de importanța și de complexitatea problemei sesizate;</p> <p>c) îi <u>comunică reclamantului</u> rezultatul procesului intern de soluționare a reclamațiilor, transmițându-i acestuia un răspuns personalizat și redactat într-un limbaj simplu și inteligibil.</p> <p>Obiecții:</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Conform pct. 37 din preambulul Regulamentului UE 2019/1150 "Acest sistem intern de soluționare a reclamațiilor ar trebui să se bazeze pe principiile transparenței și egalității de tratament, aplicate unor situații echivalente, să urmărească să garanteze faptul că <u>un procentaj semnificativ din reclamații pot fi soluționate bilateral de către furnizorul de servicii de intermediere online și de către întreprinderea utilizatoare de servicii de intermediere online în cauză într-o perioadă rezonabilă</u>", "Orice încercare de a se ajunge la un acord prin procesul intern de soluționare a reclamațiilor <u>nu afectează drepturile furnizorilor de servicii de intermediere online sau ale întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online de a iniția acțiuni în justiție în orice moment pe parcursul procesului intern de soluționare a reclamațiilor sau după ce acesta a luat sfârșit.</u>"</p> <p>Procedura internă de soluționare nu este una finală și lipsită de căi de atac. Aprecierea situațiilor urmează să se efectueze de</p>

Analizând normele precitate, acestea conțin prevederi ce vor admite interpretări abuzive la aplicare referitor la faptele de natură să conducă la concluzia că nu sunt create premisele necesare pentru asigurarea unei proceduri corespunzătoare pentru sistemul intern de soluționare a reclamațiilor.

Primo, cu referire la norma propusă la art.11 alin.(2) lit.b), aceasta nu întrunește condițiile de claritate și precizie, motiv ce ar putea crea un șir de interpretări neclare. Expresia ”în mod rapid și eficace” urmează a fi dezvoltată și concretizată, pentru a înțelege aplicarea corectă a acestei condiții.

Un alt aspect, norma propusă la art.11 alin.(2) lit.c) va crea confuzii la aplicare cu referire la termenul în care furnizorii de servicii de intermediere online comunică reclamantului rezultatul procesului intern de soluționare a reclamațiilor. Lipsa unor reglementări clare în această situație va genera precondiții pentru abuzuri și, în consecință, poate fi considerat coruptibil.

Recomandări:

La art.11 alin.(2) lit.b), textul propus necesită a fi revăzut, prin dezvoltarea modului de tratarea a reclamației.

La art.11 alin.(2) lit.c), în scopul respectării cu precizie și claritate a condițiilor impuse,

către autoritatea competentă, de mediator sau de instanța de judecată după caz.

Conform pct. 38 din preambulul Regulamentului UE2019/1150 ”*Cerințele din prezentul regulament referitoare la sistemele interne de soluționare a reclamațiilor sunt menite să permită furnizorilor de servicii de intermediere online un grad rezonabil de flexibilitate atunci când utilizează aceste sisteme și soluționează diferitele reclamații primite, astfel încât să reducă la minimum eventualele sarcini administrative. În plus, sistemele interne de soluționare a reclamațiilor ar trebui să le permită furnizorilor de servicii de intermediere online să abordeze, dacă este nevoie, în mod proporțional, orice tentativă de utilizare cu rea credință a respectivelor sisteme de către anumite întreprinderi utilizatoare de servicii de intermediere online”.*

Prin urmare, considerăm că proiectul de lege transpune întocmai prevederile corespunzătoare ale Regulamentului UE 2019/1150 .

	<p>precum și pentru a evita interpretări abuzive, se recomandă stabilirea unui termen concret în care furnizorii de servicii de intermediere online comunică reclamantului rezultatul procesului intern de soluționare a reclamațiilor.</p> <p><b>Factori de risc:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive</li> <li>• Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</li> <li>• Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor</li> </ul> <p><b>Riscuri de corupție:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Generale</li> <li>• Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> <li>- abuz de serviciu</li> </ul> </li> </ul>	
	<p>60</p> <p><b>IV. Concluzia expertizei</b></p> <p>Proiectul a fost elaborat de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și are drept scop de a contribui la buna funcționare a pieței digitale prin stabilirea de norme menite să asigure faptul că relația dintre întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online sau utilizatorii profesionali de site-uri cu furnizori de servicii de intermediere online beneficiază de un grad adecvat de transparență, echitate și măsuri reparatorii eficiente.</p> <p>Prin proiect se propune aprobarea legii privind promovarea echității și a transparenței pentru</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. MDED va analiza suplimentar în comun cu MF și CC modul de apreciere a impactului bugetar;</li> <li>2. Considerăm suficientă transpunerea prevederilor art. 11 din Regulamentul UE 2019/1150, altfel este susceptibilă planarea riscurilor de corupție asupra unor norme din aquis-ul UE.</li> </ol>

întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online.

Proiectul promovează interesul public privind armonizarea legislației la acquis-ului comunitar privind serviciile de intermediere online.

Proiectul a fost supus analizei impactului de reglementare în conformitate cu legislația. Autorul a prezentat în AIR beneficiile anticipate ale proiectului, estimarea consecințelor și evaluarea costurilor necesare pentru implementare, precum și impactul proiectului asupra sectorului privat.

Însă, pentru a asigura punerea în aplicare a deciziei care are un impact bugetar, se atestă necesitatea notei de fundamentare în conformitate cu art.30 lit.d) al Legii nr.100/2017. Or, în lipsa unei argumentări a impactului financiar pertinent, reglementările propuse nu vor avea finalitatea scontată a scopului propus de proiect.

La fel, proiectul conține prevederi ce vor admite interpretări abuzive la aplicare referitor la faptele de natură să conducă la concluzia că nu sunt create premisele necesare pentru asigurarea unei proceduri corespunzătoare pentru sistemul intern de soluționare a reclamațiilor.

Prin urmare, proiectul de decizie conține factori de risc și riscuri de corupție, fiind recomandabil revizuirea acestuia prin prisma obiectivelor și recomandărilor prezentate în prezentul raport de expertiză anticorupție.

Ministerul Justiției

Aviz nr. 04/2-8590  
din 26.09.2024

62

Urmare examinării *proiectului de lege privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (număr unic 666/MDED/2024)*, relevăm următoarele.

Potrivit notei informative, proiectul legii are ca scop transpunerea la nivel național a *Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online* (în continuare - *Regulamentul P2B*), în vederea promovării echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, precum și creării unei piețe corecte și legitime din perspectiva practicilor comerciale acceptate în desfășurarea activității economice în domeniul reglementat de *Regulamentul P2B*. În acest scop, proiectul reglementează motivele ce stau la baza deciziilor de a suspenda, de a sista sau de a impune orice alt fel de restricție, în totalitate sau în parte, privind furnizarea serviciilor de intermediere online către întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, stabilește termenii și condițiile lor, principalii parametri pe baza cărora se stabilește ierarhia și argumentele în favoarea importanței relative a respectivilor parametri principali în raport cu alți parametri, instituie termenii și condițiile privind accesul tehnic și contractual al întreprinderii

**S-a luat act**

		<p>utilizatoare de servicii de intermediere online la datele cu caracter personal sau la datele de alt tip ori la ambele categorii de date pe care întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online sau consumatorii le furnizează în vederea utilizării serviciilor de intermediere online în cauză sau care sunt generate prin furnizarea serviciilor respective, stabilește sistemul intern de soluționare a reclamațiilor pentru furnizorii de servicii de intermediere online.</p> <p>În context, raționamentele expuse de inițiator în notă reflectă motivul elaborării actului normativ</p>	
	63	<p>Totodată, aferent rigorilor de tehnică legislativă, menționăm următoarele.</p> <p>La art. 1 alin. (4), pornind de la prevederile art. 1 din Regulamentul P2B, se propune substituirea cuvintelor „în speță” cu cuvintele „spre exemplu”, iar cuvintele „cu condiția ca aspectele relevante de drept civil” de substituit cu cuvintele „în măsura în care aspectele relevante”, în scopul transpunerii exacte a normelor actului european.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b> Cuvintele „în speță” sau substituit cu cuvintele „în special”.</p>
	64	<p>În același scop, la art. 1 alin. (5) cuvântul „internaționale” se va exclude.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Regulamentul UE 2019/1150 stabilește cadrul de reglementare din perspectiva ”<i>dreptului Uniunii, în special dreptului Uniunii care reglementează domeniile cooperării judiciare</i>”, Regulamentul UE având efect doar în cadrul pieței interne UE. În cazul normei naționale de transpunere nu este relevantă o normă care să indice cooperarea judiciară doar pe interior fiind necesară reglementarea unei astfel de cooperări cu</p>

			alte state deci una internațională, or, normele dintr-un tratat vor prevala.
	65	La art. 2 „Definiții”: În vederea ajustării la terminologia utilizată în legislația națională, se recomandă: 1) modificarea denumirii articolului prin substituirea cuvântului „Definiții” cu cuvintele „Noțiuni principale”	<b>Se acceptă</b>
	66	2) expunerea alineatului unu felul următor: „În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică:”, din care motiv definirea noțiunilor se va reda fără cuvântul „înseamnă”.	<b>Se acceptă</b>
	67	La pct. 4), ce se referă la noțiunea de „consumator”, se va exclude textul „republicată, cu modificările și completările ulterioare”, ca fiind excedent. Or, potrivit art. 64 alin. (1) al <i>Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i> , modificările se încorporează, de la data intrării în vigoare a dispozițiilor de modificare, în actul de bază, identificându-se cu acesta;	<b>Se acceptă</b>
	68	La pct. 12), prin care este definită noțiunea de „mediere”, se va exclude textul „sau alte forme de soluționare alternativă a litigiilor prevăzute de legislație”, fiindcă este în neconcordanță atât cu prevederile art. 2 din Regulamentul P2B, cât și cu definirea noțiunii de „mediere” de la art. 2 din <i>Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere</i> .	<b>Se acceptă</b>
	69	La pct. 14) menționăm că semnificația dată termenului „întreprindere mică” nu corespunde cu dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. b) al <i>Legii nr. 179/2016 cu privire la</i>	<b>Nu se acceptă</b> Regulamentul UE 2019/1150 face trimitere la Recomandarea 2003/361/CE care în prezent nu este transpusă în legislația națională, comportând diferențe substanțiale cu <i>Legea nr.</i>

		<p>întreprinderile mici și mijlocii. Potrivit acestora, întreprinderile mici sunt întreprinderile care au cel mult 49 de salariați, realizează o cifră anuală de afaceri de până la 50 de milioane de lei sau dețin active totale de până la 50 de milioane de lei;</p> <p>Adițional, termenii definiți recomandăm a fi expuși în ordine alfabetică.</p>	<p>179/2016. Totodată, normele Regulamentului urmează a fi aplicate în coraport cu capacitățile și dimensiunea a ceea ce constituie IMM în Republica Moldova. Or, impunerea de cerințe pentru o companie mică națională ar fi o povară excesivă. Prin urmare, este imperativă includerea unui calificativ distinct în această lege.</p>
	70	<p>La art. 3 „Termeni și condiții”, în alin. (2):</p> <p>în alineatul introductiv cuvântul „condiții” sugerăm a fi substituit cu cuvântul „cerințe”;</p> <p>la lit. a) cuvântul „aduse” se va substitui cu cuvântul „propuse”, în vederea conformării cu prevederile art. 2 alin. (2) din <i>Regulamentul P2B</i>;</p> <p>la lit. b), cuvântul „rezilia” se va substitui cu cuvântul „rezolvi”, iar cuvântul „reziliere” se va substitui cu cuvântul „rezoluțiune”, în vederea conformării cu terminologia utilizată în legislația civilă națională (a se vedea, în special, art. 915 din <i>Codul civil</i>);</p> <p>la lit. c) cuvintele „exprimată pe un suport durabil” se vor exclude, fiind neconforme prevederilor art. 2 alin. (2) din <i>Regulamentul P2B</i>, precum și în raport cu expresia „fie printr-o acțiune fără echivoc”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>
	71	<p>La art. 4 „Restricționarea, suspendarea și sistarea”, în alin. (2) textul „, cu excepțiile prevăzute în aliniatul (4),” se va substitui cu</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

		<p>textul „ , cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (4).”, care se va plasa în finalul alineatului, în vederea redării sensului exact al prevederilor art. 4 din Regulamentul P2B.</p>	
	72	<p><b>La art. 5 „Ierarhia”:</b>  în alin. (3) cuvântul „prezentă” se va substitui cu cuvântul „prezintă”, în scopul redactării normei;  la alin. (4) se va explica de către autor motivul includerii textului „cu excepția situației când este interzis prin legislație de a divulga datele din notificare, fiind obligatoriu sesizată partea care a transmis-o”, care nu se regăsește la art. 5 alin. (4) din <i>Regulamentul P2B</i>;</p> <p>la alin. (5), prin textul „ține seama, și în ce mod și măsură, de considerațiile enumerate în continuare” se transpun inadecvat prevederile art. 5 alin. (5) din <i>Regulamentul P2B</i>, potrivit cărora „Descrierile menționate la alineatele (1), (2) și (3) trebuie să fie suficiente pentru a permite întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online sau utilizatorilor profesionali de site-uri să înțeleagă în mod adecvat dacă mecanismul de ierarhizare <i>ține seama de considerațiile enumerate în continuare și, în caz afirmativ, în ce mod și în</i></p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă parțial</b>  Notificările de suspendare pot fi inițiate de organe de ocrotire a normelor de drept în situații în care procedura de desfășurare a proceselor respective poate implica cerințe incluse în actele normative de domeniu. Pentru a evita o potențială concurență dintre normele respective și cele propuse prin proiect intenționăm să evidențiem posibila situație în care datele notificării nu vor fi prezentate.</p> <p>Se propune următoare redacție ”cu excepția situației când legislația specială stabilește altfel”</p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>

		<p><i>ce măsură face acest lucru:</i>”. Prin urmare, textul vizat se va aduce în conformitate cu prevederile actului european;</p> <p>în același scop, la alin. (6) cuvintele „normelor juridice din” se vor substitui cu cuvintele „cerințelor prevăzute de”, iar după cuvântul „atingere” din ultimul enunț se propune de completat cu cuvântul „prevederilor”</p>	
	73	<p>La art. 8 „Relații contractuale specifice”, la lit. b) cuvintele „pune capăt” se recomandă a fi substituite cu cuvintele „înceta”, în scopul redactării și ajustării la terminologia utilizată în legislația civilă națională, în pofida redacției traduse în limba română a textului art. 8 din <i>Regulamentul P2B</i></p>	<b>Se acceptă</b>
	74	<p>La art. 9 „Accesul la date”, în alin. (2) lit. c) textul „(b)” se va substitui cu textul „b)”, ținând cont de prevederile art. 51 alin. (6) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, potrivit cărora alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză (observația valabilă și în cazul lit. d) pentru textul „(a)”, care urmează a fi substituit cu textul „a)”, precum și pentru restul cazurilor similare din proiect).</p>	<b>Se acceptă</b>
	75	<p>La art. 10 „Restricțiile cu privire la oferirea de condiții diferite prin alte mijloace”, în alin. (2) cuvintele „Restrângerile menționate” se recomandă de substituit cu cuvintele „Obligația prevăzută”, așa cum este</p>	<b>Se acceptă</b>

		stabilit la art. 10 alin. (2) din Regulamentul P2B.	
	76	Pe lângă cele propuse mai sus, la art. 11 „Sistemul intern de soluționare a reclamațiilor” se recomandă enunțurile doi, trei și patru de la alin. (1) să fie divizate corespunzător, în vederea clarității și comodității aplicării normei privind condițiile referitoare la sistemul intern de soluționare a reclamațiilor.	<b>Se acceptă</b>
	77	<p>La art. 12 „Medierea”, deși transpune parțial prevederile art. 12 din Regulamentul P2B, semnalăm asupra următoarelor aspecte:</p> <p>Referitor la alin. (1), furnizorii de servicii de intermediere online nu pot identifica și încheia acorduri de colaborare cu doi mediatori, deoarece părțile într-un litigiu/conflict de sine stătător și fără a fi obligați pot apela la un mediator în cazul în care consideră oportun de a apela la serviciile lui. Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere, la art. 4 prevede ca principii de bază ale medierii participarea benevolă la mediere și libera alegere a mediatorului. Totodată, la art. 21 din legea enunțată se stabilește expres că medierea poate fi inițiată de către oricare dintre părți, din proprie inițiativă, precum și la recomandarea autorităților publice, instanțelor judecătorești sau organului de urmărire penală.</p> <p>Mai mult, prevederile alin. (3) lit. b), potrivit cărora „serviciile lor de mediere sunt abordabile ca preț pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>Se propune completarea alin. (1) cu următoarele cuvinte ”În cazul în care survine un litigiu între aceștia, furnizorii de servicii de intermediere online și întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online ale acestora pot identifica de comun acord un alt mediator decât unul din acei cu care furnizorul are încheiat acord de colaborare.”</p> <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Conform opiniei Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător -</p>

în cauză”, sunt în dezacord cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 137/2015, care stabilesc că „Mediatorul are dreptul la onorariu, precum și la compensarea cheltuielilor ocazionate de mediere, în mărimea stabilită prin acord cu părțile. Mediatorul poate negocia cu partea care l-a contactat avansarea cheltuielilor legate de căutarea și contactarea celeilalte părți.”.

În același timp, Regulamentul P2B, la alin. (40) al părții introductive stabilește că „(...) Cu toate acestea, în cazul în care survine un litigiu între aceștia, furnizorii de servicii de intermediere online și întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online ale acestora ar trebui să aibă totuși libertatea de a identifica împreună mediatorul dorit. În conformitate cu Directiva 2008/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului (10), medierea prevăzută în prezentul regulament ar trebui să fie un proces voluntar, în sensul că părțile dețin controlul acestui proces și tot ele îl pot începe și termina în orice moment.”.

Nici art. 12 alin. (4) din *Regulamentul P2B* nu stabilește un anumit plafon în privința suportării cheltuielilor ce vizează serviciile de mediere de către furnizorii de servicii de intermediere online. Potrivit articolului citat din actul UE, furnizorii de servicii de intermediere online suportă un procentaj rezonabil din costurile totale ale medierii în fiecare caz în parte. Procentajul rezonabil din costurile totale se determină pe baza unei

*” la art.12 alin.(5) se prevede că „furnizorii de servicii de intermediere online suportă un procentaj rezonabil din costurile totale ale medierii, acest procentaj fiind determinat „pe baza unei sugestii din partea mediatorului”. Dacă se dorește de a institui o normă în privința modului de suportare a cheltuielilor pentru mediere de către părțile care au un litigiu, atunci este important de a clarifica o regulă clară sau, dacă nu e posibil de identificat o regulă, atunci cel puțin să fie date criterii clare în baza căreia se va clarifica raportul de cheltuieli între părți;”*

		sugestii din partea mediatorului, ținând seama de toate elementele relevante ale cazului în discuție, în special de meritele relative ale pretențiilor părților aflate în litigiu, de comportamentul părților, precum și de dimensiunea și puterea financiară a părților una în raport cu cealaltă;
	78	În acest context, se va revizui și alin. (5) din același articol. Adițional, la alin. (5) cuvintele „și starea de sănătate a persoanei fizice întreprinzător” se vor revedea, or, nu este clar în ce măsură poate influența starea de sănătate a persoanei fizice întreprinzător procentajul stabilit pentru costurile serviciilor de mediere. Mai mult, art. 12 alin. (4) al Regulamentului P2B (art. 12 alin. (5) din proiect transpune art. 12 alin. (4) din actul UE citat) nu prevede o asemenea reglementare.
	79	Sub aspect redacțional, atestăm că prevederile alin. (1) și (5) nu sunt conforme prevederilor art. 12 din <i>Regulamentul P2B</i> . În subsidiar, la alin. (2) în locul sintagmei „dreptul intern” urma să fie utilizată sintagma „legislația Republicii Moldova”, iar la alin. (3) și (9) după textul „(1)” urma să fie completat cu textul „și (2)”, ținând cont de prevederile art. 12 din <i>Regulamentul P2B</i> .
	80	În aceeași ordine de idei, se consideră injustă includerea art. 13 privind „Mediatorii specializați”, ținând cont de prevederile Legii nr. 137/2015 cu privire la mediere referitoare la particularitățile medierii în domenii specifice, precum și cele ale art. 13 din

**Se acceptă parțial**

**Se acceptă**

**Nu se acceptă**

Nu este clară obiecția care reduce din oportunitatea benevolă de a crea entități cu cunoștințe speciale care ar aduce plus valoare unui proces de mediere.

	<p>Regulamentul P2B, potrivit căroră „Comisia, în strânsă cooperare cu statele membre, încurajează furnizorii de servicii de intermediere online, precum și organizațiile și asociațiile care îi reprezintă, să înființeze, separat sau în comun, una sau mai multe organizații care oferă servicii de mediere ce îndeplinesc cerințele prevăzute la articolul 12 alineatul (2), cu scopul specific de a facilita soluționarea extrajudiciară a litigiilor cu întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, litigii care apar în legătură cu furnizarea acestor servicii, ținând seama în special de caracterul transfrontalier al serviciilor de intermediere online.”.</p>	
81	<p>La art. 14 „Acțiunile în justiție introduse de organizații sau asociații reprezentative și de organisme publice”:</p> <p>În temeiul art. 20 din Constituție, „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”.</p> <p>În practica jurisdicției Curții Constituționale, s-a menționat că principiul accesului liber la justiție urmează a fi privit nu doar ca o garanție fundamentală pentru exercitarea efectivă a drepturilor și libertăților persoanei, ci și ca o normă imperativă chemată să dea sens noțiunii de „stat de drept”. Dreptul persoanei de a se adresa justiției este, prin</p>	Se acceptă

	<p>urmare, o condiție sine qua non a efectivității drepturilor și libertăților sale. Acesta este un motiv pentru care Constituția, proclamând accesul liber la justiției, nu numai că l-a calificat ca fundamental, ci și ca un principiu care guvernează materia drepturilor și libertăților fundamentale (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 16/1998, § 2).</p> <p>În această ordine de idei, se va revizui oportunitatea transunerii art. 14 din Regulamentul P2B, potrivit căroro entitățile menționate au dreptul de a introduce acțiuni în fața instanțelor judecătorești, în vederea opririi sau interzicerii oricărei nerespectări a cerințelor stabilite în legea propusă. În plus, articolul enunțat din Regulamentul P2B se transpune parțial prin art. 14 din proiect, fiind omise alineatele (2), (5)-(8).</p>	
	<p>Din punct de vedere redacțional, la art. 14 expunem următoarele carențe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- din denumirea art. 14, cuvintele „organisme publice” se vor substitui cu cuvintele „autorități publice”</li> <li>- alin. (1), textul „organizațiile necomerciale, asociațiile” se va substitui cu cuvintele „organizațiile necomerciale”. Menționăm că potrivit art. 1 alin. (3) al Legii nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale, asociația este o formă a organizației necomerciale. În acest sens, se va revizui și denumirea art. 14;</li> <li>- în alin. (2), după cuvintele „organizațiile necomerciale” considerăm</li> </ul>	<p><b>Se acceptă</b></p>

		<p>necesar a fi incluse cuvintele „sau alte entități reprezentative care au un interes legitim în ceea ce privește reprezentarea întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online sau a utilizatorilor profesionali de site-uri”, în corelare cu dispozițiile alin. (1). Concomitent, din ultimul alineat, cuvintele „organizațiile sau asociațiile” de asemenea, se vor corela cu terminologia utilizată în alin. (1) (observații similare și pentru alin. (4) în partea ce vizează referința la organizațiile necomerciale, precum și pentru art. 15);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- în alin. (3), cuvintele „dispun de atribuții” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „sunt împuternicite cu dreptul”;</li> <li>- în alin. (5), textul „precum și organizațiilor necomerciale menționate la alin. (1)” se propune a fi exclus, ca fiind excedent.</li> </ul>	
	82	<p>La art. 15 „Codurile de conduită”, mențiunea la alin. (1) privind întreprinderile mici nu corespunde întocmai prevederilor art. 17 din Regulamentul P2B, potrivit căruia sunt vizate IMM-urile, ce înseamnă, în sensul acestui Regulament, întreprinderi mici și mijlocii (a se vedea alin. (2) din partea introductivă). Prin urmare, alin. (1) se va reformula corespunzător</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> IMM în sensul Regulamentului sunt ”microîntreprinderi și întreprinderi mici și mijlocii (IMM)”. Art. 15 din proiectul de lege urmează a fi coroborat cu noțiunea corespunzătoare de la art. 3.</p>
	83	<p>La art. 16:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- alin. (1) se va reformula, deoarece în varianta propusă se înțelege că dispozițiile alin. (2) vor rămâne în vigoare și după intrarea în vigoare a tratatului de aderare la Uniunea Europeană. Or, în situația descrisă, după</li> </ul>	<p><b>Se acceptă</b></p>

		<p>încetarea acțiunii legii respective, dispoziția de la alin. (2) se consideră a fi irelevantă, ținând cont că Consiliul Concurenței se desemnează în calitate de autoritate competentă pentru asigurarea și respectarea prezentei legi, adică atâta timp cât este în vigoare, iar în partea ce ține de termenul de ajustare a cadrului normativ în conformitate cu prezenta lege (6 luni de la data publicării), menționăm că acest termen va fi depășit, respectiv dispozițiile alin. (2) nu pot fi menținute și după intrarea în vigoare a tratatului de aderare la Uniunea Europeană;</p> <p>- cuvintele „tratatului de aderare” din alin. (1) se vor completa cu cuvintele „a Republicii Moldova”;</p> <p>- alin. (2) se va completa cu cuvintele „în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.</p>	
		<p><b>Ședința interinstituțională (06.11.2024)</b></p>	
Ministerul Justiției	86	<p>La art. 2 „Noțiuni principale”, la pct. 7) reiterăm că semnificația dată termenului „întreprindere mică” ca o „întreprindere care angajează mai puțin de 250 de persoane și care are o cifră de afaceri anuală care nu depășește 960 milioane MDL și/sau un bilanț total anual care nu depășește 840 milioane MDL”, nu corespunde dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) al <i>Legii nr. 179/2016 cu privire la întreprinderile mici și mijlocii</i>, conform căroră „întreprinderile mici sunt întreprinderile care au cel mult 49 de salariați, realizează o cifră</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Cu referire la definirea termenului de întreprindere mică, menționăm că Regulamentul UE 2019/1150 face trimitere la Recomandarea 2003/361/CE care în prezent nu este transpusă în legislația națională, comportând diferențe substanțiale cu Legea nr. 179/2016. Totodată, normele proiectului de lege urmează a fi aplicate în coraport cu pragurile pentru ÎMM referitor la cifra de afaceri și număr de angajați stabilite la nivelul UE. Or, impunerea de cerințe (serviciul soluționare reclamații și contractare mediatori) pentru o ÎMM naționale care nu se încadrează în pragurile respective ar fi o povară excesivă. Prin urmare, este</p>

	<p>anuală de afaceri de până la 50 de milioane de lei sau dețin active totale de până la 50 de milioane de lei.”</p> <p>Argumentul invocat de către autorul proiectului precum că „impunerea de cerințe pentru o companie mică națională ar fi o povară excesivă” vine în contradicție cu reglementările propuse prin proiect referitoare la întreprinderile mici, care conțin cerințe mai exigente în acest sens.</p> <p>Totodată, remarcăm că <i>Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (în continuare - Regulamentul P2B)</i> nu conține definiția expresă a noțiunii de „întreprindere mică”, referindu-se doar în alin. (2) din partea introductivă la „microîntreprinderi și întreprinderi mici și mijlocii (IMM)”.</p> <p>În contextul celor relevate, definiția termenului „întreprindere mică” urmează a fi revăzută corespunzător, inclusiv prin examinarea oportunității de a fi substituit cu termenul „IMM – microîntreprinderi, întreprinderi mici și mijlocii” în sensul <i>Regulamentului P2B</i>.</p>	<p>imperativă exceptarea IMM-urilor naționale de aceste cerințe conform pragurilor stabilite la nivel de UE și atâta timp cât această Recomandare nu este încă transpusă la nivel național suntem nevoiți să introducem în proiectul de lege această definiție a întreprinderilor mici.</p>
	<p>87</p> <p>Alt aspect se referă la art. 11 „Sistemul intern de soluționare a reclamațiilor”, ce a fost redactat incorect, din care motiv propunem</p>	<p><b>Se acceptă</b> <b>Normă redactată</b></p>

următoarea redacție a alin. (2), comasat cu alin. (3) și (4):

„(2) Sistemul intern de soluționare a reclamațiilor trebuie:

1) să fie ușor accesibil și gratuit pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online și să asigure gestionarea reclamațiilor într-un termen rezonabil;

2) să se bazeze pe principiile transparenței și egalității de tratament în situații echivalente și al tratării plângerilor proporțional cu importanța și complexitatea lor;

3) să le permită întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online să adreseze reclamații direct furnizorului cu privire la oricare dintre următoarele aspecte:

a) presupusa nerespectare de către furnizorul respectiv a obligațiilor prevăzute în prezenta lege care afectează întreprinderea utilizatoare de servicii de intermediere online care a formulat reclamația (în continuare - reclamant);

b) aspectele tehnologice care se referă direct la furnizarea serviciilor de intermediere online și care îl afectează pe reclamant;

c) măsurile luate de furnizorul respectiv sau comportamentul acestuia care se referă direct la furnizarea serviciilor de intermediere online și care îl afectează pe reclamant.”.

3. Cel mai important aspect vizează art. 12 „Medierea” și art. 13 „Mediatorii specializați”, care transpun parțial prevederile art. 12 și 13 din *Regulamentul P2B*.

Astfel, referitor la **alin. (1) al art. 12** din proiect reiterăm că furnizorii de servicii de intermediere online nu pot identifica și încheia acorduri de colaborare cu doi mediatori, deoarece părțile într-un litigiu/conflict de sine stătător și fără a fi obligați pot apela la un mediator în cazul în care consideră oportun de a apela la serviciile lui. *Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere*, la art. 4 prevede ca principii de bază ale medierii *participarea benevolă la mediere și libera alegere a mediatorului*. Totodată, la art. 21 din legea enunțată se stabilește expres că medierea poate fi inițiată de către oricare dintre părți, din proprie inițiativă, precum și la recomandarea autorităților publice, instanțelor judecătorești sau organului de urmărire penală.

Mai mult, prevederile alin. (3) lit. b) din art. 12, potrivit cărora „serviciile lor de mediere sunt abordabile ca preț pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online în cauză”, sunt în dezacord cu prevederile art. 18 alin. (1) din *Legea nr. 137/2015*, care stabilesc că „Mediatorul are dreptul la onorariu, precum și la compensarea cheltuielilor ocazionate de mediere, în mărimea stabilită *prin acord cu părțile*. Mediatorul poate negocia cu partea care l-a

### Se acceptă

Urmare a celor expuse și discutate de către reprezentanții tuturor părților în cadrul ședinței, norma de la art.12, alin. 1 a fost revizuită, iar art. 13 a fost exclus.

contactat avansarea cheltuielilor legate de căutarea și contactarea celeilalte părți.”

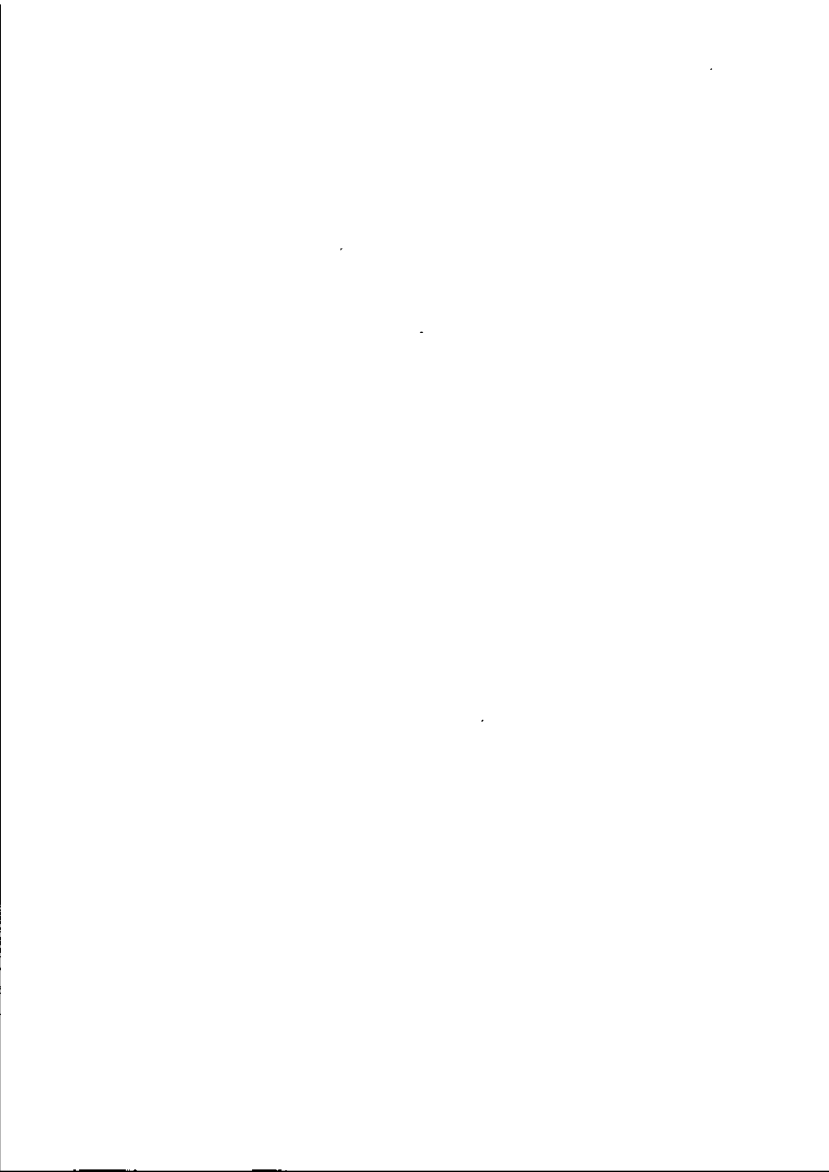
În același timp, *Regulamentul P2B*, la alin. (40) al părții introductive stabilește că „(...) Cu toate acestea, în cazul în care survine un litigiu între aceștia, furnizorii de servicii de intermediere online și întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online ale acestora ar **trebui să aibă totuși libertatea de a identifica împreună mediatorul dorit.** În conformitate cu Directiva 2008/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului (10), **medierea prevăzută în prezentul regulament ar trebui să fie un proces voluntar, în sensul că părțile dețin controlul acestui proces și tot ele îl pot începe și termina în orice moment.”**


Nici art. 12 alin. (4) din *Regulamentul P2B* nu stabilește un anumit plafon în privința suportării cheltuielilor ce vizează serviciile de mediere de către furnizorii de servicii de intermediere online. Potrivit articolului citat din actul UE, furnizorii de servicii de intermediere online suportă un procentaj rezonabil din costurile totale ale medierii în fiecare caz în parte. Procentajul rezonabil din costurile totale se determină pe baza unei sugestii din partea mediatorului, ținând seama de toate elementele relevante ale cazului în discuție, în special de meritele relative ale pretențiilor părților aflate în litigiu, de comportamentul părților, precum și de

dimensiunea și puterea financiară a părților una în raport cu cealaltă.

În acest context, se va revizui integral **alin. (5) al art. 12** din proiect, iar argumentul autorului la acest aspect nu este relevant.

În aceeași ordine de idei, se consideră injustă includerea **art. 13** privind „Mediatorii specializați”, ținând cont de prevederile *Legii nr. 137/2015 cu privire la mediere* referitoare la particularitățile medierii în domenii specifice, precum și cele ale art. 13 din *Regulamentul P2B*, potrivit căroră „Comisia, în strânsă cooperare cu statele membre, **încurajează** furnizorii de servicii de intermediere online, precum și organizațiile și asociațiile care îi reprezintă, să înființeze, separat sau în comun, una sau mai multe organizații care oferă servicii de mediere ce îndeplinesc cerințele prevăzute la articolul 12 alineatul (2), cu scopul specific de a facilita soluționarea extrajudiciară a litigiilor cu întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, litigii care apar în legătură cu furnizarea acestor servicii, ținând seama în special de caracterul transfrontalier al serviciilor de intermediere online.”. Drept urmare, *Regulamentul P2B nu impune, ci încurajează* furnizorii de servicii de intermediere online să înființeze una sau mai multe organizații care oferă servicii de mediere.



CAL	89	<p>De către reprezentanții CAL a fost subliniat faptul că întrucât conținutul articolului actului UE ”încurajează” statele membre să înființeze organizații de mediere specializată și întrucât această prevedere este abrogată de legea specială în domeniul medierii, art. 13 din actul UE poate fi omis în transpunerea de proiect, dar toate observațiile referitoare la existența legislației speciale vor fi reflectate în tabelul de concordanță.</p>	<p>Se acceptă</p> 

Secretar de Stat

Cătălina PLINSCHI