



Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011
(nr. 320 din 19.12.2019)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege menționat, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului și ale Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative și expune următoarele.

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlul de inițiativă legislativă de către dl Vasile BOLEA, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului, referitoare la subiecții cu drept de inițiativă legislativă.

2. Potrivit Notei informative, scopul proiectului de lege constă în optimizarea și eficientizarea procedurii de efectuare a investigațiilor privind conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, precum și în eficientizarea procesului de lucru și evitarea blocajelor interne în procesul de examinare a plângerilor și de verificare a conformității prelucrării datelor cu caracter personal de către Centru.

3. Cu referire la aspectul normativ, menționăm că, adoptarea proiectului de lege nu va necesita adoptarea unor noi acte normative și se încadrează organic în sistemul normelor juridice în vigoare.

4. În ceea ce ține de aspectul economico-financiar, invocăm faptul că implementarea prevederilor proiectului nu implică alocarea mijloacelor financiare suplimentare din bugetul statului.

5. Cu referire la titlul proiectului de lege și al textului introductiv al art.I, subliniem necesitatea reformulării acestora în corespundere cu prevederile art.42 alin.(5) din Legea nr.100/2017. De asemenea, potrivit art.63 alin.(3) din Legea 100/2017 dacă se modifică un singur articol dintr-un act normativ,

în denumirea actului de modificare se face referire expresă la articolul și la actul normativ respectiv.

6. În legătură cu textul propus pentru completarea articolului 27 alin.(1) invocăm necesitatea excluderii cuvintelor «după cuvintele „depistării încălcării”». Atragem atenție că completarea art.27 alin.(1) cu prevederile propuse în proiect va crea dificultăți în procesul de aplicare a normei. De asemenea, prin completarea dată se limitează nejustificat dreptul subiecților datelor cu caracter personal de a înainta plângeri organului de control al prelucrărilor de date cu caracter personal, în consecință survenind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice.

În altă ordine de idei, menționăm că textul „a omis realizarea drepturilor sale precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante” conferă imprecizie normei și lasă la dispoziția subiectului de drept alegerea unui comportament.

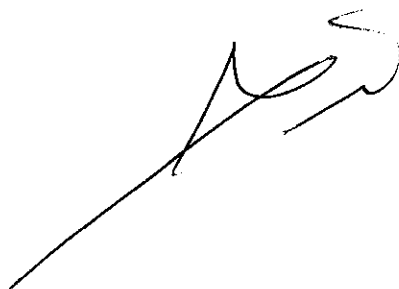
7. Referitor la redacția propusă pentru art.27 alin.(2^a) prin care se stabilește posibilitatea de examinare a plângerilor de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare Centru) într-un termen maxim de 12 luni considerăm a fi una nerezonabilă. Nu poate fi reținut argumentul expus în Nota informativă potrivit căruia operatorii de date cu caracter personal nu furnizează informația în termen rezonabil, deoarece art.20. alin (3) din Legea nr.133/2011 îi obligă pe aceștia să prezinte Centrului documentele solicitate în termen de 15 zile sau într-un alt termen stabilit în solicitare. Cu titlu comparativ menționăm că, Codul administrativ la art.60 alin.(1) și (5) stabilește că termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii acestuia, dar nu mai mult de 90 de zile. În partea ce ține de prevederile prin care se pune în sarcina instanței de judecată verificarea respectării termenului rezonabil la examinarea și soluționarea plângerilor subiecților datelor cu caracter personal, considerăm că acestea sunt de prisos, or art.18 și art.27 alin.(5) din Legea nr.133/2011 statuează dreptul operatorilor și subiecților datelor cu caracter personal de a contesta deciziile Centrului în instanța de judecată și/sau de a se adresa cu o acțiune privind repararea prejudiciului cauzat.

8. Cu referire la redacția propusă pentru art.27 alin.(3), menționăm necesitatea rectificării acesteia, astfel, propoziția a doua urmează să înceapă îndată după punct, constituind continuarea ideii și nu din alineat nou. De asemenea propunem completarea propoziției a doua, la final, cu sintagma „printr-o decizie motivată”. Totodată, invocăm necesitatea excluderii cuvântului „poate” deoarece acesta provoacă ambiguități în procesul de aplicare a legii, oferind posibilitate autorității competente de a admite derogări și interpretări abuzive în cazuri similare. Este esențial a se reține că

Centrul urmează să emită o decizie motivată în urma examinării plângerii în orice situație expusă în prezentul alineat.

9. Cu referire la prevederile art.27 alin.(3¹) prin care se enumeră persoanele care pot semna decizia emisă de Centru în baza alin(3) din același articol, atragem atenție că atribuțiile date se regăsesc în Capitolul II („Organizarea și funcționarea Centrului”) din Regulamentul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal aprobat prin Legea nr. 182/2008 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, structurii, efectivului-limită și a modului de finanțare a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și nu necesită a fi reglementate suplimentar în Legea nr.133/2011.

10. La art.II din proiect invocăm art.56 alin.(1) din Legea nr.100/2017 care stabilește că *actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării.* Conform alin.(3) al aceluiași articol, *intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective.* Prin urmare, în contextul în care nota informativă nu conține argumente care ar demonstra necesitatea urgentării momentului intrării în vigoare a proiectului de lege, recomandăm revizuirea art.II în coroborare cu prevederile alin.(1) art.56 din Legea 100/2017.



Ion CREANGĂ,
Șef Direcție generală