



**Sinteza amendamentelor și propunerilor  
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative  
(nr. 155 din 17.05.2018, lectura II)**

| Nr. | Reglementări din proiectul de lege nr. 155 prin care se propun modificări și completări  | Amendamente, propuneri, obiecții la prevederile din proiectul nr. 155   | Opinia autorului   |
|-----|--|---|--|
| 1   | 2  | 3   | 4  |
| 1.  | <p><b>Articolul I.</b> – Articolul 27 alineatul (4) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.11-21, art.6), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Este interzisă circulația pe drumuri publice pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă a autovehiculelor care au amplasat volanul pe partea dreaptă a axei lor longitudinale, cu excepția celor aflate în trafic internațional.”</p> | <p><b><u>Comisia securitate națională, apărare și ordine publică:</u></b></p> <p>În cadrul dezbaterilor, deputatul Eugen Carpov a menționat că nu este clar cum va fi aplicat în practică textul „în condiții de vizibilitate redusă”, specificat în art.27 alin. (4) din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, întrucât condițiile meteo pot fi diferite de la o regiune la alta.</p> <p>Se propune clarificarea normei date sau excluderea din textul legii.</p>   | <p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>1. Noțiunea de vizibilitate redusă va fi interpretată prin prisma definiției date de Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede:</p> <p>vizibilitate redusă – vizibilitatea drumului mai mică de 300 m în perioada amurgului, zorilor, în condiții de ceață, ploaie, ninsoare etc..</p>   |
| 2.  |  | <p><b>PL nr. 139 din 03.05.2018 comasat cu PL nr. 155/2018 (Mihaela Spătaru, deputat în Parlament):</b></p> <p><b>Art. I.</b> – Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007 (Republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 23.01.2015, nr.11-21/6), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. Articolul 2, după noțiunea „evaluare de impact asupra siguranței rutiere”, se introduce noțiunea „folosirea telefoanelor mobile sau a dispozitivelor similare” cu următorul conținut:</p> <p>„folosirea telefoanelor mobile sau a dispozitivelor similare – acțiuni ce implică utilizarea prin contact direct a</p> | <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>2. Noțiunea „folosirea echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile” va avea următorul cuprins:</p> <p>„folosirea echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile – acțiuni ce implică utilizarea prin contact direct a telefoanelor mobile și/sau a dispozitivelor portabile similare, inclusiv prin convorbiri telefonice, citirea și scrierea de texte, navigarea pe platforme web, utilizarea aplicațiilor mobile, camerelor foto/ video;”</p> <p>A se vedea avizul Guvernului la proiectul de lege privind modificarea și completarea unor</p> |

telefoanelor mobile și/sau a dispozitivelor portabile similare, inclusiv prin convorbiri telefonice, citirea și scrierea de texte, navigarea pe platforme web, utilizarea aplicațiilor mobile, camerelor foto/ video;”

**2. Articolul 33**

la alineatul (3), după cuvântul „autovehicul” se introduce textul „ciclomotor sau de motocicletă”

la litera d) textul „să aplice în trafic norme de conducere preventivă și” se exclude;

se completează cu litera e), cu următorul conținut:

e) să aplice în trafic norme de conducere preventivă și să nu desfășoare în timpul mersului activități ce le distrag atenția de la condus, manifestate inclusiv prin folosirea

acte legislative (inițiativa legislativă nr. 139 din 3 mai 2018), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 525 din 6 iunie 2018.

**Nu se acceptă**

3. Referitor la completarea alin.(3) al art.33 cu cuvântul „motocicletă”, menționăm că conform art.2 din *Legea nr.131-XVI din 7 iunie 2007* și pct.7 din *Regulamentul circulației rutiere*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009*, prin noțiunea de *autovehicul* se înțelege orice vehicul autopropulsat, cu excepția ciclomotorului și a vehiculului care circulă pe șine, destinat transportului de persoane sau de bunuri ori efectuării de lucrări. Potrivit acestor acte, *motocicletă* este *autovehiculul* cu 2 sau 3 roți, cu sau fără ataș, dotat cu motor având capacitate cilindrică mai mare de 50 cm<sup>3</sup>, și/sau cu viteză maximă, prin construcție, de peste 45 km/h, a cărei masă proprie nu depășește 400 kg. Prin urmare, motocicleta *face parte din categoria autovehiculelor*. Din aceste considerente, amendamentul propus nu poate fi acceptat.

**Se acceptă**

4. Litera d) va avea următorul cuprins:  
„d) să nu adopte comportament agresiv, manifestat prin acțiuni precum:”

**Se acceptă parțial**

5. Litera e) va avea următorul cuprins:  
„e) să aplice în trafic norme de conducere preventivă și să nu desfășoare în timpul

telefoanelor mobile sau a dispozitivelor similare, cu excepția apelurilor telefonice prin dispozitive tip „mâini libere” fără fir integrate ale vehiculelor, cu excepția folosirii telefoanelor mobile sau a dispozitivelor similare în scopul utilizării sistemelor de navigație GPS și cu excepția apelurilor telefonice efectuate la serviciile de urgențe, într-o situație de urgență reală.

*mersului activității ce distrag atenția de la condus, manifestate prin folosirea echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile, fixate în modul corespunzător în autovehicul, în scopul utilizării sistemelor de navigație cu excepția apelurilor telefonice efectuate la serviciile de urgențe, a apelurilor telefonice prin dispozitive tip „mâini libere” fără fir și a camerelor de bord fixe sau integrate;”*

Cuvintele „integrate ale vehiculelor” au fost excluse din redacția propusă de autor deoarece dispozitivele tip „mâini libere”, fără fir integrate ale vehiculelor fac parte din sistemul opțional cu care se echipează suplimentar automobilele, nefiind încorporate în edițiile de bază ale acestora. În acest sens, se vor putea utiliza dispozitive tip „mâini libere” fără fir care sînt accesorii la telefoanele mobile.

Textul „cu excepția folosirii telefoanelor mobile sau a dispozitivelor similare în scopul utilizării sistemelor de navigație GPS și” se expune în următoarea redacție: „cu excepția folosirii echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile, fixate în modul corespunzător în autovehicul, în scopul utilizării sistemelor de navigație și”, deoarece o altfel de folosire a acestora în scopul utilizării sistemelor de navigație GPS va contribui la distragerea atenției. De asemenea, cuvintele „într-o situație de urgență reală” au fost excluse deoarece orice apel telefonic efectuat la serviciile de urgență prezumă o situație de criză, iar aprecierea dacă pericolul este real sau nu

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
|    |  | <p>3. Articolul 36 se completează cu un nou alineat (2<sup>1</sup>), cu următorul conținut:</p> <p>(2<sup>1</sup>) Pe lângă reglementările prevăzute de Regulamentul circulației rutiere, bicicliștii, conducătorii de vehicule cu tracțiune animală și pietonii cu cărucioare manuale sînt obligați să nu desfășoare în timpul mersului activități ce le distrag atenția, activități manifestate inclusiv prin folosirea telefoanelor mobile sau a dispozitivelor similare.;</p>  | <p>aparține dispecerului serviciului specializat de urgență.</p> <p>Suplimentar a se vedea avizul Guvernului la proiectul de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative (inițiativa legislativă nr. 139 din 3 mai 2018), aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 525 din 6 iunie 2018.</p> <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>6. Articolul 36 se completează cu alin. (3), cu următorul cuprins:</p> <p><i>„(3)Bicicliștii, conducătorii de vehicule cu tracțiune animală sînt obligați să nu desfășoare în timpul mersului activități ce le distrag atenția, activități manifestate inclusiv prin folosirea echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile.”</i></p> <p>Propunerea a fost renumerotată cu alin. (3) pentru a corespunde normelor de tehnică legislativă.</p> <p>Vezi avizul Guvernului la proiectul de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative (inițiativa legislativă nr. 139 din 3 mai 2018), aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 525 din 6 iunie 2018.</p> |
| 3. |  | <p style="text-align: center;"><b><u>Adrian LEBEDINSCHI, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>La art. II, după pct. 17 se adaugă un nou punct 17', cu următorul cuprins:</p> <p>„Codul Contravențional se completează după articolul 88 cu un nou articol – 88<sup>1</sup>, cu următorul conținut:</p> <p>„88<sup>1</sup>. Propagarea relațiilor homosexuale printre minori, prin intermediul întrunirilor, mijloacelor de informare în masă, Internetului, broșurilor, foilor pliante, imaginilor, spoturilor audio și video, filmelor și/sau înregistrărilor audio și video, precum și prin intermediul oricăror mijloace de amplificare a</p> | <p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>8. Menționăm că în Opinia Comisie de la Veneția CDL-AD(2013)022 referitoare la subiectul „Propagandă a homosexualității în lumina noilor modificări legislative în câteva state membre ale Consiliului Europei” au fost analizate prevederile legislației Federației Ruse, Ucrainei și Republicii Moldova în domeniul asigurării respectării drepturilor minorităților sexuale și care a vizat în special adoptarea de către Federația</p>  |

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
|    |  | <p>sunetului</p> <p>se sancționează cu amendă de la 200 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”</p> <p><b>Argumentare:</b> Promovarea homosexualității în Republica Moldova, odată cu aprobarea Legii cu privire la asigurarea egalității nr.121 din 25 mai 2012, devine tot mai agresivă și capătă forme tot mai accentuate. Astfel de acțiuni îndreptate spre popularizarea acestor practici sunt realizate prin intermediul întrunirilor publice, a mijloacelor de informare în masă, a Internetului, broșurilor și foilor pliante, prin care se promovează homosexualitatea ca un comportament normal. Respectiva situație este una deosebit de periculoasă pentru copiii și tinerii care nu sunt capabili de a lua o atitudine critică față de avalanșa de informații percepută de ei în fiecare zi.</p> <p>În acest sens, urmează a fi întreprinse măsuri, în mod prioritar, în vederea protejării generației tinere vis-a-vis de efectele propagandei homosexualității, măsuri menite să asigure securitatea intelectuală, morală, psihică și emoțională a copiilor, inclusiv sub forma interdicției unor acțiuni ce urmăresc promovarea și propagarea homosexualității.</p> | <p>Rusă a unor prevederi similare celor propuse în demersul actual. Comisia a apreciat drept problematice prevederile legislative din Federația Rusă, Ucraina și Republica Moldova ce vizează respectarea drepturilor minorităților sexuale, din perspectiva aplicabilității standardelor internaționale analizate anterior.</p> <p>Mai mult, în jurisprudența sa CtEDO reflectă consensul politic existent la nivelul statelor membre ale Consiliului European, în asigurarea drepturilor la nediscriminare a tuturor persoanelor, care în acest context duce la micșorarea marjei de apreciere a statelor în reglementarea unor excepții (a se vedea în cauzele <i>Alekseev c. Federației Ruse</i>, <i>Genderdoc c. Republicii Moldova</i> și <i>Bacykowski și alții c. Poloniei</i>.</p> <p>De asemenea, o prevedere similară din art. 90<sup>1</sup> alin. (2) din Codul contravențional a fost abrogată prin <i>Legea nr. 233 din 11 octombrie 2013 privind modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008</i>.</p> |
| 4. | <p>2. Articolul 22:<br/>alineatul unic devine alineatul (1);<br/>se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:<br/>„(2) Utilizarea autovehiculului cu regim prioritar în calitate de mijloc special pentru curmarea unei fapte ilicite, constituie stare de extremă necesitate.”</p> | <p><b><u>Serghei SÎRBU, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>La articolul 22 se reține, că raționamentul și justificările privind intervenirea cu modificări la acest articol nu este specificat în nota informativă a Ministerului Justiției, la acest capitol se aduce dezacordul instanței supreme cu cele propuse de autorul proiectului, reieșind din faptul că aceste prevederi, nu corespund principiilor generale ale codului contravențional, stabilind situații favorabile pentru angajații poliției de a se eschiva de răspundere contravențională, or de la caz, la caz starea de extremă necesitate este stabilită de către agentul constatată, procuror, sau instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele stabilite, în conformitate cu prevederile art.22</p>  | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>9. Completarea art. 22 cu alineatul (2) se exclude din proiectul de lege.</p>  |

Cod contravențional în vigoare, care corespunde și art.38 Cod penal.

În această ordine de idei se menționează, că Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, cuprinde norme ce determină reguli prioritare de deplasare a mijloacelor de transport care execută măsuri urgente de serviciu (cele destinate stingerii incendiilor, ambulanțele, poliția etc.) și cazurile în care pot devia de la exigențele Regulamentului (pct.105 subpct.1), cu condiția că se vor întreprinde măsurile necesare de precauție pentru a evita orice accident în traficul rutier.

Art.22 Cod contravențional în redacția legii în vigoare reglementează cazurile de extremă necesitate și anume: „Este în stare de extremă necesitate persoana care săvârșește acțiuni pentru a salva viața, integritatea corporală ori sănătatea sa, precum și viața, integritatea corporală ori sănătatea unei alte persoane, un bun prețios al său ori al unei alte persoane, sau interesele publice de la un pericol grav iminent, care nu poate fi înlăturat altfel.”

Astfel, din dispozițiile art.22 alin.(1) în redacția propusă de proiect rezultă că nu constituie contravenție în cazul în care angajații Poliției utilizează autovehiculul în calitate de mijloc special pentru curmarea unei fapte ilicite, fiind, astfel, exclus de autor din aria de ipoteze și situațiile create în timpul executării altor misiuni urgente de serviciu și de către alți subiecți, decât cei care au competența de a curma faptele ilicite.

Față de cele expuse, Curtea vine cu propunerea de a exclude introducerea alin.2) la art.22 din proiect, sau completarea alineatului 1 după cuvintele „sau interesele publice de la un pericol grav iminent” cu cuvintele „sau pentru curmarea unei fapte ilicite”.

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
| 5. | <p>6. Articolul 36:<br/>se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:<br/>„(3<sup>1</sup>) Pe perioada contestării și examinării cauzei contravenționale în instanța de judecată, curgerea termenului prevăzut la alin. (3) se suspendă, cu reluarea acestuia după pronunțarea unei hotărâri definitive.”;</p> | <p align="center"><b><u>Serghei SÎRBU, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>La pct6. Art.36 Cod contravențional:<br/>Cu privire la propunerea privind completarea articolului 36 cu alin. (3<sup>1</sup>) se va reține dezacordul instanței supreme, reieșind din faptul, că acestea ar fi contrare prevederilor art.30 Cod contravențional – „Prescripția răspunderii contravenționale”, art.381 - accesul la justiție, inclusiv normelor penale, de procedură penală privind judecarea cauzelor într-un termen rezonabil, mai mult ca atât, legislația în vigoare prevede termenele reduse de judecare a cauzelor contravenționale, contestațiilor (art.454, 468 Cod contravențional), iar argumentele autorului proiectului precum că noul alineat va institui posibilitatea suspendării curgerii termenului prevăzut la alineatul (3) din același articol fiind un mecanism aplicabil doar în cazul în care nu se contestă hotărârea instanței, nu pot fi reținute, ca fiind contrare normelor invocate supra, inclusiv prevederilor art.6 CEDO.</p> | <p align="center"><b>Se acceptă</b></p> <p>11. Propunerea de completare a art. 36 cu alin. (3<sup>1</sup>) se exclude din proiect.</p>   |
| 6. |  | <p align="center"><b><u>Adrian LEBEDINSCHI, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>La art. II, după pct. 44 se adaugă un nou punct 44<sup>1</sup> cu următorul cuprins:<br/>„La art. 227, după alin. (3) se adaugă alin. (4) și (5), cu următorul conținut:<br/>„(4) Utilizarea materialelor de construcție necorespunzătoare în procesul de construcție, exploatare, întreținere, reparație și de reconstrucție a drumurilor, pasajelor și a comunicațiilor situate în zona drumului, a mijloacelor de dirijare a circulației rutiere, a altor instalații rutiere, soldată cu deteriorarea a mai mult de 2% din acestea în perioada de garanție indicată în contract,<br/>se sancționează cu amendă de la 1300 la 1400 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.<br/>(5) Darea în exploatare a drumurilor, pasajelor și a</p>  | <p align="center"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>12. Reglementările actuale ale art. 227 alin. (3) din Codul contravențional acoperă fapta contravențională propusă de autor, or o astfel de reglementare ar dubla prevederile deja existente. Mai mult noțiunea „utilizarea materialelor de construcție necorespunzătoare” poartă un caracter ambiguu și vag, fapt ce contravine principiului legalității, deoarece se crează premise pentru interpretarea extensivă defavorabilă, fapt interzis de art. 5 alin. (2) din Codul contravențional.<br/>De asemenea menționăm că pentru încălcarea prevederilor contractuale poate surveni răspunderea contractuală în baza prevederilor contractului încheiat sau a Codului civil, indiferent de stabilirea</p> |

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
|    |   | <p>comunicațiilor situate în zona drumului, a mijloacelor de dirijare a circulației rutiere, a altor instalații rutiere, soldată cu deteriorarea a mai mult de 2% din acestea în perioada de garanție indicată în contract,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 1400 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.”</p> <p><b>Argumentare:</b> Se propune stabilirea unei pedepse concrete pentru persoanele cu funcție de răspundere, antrenate în formarea și utilizarea mijloacelor pentru construcția, exploatarea, întreținerea, reparația și reconstrucția drumurilor, pasajelor și a comunicațiilor situate în zona drumului, a mijloacelor de dirijare a circulației rutiere, a altor instalații rutiere, care gestionează aceste mijloace necorespunzător, cu rea-credință, ceea ce se soldează cu deteriorarea drumurilor, pasajelor, și a comunicațiilor situate în zona drumului, a mijloacelor de dirijare a circulației rutiere și, respectiv, necesitatea alocării resurselor suplimentare pentru restabilirea lor.</p> <p>Abuzul de serviciu și însușirea resurselor publice sunt procese condamnabile, care creează riscuri majore și pun în pericol securitatea rutieră. Așadar, este evidentă nevoia sancționării prin lege a acestor acte de rea-credință.</p> | <p>caracterului contravențional al faptei.</p>  |
| 7. | <p>8. Se completează cu articolul 44<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 44<sup>1</sup>. Aplicarea sancțiunii mai blânde decât cea prevăzută de lege, sub formă de amendă</p> <p>(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în</p> | <p><b><u>Comisia securitate națională, apărare și ordine publică:</u></b></p> <p>Deputatul Artur Reșetnicov a atenționat asupra necesității specificării exprese în textul legii a sintagmei „circumstanțelor excepționale ale cauzei” la care se face referire în Art.II, pct.8, Art.44<sup>1</sup>, în caz contrar propune excluderea completării proiectului cu pct.8.</p> <p>În același context, deputatul Roman Boțan a propus excluderea art. 44<sup>1</sup>, luând în considerare obiecțiile expuse în Raportul de expertiză anticorupție (p.5).</p>  | <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>13. O listă exhaustivă a circumstanțelor nu poate fi identificată. Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de</p> |

timpul și după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatat, după caz procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă, poate aplica sancțiunea amenzii sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respectivă.

(2) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care nu au executat sancțiunile contravenționale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.”

drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în *Cauza S.W. împotriva Regatului Unit*).

În același timp, o normă similară este prevăzută în Codul penal la art. 79. În practica judiciară prevederile art. 79 din Codul penal și anume textul „circumstanțe excepționale” este interpretat ca fiind împrejurările care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.”

|    |  |   |   |
|----|--|---|---|
|    |  |   | <p>Adițional, pentru a asigura uniformizarea prevederilor propuse prin art. 44<sup>1</sup> din Codul contravențional cu prevederile cuprinse în art. 79 din Codul penal (prevederi potrivit cărora aplicarea sancțiunii mai blânde poate fi acordată <i>nu doar în cazul aplicării amenzii</i>) se propune următoarea redacție a art. 44<sup>1</sup></p> <p>„Articolul 44<sup>1</sup>. Aplicarea sancțiunii mai blânde decît cea prevăzută de lege</p> <p>(1) Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constator, după caz procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă, poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respectivă.</p> <p>(2) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care nu au executat sancțiunile contravenționale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.”</p> |
| 8. | <p><b>10.</b> Articolul 65 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 65. Încălcarea legislației cu privire la protecția specială a copiilor în situație de risc și a copiilor separați de părinți</p> | <p><b><u>Iurie TAP, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>Alineat 1, al punctului 10 se exclude, deoarece stabilirea sancțiunilor prevăzute prin proiectul propus nu sunt logice.</p> <p>Or, reglementarea responsabilităților primarului (Legea nr.140/2013) contravin Legii nr. 435/2006 (art. 3, lit. d) și e),</p> | <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>14. Sancțiunile urmează a fi aplicate de către instanța de judecată reieșind din circumstanțele și stabilirea vinovăției persoanei.</p> <p>Referitor la Legea 140/2013 și</p>  |

|           |  |   |  |
|-----------|--|---|--|
|           | <p>(1) Neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare de către persoanele abilitate a atribuțiilor de autoritate tutelară locală sau autoritate tutelară teritorială privind:</p> <p>a) identificarea, evidența și asistența copiilor aflați în situație de risc;</p> <p>b) protecția copiilor separați de părinți;</p> <p>c) determinarea statutului copilului;</p> <p>d) cooperarea dintre autoritățile tutelare;</p> <p>e) nerespectarea condițiilor legale de recepționare și înregistrare a sesizărilor privind copiii aflați în situație de risc</p> <p>se sancționează cu amendă de la 24 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu sau fără privarea de dreptul de a deține o anumită funcție pe termen de la 3 luni la un an.</p> | <p>Legii nr. 436/2006, (art.10).</p>  | <p>responsabilitățile primarului menționăm că proiectul stabilește exhaustiv atragerea la răspundere contravențională a persoanelor abilitate pentru neîndeplinirea atribuțiilor ce țin de autoritatea tutelară (primării).</p>  |
| <p>9.</p> | <p><b>28.</b> Articolul 169 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 169. Încălcarea normelor de desfășurare a activității de către participanții la piața energiei electrice, la piața gazelor naturale, la piața produselor petroliere, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și/sau de canalizare</p> <p>Încălcarea de către participanții la piața energiei electrice, la piața gazelor naturale și la piața produselor petroliere, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și/sau de canalizare la nivel de regiune, <u>raion, municipiu, oraș, sate, comune</u> și la producerea, distribuția și/sau furnizarea energiei termice, a normelor de desfășurare a activităților, stabilite în</p>  | <p><b><u>Comisia securitate națională, apărare și ordine publică:</u></b></p> <p>Se propune luarea în considerare a obiecțiilor CNA expuse în Raportul de expertiză aferent art. 169 și art. 332<sup>1</sup>.</p> | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>15. Partea introductivă a art. 169 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 169. Încălcarea normelor de desfășurare a activității de către participanții la piața energiei electrice, la piața gazelor naturale, la piața produselor petroliere, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și/sau de canalizare</p> <p>Încălcarea de către participanții la piața energiei electrice, la piața gazelor naturale și la piața produselor petroliere, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și/sau de canalizare și la producerea, distribuția și/sau furnizarea energiei termice, a normelor de desfășurare a activităților, stabilite în actele normative în domeniu manifestată</p> |

|     |  |   |  |
|-----|--|---|--|
|     | <p>actele normative în domeniu manifestată prin:</p> <p>74. La articolul 332<sup>1</sup>:<br/>titlul articolului va avea următorul cuprins:<br/>„Articolul 332<sup>1</sup>. Încălcarea regulilor de transportare a <u>străinilor</u> și a obligației de a prezenta datele privind pasagerii transportați”;</p> |   | <p>prin:”</p> <p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>16. Completarea operată în titlul articolului reiese din reglementările prevăzute la alin. (3) art. 332<sup>1</sup>.<br/>Utilizarea noțiunii de străin în denumirea articolului 332<sup>1</sup> este în concordanță cu <i>Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova</i>.<br/>Prin <i>străin</i> se înțelege persoana care nu deține cetățenia Republicii Moldova sau care este apatrid (art. 3 din <i>Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova</i>).</p>   |
| 10. |  | <p><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament:</b><br/>Punctul 35 va avea următorul cuprins:<br/>„Articolul 197:<br/>la alineatul (17), după cuvintele „încălcarea prevederilor” se introduce cuvintele „art. 81, art.82 alin. (2),”;</p> <p>alineatele (18) și (19) se abrogă;</p> | <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>- <i>se acceptă</i> completările propuse la alin. (17);</p> <p>- <i>nu se acceptă</i> abrogarea alin. (18)-(19) și completarea codului cu un nou art.197/2. Actualele prevederi ale alineatelor enunțate sancționează acțiunile de depășire a limitelor maxime ale perioadei de conducere a transportului. Perioadele de depășire care atrag răspunderea contravențională sunt cele stabilite în art. 18 alin.(3) lit.a)-b) din Codul transporturilor rutiere, și anume:<br/>”a) depășirea cu 25% sau mai mult a limitelor maxime ale perioadei de conducere de 6 zile sau de două săptămâni;<br/>b) depășirea cu 50% sau mai mult, pe</p> |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | <p>dispozitivul alineatului (20) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(20) Efectuarea transportului rutier cu un vehicul rutier în lipsa limitatorului de viteză ori utilizarea unui echipament fraudulos capabil să modifice datele dispozitivului de limitare a vitezei”;</p> <p>alineatul (21) se abrogă;</p> <p>se completează cu alineatul (28) și (29) cu următorul cuprins:</p> <p>„(28) Nerespectarea în cadrul desfășurării activității conexe transportului rutier și a activității de atestare profesională a managerilor de transport rutier și a conducătorilor auto, a obligațiilor prevăzute de art. 43 alin. (12), art. 45 alin. (2), art. 90 alin. (1), art. 94 alin. (2) și (3), 105, 106,107, art. 108 alin. (1) și (3), 114 alin. (2), 125 și 133 din Codul transporturilor rutiere</p> <p>se sancționează cu amendă de la 60 la 75 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de</p> | <p>parcursul unei zile de lucru, a limitei maxime a perioadei de conducere, fără o pauză sau fără o perioadă neîntreruptă de repaus de cel puțin 4,5 ore;”.</p> <p>Codul transporturilor rutiere, stabilește expres că încălcarea prevederilor enunțate <i>supra</i>, atrag răspundere contravențională.</p> <p>În același timp, dispozițiile propuse la art.197/2 exced prevederile Codului transporturilor rutiere.</p> <p>- <i>nu se acceptă</i>, or, acțiunile care constituie contravenție potrivit alin. (20) sunt acțiunile inserate în art. 18 alin. (3) lit.c) din Codul transporturilor rutiere, care stabilește răspundere contravențională pentru încălcarea acestora.</p> <p>- în contextul completării Codului Contravențional cu art. 200/1 <i>se acceptă</i> abrogarea alin. (21) de la art. 197.</p> <p>- <i>se acceptă</i> completarea cu alin. (28)-(29).</p> |
|--|--|---|--|

răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(29) Nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute de art. 23 alin. (8), art. 31<sup>21</sup>, art. 31<sup>26</sup> alin. (4), art. 31<sup>36</sup> alin. (6), art. 31<sup>42</sup> alin. (3), art. 48, art. 49, art. 62<sup>2</sup> alin. (1), art. 79 din Codul transporturilor rutiere”, art. 20 alin. (2) din Legea nr. 60 din 30.03.2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilități

se sancționează cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.””.

4. După punctul 35 se introduce un punct nou, punctul 36 cu următorul cuprins:

„36. Se completează cu articolul 197<sup>2</sup> cu următorul cuprins:

”Articolul 197<sup>2</sup>. Încălcarea normelor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora

(1)Efectuarea transportului rutier cu depășirea perioadei maxime zilnice de conducere,

a) cu pînă la o oră

se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

b) cu mai mult de o oră, dar mai puțin de două ore

se sancționează cu amendă de la 70 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

c) cu două ore sau mai mult

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la

#### **4. Nu se acceptă**

A se vedea cele menționate la pct.3.

300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(2) Efectuarea transportului rutier cu depășirea perioadei de conducere săptămânală,

a) cu pînă la 4 ore  
se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

b) cu mai mult de 4 ore, dar mai puțin de 14 ore  
se sancționează cu amendă de la 70 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

c) cu 14 ore sau mai mult  
se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(3) Efectuarea transportului rutier cu depășirea perioadei de conducere, în două săptămîni consecutive,

a) cu pînă la 10 ore  
se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

b) cu mai mult de 10 ore, dar mai puțin de 22 de ore și 30 de minute  
se sancționează cu amendă de la 70 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

c) cu 22 ore și 30 de minute sau mai mult  
se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(4) Efectuarea transportului rutier cu depășirea perioadei maxime de conducere neîntreruptă,

a) cu pînă la 30 de minute  
se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

b) cu mai mult de 30 de minute, dar mai puțin de o oră

se sancționează cu amendă de la 70 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

c) cu o oră și 30 de minute sau mai mult

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(5) Efectuarea transportului rutier cu depășirea și/sau nerespectarea perioadei minime de odihnă zilnică,

a) cu pînă la o oră

se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

b) cu mai mult de o oră, dar mai puțin de două ore și 30 de minute

se sancționează cu amendă de la 70 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

c) cu două ore și 30 de minute sau mai mult

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(6) Efectuarea transportului rutier cu depășirea și/sau nerespectarea perioadei minime de odihnă zilnică redusă,

a) cu pînă la o oră

se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

b) cu mai mult de o oră, dar mai puțin de două ore

se sancționează cu amendă de la 70 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

c) cu două ore sau mai mult

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(7) Efectuarea transportului rutier cu depășirea și/sau

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>nerespectarea perioadei minime de odihnă zilnică fracționată,</p> <p>a) cu pînă la o oră<br/>se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;</p> <p>b) cu mai mult de o oră, dar mai puțin de două ore<br/>se sancționează cu amendă de la 70 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;</p> <p>c) cu două ore sau mai mult<br/>se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(8) Efectuarea transportului rutier cu nerespectarea perioadei minime de odihnă zilnică, într-un interval de 30 de ore, atunci cînd vehiculul rutier este condus de un echipaj,</p> <p>a) cu pînă la o oră<br/>se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;</p> <p>b) cu mai mult de o oră, dar mai puțin de două ore<br/>se sancționează cu amendă de la 70 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;</p> <p>c) cu două ore sau mai mult<br/>se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(9) Efectuarea transportului rutier cu nerespectarea perioadei minime de odihnă săptămînală redusă,</p> <p>a) cu pînă la două ore,<br/>se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;</p> <p>b) cu mai mult de două ore, dar mai puțin de 4 ore<br/>se sancționează cu amendă de la 70 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la</p> |  |
|--|--|--|

200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

c) cu 4 ore sau mai mult  
se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(10) Efectuarea transportului rutier cu nerespectarea perioadei minime de odihnă săptămînală normală,

a) cu pînă la 3 ore,  
se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

b) cu mai mult de 3 ore, dar mai puțin de 9 ore  
se sancționează cu amendă de la 70 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

c) cu 9 ore sau mai mult  
se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(11) Efectuarea transportului rutier cu utilizarea unor diagrame tahografice sau cartele tahografice murdare ori deteriorate, cu date lizibile sau ilizibile,  
se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(12) Efectuarea transportului rutier nefiind asigurat cu hîrtie necesară pentru imprimarea rapoartelor la controlul în trafic și/sau neasigurarea unui număr suficient de diagrame tahografice omologate, corespunzătoare tipului de tahograf utilizat pentru efectuarea operațiunilor de transport rutier,  
se sancționează cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(13) Scoaterea neautorizată a diagramei tahografice din tahograf sau a cartelei tahografice din tahograful digital înaintea terminării zilei de lucru, care nu afectează sau afectează înregistrarea datelor relevante,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(14) Efectuarea transportului rutier cu utilizarea diagramei tahografice sau a cartelei tahografice pentru o perioadă mai lungă decât cea prevăzută, care nu afectează sau afectează înregistrarea datelor relevante,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(15) Necompletarea pe diagrama tahograf a datelor privind:

- a) locul de plecare și/sau de sosire;
- b) începerea și încheierea cursei;
- c) numărul de înmatricularea a vehiculului rutier;
- d) kilometrii la plecare și/sau sosire;
- e) ora schimbării vehiculului rutier;
- f) simbolului țării în tahograf;
- g) numele și/sau prenumele conducătorului auto,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(16) Nedepunerea la autoritatea competentă, de către conducătorul auto, a unei cereri de înlocuire a cartelei tahografice deteriorate, cu funcționarea defectuoasă, pierdută sau furată, în termen de 7 zile calendaristice de la data constatării deteriorării, funcționării defectuoase, pierderii sau furtului acesteia

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(17) Utilizarea unui vehicul rutier înmatriculat pentru prima oară după 15.09.2014 în lipsa unui tahograf conform reglementărilor în vigoare,

se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(18) Montarea, repararea unor tahografe neomologate,

nesigilate, necalibrate, defecte, calibrarea incorectă a tahografelor sau montarea, repararea, calibrarea unor tahografe de către un operator economic neautorizat,

se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(19) Utilizarea unor tahografe neomologate, nesigilate, necalibrate, defecte, sau care au termenul de valabilitate al verificării/calibrării periodice depășit,

se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(20) Conducerea vehiculului rutier dotat cu tahograf fără a utiliza diagrame tahograf și/sau cartela tahografică,

se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(21) Deteriorarea voluntară a tahografului,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(22) Nerespectarea obligației operatorului de transport rutier / întreprinderii de a descărca și stoca la sediu, cel mai târziu la fiecare 28 de zile, datele din cartelele tahografice ale conducătorului auto și/sau nerespectarea obligației de a descărca și stoca la sediu, cel mai târziu la fiecare 90 de zile, datele din tahografele vehiculelor rutiere pe care le utilizează,

se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(23) Deținerea de către un conducător auto a mai mult de o cartelă tahografică validă,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

(24) Utilizarea de către un conducător auto a unei o cartele tahografice defecte sau expirate și/sau eliberate altei persoane,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

(25) Utilizarea incorectă a diagramelor tahograf sau a cartelei tahografice,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

(26) Scoaterea neautorizată a diagramei tahografice din tahograf sau a cartelei tahografice din tahograful digital înaintea terminării zilei de lucru, care afectează înregistrarea datelor relevante,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

(27) Efectuarea transportului rutier cu utilizarea diagramei tahografice sau a cartelei tahografice pentru o perioadă mai lungă decât cea prevăzută, care afectează înregistrarea datelor relevante,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

(28) Nerespectarea de către conducătorul auto a obligației privind introducerea manuală a unor date,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

(29) Nerespectarea prevederilor privind utilizarea comutatorului tahografului,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

(30) Refuzul conducătorului auto, în cursul controlului în trafic, de a permite verificarea, reținerea sau copierea oricărei înregistrări privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale acestuia,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

(31) Neprezentarea în trafic a numărului necesar de diagrame tahografice, a cartelei tahografice sau a listărilor efectuate cu imprimanta tahografului digital,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(32) Neprezentarea în timpul controlului la sediul operatorului de transport rutier, a înregistrărilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale

conducătorilor auto solicitate de personalul abilitat cu funcții control,

se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(33) Ștergerea, distrugerea datelor înregistrate pe diagramele tahograf, a celor stocate în tahograf sau pe cartela tahografică sau a rapoartelor imprimate de tahograf,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(34) Efectuarea transportului rutier cu un vehicul rutier în lipsa tahografului ori utilizarea unui echipament fraudulos capabil să modifice datele aparatului de înregistrare, falsificarea foilor de înregistrare ori a datelor descărcate de pe tahograf și/sau de pe cartela tahografică a conducătorului auto

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(35) Depășirea limitei maxime admise a vitezei de circulație setate de limitatorul de viteză și constatate prin verificarea tahografului și/sau limitatorului de viteză

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.”, iar celelalte puncte se numerează corespunzător.

4. La punctul 97, textul „99-104, art. 105-107” se substituie cu textul „97, 99-104, art. 105-107”.

5. Punctul 102 va avea următorul cuprins:

„La articolul 407 alineatul (1), textul „art. 197 alin. (1)-(10), (12)-(16), (17)-(26), art. 198-200” se substituie cu textul „art. 197 alin. (1)-(10), (12)-(29), art. 197<sup>2</sup>, 198-200<sup>1</sup>”, textul

**Nu se acceptă**

**5. Se acceptă parțial**

Punctul 407 alin. (1) va avea următorul cuprins:

„art. 224 alin. (1)-(10)” se substituie cu textul „art. 224”.”.

6. Punctul 123 va avea următorul cuprins:

„La articolul 439<sup>1</sup> alineatul (1), după cifra „(23)” se introduce textul „, 197<sup>2</sup> alin. (1) – (10), (13) – (15), (21), (23) – (30), (33), (34), art. 200<sup>1</sup> alin. (2) și (3)”, iar textul „art. 224 alin. (5) și (6)” se substituie cu textul „art. 224 alin. (5), (6), (11) și (12)”.”.

**Argumentare:**

Cu privire la art. 65<sup>2</sup> care se propune de a fi completat Codul contravențional, considerăm că creează condiții prielnice ca asistentul social/specialistul să abuzeze de atribuțiile sale intervenind neîntemeiat în familii. Totodată, credem că norma dată aduce atingere dreptului la viața de familie și viața intimă garantată atât de Constituția Republicii Moldova la art. 28 (Viața intimă, familială și privată), cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului la art. 8 (Dreptul la respectarea vieții de familie și privată).

În legătură cu art. 89 din Codul contravențional, considerăm prielnică redacția prezentată mai sus, în mod special optăm pentru excluderea alin. (3) din același articol. Deoarece în situația când persoana a practicat prostituția contrar voinței sale, aceasta este victimă a traficului de persoane conform art. 165 Cod penal, respectiv aceasta, din start, nu poate fi atrasă la răspundere contravențională. Totodată, considerăm că formularea prostituției prin sintagma „satisfacerea dorinței sexuale a unei persoane”, este mult prea largă, de aceea propunem formula „practicarea de activități sexuale”, care este mult mai concretă și vizează un anumit cerc de activități.

„La articolul 407 alineatul (1), textul „art. 197 alin. (1)-(10), (12)-(16), (17)-(26), art. 198-200” se substituie cu textul „art. 197 alin. (1)-(10), (12)-(29), art. 198-200<sup>1</sup>”, textul „art. 224 alin. (1)-(10)” se substituie cu textul „art. 224”.”.

**6. Nu se acceptă** în condițiile în care nu se acceptă completarea codului cu art.197/2

|     |  |   |  |
|-----|--|---|--|
|     |  | <p>În legătură cu modificările și completările propuse în Codul contravențional ce țin de domeniul transporturilor, susținem că acestea au fost generate de abrogarea alin. (14) din art. 197 din Codul contravențional prin Legea nr. 295 din 21 decembrie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, care a intrat în vigoare la 12 ianuarie 2018. Drept urmare, Agenția Națională Transport Auto este în imposibilitate de a monitoriza și a asigura realizarea prevederilor legislației în domeniul transportului auto, și în mod special nu poate aplica sancțiuni pentru nerespectarea obligațiilor prevăzute de legislația în vigoare.</p> <p>Astfel, amendamentul propus prevede mai multe componente de contravenții ce țin de timpul de muncă și odihnă, precum și obligativitatea respectării vitezei maxime admise setate de limitatoarele de viteză, fapt care va duce la prevenirea situațiilor de risc și, totodată, va (re)acorda dreptul inspectorilor ANTA de a aplica sancțiuni pentru nerespectarea normelor ce țin de timpul de muncă și odihnă, precum și limitele de viteză admise setate prin limitatoarele de viteză, precum și de a sancționa.</p> |  |
| 11. | <p><b>Articolul II.</b> – Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>47. Articolul 231:<br/>alineatul (3) se abrogă;<br/>sancțiunea alineatului (4) va avea următorul cuprins: „se sancționează cu amendă de la 60 la 90 unități convenționale”.</p> | <p><b>Vladimir ȚURCAN, deputat în Parlament:</b></p> <p><b>Articolul 231. Conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere</b></p> <p><i>La Art. II din proiect punctul 47 articolul 231 se propune abrogarea alineatului (3) cu următorul conținut:</i> „Conducerea vehiculului de către o persoană privată de dreptul de a conduce vehicule se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale”.</p> <p>PROPUN de a menține prevederea din legislația în vigoare, deoarece reieșind din datele statistice, una din cauzele producerii accidentelor rutiere este și conducerea vehiculelor de către persoanele private de dreptul de a conduce.</p>   | <p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Conducerea vehiculului de către o persoană privată de acest drept, cade sub incidența art. 318 al Codului contravențional. Respectiv, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, înglobează în sine și conducerea vehiculului de către o persoană privată de dreptul de a conduce.</p> |

|     |   |  |  |
|-----|---|--|--|
|     |   | <p>În același articol din proiect sancțiunea aliniatului (4) prevede următoarele: „se sancționează cu amendă de la 60 la 90 unități convenționale”.</p> <p><i>PROPUN de a păstra sancțiunea actuală din Codul contravențional, care prevede: „Predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu are permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau care are permis de conducere de o categorie necorespunzătoare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”.</i></p> <p><i>În opinia mea majorarea amenzilor neargumentate și nefiind corelate cu sancțiuni pentru contravenții similare sau conexe, nu schimbă situația spre bine a cetățenilor, provocând doar nemulțumiri în societate.</i></p>  | <p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Unitatea de transport prezintă o sursă de pericol sporit atât pentru viața și sănătatea persoanelor, cât și pentru bunurile celor din jur. Deci, întru garantarea siguranței publice, statul este obligat să îi responsabilizeze pe proprietarii autovehiculelor care transmit conducerea autovehiculului terțelor persoane care nu dispun sau sunt private de acest drept.</p> |
| 12. | <p>52. Articolul 238: sancțiunea alineatului (2), va avea următorul cuprins: „se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale cu aplicarea 4 puncte de penalizare”;</p> <p>sancțiunea alineatului (3), va avea următorul cuprins: „se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale cu aplicarea 4 puncte de penalizare”;</p> <p>se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:<br/>         „(4) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alin. (1) - (3), care a generat o situație de accident de circulație se sancționează cu amendă de la 25 la 40 de unități convenționale sau cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.”.</p> | <p><b>Vladimir ȚURCAN, deputat în Parlament:</b></p> <p><b>Articolul 238. Încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți la traficul rutier</b></p> <p><i>La Art.II punctul 52 articolul 238 din proiect sancțiunea aliniatului (2) și aliniatului (3) are următorul cuprins: „se sancționează cu amendă de la 18 la 30 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare”.</i></p> <p>PROPUN de a păstra plafonul din Codul contravențional și anume a sancțiunii cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale cu aplicarea a <u>2</u> puncte de penalizare. Consider că operarea modificărilor la articolul 238 aliniatul (2) și (3) din proiect prin majorarea sancțiunii cu amendă de la 18 la 30 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru staționarea sau parcare în locuri interzise și neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor, este neproportională, având în vedere faptul că pentru unele contravenții mai grave mărimea amenzilor a rămas neschimbată</p> | <p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor, de cele mai multe ori are ca consecință producerea accidentelor rutiere. Mai mult, stabilirea unei pedepse mai mari va avea și un impact asupra prevenției săvârșirii acestor acțiuni ilicite.</p>   |

|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
| 13. | <p>55. Articolul 241, se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:<br/>         „(3) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alineatele alin. (1) și (2), care a generat o situație de accident de circulație se sancționează cu amendă de la 30 la 42 de unități convenționale cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la un an la 3 ani”.</p> | <p><b>Boris GOLOVIN, deputat în Parlament:</b></p> <p><b>Se propuen următoarea redacție a art. 241:</b><br/> <b>Articolul 241.</b> Neîndeplinirea indicației legale de oprire a vehiculului și de acordare vehiculelor a priorității de trecere<br/>         (1) Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul:<br/>         se sancționează cu amendă de la 45 la 50 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.<br/>         (2) Neacordarea priorității de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roșie și cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcțiune (vehicul cu regim prioritar de circulație)<br/>         se sancționează cu amendă de la 25 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.</p> <p><b>SE PROPUNE:</b><br/> <b>Articolul 241,</b> punctul 2; Rămâne în aceeași redacție cu modificarea sancțiunii după cum urmează:<br/>         „se sancționează cu amendă de la 27 la 30 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.”</p> | <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Autorul amendamentelor nu a prezentat argumentele de rigoare în vederea justificării necesității majorării sancțiunilor aplicate.</p>                                 |
| 14. | <p>59. Articolul 245, în sancțiunea alineatului (1) textul „3 la 6” se substituie cu textul „6 la 9”</p>  | <p><b>Vladimir ȚURCAN, deputat în Parlament:</b></p> <p><b>Articolul 245. încălcarea regulilor de circulație de către pietoni și alți participanți la circulația rutieră</b><br/>         La <b>Art.II</b> punctul <b>59</b> articolul <b>245</b> din proiect, se propune ca în sancțiunea aliniatului (1), textul „ 3 la 6” să fie substituit cu textul „6 la 9”, în cazul ignorării de către pietoni a semnalelor de dirijare a traficului rutier, traversarea părții carosabile a drumului sau deplasarea pe ea în locuri neindicate, nerespectarea indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu, a regulilor de deplasare pe drumuri a motocicliștilor, conducătorilor de ciclomotoare, bicicliștilor, vizitiilor și a altor persoane care se folosesc de drum.</p>   | <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Sancțiunea normei urmează a fi majorată în vederea responsabilizării persoanelor ținînd cont de consecințele ce pot surveni ca urmare a săvârșirii contravenției.</p> |

|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
|     |   | <p>PROPUN de a păstra sancțiunea cu avertisment sau cu amendă <i>de la 3 la 6 unități convenționale</i> așa cum prevede Codul contravențional în vigoare, deoarece această dispoziție nu generează consecințe grave. În acest context, țin să menționez faptul că autorul nu propune în proiect modificări la alineatul (2) articolul 245 din cod, care prevede sancționarea cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale pentru încălcarea regulilor de circulație de către persoanele indicate la alin.(i), care a generat o situație de accident de circulație, cu toate că pot avea consecințe grave.</p>  |  |
| 15. | 59. Articolul 245, în sancțiunea alineatului (1) textul „3 la 6” se substituie cu textul „6 la 9” | <p><b>Boris GOLOVIN, deputat în Parlament:</b></p> <p><b>Articolul 245.</b> Încălcarea regulilor de circulație de către pietoni și alți participanți la circulația rutieră.</p> <p>(1) Ignorarea de către pietoni a semnalelor de dirijare a traficului rutier, traversarea părții carosabile a drumului sau deplasarea pe ea în locuri neindicate, nerespectarea indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu, a regulilor de deplasare pe drumuri a motocicletștilor, bicicliștilor, vizitiilor și a altor persoane care se folosesc de drum<br/>se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 5 la 10 unități convenționale.</p> <p>(2) Încălcarea regulilor de circulație, de către persoanele indicate la alin.(1), care a generat o situație de accident de circulație<br/>se sancționează cu amendă de la 15 la 20 de unități convenționale.</p> <p><b>SE PROPUNE:</b><br/><i>Articolul 245, se completează cu alineatul (5) cu următorul conținut:</i><br/>„(5) Ignorarea de către pietoni a semnalelor luminoase și sonore a vehiculelor cu regim prioritar de circulație se sancționează cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale”</p> | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>Articolul 245 urmează a fi completat cu alin. (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:<br/>„(1<sup>1</sup>) Ignorarea de către pietoni a semnalelor luminoase și sonore a vehiculelor cu regim prioritar de circulație se sancționează cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale”</p> <p>Avînd în vedere că atît nerespectarea de către pietoni a prevederilor alin.(1) și a noului alin. (1<sup>1</sup>) poate duce la producerea unor accidente rutiere, la alin. (2) sintagma „alin.(1)” urmează a fi substituită cu sintagma „alin.(1)-(1<sup>1</sup>)”.</p> |

|     |   |  |   |
|-----|---|--|---|
| 16. | <p><b>Articolul 266.</b> Încălcarea legislației și a regulilor din domeniul asigurării obligatorii de asistență medicală</p> <p>(2) Neplata primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termenul stabilit de legislație de către persoanele fizice înregistrate, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, de către notarii publici, avocații, executorii judecătorești și mediatorii</p> <p>(6) Neînregistrarea în termenul stabilit de legislație a persoanelor juridice și fizice, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, a notarilor publici, a executorilor judecătorești, a mediatorilor și a avocaților ca plătitori de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice și persoanei cu funcție de răspundere.</p> | <p><b><u>Serghei SÎRBU, deputat în Parlament:</u></b></p> <p><b>Articolul 266:</b><br/>la alineatul (2) cuvintele „ și mediatorii” se substituie cu cuvintele „ , mediatorii, interpreții și/ sau traducătorii autorizați, administratorii autorizați”;<br/>la alineatul (6) cuvintele „și a avocaților” se substituie cu cuvintele „ , a avocaților, a interpreților și/ sau traducătorilor autorizați, și a administratorilor autorizați”.</p> <p>Avînd în vedere faptul că prin Legea nr. 295 din 21 decembrie 2017, au fost operate modificări în art.266 din Codul contravențional, amendamentele propuse în proiectul Legii nr. 155/2018 urmează a fi ajustate ținînd cont de noile modificări.</p> <p>De asemenea, avînd în vedere obligația interpreților și/ sau traducătorilor autorizați de a achita contribuțiile în fondul de asigurare obligatorie de asistență medicală (art. 7 din Legea nr. 264 din 11 decembrie 2008) se propune și includerea acestora ca subiecți ai contravenției stabilite la art. 266 alin. (2) și (6).</p> | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>17. Articolul 266 alineatul (2) va avea următorul cuprins:<br/><i>„(2) Neplata primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termenul stabilit de legislație de către persoanele fizice înregistrate, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, de către notarii publici, avocații, executorii judecătorești, mediatorii, interpreții și/ sau traducătorii autorizați, administratorii autorizați se sancționează cu amendă de la 15 la 33 de unități convenționale.”</i></p> <p>Articolul 266 alineatul (6) va avea următorul cuprins:<br/><i>„(6) Neînregistrarea în termenul stabilit de legislație a persoanelor juridice și fizice, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, a notarilor publici, a executorilor judecătorești, a mediatorilor, a avocaților, a interpreților și/ sau traducătorilor autorizați, și a administratorilor autorizați ca plătitori de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice și persoanei cu funcție de răspundere.”</i></p> |
| 17. |   | <p><b><u>Adrian LEBEDINSCHI, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>La art. II, după pct. 94 se adaugă un nou punct 94<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:<br/>„94<sup>1</sup>. La articolul 392, alin. (1) după cuvintele „persoana admisă în profesia de avocat” se adaugă cuvintele „sau</p>   | <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>18. În conformitate cu art. 26 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, pe tot parcursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.</p>   |

avocatul stagiar.” ”

**Argumentare:** Considerând nivelul mai redus al gravității contravențiilor administrative comparativ cu infracțiunile penale din punctul de vedere al acțiunii nocive a acestora asupra societății, **consider optim admiterea categoriei de avocați stagiați în calitate de participanți la procesul contravențional ca apărători.** Această reglementare legală urmează să îi acorde avocatului stagiar aceleași drepturi și obligațiuni, stipulate în Codul Contravențional, ca și în cazul persoanelor admise în profesia de avocat, fără să aducă careva pagube procesului contravențional, precum și fără să pună în pericol partea reprezentată. Această concluzie reiese din două considerente: caracterul mai puțin grav al contravențiilor administrative și faptul că decizia părții reprezentate să accepte reprezentarea de către un avocat stagiar îi aparține în totalitate celei din urmă.

Mai mult, luînd în considerație prețul relativ înalt, raportat la situația economică din Republica Moldova, al serviciilor de reprezentare juridică, constat că un avocat stagiar ar fi o opțiune mai accesibilă pentru o mare parte a populației.

În cele din urmă, accentuez că implicarea nemijlocită a avocatului stagiar în procese concrete este esențială pentru formarea viitorilor specialiști în domeniul dreptului. Astfel, avocații stagiați capătă experiență, avînd posibilitatea să se manifeste și să aplice cunoștințele acumulate, servind intereselor clienților săi.

Urmează a se preciza că Legea supremă operează expres cu termenul de **avocat** în calitate de apărător al drepturilor și libertăților fundamentale ale părților implicate în proces.

Potrivit Recomandării nr. (2000) 21 privind libertatea de exercitare a profesiei de avocat a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, avocatul este persoana calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi.

Pornind de la cele expuse, avocatul trebuie să posede un grad înalt de pregătire juridică, or acordarea asistenței juridice de către o persoană necalificată afectează grav calitatea actului de justiție. În consecință, este subminată obligația statului de a asigura calitatea în procesul de acordare a asistenței juridice în procedurile judiciare.

Prin „asistență juridică calificată” urmează a se înțelege serviciile prestate de persoane ce corespund anumitor cerințe prestabilite de lege, cum ar fi deținerea studiilor juridice licențiate, efectuarea stagiului profesional și, nu în ultimul rînd, obținerea licenței care oferă dreptul de a exercita profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

În baza celor enunțate, conchidem că apărător poate fi doar o persoană calificată, în cazul dat - avocatul, și nu avocatul stagiar, statut ce reprezintă doar o etapă intermediară în vederea accederii la profesia de avocat.

*Suplimentar vezi avizul Guvernul la proiectul de lege pentru modificarea și*

|     |  |   |  |
|-----|--|---|--|
|     |  |   | <i>completarea Codului contravențional nr.218-XVI din 24 octombrie 2008, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.168 din 22 martie 2017.</i>  |
| 18. | <p><b>45. Articolul 228:</b><br/>la alineatul (3), după cuvîntul „longitudinale” se introduc cuvintele „pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă”;</p> <p>se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:<br/>(8) Exploatarea vehiculelor pe drumurile publice cu structura rutieră capitală și cu structura rutieră ușoară care au pe roți sau în caroserie noroi, materiale de construcție ce se depun pe carosabil se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.”</p> | <p><b>PL nr. 333 din 21.07.2016 comasat cu PL nr. 155 (Igor Vrenea, deputat în Parlament):</b><br/>La articolul 228 se introduce alineatul (3) cu următorul cuprins:<br/>„(3) Exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare în față sînt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție se sancționează cu amendă de la 20 la 25 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.”</p> | <p><b>Se acceptă</b><br/>Articolul 228 se va completa cu alineatul (3<sup>1</sup>):<br/>„(3<sup>1</sup>) Exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare în față sînt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție se sancționează cu amendă de la 20 la 25 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.”</p> |
| 19. | <p><b>46. Articolul 230:</b><br/>la alineatul (1), după cuvintele „număr de înmatriculare indescifrabil” se introduc cuvintele „sau cu număr de înmatriculare camuflat”;</p> <p>alineatul (2) se completează cu cuvintele „sau cu număr de înmatriculare camuflat”;</p>  | <p><b><u>Corneliu PADNEVICI, deputat în Parlament:</u></b><br/><br/>Considerăm lipsită de sens completarea dispoziției alin.(2) al art.230 Cod contravențional cu sintagma „sau cu număr de înmatriculare camuflat”, deoarece această prevedere se conține deja în dispoziția alin.(1) al articolului dat.</p>  | <p><b>Se acceptă</b><br/>20. Propunerea de modificare a alin. (2) art. 230 din Codul contravențional urmează a fi exclusă din proiect.</p>   |
| 20. | <p><b>Articolul 233.</b> Conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, predarea conducerii lui către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe<br/>(3) Acțiunile specificate la alineatele (1)–(2<sup>1</sup>), în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de</p>   | <p><b><u>Serghei SÎRBU, deputat în Parlament:</u></b><br/><br/>Sancțiunea de la alin. (3) art. 233 din Codul contravențional va avea următorul cuprins:<br/>„se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale.”<br/>Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 11 din 08.05.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 233 alineatele (1), (2) și (3) din Codul</p>                | <p><b>Se acceptă</b><br/>21. Sancțiunea de la alin. (3) art. 233 din Codul contravențional va avea următorul cuprins:<br/>„se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale.”</p>   |

|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
|     | <p>vehicul nu prevede obligația de a deține permis de conducere,<br/>se sancționează cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile.</p>                           | <p>contravențional<br/>(sancționarea conducerii în stare de ebrietate a vehiculelor pentru care nu este necesară deținerea permisului de conducere)<br/><i>a fost declarat neconstituțional</i> textul „amendă de la 400 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile” din articolul 233 alineatul (3) din Codul contravențional”.</p> <p>Prin această hotărâre Curtea a reținut că nu există nici un argument juridic rațional și rezonabil ca o persoană care conduce în stare de ebrietate un vehicul pentru care nu este prevăzută obligația de a deține permisul de conducere să fie sancționată mai dur decât o persoană care conduce un vehicul pentru care este prevăzută obligația de a deține permisul de conducere. În afară de privarea de dreptul de a conduce în cazul vehiculelor pentru care este necesară deținerea permisului de conducere, nimic nu justifică existența unei diferențieri între cele două categorii și aplicarea unui tratament discriminatoriu în cazul persoanelor care conduc vehicule pentru care nu este necesară deținerea permisului de conducere.”</p> <p>Totodată, în pct. 4 din partea dispozitivă Curtea a decis că „4. Până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenției prevăzute la articolul 233 alineatul (3) din Codul contravențional se va aplica sancțiunea amenzii prevăzută la alineatul (1) al aceluiași articol.”</p> |  |
| 21. | <p><b>52. Articolul 238:</b><br/>sancțiunea alineatului (2) va avea următorul cuprins:<br/>„se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale cu aplicarea 4 puncte de penalizare”;<br/>sancțiunea alineatului (3) va avea următorul cuprins:<br/>„se sancționează cu amendă de la 18 la 30</p> | <p><b>PL nr. 139 din 03.05.2018 comasat cu PL nr. 155/2018 (Mihaela Spătaru, deputat în Parlament):</b></p> <p>La articolul 238,<br/>alineatul (3) va avea următorul conținut:<br/>(3) Neacordarea priorității de trecere pietonilor și bicicliștilor angajați în traversarea regulamentară a drumului public prin locurile special amenajate și semnalizate, aflați pe sensul de deplasare a autovehiculului</p>   | <p><b>Nu se acceptă</b><br/>22. Propunerea de modificare a art.238 alin.(3) din Codul contravențional ridică semne de neclaritate prin limitarea doar la sensul de deplasare a autovehiculului în cazul neacordării priorității de trecere a pietonilor. De asemenea, menționăm că bicicliștii se deplasează cu o viteză mai mare decât pietonii, de aceea trebuie să li se acorde</p> |

|     |  |   |   |
|-----|--|---|---|
|     | <p>de unități convenționale cu aplicarea 4 puncte de penalizare”;<br/>se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:<br/>„(4) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alin. (1)–(3) care a generat o situație de accident de circulație<br/>se sancționează cu amendă de la 25 la 40 de unități convenționale sau cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.”</p> | <p>se sancționează cu amendă de la 12 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.<br/>se completează cu un nou alinat (4), cu următorul conținut:<br/>(4) Săvârșirea repetată, în cursul aceluiași an calendaristic, a contravenției prevăzute la alin.(3) de către o persoană sancționată deja pentru această contravenție<br/>se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.</p> | <p>prioritate și, implicit, autovehiculul trebuie să stopeze nu doar dacă se află pe sensul de circulație a autovehiculelor, ci pe întreaga bandă a trecerii de pietoni.<br/>Prin urmare, este conceptual greșit de a asimila biciclistii pietonilor. Mai mult, condițiile de acordare a priorității pietonilor sunt reglementate de regulile circulației rutiere, fapt pentru care, acestea nu trebuie transpuse în Codul contravențional. Acesta din urmă doar urmează să sancționeze încălcarea acestor reguli.<br/>Totodată scopul proiectului Legii nr. 155/2018 este contracararea unor fenomene îndreptate spre încălcarea unor drepturi constituționale ale persoanei fizice, atentarea la sănătatea populației și a persoanei, precum și spre atentarea la ordinea și securitatea publică. În același timp, proiectul urmărește concretizări și concordări de norme juridice în limita cadrului juridic național/internațional, precum și majorări de sancțiuni orientate spre atingerea scopurilor prevăzute de art. 2 din Codul contravențional al Republicii Moldova, fapt pentru care propunerea înaintată nu poate fi acceptată.<br/>Corelativ propunerea de modificare a alin. (4) decade.</p> |
| 22. |  | <p><b>PL nr. 139 din 03.05.2018 comasat cu PL nr. 155/2018 (Mihaela Spătaru ș.a., deputat în Parlament):</b></p> <p>La articolul 241<sup>1</sup>,<br/>din titlul articolului, textul „sau a normelor de conducere preventivă” se exclude;<br/>la alineatul (1), textul „sau a normelor de conducere preventivă,” se exclude.</p>  | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>23. Articolul 241<sup>1</sup> din Coclul contravențional se modifică și va avea următorul cuprins:<br/><b>„Articolul 241<sup>1</sup>. Încălcarea de către conducătorii de vehicule a regulilor de circulație rutieră prin comportament agresiv (1) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului</b></p>  |

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
|     |  |  | <p><i>circulației rutiere, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv, se sancționează cu amendă de la 30 la 40 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.</i></p> <p><i>(2) Acțiunile specificate la alin. (1) săvârșite de un grup de persoane ori săvârșite repetat pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată deja pentru această contravenție sau care au generat riscul producerii unui accident de circulație se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 15 la 30 de zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la un an la 2 ani.”</i></p> |
| 23. |  | <p><b>PL nr. 139 din 03.05.2018 comasat cu PL nr. 155/2018 (Mihaela Spătaru ș.a., deputat în Parlament):</b></p> <p>Se completează cu un nou articol 241<sup>2</sup>, cu următorul conținut:</p> <p>„Articolul 241<sup>2</sup> Încălcarea de către conducătorii de vehicule a normelor de conducere preventivă</p> <p>(1) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a normelor de conducere preventivă conform prevederilor Legii privind siguranța traficului rutier,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 12 la 24 unități</p> | <p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>24. Sancționarea săvârșirii repetate a contravențiilor, în unele cazuri va fi imposibil de aplicat, și anume, în situația în care contravenientul a depus contestație împotriva primei contravenții săvârșite, potrivit prevederilor art.448 alin.(5) din Codul contravențional care stabilesc că „Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-</p>  |

|     |  |   |   |
|-----|--|---|---|
|     |  | <p>convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.</p> <p>(2) Săvârșirea repetată, în cursul aceluiași an calendaristic, a contravenției prevăzute la alin.(1) de către o persoană sancționată deja pentru această contravenție, se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.”</p> | <p>verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator”. Prin urmare, în situația săvârșirii în mod repetat a contravenției de către aceeași persoană în interiorul termenului de examinare a contestației, agentul constatator va fi în imposibilitate să constate dacă este repetată sau nu contravenția respectivă.</p> <p>Din aceste considerente se propune modificare alin. (2) al art. 241<sup>2</sup> propus de autor.</p> <p>Articolul 241<sup>2</sup> va avea următorul cuprins:<br/> <i>„Articolul 241<sup>2</sup>. Încălcarea de către conducătorii de vehicule a normelor de conducere preventivă</i><br/> <i>(1) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a normelor de conducere preventivă conform prevederilor Legii privind siguranța traficului rutier,</i><br/> <i>se sancționează cu amendă de la 12 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.</i><br/> <i>(2) Săvârșirea repetată, pe parcursul aceluiași an calendaristic, a contravenției prevăzute la alin. (1) de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție</i><br/> <i>se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.”</i></p> |
| 24. | 59. La articolul 245, în sancțiunea alineatului (1), textul „3 la 6” se substituie cu textul „6 la 9”. | <p><b>PL nr. 139 din 03.05.2018 comasat cu PL nr. 155/2018 (Mihaela Spătaru ș.a., deputat în Parlament):</b></p> <p>Articolul 245 se completează cu alineatele (4), și (5) cu următorul conținut:</p>   | <p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>25. Articolul 245 se completează cu alin. (4), și (5) cu următorul cuprins:<br/> <i>„(4) Deplasarea pe drumuri a motocicliștilor, conducătorilor de</i></p>   |

|     |  |   |   |
|-----|--|---|---|
|     |  | <p>„(4) Deplasarea pe drumuri a motocicliștilor, conducătorilor de ciclomotoare, bicicliștilor și vizitiilor în timp ce desfășoară activități ce le distrag atenția, activități manifestate inclusiv prin folosirea telefoanelor mobile sau dispozitivelor similare,<br/>se sancționează cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale.</p> <p>(5) Săvârșirea repetată, în cursul aceluiași an calendaristic, a contravențiilor prevăzute la alineatele (1), (3) și (4) de către o persoană sancționată deja pentru această contravenție,<br/>se sancționează cu amendă de la 9 la 12 de unități convenționale.”</p> | <p><i>ciclomotoare, bicicliștilor și vizitiilor în timp ce desfășoară activități ce le distrag atenția, activități manifestate inclusiv prin folosirea echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile,</i><br/><i>se sancționează cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale.</i></p> <p><i>(5) Săvârșirea repetată, pe parcursul aceluiași an calendaristic a contravențiilor prevăzute la alineatele (1), (3) și (4), de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție</i><br/><i>se sancționează cu amendă de la 9 la 12 de unități convenționale.”</i></p> <p>Cuvintele „telefoane mobile sau dispozitive similare” au fost substituite prin cuvintele „echipamente terminale de comunicații electronice mobile” la numărul și forma gramatică corespunzătoare, în vederea excluderii ambiguității și aducerii în concordanță cu terminologia utilizată în Legea comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15 noiembrie 2007.</p> <p>În partea ce ține de redacția propusă de autor la alin. (5), a se vedea argumentele de la punctul de mai sus.</p> |
| 25. | <p>64. Se completează cu articolele 283<sup>1</sup> și 284<sup>1</sup> cu următorul cuprins:<br/>Articolul 284<sup>1</sup>. Achiziționarea strugurilor din plantații viticole neînregistrate în modul stabilit și comercializarea sau achiziționarea produselor vitivinicole de la unitățile</p> | <p><b>Ion BALAN, deputat în Parlament:</b></p> <p>La <b>Articolul II.</b> - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008, punctul 64 se propune de exclus <b>Articolul 284<sup>1</sup></b></p> <p><b>Argumentare:</b> Conform prevederilor Hotărârii</p>   | <p><b>Se acceptă</b></p>  |

|     |  |   |  |
|-----|--|---|--|
|     | <p>vinicole neînregistrate în modul stabilit</p> <p>Achiziționarea de către unitățile vinicole a strugurilor - materie primă, destinați procesării, de la persoane fizice și juridice, deținători de plantații viticole neînregistrate în Registrul vitivinicol, precum și comercializarea sau achiziționarea vinului și produselor obținute pe bază de must și/sau obținute pe bază de vin de la unitățile vinicole neînregistrate în Registrul vitivinicol</p> <p>se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale, aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale, aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale și/sau cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la 6 luni, aplicată persoanei juridice.”</p> | <p>Guvernului nr. 292 din 10 mai 2017 „Pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ținere a Registrului vitivinicol al Republicii Moldova” a fost finalizată activitatea de creare a bazei normative pentru implementarea Registrului vitivinicol.</p> <p>Registrul Vitivinicol (RW) este destinat tuturor viticultorilor și vinificatorilor care dețin parcele viticole de producție-marfă mai mari de 0,15 ha cu soiuri de struguri de masă și pentru vin. RW va conține informații detaliate despre plantațiile și unitățile vinicole, făcând posibilă identificarea produselor vitivinicole, inclusiv a celor cu indicație geografică (IG) și cu denumire de origine protejată (DOP), în tot lanțul procesului de producere - comerț: viticultor, producător de vin, distribuitor, vânzător, exportator. Înscrierea viticultorilor și vinificatorilor în RW este obligatorie, excepție făcând agricultorii care utilizează strugurii doar pentru consum propriu.</p> <p>Totodată, atenționăm că agenții economici, procesatori de struguri folosiți ca materie primă în vinificație, începând cu campania de recoltare 2017, au dreptul să achiziționeze struguri doar de la producătorii viticoli, plantațiile cărora sunt înregistrate în Registrul vitivinicol.</p> <p>Reieșind din faptul că, producătorii viticoli sunt obligați să se conformeze noilor prevederi începând cu luna mai 2017, consider prematur de intervenit cu sancțiuni dure la adresa acestora.</p> <p>Prevederile <i>Articolului 284<sup>1</sup> urmează a fi excluse</i>, astfel oferind mai mult timp producătorii viticoli să se conformeze noilor prevederi.</p> |  |
| 26. |  | <p><b>PL 101 din 28.03.2018 comasat cu PL nr. 155/2018 (C. Dudnic, M. Răducan, deputați în Parlament):</b></p> <p>La art. 287<sup>3</sup> alin. (1) și (2) cuvintele „clasificat la poziția tarifară 8703, și a remorcii atașate la acesta, clasificată la poziția tarifară 8716,” se exclud.</p>   | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>26. Art. 287<sup>3</sup> alin. (1) și (2) din Codul contravențional se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în</p> |

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
|     |  |  | <p><i>Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinierei pentru o perioadă mai mică de 7 zile</i></p> <p><i>se sancționează cu amendă de la 45 la 60 de unități convenționale.</i></p> <p><i>(2) Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinierei pentru o perioadă mai mare de 7 zile</i></p> <p><i>se sancționează cu amendă de la 60 la 78 de unități convenționale.”</i></p>  |
| 27. | 69. La articolul 301 alineatul (2), cifra „100” se substituie cu cifra „60”                        | <p><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament:</b></p> <p>În vederea excluderii reglementărilor contradictorii se propune excluderea pct. 69 din proiect, avînd în vedere că în proiectul de lege nr. 282 din 24.07.2018 acesta se propune a fi abrogat.</p>   | <p><b>Se acceptă</b></p>   |
| 28. | 80. La articolul 344 alineatul (3) litera c), cuvintele „a autorizației de funcționare” se exclud. | <p><b>Ion BALAN, deputat în Parlament:</b></p> <p>La Art. II, se propune completarea pct. 80:</p> <p>La art. 344 alin. (1) lit. c) după cuvintele „cu amendă de la 120 la 240 unități convenționale aplicată persoanei juridice”, se completează cu textul „agenții economici care încalcă repetat, să fie aplicată măsura de suspendare imediată a activității acestora pe o perioadă de la 1 la 3 luni”</p> <p><b>Argumentare:</b> Amendamentul propus vine să responsabilizeze operatorii din businessul alimentar în scopul neadmiterii plasării pe piață a produselor alimentare ce nu corespund cerințelor de siguranță și calitate. Astfel, urmare examinării de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a situației în domeniul procesării laptelui și produselor lactate și constatării repetate de producere și plasare pe piață a produselor alimentare falsificate, contrafăcute și comercializate, considerăm necesar ca măsurile de sancționare să fie mai stricte.</p> <p>Conștientizând că laptele și produsele lactate reprezintă o categorie de produse de importanță majoră pentru</p> | <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>27. Suspendarea imediată a activității de întreprinzător nu este reglementată în partea generală a Codului contravențional la categoria sancțiunilor art. 32 și nici la art. 432 ca măsură procesuală de constrîngere. Or, acceptarea acestei propuneri va genera necesitatea prevederii mecanismului de aplicare a suspendării imediate a activității de întreprinzător, fapt care la moment nu este reglementat de cadrul normativ. Suplimentar menționăm că Codul de procedură civilă al Republicii Moldova reglementează procedura de suspendare și retragere a actelor permissive ce vizează activitatea de întreprinzător (art. 278<sup>10</sup>-278<sup>14</sup>).</p> |

|     |   |  |  |
|-----|---|--|--|
|     |   | consumatorii Republicii Moldova, supravegherea respectării legislației și reglementărilor de către operatorii din domeniul procesării laptelui și fabricării produselor lactate inclusiv oferirea consumatorilor de produse sigure și calitative reprezintă una din prioritățile atât a Agenției cât și a statului   |  |
| 29. | <p><b>84. Articolul 361:</b><br/>titlul și alineatul (1) vor avea următorul cuprins:<br/>„Articolul 361. Încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire sau aplicare a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, precum și de port al armelor albe<br/>dispoziția alineatului (4) va avea următorul cuprins:<br/>„(4) Procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării”;</p> | <p><b><u>Corneliu PADNEVICI, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>În vederea aducerii în concordanță a titlului art. 361 din proiect cu dispoziția alin (4), propunem substituirea sintagmei „al armelor albe” cu sintagma „a armelor nesupuse autorizării”.</p> <p><b><u>Serghei SÎRBU, deputat în Parlament:</u></b><br/>Articolul 361 alineatul (1) și (3) vor avea următorul cuprins:<br/>„<b>Articolul 361.</b> Încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire sau aplicare a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, precum și de port al armelor albe”;<br/>„(1) Încălcarea regulilor de păstrare, deținere, port și folosire sau transport al armelor letale și neletale și/sau al munițiilor aferente, <b><u>dacă fapta nu constituie infracțiune</u></b><br/>se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.<br/>„(3) Depășirea limitei de aplicare a armelor letale și neletale,</p> | <p><b>Se acceptă</b><br/>28. Titlul art. 361 se modifică și va avea următorul cuprins:<br/>„<i>Articolul 361. Încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire sau aplicare a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, precum și a armelor nesupuse autorizării</i>”</p> <p><b>Se acceptă</b><br/>29. „<b>Articolul 361.</b> Încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire sau aplicare a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, precum și de port al armelor albe”;<br/>„(1) Încălcarea regulilor de păstrare, deținere, port și folosire sau transport al armelor letale și neletale și/sau al munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.</p> |

|     |   |   |   |
|-----|---|---|---|
|     |   | <p><b><u>dacă fapta nu constituie infracțiune</u></b><br/>se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani.”.</p> <p><b>Argumentare:</b><br/>Propunerea de modificare a se face în scopul concretizării faptei care poartă caracter contravențional.<br/>Includerea textului „dacă fapta nu constituie infracțiune” este justificată întrucât la art. 290 Cod penal și art. 328 alin. (2) lit. b) este prevăzută răspunderea penală a faptei corespondente din Codul contravențional.</p>  | <p>„(3) Depășirea limitei de aplicare a armelor letale și neletale, dacă fapta nu constituie infracțiune<br/>se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani.”.</p>   |
| 30. | <p><b>97. Articolul 400:</b><br/>alineatul (1):<br/>textul „art. 78-78<sup>2</sup>” se substituie cu textul „art. 78”;</p>  | <p><b><u>Adrian LEBEDINSCHI, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>La art. II, pct. 97, după cuvintele „textul ”art. 78-78<sup>2</sup>” se substituie cu textul „art. 78” se adaugă următoarele cuvinte:<br/>„după cifrele ”85-87” se introduce cifra „88<sup>1</sup>”.</p>  | <p><b>Nu se acceptă</b><br/>30. Vezi argumentele de la pct. 8 din tabel.</p>  |
| 31. | <p><b>Articolul 401. Centrul Național Anticorupție</b><br/>(1) Contravențiile prevăzute la art.264, 312, 313, 313<sup>1</sup>, 313<sup>3</sup>, 314, 314<sup>1</sup>, 315, 316 și 350<sup>2</sup> se examinează de Centrul Național Anticorupție. Contravențiile prevăzute la art.291<sup>2</sup>-291<sup>9</sup> se examinează de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor al Centrului Național Anticorupție.<br/>(2) Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni directorul, directorii adjuncți ai Centrului Național Anticorupție, șefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia și adjuncții lor, precum și șeful și șeful adjunct al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor al Centrului Național Anticorupție, iar în cazul</p> | <p><b><u>Serghei SÎRBU, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>Articolul 401:<br/>la alin. (1) cifrele „264”, „312”, „313”, „315, 316 și 350<sup>2</sup>” se exclud;<br/>se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:<br/>„(1<sup>1</sup>) Contravențiile prevăzute la art. 264, 312, 313, 315 se constată de Centrul Național Anticorupție.”<br/>se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:<br/>„(3) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.”</p> <p><b>Argumentare:</b><br/>Necesitatea operării acestor modificări este condiționată de Hotărîrea Curții Constituționale nr. 4 din 20 februarie 2018.<br/>Prin această hotărîre, Curtea a reținut că atât timp cât competența de examinare a contravențiilor care prevăd sancțiunea „privarea de dreptul de a deține o anumită funcție</p> | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>Pct. 98 din proiect va avea următorul cuprins :<br/>„ 98. La articolul 401 alineatul (1), cifrele „264”, „312”, „313”, „315, 316 și 350<sup>2</sup>” se exclud;<br/>se completează cu alineatele (1<sup>1</sup>) și (3) cu următorul cuprins:<br/>„(1<sup>1</sup>) Contravențiile prevăzute la art. 264, 312, 313, 315 se constată de Centrul Național Anticorupție”;<br/>„(3) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.”</p> |

|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
|     | <p>contravențiilor prevăzute la art.291<sup>2</sup>-291<sup>9</sup> – doar șeful și șeful adjunct al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.</p> | <p>sau de a desfășura o anumită activitate” aparține instanței de judecată, legislatorul nu poate atribui în mod paralel competența de a aplica sancțiunea principală - „amenda” unei autorități administrative, care, respectiv, urmează să constate și vinovăția persoanei, iar competența de a aplica sancțiunea complementară obligatorie - „privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de a desfășura o anumită activitate” - să o atribuie instanței de judecată. În astfel de situație, competențele instanței ar fi limitate, creându-se precondiții pentru încălcarea dreptului constituțional la un proces echitabil. Or, în cauza <i>Chevrol vs. Franța</i>, Curtea Europeană a reliefat că exercitarea deplinei jurisdicții de către o instanță presupune să nu renunțe la nici una din componentele funcției de a judeca”.</p> <p>De asemenea, Curtea a subliniat „legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică”, Prin urmare, legislatorului îi revine sarcina să delimiteze în mod clar atribuțiile instanțelor de judecată de competența altor autorități”.</p> |  |
| 32. | <p><b>108. Articolul 423 se abrogă.</b></p>   | <p><b>PL 101 din 28.03.2018 comasat cu PL nr. 155/2018 (C. Dudnic, M. Răducan, deputați în Parlament)</b></p> <p>La art. 423 alin. (1) după sintagma „333 alin.(1), (2) și (4)” se completează cu sintagma „și 287<sup>3</sup>”.</p>  | <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>32. Avînd în vedere că prin proiectul Legii nr. 155/2018 se propune migrarea conceptului de la art. 423 la art. 400 alin. (3<sup>3</sup>), propunerea formulată urmează a fi efectuată la articolul respectiv care va avea următorul cuprins:<br/> „(3<sup>3</sup>) Contravențiile prevăzute la art. 287<sup>3</sup>, 331, 332, 332<sup>1</sup>, 333 alin. (1), (2) și (4) se examinează de către Poliția de Frontieră, iar cele prevăzute la art. 228-245, 354, 355 se examinează și de către Poliția de Frontieră dacă au fost constatate în punctele de trecere a frontierei de stat.”.</p> |

|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
| 33. | <p><b>113.</b> Articolul 423<sup>10</sup>:<br/>la alineatul (1), după cuvintele „prevăzute la art.” se introduc cifrele „104<sup>1</sup>”, textul „art. 157 alin. (7) și (8)” se substituie cu textul „ art. 157 alin. (1)- (3), (5)- (10)”, după cifra „179,” se introduce textul „180<sup>1</sup>, 181,” după textul „art. 273 pct.9), 9<sup>1</sup>), 11), 15) și 16)” se introduce textul „, art. 326 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) și art. 364 alin. (1)”;</p> <p>la alineatul (2), cuvântul „coordonatori” se substituie cu cuvântul „superiori”;</p> <p>alineatul (3), înainte de cifrele „178” se introduc cifrele „104<sup>1</sup>”</p> | <p><b>PL nr. 94 din 22.03.2018 comasat cu PL nr. 155 (Șt. Vlas, A. Goța, deputați în Parlament):</b><br/>La art. 423<sup>10</sup>:<br/>alin.(1), după cifra „179” se introduce textul „181,”.<br/>alin.(3), după textul „ art. 157 alin. (7) și (8), ” se introduce textul „181,”.</p>          | <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>33. Potrivit art. 400 alin. (4) și (5) din cod, contravenția prevăzută la art. 181 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesul-verbal cu privire la contravenția dată se remite comisiei administrative spre examinare.</p> <p>Totodată, conform art. 399 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.</p> <p>Prin urmare, în cazul săvîrșirii contravenției de încălcare a regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale, oricare agent constator indicat la art. 400-423<sup>10</sup> din Codul contravențional poate întocmi procesul-verbal de constatare a contravenției, cu remiterea ulterioară a acestuia comisiei administrative pentru soluționare și sancționare.</p> <p>Astfel, conchidem că propunerea autorului în cauză nu aduce soluții juridice noi.</p> |
| 34. | <p><b>115.</b> La articolul 428 alineatul (1), cuvintele „Organul de constatare a contravențiilor” se substituie cu cuvintele „agentul constator”.</p>  | <p><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament:</b></p> <p>În vederea excluderii reglementărilor contradictorii se propune excluderea pct. 115 din proiect, avînd în vedere prevederile din proiectul nr. 283 din 24.07.2018 prin care se propun modificări la art. 428 din Codul contravențional.</p> | <p><b>Se acceptă</b></p>   |

|     |   |   |   |
|-----|---|---|---|
| 35. | <p>127. La articolul 441 alineatul (l), litera f) va avea următorul cuprins:<br/>         „f) nu este identificat făptuitorul”;<br/>         se completează cu litera f<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:<br/>         „f<sup>1</sup>) termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat”.</p> | <p><b><u>Corneliu PADNEVICI, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>Nu este oportună propunerea de separare a temeiurilor de încetare a procesului penal, prevăzute la art. 441 alin.(l) lit. f) și f<sup>1</sup>) din proiect.</p> <p>Încetarea procesului contravențional presupune actul de liberare a persoanei de răspundere contravențională și de finisare a acțiunilor procedurale, faptul că făptuitorul nu a fost identificat nu poate servi ca temei de încetare a procesului contravențional atâta timp cât nu a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională.</p> <p>Legiuitorul nu a prevăzut expres în Codul contravențional termenul limită a cercetării cazurilor contravenționale, acesta rezultă din termenul de prescripție a tragerii la răspundere contravențională. Prin introducerea modificărilor respective, există riscul de renunțare imediată sau prematură a agenților constatori la investigarea cazului și stabilirea făptuitorului, încălcându-se astfel dreptul victimei la un proces echitabil.</p> | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>34. Litera f<sup>1</sup>) de la alin. (1) al art.441 se exclude. În același timp, lit.f) va avea următorul cuprins:<br/>         „f) nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat”.</p>   |
| 36. | <p>Articolul 400<br/>         (3<sup>4</sup>) Sînt în drept să examineze cauzele contravenționale prevăzute la alin. (3<sup>3</sup>) și să aplice sancțiuni șefii de sectoare ale Poliției de Frontieră, adjuncții lor, șefii de schimb, inspectorii superiori, precum și șefii echipelor mobile.</p>                 | <p><b><u>Serghei SÎRBU, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>Aducem la cunoștință că, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.50 din 21 februarie 2018 „Cu privire la modificarea Ordinului Departamentului Poliției de Frontieră nr. 641/ps din 07 iunie 2013”, au fost operate modificări în statele de organizare ale subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, prin substituirea funcției de „inspector superior” cu funcția de „ofițer superior”.</p> <p>În scopul ajustării proiectului de lege sus-menționat și corelarea acestuia cu împrejurările existente la momentul adoptării, intervenim cu solicitarea operării următoarelor modificări în textul proiectului în cauză:</p> <p>La Art.II pct.97, în redacția propusă a art.400, alin.(3<sup>4</sup>) din Codul contravențional al Republicii Moldova, sintagma „inspectorii superiori” se va substitui cu sintagma „ofițerii superiori”.</p>   | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>35. Art. 400 alin. (3<sup>4</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins :<br/>         „(3<sup>4</sup>) Sînt în drept să examineze cauzele contravenționale prevăzute la alin. (3<sup>3</sup>) și să aplice sancțiuni șefii de sectoare ale Poliției de Frontieră, adjuncții lor, șefii de schimb, ofițerii superiori, precum și șefii echipelor mobile.”</p> |

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
| 37. | <p><b>130. Articolul 446.</b> Cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție</p> <p>În cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă:</p> <p>a) răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. 20-31;</p> <p>b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenție, precum și în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravențională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție;</p> <p>c) fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constator.”</p> <p><b>133. Articolul 450:</b><br/>la alineatele (1) și (3), cuvântul „procurorul” se exclude;<br/>la alineatul (2), textul „procurorului și, după caz,” se exclud.</p> | <p style="text-align: center;"><b><u>Serghei SÎRBU, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>La pct.130. Art.446.Cazurile în care nu se încheie procesul-verbal cu privire la contravenție.</p> <p>Susținând propunerea de modificare a art.446 Cod contravențional, se menționează, că după lit.c) urmează a fi introdus lit.d) cu următorul conținut: „în cazul contravențiilor flagrante, conform art.440-1”.</p> <p>Or, alin.4) art.440-1 Cod Contravențional, care se propune de a fi introdus conform proiectului vizat, stipulează, că „Contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator, cel târziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator va conține și acțiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.”</p> <p>Din conținutul normei date rezultă, că procesul-verbal în acest caz nu se întocmește, iar în caz că nu va exista astfel de prevederi în art.446 Cod contravențional, va exista o disconcordanță între aceste două norme, acordînd posibilitatea agentului constator să interpreteze legea în diferite circumstanțe, diferit, fapte ce ar putea duce la încălcarea dreptului persoanelor implicate în procesul contravențional (făptuitorul, victima, etc.).</p> <p>- Referitor la propunerea de la pct. 133 de a exclude la alineatele (1) și 3) cuvîntul „procurorul”, iar la alineatul (2), textul „procurorului și, după caz,” se menționează dezacordul Curții Supreme de Justiție, pe motiv, că această modificare, ar fi contrară prevederilor art.386 alin.2 și art.396 Cod contravențional, care acordă dreptul procurorului să pornească procesul contravențional, să aplice în cazurile prevăzute de lege sancțiune contravențională, să participe la examinarea</p> | <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>36. Articolul 446 se modifică și va avea următorul cuprins:<br/>„<b>Articolul 446.</b> Cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție</p> <p>În cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă:</p> <p>a) răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. 20–31;</p> <p>b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenție, precum și în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravențională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție;</p> <p>c) fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constator:<br/><i>d) în cazul contravenției flagrante.”.</i></p> <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>37. Propunerea de a exclude cuvintele „procurorului”, „procurorului și, după caz,” din alin. (1)–(3) este justificată prin faptul că potrivit cadrului legal existent la moment, procuratura nu efectuează supravegherea generală precum și nu deține competențe în acest sens,. Totodată, prevederile de la alin. (3) sunt caduce și nu produce efecte juridice</p> |
|-----|--|--|--|

|     |   |   |   |
|-----|---|---|---|
|     |   | <p>cauzei în instanță de judecată atunci când procesul contravențional a fost pornit de el; să verifice legalitatea acțiunilor agentului constator, să atace decizia agentului constator sau a instanței de judecată, etc.</p> <p>Astfel, excluderea cuvîntului „procuror” din textul art.450, ar priva procurorul de dreptul de a sesiza autoritatea respectivă sau persoana cu funcție de răspundere, în caz dacă determină cauzele și condițiile care au favorizat săvîrșirea contravenției, acest drept fiind prerogativa agentului constator.</p> <p>- Totodată, la alin.I art.450 Cod contravențional se intervine cu propunerea de a substitui cuvîntul „pedepsei” cu cuvîntul „sanțiunii”, în scopul ajustării normei date la prevederile art.32 Cod Contravențional.</p> | <p>în partea ce ține de informarea procurorului, deoarece nu există mecanismul corespunzător previzibil în acest sens.</p> <p><i>Se acceptă</i> propunerea de substituie la art. 450 alin. (1) a cuvîntului „pedepsei” cu cuvîntul „sanțiunii”<br/> Art. 450 alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:<br/> „(1) La stabilirea <i>sanțiunii</i>, agentul constator determină cauzele și condițiile care au favorizat săvîrșirea contravenției și, în caz de necesitate, sesizează autoritatea respectivă sau persoana cu funcție de răspundere spre examinarea lor imediată.”</p> |
| 38. | <p><b>Articolul 451<sup>2</sup>.</b> Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator</p> <p>(1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator este document executoriu, care va include:</p> <p>a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei;</p> | <p><b><u>Corneliu PADNEVICI, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>Includerea în textul articolului 451<sup>2</sup> a alin. (2) cu următorul cuprins:<br/> „(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie, în care se face consemnarea respectivă.”<br/> Restul alineatelor vor urma în modul corespunzător.</p> <p>Excluderea de la art. 451<sup>3</sup> a literei d).</p>   | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>38. Articolele 451<sup>2</sup> și 451<sup>3</sup> vor avea următorul cuprins:<br/> <b>„Articolul 451<sup>2</sup>.</b> Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator<br/> (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator este document executoriu, care va include:</p>   |

b) calitatea, numele și prenumele agentului constator, denumirea autorității pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința, datele din buletinul lui de identitate sau după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoștința contravenientului precum și reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 al prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată;

g) declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției

„d) neconsemnarea în decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator a datelor și faptelor indicate la articolul 451<sup>2</sup>.”

**Argumentare:**

Dat fiind faptul că datele care se includ în decizia privind examinarea contravenției sunt similare cu cele care se includ în procesul-verbal, se consideră judicios stabilirea la art. 451/2 a unor prevederi cu același conținut cuprins la art. 443 alin. (7) din Codul contravențional:

„(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.”

a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele și prenumele agentului constator, denumirea autorității pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința, datele din buletinul lui de identitate sau după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoștința contravenientului precum și reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 al prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată;

g) declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constator, ca fiind suficiente pentru

contravenientului;

(2) În cazul în care contravenient este un minor, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința reprezentantului legal al acestuia.

(3) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia.

(4) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.

(5) Decizia se semnează de către agentul constator și contravenient și se înmânează o copie contravenientului și victimei, dacă există.

(6) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne.

**Articolul 451<sup>3</sup>.** Contestarea deciziilor privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator

(1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de

demonstrarea vinovăției contravenientului;

(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie, în care se face consemnarea respectivă.

(3) În cazul în care contravenient este un minor, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința reprezentantului legal al acestuia.

(4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia.

(5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.

(6) Decizia se semnează de către agentul constator și contravenient și se înmânează o copie contravenientului și victimei, dacă există.

(7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne.

**Articolul 451<sup>3</sup>.** Contestarea deciziilor privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator

|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
|     | <p>fond conform competenței teritoriale.</p> <p>(2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatați.</p> <p>(3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeuri:</p> <p>a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială;</p> <p>b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua;</p> <p>c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua;</p> <p>d) neconsemnarea în decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator a datelor și faptelor indicate la articolul 451<sup>2</sup>.</p> |   | <p>(1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiuni, în instanța de fond conform competenței teritoriale.</p> <p>(2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatați.</p> <p>(3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeuri:</p> <p>a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială;</p> <p>b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua;</p> <p>c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua;”</p> |
| 39. | <p><b>134.</b> Articolul 451<sup>4</sup>. Soluționarea cauzei de către instanța de recurs</p> <p>(1) Recursul declarat se examinează de către un judecător, în ordinea capitolului VIII, Titlul II, cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.</p>   | <p><b><u>Serghei SÎRBU, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>La pct.134. Articolul 451<sup>4</sup>. Soluționarea cauzei de către instanța de recurs:</p> <p>Cu privire la art. 451<sup>4</sup> Curtea Supremă constată, că art.2 lit.b) este unul neclar, contrar principiilor legalității procesului contravențional ce ar condiționa probleme în aplicarea acestuia</p> | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>39. Alin.(2) al art. 451<sup>4</sup> din proiectul de lege va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:</p>   |

(2) Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

- a) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator;
- b) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator.

(3) Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

în practică, ca consecință ar putea condiționa, încălcarea drepturilor persoanelor la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

Astfel, alin. (1) prevede, că Recursul declarat se examinează de către un judecător, în ordinea capitolului VIII, Titlul II, cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

Alin.(2) Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: a) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator; b) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator.

În aceeași ordine de idei, se reține, că prevederile alin.2 lit.b) sunt incomplete, or nu este clar rezultatul final al deciziei adoptate de către instanța de recurs, în caz de admitere a recursului și anularea deciziei agentului constatator..., este sau nu în drept instanța de recurs să adopte o nouă hotărîre de achitare a persoanei, de încetare a procesului contravențional, de aplicare a unei sancțiuni mai blînde, sau să remită cazul contravențional pentru o nouă examinare după competență, aceluiași agent constatator, sau altui din aceiași autoritate competentă etc.

Totodată, este necesar de ținut cont de acel fapt, că interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise (art.5 Cod contravențional), iar deciziile agentului constatator, emise în proceduri simplificate, pot fi contestate atît, de contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori (art.451<sup>3</sup> alin.2).

Prin urmare, în vederea evitării încălcării dreptului la un proces echitabil a persoanelor implicate în procesul contravențional, considerăm că ar fi necesară completarea art. 415 alin. (2) lit b), cu o reglementare care ar prevedea extinderea competențelor instanței de recurs prin completarea posibilelor soluții la adoptarea deciziilor, în caz de admitere a recursului și casarea deciziei agentului constatator.

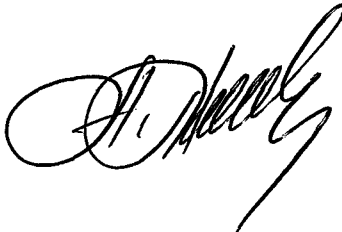
1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator, dacă :

- a) este tardiv;
- b) este inadmisibil;
- c) este nefondat;

2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și adoptă una dintre următoarele soluții:

- a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional;
- b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.”

|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
|     |   | <p align="center"><b><u>Coreliu PADNEVICI, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>Întru respectarea prevederilor art.58 din Legea nr. 317-XV din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, propunem revizuirea proiectului în integritatea sa, întrucât în textul acestuia, la unele articole alineatele, și punctele nu sunt indicate consecutiv (spre exemplu: art.911 alin.(20), art. 240 alin.(4) etc.).</p>  | <p align="center"><b>Se acceptă</b></p> <p align="center">40. Proiectul a fost renumerotat</p>   |
| 40. | <p>26. Articolul 157:<br/>alineatul (3): cuvintele „sau moartea” se exclud;<br/>textul „de la 60 la 72” se substituie cu textul „de la 150 la 240”;<br/>alineatul (4) va avea următorul cuprins:<br/>„(4) Lăsarea în primejdie a animalului de companie sau ținerea acestuia fără hrană sau medicamentele necesare se sancționează cu amendă de la 72 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”;<br/>se completează cu alineatul (6<sup>1</sup>) cu următorul cuprins: „(6<sup>1</sup>) Creșterea sau ținerea câinilor fără autorizația necesară sau în condiții ce prezintă pericol pentru oameni sau animale se sancționează cu amendă de la 24 la 30 de unități convenționale.”</p> | <p align="center"><b><u>Serghei SÎRBU, deputat în Parlament:</u></b></p> <p>La art. 157 alineatul (3) urmează a fi exclus.</p> <p>Raționamentul acestei propuneri rezidă din amendamentele propuse la Codul penal, în partea ce ține de incriminarea comportamentului crud față de animale. Astfel, potrivit noii componente de infracțiuni (art.222/1 din proiect), comportamentul care a dus la mutilarea sau moartea animalului urmează a fi sancționat potrivit legii penale (în prezent fiind sancționat contravențional (art. 157 alin. (3)).</p> <p>Proiectul legii de modificare și completare a Codului penal a fost înregistrat în Parlament la 25 iunie 2018 cu nr.213 iar la 13 iulie 2018 a fost adoptat în prima lectură.</p> | <p align="center"><b>Se acceptă</b></p> <p>41. Redacția pct. 26 din proiectul de lege va avea următorul cuprins:<br/>„26. Articolul 157:<br/><i>alineatul (3) se abrogă;</i><br/>textul „de la 60 la 72” se substituie cu textul „de la 150 la 240”;<br/>alineatul (4) va avea următorul cuprins:<br/>„(4) Lăsarea în primejdie a animalului de companie sau ținerea acestuia fără hrană sau medicamentele necesare se sancționează cu amendă de la 72 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”;<br/>se completează cu alineatul (6<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:<br/>„(6<sup>1</sup>) Creșterea sau ținerea câinilor fără autorizația necesară sau în condiții ce prezintă pericol pentru oameni sau animale se sancționează cu amendă de la 24 la 30 de unități convenționale.”</p> |


**Raisa APOLSCHII,**  
**Președintele Comisiei**