



12 iunie 2017

Dj8 nr. 206

Aviz
la proiectul de lege privind concesiunile de
lucrări și servicii
(nr. 152 din 18.05.2017)

Examinând proiectul de lege menționat, prin prisma prevederilor art. 54 din Regulamentul Parlamentului și Legii nr. 780/2001, Direcția generală juridică expune următoarele.

I. Obiecții cu caracter general

1. Proiectul de lege a fost înaintat de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art. 73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art. 66 din Constituție.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.

4. Proiectul de lege are ca scop crearea cadrului legal aplicabil procedurilor de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și contractelor de concesiune de servicii prin abrogarea și expunerea Legii cu privire la concesiuni nr. 534/1995 într-o nouă redacție. Necesitatea elaborării unei noi legi cu privire la concesiuni este prevăzută în pct. 4.2., lit. G, cap. IV din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2016-2018, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890 din 20.07.2016.

II. Privitor la respectarea cerințelor tehnicii legislative, invocăm următoarele obiecții și propuneri.

1) Art. 3:

a) având în vedere că acest articol este structurat dintr-o singură ipoteză juridică, este necesară eliminarea cifrei (1) din debutul textului;

b) litera f), calitatea de „operator economic” sugerăm a fi corelată cu noțiunea de „operator economic” de la lit. r) în sensul concretizării persoanelor care pot avea calitatea de „operator economic”;

c) litera n), pentru un spor de precizie normativă, după cuvântul „autorității” propunem a fi introdus cuvântul „contractante”.

2) Art. 6, întrucât potrivit alin. (1) al acestui articol, studiul de oportunitate este parte integrantă a unui studiu de fezabilitate, iar conform art. 13 alin. (1), pregătirea propunerilor de concesiune se bazează și pe studiul de fezabilitate, care include în sine și studiul de oportunitate, sugerăm plasarea art. 6 la Cap. II.

3) Art. 7 alin. (4):

a) lit. a), denumirea „listei bunurilor proprietate publică a statului propuse concesiunii” recomandăm a fi corelată cu denumirea „listei lucrărilor și serviciilor de interes public național propuse concesiunii” în sensul uniformizării utilizării denumirii listelor respective;

b) lit. b), pentru a fi în acord cu terminologia utilizată la art. 7 alin. (1) lit. b), propunem ca după cuvântul „acesorii” să fie introduse cuvintele „lucrărilor și serviciilor ce fac” , iar cuvintele „condițiilor generale de selectare” să fie substituite cu cuvintele „a cerințelor generale privind selectarea”;

c) alin. (5) lit. a), ținând cont de norma propusă la art. 7 alin. (1) lit. b), sugerăm substituirea cuvintelor „obiectivelor și bunurilor accesorii lucrărilor și serviciilor” cu cuvintele „ a obiectivelor concesiunii de interes local, a bunurilor accesorii lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul contractului”;

d) alin. (6):

- în partea introductivă, întrucât art. 13 alin. (2) face trimitere la „autoritățile executive ale administrației publice locale,” iar în corespundere cu art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, primarii și președinții de raioane sunt atribuiți la categoria autorităților executive ale administrației publice locale, sugerăm ca după cuvântul „raionului” să fie introduse cuvintele „(autorități executive ale administrației publice locale)”;

- lit. b), întru păstrarea și invocarea aceluiași termen pe tot cuprinsul proiectului de lege, după cuvântul „acesorii” recomandăm a fi introduse cuvintele „lucrărilor și serviciilor ce fac”.

4) Art. 8:

a) alin. (3), pentru un spor de precizie normativă, precum și pentru a fi în concordanță cu art. 7 alin. (5) lit. f) și alin. (6) lit. a), cuvintele „interes local” propunem a fi substituite cu cuvintele „interes public local”;

5) Art. 9 alin. (1), propunem ca după cuvântul „acesorii” să fie introduse cuvintele „obiectului contractului”. Obiecția este valabilă și pentru alin. (2) și (3).

6) Art. 10 alin. (1), se face trimitere la „întreprinderea concesională”, nefiind definită la art. 3 din proiect, pentru care motiv sugerăm definirea noțiunii respective. De asemenea, în finalul propoziției sugerăm introducerea cuvintelor „ce fac obiectul contractului de concesiune”.

7) Art. 13 alin. (1), întru respectarea prevederilor stipulate la art. 7 alin. (1) și alin. (5), după cuvântul „serviciilor” recomandăm a fi introduse cuvintele „de

interes public național sau local”. Reiterăm propunerea și pentru art.16, în titlu, precum și la alin. (1).

8) Art. 13 alin. (3), întru uniformizarea terminologică utilizată pe tot cuprinsul proiectului de lege, după cuvântul „concesiunii” utilizat la primul caz gramatical, sugerăm a fi introduse cuvintele „lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul contractului”.

9) Art. 14 alin.(1), întrucât art. 15 instituie norme privitoare la elaborarea, conținutul studiului de fezabilitate, pentru a nu se confunda cu studiul de fezabilitate prevăzut la art. 15, precum și ținând cont că art. 14 este intitulat „fundamentarea deciziei de concesiune”, propunem ca sintagma „studiu de fezabilitate” utilizată la alin. (1) și (2) să fie substituită cu sintagma „studiu de fundamentare a deciziei de concesiune”.

10) Art. 15 alin. (4) lit. f), întru uniformizarea terminologică utilizată pe tot cuprinsul proiectului de lege, după cuvântul „accesorii” recomandăm a fi introduse cuvintele „lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul contractului de concesiune”.

11) Art. 16 alin. (2), pentru o exprimare proprie stilului normativ, după cuvintele „autoritatea publică” sugerăm a fi introduse cuvintele „centrală sau locală”.

12) Art. 17 alin. (1), pentru un spor de precizie în redactare, trimiterea la Agenția Proprietății Publice necesită a fi corelată cu art. 7 alin. (3), care propune a fi definită pe tot cuprinsul legii – „Agenție”. Obiecția este valabilă și la art. 25 alin. (1).

13) Art. 29:

a) alin. (2), pentru o terminologie juridică adecvată, după cuvântul „definitivă” sugerăm a fi introduse cuvintele „ a unei instanțe judecătorești”;

b) alin. (10) lit. a), din aceleași considerente, după cuvântul „hotărârii” recomandăm a fi introduse cuvintele „instanței judecătorești”.

14) Art. 32:

a) alin. (2) lit. a), pentru precizia reglementării, după cuvintele „a fost” utilizată la al doilea caz gramatical, propunem a fi introdus cuvântul „depusă”;

b) alin. (7), pentru corectitudinea exprimării, termenul „intermediul” sugerăm a fi substituit cu termenul „publicarea acestuia”.

14) Art. 38 alin. (6) propune abrogarea art. 2 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, pe motiv că Legea nr. 131/2015 nu prevede norme speciale de atribuire a contractelor de parteneriat public-privat și concesiuni pentru Agenția Achiziții Publice. Asupra acestui fapt, invocăm art.8 din Legea nr. 131/2015, care dispune, că Agenția Achiziții Publice este o autoritate administrativă în subordinea Ministerului Finanțelor, constituită în scopul efectuării supravegherii, controlului ex-post și coordonării interramurale în domeniul achizițiilor publice, iar în corespundere cu art. 18 din Legea nr. 179/2008

cu privire la parteneriatul public-privat, una din formele prin care se realizează parteneriatul public-privat îl constituie contractul de concesiune.

Cu referire la reglementările de competență stabilite în proiectul de lege supus avizării, art. 7 alin. (3) lit. a) atribuie drept competență Agenției Proprietății Publice subordonată Ministerului Economiei coordonarea inițierii concesiunilor la nivel național.

Astfel, se poate observa lipsa unor suprapuneri de competență, pentru care motiv sugerăm reexaminarea propunerii de excludere a art. 2 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 (redacția acestui alineat dispune, că prevederile legii se aplică în mod corespunzător formelor de parteneriat public-privat neinterzise de lege, precum și în cazul atribuirii contractelor de concesiune de lucrări publice) cu motivarea mai profundă a situațiilor ce pot apărea în procesul de achiziții publice, precum și întru evitarea diferitelor tălmăciri a normei prevăzute la acest articol.

În concluzie, menționăm că proiectul de lege poate fi supus examinării în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului.



Șef Direcție
Ion Creangă