



**CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII
ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII**

**СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL FOR PREVENTING AND ELIMINATING DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY**

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare, 180, bir. 405
tel.: +373 (022) 21-28-17
www.egalitate.md
info@egalitate.md

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Стефан чел Маре, 180, каб. 405
тел.: +373 (022) 21-28-17
www.egalitate.md
info@egalitate.md

Nr. 04/ 1931 din 24.09. 2021
La nr. 29-06-781-6762 din 15.09. 2021

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității (în continuarea Consiliului), în temeiul art. 12 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și pct. 21 lit. a) din Regulamentul de activitate al Consiliului, aprobat prin Legea nr. 298/2012, a examinat proiectul de Lege cu privire la serviciile publice, număr unic 748/CS/2021).

La art. 4 din proiect sunt enumerate principiile de bază de prestare a serviciilor publice printre care la nr.3) regăsim principiul egalității de tratament, dar care are o enumerare de criterii protejate limitativă. Consiliul salută inițiativa autorului de a indica în proiectul de lege acest principiu fundamental, dar recomandă ajustarea lui standardelor internaționale în materie de nediscriminare și expunerea lui în următoarea redacție:

„egalitatea de tratament- la prestarea serviciilor publice este interzisă orice deosebire, excludere, restricție sau preferință în drepturi și libertăți, a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar.”

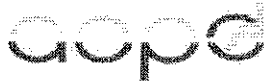
Redacția propusă de Consiliu este extrasă din Legea 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, act normativ care reglementează la art. 16 obligația autorităților publice de a lua măsuri de prevenire a faptelor discriminatorii, conform competențelor funcționale. Mai reiterăm că Legea 121/2012 a fost adoptată drept lege cadru de aplicare a Directivelor UE de egalitate, din ceea ce rezultă că la adoptarea ulterioară a actelor normative statul trebuie să se ghideze și să respecte prevederile actului normativ citat.

Astfel, pentru a evita eventualele încălcări de drepturi ale beneficiarilor de servicii publice, Consiliul recomandă revizuirea pct.3 din art.4 al proiectului de lege cu privire la serviciile publice, în redacția expusă mai sus.

Președinte

Ian FELDMAN

Ex. Rodica Jereghi
tel. 022 922 146



Alianța Organizațiilor pentru Persoane cu Dizabilități din Republica Moldova

Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, 4, MD-2012, IDNO 1013620006757
E-mail: info@aopd.md; Tel: +373 22 23 42 61

Data 25.05.20 nr. 088

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Aviz

la Proiectul de Lege cu privire la serviciile publice

În conformitate cu anunțul publicat privind consultarea proiectului de Lege cu privire la serviciile publice, Alianța Organizațiilor pentru Persoanele cu Dizabilități în calitate de Platformă activă în promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități (59 organizații) susține promovarea politicii statului în domeniul modernizării serviciilor publice și vine cu recomandări din partea organizațiilor societății civile, expuse infra:

Ținând cont că Proiectul de Lege cu privire la serviciile publice reprezintă rezultatul procesului de modernizare a serviciilor publice, considerăm necesar ca acest document să asigure uniformizarea modalităților și formelor de prestare a serviciilor publice cu deplină egalitate pentru toți cetățenii.

Având la bază angajamentele statului față de tratatele internaționale considerăm oportun a menționa prevederile Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, ratificată prin Legea Nr.166-XVIII din 09.07.2010¹, Art. 21 menționează că „Statele Părți vor lua toate măsurile adecvate pentru a se asigura că persoanele cu dizabilități își pot exercita dreptul la libertatea de expresie și opinie, inclusiv libertatea de a căuta, primi și împărtăși informații și idei, în condiții de egalitate cu ceilalți, prin toate formele de comunicare alese de ele, după cum sunt definite în articolul 2 din prezenta Convenție, inclusiv prin furnizarea informațiilor destinate publicului larg către persoanele cu dizabilități, în formate accesibile și cu tehnologii adecvate diverselor tipuri de dizabilități, la timp și fără cost suplimentar;”

La fel, conform Art. 9 „Statele Părți vor lua, de asemenea, măsuri potrivite pentru:

(a) A elabora, promulga și monitoriza implementarea standardelor minime și instrucțiunilor pentru accesibilizarea facilităților și serviciilor deschise publicului sau oferite acestuia;

(d) A asigura, în clădiri și alte spații publice, semne în limbaj Braille și forme ușor de citit și de înțeles;

(e) A furniza forme de asistență vie și intermediere, inclusiv ghizi, cititori și interpreți profesioniști de limbaj mimico-gestual, pentru a facilita accesul în clădiri și în alte spații publice;

(f) A promova alte forme adecvate de asistență și sprijin pentru persoanele cu dizabilități în vederea asigurării accesului acestora la informație;

(g) A promova accesul persoanelor cu dizabilități la noi tehnologii și sisteme informatice și de comunicații, inclusiv la Internet;

(h) A promova proiectarea, dezvoltarea, producerea și distribuirea de tehnologii și

¹ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=117839&lang=ro

sisteme informatice și de comunicații accesibile, încă din fazele incipiente, astfel încât aceste tehnologii și sisteme să devină accesibile la costuri minime.”

În contextul celor menționate propunem completarea proiectului de Lege cu următoarele recomandări:

La Articolul 2, Noțiuni principale a se completa cu două puncte noi 17 și 18 care să conțină următoarele noțiuni:

accesibilitate – ansamblu de măsuri și lucrări de adaptare a mediului fizic, transporturilor, precum și a mediului informațional și comunicațional, incluzând tehnologiile și sistemele informaționale și comunicațiile, conform necesităților persoanelor cu dizabilități, factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu dizabilități în societate;

design universal – proiectarea produselor, mediului, programelor și serviciilor astfel încât să poată fi utilizate de către toate persoanele, pe cât este posibil, fără să fie nevoie de o adaptare sau de o proiectare specială. Designul universal nu va exclude dispozitivele de asistare pentru anumite grupuri de persoane cu dizabilități atunci când este necesar;

La Articolul 5, pct. 3 a se include criteriu dizabilitate;

La Articolul 19 a se completa cu **subpunctul 5.1** cu următoarele prevederi:

- Dezvoltarea sistemelor informaționale destinate prestării serviciilor publice în formă electronică se efectuează obligatoriu în baza designului universal.

- Autoritățile publice și instituțiile publice au obligația să-și facă accesibile paginile web pentru persoanele cu dizabilități în conformitate cu liniile directoare internaționale în materie de accesibilitate.

- La achiziția de echipamente și softuri, instituțiile publice vor avea în vedere respectarea criteriului de accesibilitate.

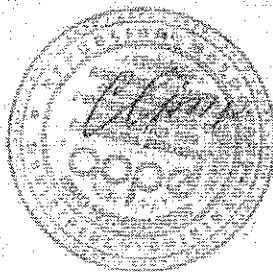
- Agenții economici care prestează servicii de comunicare și informare oferă persoanelor cu dizabilități reduceri la achitarea serviciilor respective.

- Autoritățile publice coordonează cu Asociația Surzilor din Republica Moldova și angajează cu contract, în caz de necesitate, un interpret mimico-gestual care va asigura comunicarea între autorități și persoanele cu deficiențe de auz.

- Normativele de adaptare a sistemelor informaționale și de comunicații la necesitățile persoanelor cu dizabilități, precum și cele de utilizare a modurilor alternative de comunicare (în limbaj simplu și ușor de înțeles, sistemul Braille, varianta sonoră, limbajul mimico-gestual etc.) în cadrul acestor sisteme, se aprobă de către Guvern.

Platforma AOPD își manifestă deschiderea spre cooperare și dialog constructiv, în vederea îmbunătățirii calității documentului și vine cu solicitarea de a face public, ulterior, tabelul de sinteză a recomandărilor conform prevederilor Legii nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional.

Cu respect,
Director executiv



Galina CLIMOV



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII
ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare, 180, bir.405
tel.: +373 (022) 212 - 817

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Штефан чел Маре, 180, каб. 405
тел.: +373 (022) 212 - 817

Nr. 041 1569 din 17.09. 2020

Cancelaria de Stat
Piața Marii Adunări Naționale, 1
mun. Chișinău, MD-2012
e-mail: cancelaria@gov.md

Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității (în continuare - Consiliul) în temeiul art. 12 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și pct. 19; pct. 21 lit. b) al Legii nr. 298/2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității a examinat proiectul de Lege cu privire la serviciile publice [nr. 7733] și menționează următoarele:

1. Observăm că la art. 5 al proiectului de lege, sunt reglementate principiile de bază aplicabile prestării serviciilor publice. În special, atragem atenția asupra principiului nediscriminării prevăzut la art. 5 alin. (1) pct.3 din proiectul examinat. Consiliul salută includerea principiului nediscriminării, dar totodată atrage atenția că utilizarea unei liste exhaustive de criterii protejate vine în contradicție cu art. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, art. 14 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale precum și cu art. 1 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, prevede o listă deschisă de criterii protejate și anume „fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar”.

Consiliul recomandă armonizarea art. 5 alin.(1) pct.3 al proiectului de lege examinat, în conformitate cu standardele internaționale expuse mai sus și art.1 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, prin **utilizarea unei liste deschise de criterii protejate** și expunerea în următoarea redacție: „nediscriminarea - asigurarea prestării serviciilor publice fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar, precum și asigurarea aplicării unor reguli, cerințe și criterii identice pentru toți prestatorii de servicii cu respectarea drepturilor tuturor categoriilor de beneficiari ai serviciilor publice.”

2. În ceea ce privește art.5 alin.(1) pct.4 - este menționat principiul calității și accesibilității, unde se pune accent preponderent pe accesibilitatea procedurală a serviciilor publice prestate.

Consiliul consideră că, în vederea asigurării depline a accesibilității serviciilor publice prevăzute în anexa nr.1 și anexei nr. 2 a HG nr.670/2020 cu privire la aprobarea Nomenclatorului integrat al serviciilor publice administrative și a Listei evenimentelor de

viață asociate acestora, **urmează a se ține cont, în special, de accesibilitatea fizică, economică și informațională.**

Pentru asigurarea accesibilității fizice, urmează a se asigura respectarea normativelor în construcții pentru persoanele cu dizabilități pentru clădirile instituțiilor ce prestează un serviciu conform Nomenclatorului. Pe lângă asigurarea accesului în clădire, urmează a fi asigurat un bloc sanitar accesibil pentru persoanele cu dizabilități. Evidențiem că neasigurarea accesului fizic în cadrul clădirilor prestatorilor de servicii, îngreunează accesul însuși la serviciu și încalcă grav drepturile persoanelor cu dizabilități.

Accesibilitatea economică este o obligație a statului de a crea servicii publice accesibile tuturor grupurilor vulnerabile, indiferent de venitul acestora. Acest principiu presupune faptul că statul trebuie să creeze un sistem în care chiar dacă un anumit serviciu este prevăzut a fi cu plată, să poată fi aplicat anumite reduceri, scutiri, chiar anulări de taxe, pentru anumite grupuri defavorizate. De exemplu: primul buletin de identitate pentru copiii orfani să se elibereze gratuit, persoanele cu dizabilități se beneficiază de reduceri la plata taxelor pentru eliberarea certificatelor de stare civilă sau a actelor cadastrale, eliberarea gratuită a adeverințelor de componență a familiei persoanelor din familii numeroase, etc.

În același timp, Consiliul susține necesitatea asigurării accesibilității informaționale a normelor privind procedura de prestare a serviciilor publice pentru toate categoriile de persoane, inclusiv pentru persoanele cu dizabilități și minoritățile naționale și lingvistice. Deși, legea prevede prestarea serviciului electronic, prin sistemul de guvernare electronică, acesta necesită obținerea semnăturii electronice de către beneficiar, implicând îndeplinirea mai multor formalități. Această oportunitate, nefiind accesibilă tuturor din punct de vedere economic, unele persoane optează pentru prezența personală sau prin reprezentant la sediul prestatorului.

În vederea asigurării accesibilității, Consiliul recomandă:

- accesibilizarea sediilor instituțiilor care prestează servicii publice, indiferent de forma de organizare a acestora - publică sau privată;
- aprobarea unor măsuri speciale care ar facilita accesul economic la serviciile publice pentru grupurile vulnerabile;
- accesibilizarea informațională prin adaptarea paginilor oficiale a prestatorilor de servicii publice, conform HG nr.188/2012 privind paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua internet și asigurarea panourilor informative într-un limbaj accesibil, inclusiv pentru minoritățile naționale și lingvistice.

Președinte



Ian FELDMAN

Ex. Nina Furdul



Nr.152/20 din 25.09.2020

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Aviz la proiectul de Lege cu privire
la servicii publice

Specialiștii AO Centrul Internațional „La Strada” au examinat **proiectul de Lege cu privire la serviciile publice (Proiectul de lege)** și, în general, susțin ideea de a îmbunătăți cadrul legal existent pentru crearea unui sistem de prestare a serviciilor, asigurând accesibilitatea, calitatea și eficiența prestării lor, cum stabilește art.1 al Proiectului dat. În același timp, ținem să menționăm că Proiectul de lege are nevoie de o revizuire semnificativă pentru înlăturarea lacunelor și contradicțiilor existente. În acest context, vrem să atragem atenția autorilor că Proiectul de lege:

- a) este bazat în mare parte pe experiența Agenției Servicii Publice și nu ia în considerare specificul serviciilor publice, care cade sub competența altor autorități administrative centrale. Ca urmare, multe prevederi ale Proiectului de lege nu sunt relevante pentru servicii medicale, sociale, juridice, educaționale, etc.;
- b) nu explică clar în ce constă o abordare sistemică proclamată de Proiectul de lege în asigurarea calității serviciilor publice, fiindcă Proiectul nu stabilește:
 - conexiunea logică a procedurilor de înființare a serviciului public, de elaborare a standardului de calitate și de înregistrare de stat a serviciului public, prevăzute în Proiectul de lege, cu finanțarea serviciului nou înființat și cu pregătirea specialiștilor necesari;
 - componente/criterii unice de calitate a serviciilor publice, cerințe unice față de standardul de calitate a serviciului public, legătura standardului de calitate cu finanțarea serviciilor;
 - legătură clară dintre monitorizarea calității serviciilor, prevăzută în Proiectul de lege, și metode existente de reglementare prin autorizare (licențierea, acreditarea, certificarea) activității de întreprinzător, inclusiv serviciilor publice, care, de asemenea, au scopul de a asigura prestarea serviciilor calitative către populație;
- c) nu reflectă posibilitatea procurării serviciilor de către stat de la persoane juridice de drept privat, inclusiv de la organizațiile necomerciale;
- d) nu explică cu ce scop este necesar să se introducă înregistrarea de stat a serviciilor publice.

Comentarii pe articole

1) Art.2. Noțiuni generale

Alin. 5) introduce noțiunea nouă „*eveniment de viață*”, care nu este utilizată în *Legea asistenței sociale nr. 547/2003*, dar sensul ei corespunde pe deplin cu noțiunea „*risc social*” din această lege, care se utilizează pentru persoane fizice. Considerăm că aceste noțiuni trebuie să fie armonizate.

Alin. 10) stabilește că centrul multifuncțional de prestare a serviciilor publice este o subdiviziune teritorială a Agenției Servicii Publice. Vrem să menționăm, că în opinia noastră, centrul multifuncțional poate fi instituit și ca o instituție sau altă persoană juridică aflată în domeniul de competență și a altor autorități administrative centrale. Spre exemplu, Hotărârea Guvernului nr.708/2019 a pus în sarcina Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale crearea a 3 centre de acest fel (centre de asistență integrată a copiilor victime/martori ai infracțiunilor). Din acest motiv, propunem substituirea cuvintelor „*subdiviziune teritorială a Agenției Servicii Publice de prestare a serviciilor publice, care..*” cu cuvintele „*..persoana juridică de drept public sau privat, care prestează servicii integrate și..*”.



2) În **Art.8, alin.5)** termenul "serviciu" are o dublă semnificație - ca un fel de activitate/funcția statului în folosul beneficiarului și ca un tip de prestatori de servicii. Atragem atenția, că aceasta *contrazice Legii cu privire la actele normative nr.100/2017* (art.54 alin.1 c), care a stabilit că terminologia actului normativ trebuie să fie constantă și uniformă.

3) Denumirea **capitolului II** al Proiectului de lege nu corespunde cu conținutul acestui capitol, care este focalizat pe autoritățile competente în domeniu. Termenul „politica de stat” este mult mai larg. Propunem schimbarea denumirii acestui capitol cu „Subiecții competenți în domeniu”-

4) **Art.7** stabilește astfel de funcții noi ale Guvernului cum ar fi aprobarea Nomenclatorului și Registrului de stat al serviciilor publice, lista evenimentelor de viață și lista serviciilor proactive. În același timp, Proiectul de Lege mai departe nu conceptualizează aceste noțiuni. Nu este clar diferența dintre Nomenclatorul serviciilor publice, Registrul de stat și lista serviciilor publice, de ce statul are nevoie în trei documente/surse informaționale oficiale de același obiect informațional (servicii publice) și care structură de stat este responsabilă pentru crearea și ținerea funcționalității acestor surse informaționale. Din acest motiv propunem:

- completarea Proiectului de lege cu un capitol separat despre sursele informaționale de stat privind serviciile publice;
- elaborarea articolului nou „Nomenclatorului/clasificatorului serviciilor publice”, care va stabili cerințele față acest document - necesitatea de a clasifica, de a determina și de a descrie clar tipurile de servicii, în special de a separa serviciile, care se intersectează (spre exemplu, medicale și social-medice, juridice și social-juridice, educaționale și social- educaționale, care se află în competența diferitor autorități administrative centrale);
- excluderea alin. 3) „aprobă lista serviciilor proactive”, fiindcă această listă poate fi o parte a Nomenclatorului/clasificatorului serviciilor publice;
- adăugarea alin. 6) cu cuvintele „*finanțate din bugetul de stat*” pentru a delimita clar atribuțiile Guvernului și autorităților publice locale.

5) Propunem adăugarea competențelor menționate în **art. 9** și **art.10** ale Proiectului de lege cu următoarele funcții:

- procurarea serviciilor de la persoane juridice de drept privat;
- reglementarea prin autorizare a serviciilor publice în modul stabilit de legislație.

6) Din **art. 11** nu este clar cum se începe și cum să finalizează procedura de înființare a serviciului public, care documente trebuie să fie elaborate, precum și la ce etapă se aprobă decizia despre alocarea surselor necesare din bugetul respectiv. Propunem suplimentarea Proiectului de lege cu normele juridice respective.

7) Din **art. 12** nu este clar cu ce scop înființarea serviciului trebuie să fie înregistrată în Registrul de stat a serviciilor publice și de ce se interzice prestarea serviciilor publice care nu sunt incluse în acest Registru. Vrem să menționăm că această normă contrazice **art. 4 al Legii cu privire la registre nr.71/2007**, care a stabilit că crearea și ținerea registrelor se efectuează pentru protecția drepturilor persoanelor fizice și juridice. Nu este clar care drepturi și a cui trebuie să fie protejate prin acest Registru de stat, dacă nu este intenția să creeze registrul de stat al prestatorilor de servicii publice și nu registrul serviciilor. În opinia noastră, crearea acestui registru are sens numai dacă vor fi anulate alte metode de reglementare prin autorizare - licențierea, acreditarea și certificarea. În plus, vrem să menționăm, că Proiectul de lege nu conține articol cu dispoziții tranzitorii despre crearea acestui Registru și norma din alin.3) art.12 poate bloca prestarea serviciilor publice existente după aprobarea oficială a Proiectului de lege. În acest context, propunem excluderea din proiectul de lege a normelor despre Registrul de stat al serviciilor publice.



**LA
STRADA**
Moldova

MD-2012, Chisinau, Moldova, C.P. 259
t.: (373-22) 23-49-06; f.: (373-22) 23-49-07
office@lastrada.md | www.lastrada.md

8) Din art. 13 nu este clar la ce etapă trebuie să fie elaborat regulamentul administrativ de prestare a serviciilor publice – înainte sau după luarea deciziei despre înființarea serviciului public și cum acest regulament este legat cu standardul de calitate, menționat de art.9. alin 5) al proiectului de lege. Propunem adăugarea la art.13 a normelor respective.

9) Art.14. Vrem să menționăm, că cerințele **art. 14** față de conținutul Regulamentului administrativ de prestare a serviciului public se intersectează în mare parte cu cerințele față de conținutul standardului de calitate a serviciului. Propunem clarificarea acestei probleme.

În plus, **alin. (1)5) art.14** stabilește cerințe obligatorii către spații, dar există servicii publice, care nu sunt prestate în spații special amenajate (spre exemplu, la domiciliul beneficiarului). Propunem adăugarea alin. 5) cu cuvintele „după caz” (la începutul alin.5).

10) Art. 17. Vrem să atragem atenția, ca, cum arată practicile bune ale altor state, mecanismul „ghișeului unic” și centrele multifuncționale/reunirea diverselor servicii „sub același acoperiș” pot fi aplicate/create și în sfera socială. Spre exemplu, Proiectul *Strategiei Mecanismului național de referire pentru protecția și asistența victimelor infracțiunilor pe anii 2020-2030*, elaborat recent de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, menționează dezvoltarea serviciilor integrate pentru victime/reunirea diverselor servicii pentru victime „sub același acoperiș” și crearea „ghișeului unic”, ca o direcție prioritară în dezvoltarea integrării serviciilor pentru victime. Din acest motiv, propunem substituirea cuvintelor „*Agenția Servicii Publice*” din art.17, alin.(2), p.2) cu cuvintele „*Alte autorități administrative centrale subordonate Guvernului*”.

11) Art.28 nu stabilește o legătură clară dintre monitorizarea calității serviciilor, prevăzută în acest articol, și metodele existente de reglementare prin autorizare (licențierea, acreditarea, certificarea) activității de întreprinzător, inclusiv serviciilor publice. Propunem completarea articolului dat cu prevederile respective cu scopul de a înlătura dublarea funcțiilor de monitorizare pentru serviciile publice, reglementate prin autorizare. În plus, propunem:

- excluderea din Proiectul de lege a prevederilor despre controlul asupra modului de prestare a serviciilor, fiindcă modul de prestare a serviciilor este unul din componentele/criterii de calitate a serviciului;
- completarea Proiectului de lege cu un capitol special despre calitatea serviciilor.

Președintele AO Centrul
Internațional „La Strada”

Ana Revenco

Ex. Tatiana Fomina
799-96-775



Agencia Națională Antidoping
Национальное Антидопинговое Агентство

MD-2004, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 707 -714; mun. Chișinău. Tel: (022) 820 815; E-mail: officeagency@anad.gov.md

Nr. 36-21
din 01.10.2021

*Cancelaria de Stat
a Republicii Moldova*

AVIZ

*asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice
(număr unic 748/CS/2020)*

Agencia Națională Antidoping a examinat proiectul de hotărâre definitivat privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice și comunică lipsa obiecțiilor sau propunerilor.

Director General

Agencia Națională Antidoping

JUCOV Artiom

Ex. Vrancean Ecaterina
Tel. 060829401



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2001, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 73/I
tel: + 373 (22) 274 565, 273 443; fax: + 373 (22) 270 606; E-mail: office@competition.md; www.competition.md

Nr. DJ-06/372-1608 din 07 octombrie 2021
la nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021

**Domnului Andrian ERMURACHI,
Secretar general adjunct al Guvernului**

Stimate Domnule Secretar general adjunct,

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 07 octombrie 2021, a examinat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, *proiectul definitivat al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)* și, în limitele competenței sale, comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.

Cu respect,

**Ion Maxim
Vicepreședinte**

Digitally signed by Maxim Ion
Date: 2021.10.07 15:53:30 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



**AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU
SIGURANȚA ALIMENTELOR**

MD-2009, mun. Chișinău, str. M.Kogălniceanu, 63,
Republica Moldova
Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30 e-mail:
info@ansa.gov.md, www.ansa.gov.md



**NATIONAL FOOD SAFETY
AGENCY**

MD-2009, str. Mihail Kogălniceanu, 63, Chisinau,
Republic of Moldova
Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30
e-mail: info@ansa.gov.md, www.ansa.gov.md

Nr. 01-6/2546 din "08" 10 20 21

La nr. _____ din " " 20

Cancelaria de Stat

cancelaria@gov.md

Copie: I.P. „Agenția de Guvernare Electronică”

office@egov.md

Prin prezenta, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a examinat solicitarea Cancelariei de Stat nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021 (nr. de intrare 535 din 17.09.2021) cu privire la proiectul definitivat al hotărârii de Guvern *privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)* și, în limita competențelor funcționale, Vă comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor.

Director general

Radu MUSTEAȚA

Ex. T. Popov

Tel. (022) 264-675



COMPANIA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI ÎN MEDICINĂ

MD-2012, mun.Chișinău, str.Vlaicu Pârcălab, 46; tel. 022 780 240, www.cnam.md; e-mail: secretariat@cnam.gov.md

22.09.2021 Nr. 01-02/2124
La nr.29-06-781-6762 din 15 septembrie 2021

Cancelaria de Stat

copie: I.P. „Agenția de Guvernare Electronică”

Compania Națională de Asigurări în Medicină a examinat proiectul definitivat al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (**număr unic 748/CS/2020**) și, în limita competenței funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri la proiectul supus avizării.

Director general adjunct

Digitally signed by Jucican Adrian
Date: 2021.09.22 16:56:57 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Adrian JUCICAN

ȘI PROTECȚIEI SOCIALE
AL REPUBLICII MOLDOVA



AND SOCIAL PROTECTION
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

**AGENȚIA NAȚIONALĂ
ASISTENȚĂ SOCIALĂ**

**NATIONAL AGENCY
FOR SOCIAL ASSISTANCE**

MD-2009, Chișinău, str. Vasile Alecsandri 1, et. 5
Tel. +373 022 82-20-88
e-mail: info@anas.md

str. Vasile Alecsandri 1, 5th floor, MD-2009, Chișinău
Phone: +373 022 82-20-88
e-mail: info@anas.md

Nr. 01/1649 din 22.09.2021
La nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

(pentru informare)

I.P. "Agenția de Guvernare Electronică"

e-mail: office@egov.md

Agenția Națională Asistență Socială a examinat proiectul hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (**număr unic 748/CS/2020**) și comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea acestuia.

**Șef al Direcției suport
metodologic pentru structurile
teritoriale de asistență socială**

Radion GOREA

Digitally signed by Gorea Radion
Date: 2021.09.22 16:14:17 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



**Casa Națională de Asigurări Sociale
a Republicii Moldova**

2028, mun. Chișinău, str. Gh.Tudor, 3
tel./fax. (022) 735-181 tel. (022) 257-825
c/f 1004600030235
IBAN MD84TRPFAH518710A01691AA



**Национальная Касса Социального
Страхования Республики Молдова**

2028, мун. Кишинэу, ул. Георге Тудор, 3
тел./факс (022) 735-181 тел. (022) 257-825
ф/к 1004600030235
IBAN MD84TRPFAH518710A01691AA

23.09.2021 nr. 4628
La nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova
cancelaria@gov.md

copie: IP”Agenția de Guvernare Electronică”
office@egov.md

Prin prezenta, Casa Națională de Asigurări Sociale comunică despre examinarea proiectului definitivat al hotărârii de Guvern *privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)* și în limitele competenței sale funcționale comunică despre lipsa de obiecții și propuneri.

Director general

Digitally signed by Țibîrnă Elena
Date: 2021.09.23 15:20:23 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Elena ȚIBÎRNĂ

Ex. O.Regus
022-257-634
N.Șmundeac
022-257-725
I.Cuciș
022-257-613



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

Nr. 96/02 din „24” septembrie 2021
La 29-06-781-6762 din 15 septembrie 2021
Nr. unic 748/CS/2020

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova
(MD-2033, mun. Chișinău, str. Piața Marii Adunări Naționale nr. 1)

AVIZ

Consiliul Audiovizualului a examinat, în ședința publică din 23 septembrie 2021, adresarea Cancelaria de Stat a Republicii Moldova nr. 29-06-781-6762 din 15 septembrie 2021, prin care se solicită examinarea și avizarea proiectului definitivat de Hotărâre de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice și, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, comunică următoarele.

Urmare a examinării proiectului definitivat de Hotărâre de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice, precum și a Sintezelor obiecțiilor și propunerilor autorităților publice (structurată pe articole din proiect) la proiectul Legii cu privire la serviciile publice se constată că propunerile expuse de Consiliul Audiovizualului în Avizul nr. 66/02 din 02 octombrie 2020 au fost acceptate, astfel fiind revizuite alin. (2) și (3) de la art. 3 al Legii cu privire la serviciile publice.

În redacția nouă alin. (2) și (3) ale art. 3 al Legii sus-menționate au următorul cuprins:

„(2) Dispozițiile prezentei legi se aplică în privința înființării, desființării și prestării serviciilor publice aferente emiterii actelor permissive în măsura în care nu contravin prevederilor Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

(3) Dispozițiile prezentei legi se aplică în privința înființării, desființării și prestării serviciilor publice de către autoritățile publice centrale de reglementare în măsura în care nu contravin prevederilor actelor normative speciale care reglementează competențele și activitatea autorităților respective”.

În acest sens, este de accentuat că potrivit prevederilor art. 73 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public care reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură.

Astfel, reieșind din specificul activității Consiliului Audiovizualului și ținând cont de faptul că avizul Consiliului Audiovizualului nr. 66/02 din 02 octombrie 2020 a fost acceptat, considerăm oportună completarea art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la serviciile publice cu punctul 6) cu următorul conținut: „în domeniul serviciilor media audiovizuale”.

Cu respect,

Digitally signed by Ursu-Antoci Ala
Date: 2021.09.24 13:06:33 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ala URSU-ANTOCI

PREȘEDINTE



SERVICIUL TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI ȘI SECURITATE CIBERNETICĂ

MD-2012 mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1 IDNO 1003600096694
tel.: + 373 22 820 900, fax: + 373 22 250 522 e-mail: stisc@stisc.gov.md, itsec@itsec.gov.md

22.09.2021

nr. 1.4/1278/44-21

La nr. 29-06-781-6762 din 17.09.2021

Cancelaria de Stat

Copie: I.P. „Agenția de Guvernare Electronică”

Prin prezenta, în ordinea examinării proiectului definitivat al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (*număr unic 748/CS/2020*), I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică”, în limitele competenței funcționale, Vă comunică despre susținerea acestuia în limita următoarelor propuneri.

Așadar, cu referire la noțiunea „*eveniment de viață*” prevăzută la pct. 6 art. 2 din proiectul Legii cu privire la serviciile publice, propunem examinare posibilității utilizării definiției date de pct. 2 al Hotărârii de Guvern nr. 670/2020 cu privire la aprobarea Nomenclatorului integrat al serviciilor publice administrative și a Listei evenimentelor de viață asociate acestora, întrucât aceasta este mai explicită și mai cu seamă că Anexa nr. 2 la Hotărârea prenotată stabilește exhaustiv Lista evenimentelor de viață asociate serviciilor publice administrative.

Suplimentar remarcăm că în textul proiectului Legii se utilizează în același context cuvântul „imaterial” și „nematerial”. Astfel, la pct. 6 art. 2 din proiectul de Lege, în cazul în care nu se va accepta propunerea de mai sus, considerăm necesară substituirea cuvântului „imaterial” cu cuvântul „nematerial”.

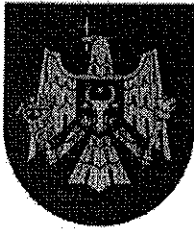
Cu respect,

Digitally signed by Romanescu Dmitri
Date: 2021.09.22 15:44:22 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Director adjunct

Dmitri ROMANESCU



Republica Moldova

Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică
ANRE

str. Aleksandr Pușkin 52/A, MD-2005 Chișinău, Tel: 022 823 955, anre@anre.md, <http://www.anre.md>

Nr. 06-01/ 3851 din 23.09. 2021

La nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova
MD - 2033, mun. Chișinău
Piața Marii Adunări Naționale 1
Email - cancelaria@gov.md
daniela.sorahmetov@gov.md

Copie: I.P. „Agencia de Guvernare Electronică”
office@egov.md

Cu referire la demersul Cancelariei de Stat (nr. 29-06-781 din 15.09.2021) prin care se solicită avizarea repetată a *Proiectului Hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)*, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (în continuare Agenția) prezintă următoarele propuneri și obiecții:

1. La noțiunea prevăzută la art. 2 pct. 8, lit. c), se propune de a fi substituită sintagma „autoritate publică centrală de reglementare” cu sintagma „autoritate publică autonomă față de Guvern și responsabilă față de Parlament”

În acest sens comunicăm că, art. 2 din Legea nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, prevede că sub incidența legii menționate cad ministerele, Cancelaria de Stat, alte autorități administrative centrale subordonate Guvernului și structurile organizaționale din sfera lor de competență (autoritățile administrative din subordine inclusiv, serviciile publice desconcentrate și cele aflate în subordine, precum și instituțiile publice în care ministerul, Cancelaria de Stat sau altă autoritate administrativă centrală are calitatea de fondator).

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, prevederile prezentei legi se aplică autorităților publice subordonate Guvernului, reglementate prin legi speciale și autorităților *administrative autonome față de Guvern în măsura în care nu sunt reglementate și nu contravin dispozițiilor legilor speciale care reglementează activitatea autorităților respective.*

Este important de menționat că, dispozițiile legilor speciale care reglementează activitatea autorităților respective nu operează cu noțiunea de „autoritate publică centrală de reglementare”.

Cu titlu de exemplu, prezentăm unele noțiuni stabilite în legile speciale care reglementează activitatea autorităților autonome față de Guvern:

1. *Art. 8 alin. (2) din Legea nr. 174 din 21.09.2017 cu privire la energetică* prevede că, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică *este autoritate de reglementare cu statut de persoană juridică, este independentă* în raport cu alte autorități și organe publice ori în raport cu alte entități publice sau private, are cont bancar și/sau cont de plăți propriu și ștampila cu denumirea sa.
2. *Art. 1 alin. (1) din Legea nr. 192 din 12.11.1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare*, Comisia Națională, *este o autoritate publică autonomă, responsabilă față de*

Parlament, care reglementează și autorizează activitatea participanților la piața financiară nebanară, precum și supraveghează respectarea legislației de către ei.

3. **Art. 74 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului este autoritate publică autonomă, este independent din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate și este responsabil de implementarea prevederilor prezentului cod.**

De asemenea, art.1 din Codul serviciilor media audiovizuale, prevede că este autoritate publică autonomă - instituția care întrunește cumulativ următoarele cerințe:

- a) este instituită prin lege;
- b) își desfășoară activitatea pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu legislația în vigoare;
- c) acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public;
- d) utilizează resurse financiare publice;
- e) este competentă să emită acte cu caracter normativ;
- f) nu se află în subordinea Guvernului și nu are o altă autoritate administrativă supraordonată ierarhic;
- g) prezintă în fața Parlamentului raportul cu privire la activitatea desfășurată;

Astfel, luând în considerare normele expuse, Agenția consideră oportună și necesară expunerea noțiunii prevăzută în art. 2 pct. 8, lit. c) din Legea cu privire la serviciile publice în varianta inițială din Proiect, cu substituirea sintagmei „*autoritate publică centrală de reglementare*” cu sintagma „*autoritate publică autonomă față de Guvern și responsabilă față de Parlament*” pe tot parcursului textului Proiectului de Lege privind serviciile publice.



Veaceslav UNTILA
Director general

**AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA
INTELECTUALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

Str. Andrei Doga nr. 24/1, MD-2024, Chișinău, Republica Moldova
Tel.: (+373-22) 400-508, (+373-22) 400-583, Fax: (+373-22) 440-119
www.agepi.gov.md, email: office@agepi.gov.md



AGEPI

IDNO 1015601000112

**STATE AGENCY ON INTELLECTUAL PROPERTY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

24/1, Andrei Doga Str., MD-2024, Chisinau, Republic of Moldova
Tel.: (+373-22) 400-508, (+373-22) 400-583, Fax: (+373-22) 440-119
www.agepi.gov.md, email: office@agepi.gov.md

nr. 1756
din 23.09.2021

Cancelaria de Stat

*Piața Marii Adunări Naționale nr. 1
MD-2012, Chișinău, Republica Moldova
e-mail: cancelaria@gov.md*

La nr. 29-06-781-6762
din 15.09.2021

Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a examinat *proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), autor – Cancelaria de Stat*, și, ținând cont de competența sa funcțională propunem următoarele:

Completarea alin. (4) art. 20 din proiect cu textul ”sau, după caz, pe suport de hârtie”, deoarece este nejustificată limitarea propusă de a expedia notificările doar în format electronic prin intermediul serviciului guvernamental de notificare electronică, existând situația în care beneficiarul, care depune cererea la ghișeu pe suport de hârtie, să opteze pentru recepționarea notificărilor tot pe suport de hârtie, nu doar în mod electronic.

Digitally signed by Rusu Eugeniu
Date: 2021.09.23 16:18:52 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



**Eugeniu RUSU,
Director general**

Ex.: Jana Țurcan
Tel.: 022 400563
E-mail: jana.țurcan@agepi.gov.md



Nr. 02-PlatS/1114

23.09 2021

La nr. _____ din _____

Cancelaria de Stat

Digitally signed by Pocaznoi Marian
Date: 2021.09.23 16:18:30 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Copie: *IP "Agenția de Guvernare
Electronică"*

Prin prezenta, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației informează că a examinat, în limita competențelor, proiectul definitivat al Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și comunică despre lipsa de obiecții și propuneri.

Director adjunct

Andrei MUNTEAN

Ex. Ala Baidauz,
tel: 022251312

**AGENȚIA
RELAȚII FUNCiare ȘI CADASTRU
A REPUBLICII MOLDOVA**



MD-2004, or. Chișinău, str. Serghei Lazo, 48
tel. 022-88-12-55, fax. 022-22-63-73
e-mail: info@arfc.gov.md
www.arfc.gov.md

**АГЕНТСТВО
ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ И КАДАСТРА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

MD-2004, г. Кишинэу, ул. Сергей Лазо, 48
тел. 022-88-12-55, факс.022- 22-63-73
e-mail: info@arfc.gov.md
www.arfc.gov.md

21 septembrie 2021 nr. 36/01-05/614

La nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021

Nr. unic 748/CS/2020

**Cancelaria de Stat
a Republicii Moldova**

**IP „Agenția de Guvernare
Electronică”**

Agenția Relații Funciare și Cadastru a examinat proiectul hotărîrii de Guvern „Privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice” (număr unic de înregistrare 748/CS/2020) și, dat fiind faptul că propunerile expuse prin avizul nr. 36/01-05/592 din 30 septembrie 2020 au fost luate în considerare, cu argumentările de rigoare, în limita competențelor funcționale comunică lipsa de obiecții și propuneri.

Director general adjunct

Digitally signed by Crigan Ștefan
Date: 2021.09.21 13:48:16 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ștefan CRIGAN

*Ex: Albina Nazarciuc
Tel. 022 881268*



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 57/1, of. 416

Nr.106 din 21 septembrie 2021
la nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Republica Moldova,
Chișinău, MD-2012
Piața Marii Adunări Naționale 1

Instituția publică „Consiliul de supraveghere publică a auditului” a examinat proiectul definitivat al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice, număr unic 748/CS/2020 și comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.

Totodată, menționăm că I.P. „Consiliul de supraveghere publică a auditului” este o instituție responsabilă pentru supravegherea publică a auditului, evidența auditorilor, entităților de audit și monitorizarea stagiariilor.

În contextul celor expuse, comunicăm că Consiliul nu prestează servicii publice.

Director executiv

Digitally signed by Grumeza Dumitru
Date: 2021.09.21 14:54:51 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Dumitru GRUMEZA



**SERVICIUL DE INFORMAȚII ȘI SECURITATE
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD-2004, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 166 tel. 022-239-625, fax 022-234-068, e-mail: sis@sis.md

23 septembrie 2021

Nr.18/1020

La nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021

Cancelaria de Stat

Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a examinat, în mod repetat, proiectul hotărârii de Guvern *privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)* și, în limita competenței funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri.

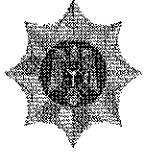
Digitally signed by Esaulenco Alexandr
Date: 2021.09.23 15:53:16 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Alexandr ESAULENCO
Director



Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova
Ministry of Internal Affairs of the Republic of Moldova



MD 2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75 tel. (373-22) 255-830, fax. (373-22) 255-236 e-mail: mai@mai.gov.md
www.mai.gov.md c/d 210105010370133, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat IDNO 1006601000130

nr.44/ 22-3784 din „23” septembrie 2021
la nr. 29-06-781-6762 din „15” septembrie 2021

Cancelaria de Stat

Ministerul Afacerilor Interne a examinat repetat proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (*număr unic 748/CS/2020*), și, reieșind din faptul că recomandările înaintate anterior au fost luate în considerare la definitivarea proiectului de act normativ, comunică lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.

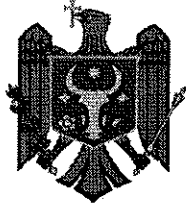
Secretar de stat

Digitally signed by Diaconu Serghei
Date: 2021.09.24 09:51:25 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Serghei DIACONU

Ex. Felicia Gaitur
Tel. 022 255 876



Guvernul Republicii Moldova

Agenția Proprietății Publice

MD-2012, Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale 1
Tel: (00373 22) 234-350
e-mail: office@app.gov.md

Nr.05-03-5906 din 24.09.2021

Cancelaria de Stat
cancelaria@gov.md

Copie: I.P. „Agenția de Guvernare Electronică”
office@egov.md

Urmare demersului Cancelariei de Stat nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021, Agenția Proprietății Publice a examinat proiectul definitivat al hotărârii Guvernului *privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)*, autor – Cancelaria de Stat, și în limita competențelor funcționale, comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor.

Director general
Eugeniu COZONAC

Digitally signed by Cozonac Eugeniu
Date: 2021.09.24 10:41:38 MSK
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex. V. Manole,
tel. 022-222-350.



Nr. 14-10/119 din 24.09.2021

La nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021

Cancelaria de Stat

Copia: I.P. „Agenția de Guvernare
Electronică”

Biroul Național de Statistică comunică lipsa de obiecții și propuneri la proiectul *hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)*.

Iurie MOCANU,
Director general adjunct

Digitally signed by Mocanu Iurie
Date: 2021.09.24 14:26:47 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex.: Șt. Demian
tel.: 067 770 679



AGENȚIA SERVICII PUBLICE A REPUBLICII MOLDOVA
PUBLIC SERVICES AGENCY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

MD-2012, municipiul Chișinău, str. Aleksandr Pușkin, nr.42

42, Aleksandr Pushkin str., MD-2012 Chișinău

Tel.: +373 22 50 46 54 Fax: +373 22 21 22 59 e-mail: asp@asp.gov.md, web: asp.gov.md

29.09.2021 nr. *01/7556*

La nr.29-06-781-6762 din 15 septembrie 2021

Cancelaria de Stat

Agenția de Guvernare Electronică

Ca urmare a examinării proiectului de *hotărîre de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic748/CS/2020)*, prezentat de Cancelaria de Stat, Agenția Servicii Publice comunică următoarele.

Examinând varianta actualizată a proiectului de lege cu privire la serviciile publice și sinteza obiecțiilor și propunerilor la versiunea precedentă a proiectului de lege (Sinteza), deducem că unele propuneri ale ASP nu s-au luat în vedere la definitivarea acestuia. Ținând cont de această situație, reiterăm obiecțiile și propunerile noastre anterioare expuse în Avizul precedent, care nu s-au luat în vedere la definitivarea proiectului de lege.

La art. 2:

- **la pct.2)** (pct.3 din varianta precedentă a proiectului de lege). Considerăm că definiția „guvernare electronică” este necesar să fie substituită cu definiția în următoarea redacție: „guvernare electronică este o formă de organizare a activităților autorităților publice, bazată pe utilizarea tehnologiilor informației și comunicațiilor la furnizarea serviciilor electronice de stat”;

- **la pct.9)** (pct.8 din varianta precedentă a proiectului de lege). Definiția „prestarea serviciului public – raportul juridic care se manifestă prin interacțiunea prestatorului cu beneficiarul serviciului public...”, considerăm că nu este corectă, deoarece prestarea serviciului public este un proces de prestare a unui serviciu compus din anumite biznes-procese de afaceri (proceduri) care sunt integrate într-un lanț tehnologic (primirea cererii, verificarea completitudinii setului de documente prezentat, furnizarea rezultatului serviciului etc.). Explicațiile autorului din Sinteza că această definiție este dată în conformitate cu art.25 alin.(2) lit.d) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, o considerăm neargumentată, întrucât specificul Legii nr.98/2012, adică scopul și

sarcina principală a acestei legi are o direcție complet diferită în comparație cu proiectul de lege cu privire la serviciile publice.

În plus, în proiectul de lege la art.1, este prevăzut că „Scopul prezentei legi constă în crearea unui cadru juridic pentru sistemul de prestare a serviciilor publice”, ceea ce încă o dată dovedește că explicația autorului este în contradicție cu înseși proiectul de lege elaborat de acesta.

- la pct.10). De substituit sintagma „în numele mai multor prestatori” cu sintagma „din numele mai multor prestatori”;

La art.3

Ținând cont de prevederile art. 3 din proiectul nominalizat, nu este clar dacă dispozițiile legii se vor aplica în privința înființării, desființării și prestării serviciilor publice aferente organizațiilor necomerciale.

Alin.(4). Propunem excluderea punctelor 2), 4) și 5). Potrivit definiției serviciului public din art.2 pct.1): *serviciile comerciale și funcțiile de bază ale prestatorului serviciului public nu pot fi considerate obiecte de reglementare ale prezentei legi.* Referitor la excluderea pct. 5), considerăm că toate tipurile de servicii publice la care nu se aplică legea, trebuie să fie indicate explicit.

Prevederea expusă la art.5 alin.(3) urmează să fie revăzută, dat fiind faptul că la art. 2 subpct. 7) este definită noțiunea de ”beneficiar de servicii publice”.

La art.13 (art.14 din varianta precedentă a proiectului de lege). Considerăm că acest articol trebuie exclus din proiectul de lege, deoarece modul de elaborare și aprobare a regulamentelor de prestare a serviciilor se stabilește de Guvern, ceea ce înseamnă că structura și conținutul regulamentului de prestare a serviciilor va fi expus într-un regulament aparte, pe care îl va aproba Guvernul. Acest argument se bazează și pe faptul, că orice modificări efectuate ulterior în Regulament care nu ar coincide sau ar fi în contradicție cu prevederile art.13 din această lege, pot fi adoptate numai după modificarea respectivă a prevederilor art.13. Astfel, neexcluderea acestui articol din proiectul de lege nu este o decizie rațională a autorului.

Concomitent, în art.6 "Competența Guvernului", este necesară includerea unui punct nou în redacția: „aprobă structura și conținutul regulamentului privind organizarea și prestarea serviciului public”.

Conform prevederilor din proiectul legii, prestarea unui serviciu public se realizează în conformitate cu regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public. Proiectul actului normativ, care prevede aprobarea regulamentului privind organizarea și prestarea unui serviciu public, va prevedea, concomitent, și înființarea acestuia.

Cerințele minime privind conținutul regulamentului privind organizarea și prestarea unui serviciu public (ce conțin un număr mare de elemente constitutive și care urmează să determine condițiile de prestare a serviciului public) sunt specificate în art.13 din proiectul pus în discuție.

În acest context, menționăm că procedura înregistrării de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, condițiile ce urmează să le întrunească

beneficiarul de servicii, documentele necesare, modalitatea perfectării și prezentării documentelor pentru înregistrarea de stat, taxa și termenele înregistrării de stat, motivele de refuz a înregistrării, acțiunile prestatorului de servicii publice - organul înregistrării de stat, precum și alte prevederi relevante (ce ar urma să fie specificate în regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public ce ține de domeniul vizat) sunt expres prevăzute în Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Totodată, art.4¹ alin. (2) – (4) ale Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător prevede că toate condițiile, cerințele de formă și de conținut, drepturile și obligațiile materiale și procedurale cu privire la solicitarea, eliberarea, deținerea și retragerea licențelor se stabilesc prin lege. Pentru eliberarea unei licențe, legea prevede expres lista exhaustivă a documentelor care se anexează la cerere (declarație), taxa și cuantumul plăților aferente, precum și lista exhaustivă a condițiilor a căror neîndeplinire poate conduce la retragerea licenței.

Condițiile primare, drepturile și obligațiile materiale și procedurale cu caracter primar cu privire la solicitarea, eliberarea, deținerea și retragerea autorizațiilor se stabilesc prin lege. Pentru eliberarea unei autorizații, legea prevede expres lista exhaustivă a documentelor care se anexează la cerere, taxa, precum și lista exhaustivă a condițiilor a căror neîndeplinire poate conduce la retragerea autorizației. Guvernul aprobă, în limitele legii, procedura amănunțită și cerințele specifice în cazul în care autorizarea poate fi acordată parțial sau aceeași autorizație se acordă în mod diferit în funcție de particularitățile activității, obiectului și/sau subiectului.

La fel, condițiile generale, drepturile și obligațiile materiale și procedurale cu caracter primar cu privire la solicitarea, eliberarea și retragerea certificatelor se stabilesc prin lege. Pentru eliberarea unui certificat, legea prevede documentele care se anexează la cerere, taxa sau modul de stabilire a acesteia, precum și lista condițiilor generale a căror neîndeplinire poate conduce la retragerea sau anularea certificatului. Guvernul aprobă, în limitele legii, procedura amănunțită și cerințele de solicitare, eliberare și retragere/anulare a unui certificat, cu indicarea particularităților de procedură și a condițiilor în cazul în care un certificat se acordă în mod diferit în funcție de specificul obiectului și/sau subiectului.

În opinia ASP, instituirea regulamentului la organizarea și prestarea serviciului public (de exemplu în domeniul înregistrării de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali sau la emiterea unui act permisiv), care conform proiectului, urmează să fie aprobat, după caz, de Guvern sau de autoritatea deliberativă a administrației publice locale, contravine principiilor de elaborare, emitere și aplicare a actului normativ, întrucât nu se respectă coerența, corelația și subordonarea actului normativ respectiv și actului normativ de nivel superior. De asemenea, poate fi constată și lipsa consecutivității și echilibrului între reglementări (în speță - regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public și a Legii nr.220/2007 sau a Legii nr.160/2011).

Subsecvent, în cazul în care prestarea unui serviciu public ține de emiterea/obținerea unui act permisiv, legea stabilește expres condițiile, regulile, termenul, taxele și alte drepturi materiale și procedurale conexe. Instituirea procedurii propuse supra, este, pe de o parte, o dublare a prescripțiilor stabilite de legi, iar pe de altă parte riscă să devină o obligație dezavantajoasă pentru prestatorii de servicii publice și pentru Guvern.

De asemenea, reglementarea menționată riscă să devină una derogatorie și echivocă, întrucât soluțiile normative propuse cu privire la organizarea unui serviciu public pot cuprinde norme diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie, or, legile generale și sectoriale regulatorii în domeniu deja stabilesc expres ceea ce urmează să fie înglobat în regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public.

Ținând cont de cele relatate, considerăm oportun ca autorul, în caz de menținere a art.13 în prezenta variantă, să includă în proiectul de lege, propus spre avizare, prevedere potrivit căreia, elaborarea și aprobarea regulamentelor privind organizarea și prestarea serviciilor publice să fie exceptată în cazul în care actele normative în vigoare din domeniu deja determină condițiile de prestare a serviciilor publice respective.

La articolul 14:

1) alineatul (2) în final de completat cu cuvintele „sau sunt stabilite expres prin actele normative”.

Reiterăm poziția expusă anterior privind completarea alineatului respectiv cu norme ce se referă la formele de reprezentare a beneficiarilor de servicii publice și notăm că potrivit prevederilor art.4, alin. (1³) din Legea nr.273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte se admite depunerea cererii pentru eliberarea actelor de identitate de către alte persoane în unele situații speciale, și anume:

- în cazul persoanei care este internată într-o instituție medicală și se află în stare gravă (inconștientă, în comă), este reprezentată de către persoana care acționează în interesul acesteia (membru de familie, rudă), iar în lipsa unei astfel de persoane, este reprezentată de instituția medicală în cauză sau de autoritatea administrației publice locale;

- în cazul persoanei cu boală mintală sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, aflată la întreținere în instituția de tratament sau în instituția socială, asupra căreia nu este instituită măsura de ocrotire sub nici o formă, actul de identitate se eliberează în urma demersului instituției respective.

E de menționat, că prevederile respective sunt viabile și în timp și-au confirmat eficiența la soluționarea cazurilor de eliberare a actelor de identitate categoriilor de persoane social-vulnerabile. Mai mult, articolul 7 din Legea nr. 273/1994 prevede obligativitatea cetățeanului Republicii Moldova cu domiciliul în Republica Moldova de a deține buletin de identitate de la vârsta de 16, or în lipsa actului de identitate persoana nu poate fi identificată de către prestatorii de servicii.

Subsecvent, în lipsa reglementării împuternicirilor de reprezentare a persoanelor aflate în situațiile speciale, acestora li se va îngădi dreptul de a beneficia

de acte de identitate, care sunt necesare pentru prestarea serviciilor publice în condiții echitabile.

2) La alineatul (4), punctul 2) de completat cu cuvintele „cu excepția cazurilor în care depunerea acestor documente este expres prevăzută de actele normative”.

Relevăm, că potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) lit. f) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000 cetățenia Republicii Moldova nu se acordă persoanei sau nu poate fi redobândită de persoana care în procesul de acordare sau de redobândire a cetățeniei prezintă informații false sau ascunde unele date pertinente.

Conform prevederilor articolului 36, alineatul (1) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000, persoana care solicită dobândirea cetățeniei Republicii Moldova prezintă un set de documente necesar pentru examinarea cererii respective. Prezentarea acestor documente este obligatorie, chiar dacă, în unele cazuri, datele conținute în aceste documente sunt disponibile în resursele informaționale ale prestatorului de servicii. Conform prevederilor articolul 28 din Legea menționată, în procesul de examinare a cererilor de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova, se întocmește un dosar ce conține cererea solicitantului și documentele aferente, care se expediază spre coordonare Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului de Informații și Securitate, iar ulterior se expediază spre soluționare Președintelui Republicii Moldova. Prin urmare, pentru emiterea avizului respectiv și luării deciziei pe caz, instituțiile menționate supra urmează să examineze un dosar complet și integru, care să conțină toate documentele prevăzute de cadrul normativ.

Dosarul complet și integru facilitează identificarea corectă a aplicanților de cetățenie și prevenirea riscului de dobândire prin fraudă (în baza informației frauduloase) de către aceștia a cetățeniei Republicii Moldova și permite autorităților de resort de a lua decizii justificate.

Relevăm că practica internațională denotă că pentru dobândirea cetățeniei unui stat, solicitantul are obligația să prezinte toate documentele în original stabilite de cadrul normativ național al statului respectiv, autorităților revenindu-le doar sarcina de a verifica autenticitatea documentelor prezentate.

Este de menționat că dobândirea cetățeniei Republicii Moldova prin fraudă de către persoanele care nu au temei legal pentru a o dobândi, periclitează securitatea statului, ordinea publică, sănătatea și moralitatea populației, iar prezentarea în original a tuturor documentelor prevăzute de actele normative de către solicitant, în special a actelor de identitate și a documentelor de stare civilă, diminuează riscurile de dobândire a cetățeniei prin fraudă.

Cetățenia Republicii Moldova exprimă apartenența unei persoane la statul moldav și nu este însă numai o simplă relație de „apartenență”. Cetățenia conferă persoanei o identitate și este situația juridică ce rezultă din raporturile juridice stabile intervenite între persoana fizică și stat, situație caracterizată prin plenitudinea drepturilor și obligațiilor reciproce prevăzute de Constituție și de celelalte legi. Cetățenia este în exclusivitate o chestiune de stat. Acest lucru se desprinde cu deosebită claritate din dispozițiile constituționale și legale, conform cărora stabilirea drepturilor și îndatoririlor cetățenilor, a modurilor de dobândire și de pierdere a cetățeniei constituie un atribut exclusiv al statului.

Art.15, alin. (2). Conform prevederilor alin.(2) din art.15, se subînțelege că oricare prestator de servicii publice, în colaborare cu alți prestatori de servicii publice, poate să instituie ghișee unice. Totodată, conform prevederilor art.16 alin. (2), mecanismul ghișeului unic instituțional se realizează numai prin intermediul Centrelor multifuncționale (subdiviziuni teritoriale ale ASP) și centrelor unificate de prestare a serviciilor publice (APL). Considerăm că alin.(2) al art.15 urmează să fie revizuit.

La art.16 (art.17 din varianta precedentă a proiectului de lege) și **la art.17** (art.18 din varianta precedentă a proiectului de lege). În aceste articole nu este inclusă o așa modalitate de acordare a serviciilor publice cum ar fi cel telefonic. Considerăm, că una din formele de prestare serviciilor publice, adică suplimentar la formele indicate în aceste articole, este și forma de prestare a serviciilor publice prin telefon. În pofida faptului că autorul proiectului, potrivit Sintezelor, este de acord cu această propunere, propunerea n-a fost luată în vedere în proiectul definitivat. Autorul motivează prin faptul "*că la moment, se determină ce servicii publice ar putea fi prestate prin telefon*".

La art.18, alin.(1), după cuvântul „document” de completat cu cuvântul „/produs”. În cazul serviciilor acordate de către Agenția Servicii Publice, rezultatul serviciului public poate fi și în forma produsului (de exemplu, ca rezultat al înmatriculării vehiculului se eliberează plăcile de înmatriculare, ca rezultat al înregistrării de stat a persoanei juridice se eliberează ștampila).

La art.19. În alin.(1) se stipulează că prestarea serviciilor publice în formă electronică se efectuează prin intermediul Portalului unic al serviciilor publice. Această formulare este incorectă, deoarece, în primul rând, ea este în contradicție cu definiția de „portal unic” din art.2 pct.15 din proiectul de lege (*portalul unic al serviciilor publice - platformă unică de acces la informațiile autentice despre serviciile publice, care oferă beneficiarilor de servicii publice posibilitatea accesării serviciilor publice electronice*), iar în doilea rând, această formulare contravine și prevederilor art.16 alin.(1) din proiectul de lege, care stabilesc că *serviciile publice sunt prestate de către prestator prin aplicarea mecanismului ghișeului unic electronic și/sau instituțional*. Mai atragem atenție și la faptul, că ghișeele unice electronice instituționale, sunt de fapt Portaluri ale prestatorilor de servicii publice. Prin urmare, prin intermediul Portalului unic nu se prestează serviciul public, dar se oferă acces la serviciile publice, care se realizează prin intermediul Portalului prestatorului respectiv de servicii publice.

Art. 22 conține în sine motivele după care prestatorul de servicii refuză să presteze serviciul public. La alin.(1) subpct.5) este indicat că prestatorul refuză prestarea serviciului public din alte motive stabilite expres și exhaustiv în regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public. În partea ce ține de prestarea serviciilor publice în domeniul înregistrării de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, ASP subliniază că, potrivit art. 8 alin.(6) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, organul înregistrării de stat nu este în drept să refuze

primirea cererii de înregistrare sau să solicite alte documente decât cele prevăzute de lege. Totodată, legiuitorul la art.13 alin. (1) al Legii prenotate a stipulat expres cazurile de neadmitere a înregistrării de stat, ca urmare a cărora registratorul emite decizia motivată de refuz a înregistrării de stat a persoanei juridice sau, după caz, a întreprinzătorului individual. Prin urmare, ținând cont de prevederile legale, în cazul refuzului prestării serviciilor menționate supra urmează să fie luate în calcul motivele specificate expres în lege (Legea nr.220/2007) și nu în regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public, fiind aplicat principiul supremației legii.

La art.24:

a) la alin.(4) de exclus sintagma „din contul mijloacelor financiare proprii ale acestuia”;

Ca finalitate a celor expuse mai sus, considerăm a fi oportun promovarea proiectului după excluderea tuturor divergențelor.

Director



Mircea EȘANU

Nicolai Rîjcov, 022 50 49 73
Ruslana Rotaru, 022 50 44 76
Victoria Gorbuleac, 022 504 440
Mariana Nistor, 022 20 78 12



AGENȚIA MEDICAMENTULUI
ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE



GUVERNUL
REPUBLICII MOLDOVA

Nr. Rp01-00V348 din 30.09.2021

Dlui Adrian ERMURACHI,
Secretar general adjunct al Guvernului

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, Casa Guvernului,
str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1
e-mail: cancelaria@gov.md

Copie: **Agencia de Guvernare Electronică**
Mun. Chișinău, MD-2012, str. Puskin 42 B
e-mail: office@egov.md

Stimate Secretar general adjunct al Guvernului,

Prin prezenta, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor în ce privește proiectul definitivat al hotărârii de Guvern *privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020).*

Cu respect,

Director general

Digitally signed by Guțu Dragoș
Date: 2021.09.30 16:18:47 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



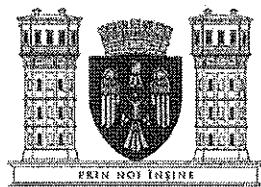
Dragoș GUȚU

Ex.: A. Talpalaru
e-mail: aliona.talpalaru@amdm.gov.md

Aliona Talpalaru
Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale
Medicines and Medical Devices Agency

Republica Moldova, MD-2028, Chișinău, str. Korolenko, 2/1
tel. +373 22 884 301, e-mail: office@amdm.gov.md; Web: www.amdm.gov.md





PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CHIȘINĂU

nr. 03-106/5876/20 din 30.09.2021

la nr. _____ din _____

D-lui Adrian ERMURACHI
Secretar general adjunct
al Guvernului

Primăria municipiului Chișinău a examinat proiectul de Lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și propune:

1. Corelarea proiectului și cu Legea privind statutul municipiului Chișinău care nu se regăsește menționat în Nota informativă la proiect.
2. Guvernului ca recomandare, pentru actele care urmează a fi elaborate, să țină cont de aprobarea statelor de personal pe domeniul dat, număr de servicii, tarife la servicii, etc.

Cu respect,

VICEPRIMAR
Ilie CEBAN

Ex. Angela Lubaș
Tel. 069114202



REPUBLICA MOLDOVA
COMISIA NAȚIONALĂ a PIEȚEI FINANCIARE

Nr. 06-2755 din 01.10.2020

La nr.18-23-8514 din 17.09.2020

Cancelaria de Stat
(cancelaria@gov.md)

Re: proiect lege (număr unic 748/CS/2020)

Cu referire la proiectul de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), (Proiect), Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPf), în corespundere cu competențele funcționale statuate în legea cadru (nr.192/1998), comunică următoarele.

Potrivit art.1 alin.(1) și art.8 lit.c) din Legea nr.192/1998, CNPF este autoritatea publică care reglementează și autorizează activitatea participanților la piața financiară nebancaară prevăzuți la art.4 alin.(1)-(2) din Legea prenotată, inclusiv prin acordarea, retragerea, reperfectarea licențelor, autorizațiilor.

În virtutea prevederilor Legii nominalizate, inclusiv art.2 alin.(1) și art.3 din Legea nr.192/1998, stăruim a reține atenția că obiectivul de a asigura stabilitatea, transparența, siguranța și eficiența sectorului financiar nebancaar se materializează inclusiv, prin stabilirea regimului juridic al licențierii, autorizării, desfășurării altor activități în raport cu participanții la piața financiară nebancaară, în conținutul actelor normative speciale.

Astfel, remarcăm că cadrul normativ în vigoare consfințește un regim juridic special de reglementare al domeniului financiar nebancaar, or potrivit legii cadru (nr.192/1998): „Prevederile Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nu se aplică pe piața financiară nebancaară”. De asemenea, în aceeași manieră, abordarea specifică a pieței financiare nebancaare se regăsește și în Legea nr.161 2011 privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător (art.24), Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător (art.1) și Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (art.1 alin.(4) lit.c)), potrivit cărora, se impune expres neaplicarea respectivelor acte normative în raport cu domeniul financiar (bancaar și nebancaar).

În contextul celor expuse, se relevă imperativul operării modificărilor în Proiect, prin prisma celor expuse *supra*, și respectiv, înaintăm în acest sens, următoarele propuneri:

1. Art.2 sbp.7) lit.c) din Proiect, se completează cu textul „*cu excepția autorităților de supraveghere în domeniul financiar (bancaar și nebancaar)*”.

2. La Art.3 din Proiect:

1) alin.(3) va avea următorul cuprins:

„(3) Prevederile prezentei legi nu se aplică înființării, desființării și prestării serviciilor publice de către autoritățile publice de supraveghere în domeniul financiar (bancar și nebancar). Autoritățile publice responsabile față de Parlament vor aplica prezenta lege în măsura în care nu contravine prevederilor actelor normative specifice domeniilor de activitate ale autorităților respective.”;

2) alin.(4) se completează cu sbp.4) cu următorul cuprins:

„4) activităților/serviciilor exercitate în domeniul financiar (bancar și nebancar)”.

Cu considerație,

Digitally signed by Chițan Valeriu
Date: 2020.10.01 16:35:22 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



**Valeriu CHIȚAN,
PREȘEDINTE**



Nr. 01-Prts/1349

01.10.2020

la Nr. _____

Domnului Roman CAZAN,

**Secretar general adjunct al
Guvernului**

Stimate domnule Secretar general adjunct,

Cu referire la adresarea nr. 18-23-8514 din 17 septembrie 2020 de avizare a proiectului Hotărârii Guvernului "Privind aprobarea proiectului de Lege cu privire la serviciile publice" (*număr unic 748/CS/2020*), Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, a examinat în limitele competenței sale, proiectul și comunică următoarele.

Considerăm necesară de a defini, în textul proiectului noțiunea "serviciile publice aferente emiterii actelor permissive" pentru a evita formulările ambigue ce ar conduce la aplicarea neuniformă a normei juridice (a se vedea art.21 alin.(2) și art.25 alin.(11)). Această noțiune trebuie să conțină criteriile clare după care subiecții emiterii actelor permissive urmează să identifice acele servicii relevante care trebuie să fie înființate și înregistrate conform prevederilor prezentei legi.

Cu respect,

Director

Digitally signed by Rău Octavian
Date: 2020.10.02 13:26:07 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Octavian RĂU

Ex: A. Ganaciu
Tel. 022 251 346

**Casa Națională de Asigurări Sociale
a Republicii Moldova**

2028, mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor, 3
tel./fax. (022) 735-181 tel. (022) 257-825
c/f 1004600030235
IBAN MD84TRPFAH518710A01691AA



**Национальная Касса Социального
Страхования Республики Молдова**

2028, мун. Кишинэу, ул. Георге Тудор, 3
тел./факс (022) 735-181 тел. (022) 257-825
ф/к 1004600030235
IBAN MD84TRPFAH518710A01691AA

01 octombrie 2020 nr. II-03/03-225

La nr. _____ din _____

**Cancelaria de Stat
a Republicii Moldova**

Casa Națională de Asigurări Sociale a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (**număr unic 748/CS/2020**) și în limitele competenței funcționale comunicăm următoarele.

La art.23 alin.(2) după cuvintele „în termen de 3 zile lucrătoare” se propune de completat cu cuvintele „sau alt termen prevăzut de actele normative speciale”.

Suplimentar, Casa Națională de Asigurări Sociale, ca autoritate administrativ centrală, care prestează exclusiv un număr mare de servicii publice în domeniul asigurărilor sociale de stat, abordează subiectul ce ține de necesitatea elaborării, în contextul legii menționate, a regulamentelor administrative de prestare a serviciilor publice care deja sînt înființate (prestate).

Director general

Digitally signed by Țîbîrnă Elena
Date: 2020.10.01 13:46:21 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Elena ȚÎBÎRNĂ

Ex. Natalia Șmundeac
tel. 022-257-725
e-mail: natalia.smundeac@cnas.gov.md
Tatiana Casapu
tel.022-257-633
e-mail: tatiana.casapu@cnas.gov.md



**SERVICIUL TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI
ȘI SECURITATE CIBERNETICĂ**

MD-2012 mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1 IDNO 1003600096694
tel.: + 373 22 820 900, fax: + 373 22 250 522 e-mail: stisc@stisc.gov.md, itsec@itsec.gov.md

02.10.2020

nr. 1.4/1512/44-20

La nr. 18-23-8514 din 18.09.2020

Dlui Roman CAZAN,
Secretar general adjunct al Guvernului

Stimate Domnule Cazan,

Prin prezenta, în ordinea examinării proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (**număr unic 748/CS/2020**), I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică”, comunică despre susținerea acestuia, în contextul următoarelor propuneri și obiecții:

Alineatul (2) al articolului 20, propunem a fi exclus, întrucât Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede deja principiile și mecanismele de utilizare a semnăturilor electronice.

La alineatul (9) al articolului 25, după cuvântul „serviciilor” se va completa cu cuvântul „publice” pentru a fi în concordanță cu scopul proiectului de lege examinat.

La fel, după cuvintele „autoritățile/instituțiile publice”, se va adăuga cuvântul „bugetare”, pentru a aduce claritate și a corespunde cu întreg textul alineatului.

Cu respect,

Director

Digitally signed by Popovici Serghei
Date: 2020.10.02 11:18:31 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Serghei POPOVICI

Ex.: Patraniciuc Diana,
Tel.: 022 820 953



AGENȚIA MEDICAMENTULUI
ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE



GUVERNUL
REPUBLICII MOLDOVA

Nr. Rg02-004179 din 02.10.2020

**Doamnei Liliana IACONI,
Secretar general al Guvernului**

Cancelaria de Stat

Stimată doamnă Secretar general al Guvernului,

Urmare a examinării Hotărârii de Guvern *privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)*, autor – Cancelaria de Stat, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în limita domeniului de competență, comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor pe marginea acestuia.

Cu respect,

director general

Eremei PRISEAJNIUC

Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale
Medicines and Medical Devices Agency

Republica Moldova, MD-2028, Chișinău, str. Korolenko, 2/1
tel. +373 22 884 301, e-mail: office@amdm.gov.md; Web: www.amdm.gov.md





Agencia Națională Antidoping
Национальное Антидопинговое Агентство

MD-2004, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 707 -714; mun. Chișinău. Tel: (022) 820 815; E-mail: officeagency@anad.gov.md

Nr. 58-20
din 05.10.2020

*Cancelaria de Stat
a Republicii Moldova*

AVIZ

*asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice
(număr unic 748/CS/2020)*

Agencia Națională Antidoping a examinat proiectul de hotărâre definitivat privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice și comunică lipsa obiecțiilor sau propunerilor.

Director General

Agencia Națională Antidoping

Zubcu Victor

Ex. Vrancean Ecaterina
Tel. 060829401

Digitally signed by Zubcu Victor
Date: 2020.10.05 13:19:38 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

Nr. 66/02 din „05” octombrie 2020
La 18-23-8514 din 17 septembrie 2020
Nr. unic 748/CS/2020

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

(MD-2033, mun. Chișinău, str. Piața Marii Adunări Naționale nr. 1)

AVIZ

Consiliul Audiovizualului a examinat, în ședința publică din 01 octombrie 2020, adresarea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 18-23-8514 din 17 septembrie 2020, prin care se solicită examinarea și avizarea proiectului de Lege cu privire la serviciile publice și, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, comunică următoarele.

Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (SIA GEAP) nu poate fi aplicat în raport cu toate actele eliberate de Consiliul Audiovizualului, respectiv nici mecanismul ghișeului unic nu poate fi aplicat față de Consiliul Audiovizualului la eliberarea actelor permissive.

Potrivit art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale: „*Licența de emisie se acordă în baza prevederilor prezentului cod*”, iar conform art. 26 alin. (1) din Cod: „...*Cu cel mult 6 luni, dar nu mai puțin de 3 luni înaintea expirării termenului pentru care a fost acordată licența de emisie, furnizorul de servicii media depune o cerere de prelungire a valabilității licenței de emisie la Consiliul Audiovizualului*”.

Alin. (6) și (7) din același articol prevăd că *dacă prelungirea valabilității licenței de emisie nu a fost solicitată, frecvența sau canalul sunt scoase la concurs cu 3 luni înainte de expirarea termenului pentru care a fost acordată licența respectivă, iar dacă cererea de prelungire a valabilității licenței de emisie a fost respinsă, frecvența sau canalul sunt scoase la concurs după expirarea termenului pentru care a fost acordată licența respectivă.*

Totodată, este de specificat că potrivit art. 75 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „*În vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizualului elaborează și supraveghează punerea în aplicare: a) a reglementărilor privind condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisiune*”.

În această ordine de idei, prin Decizia nr. 7/23 din 05 februarie 2019 Consiliul Audiovizualului a aprobat Proiectul Regulamentului cu privire la condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisiune. În conformitate cu prevederile art. 4 din proiectul respectiv, pentru anumite servicii media audiovizuale liniare Consiliul Audiovizualului eliberează licențe de emisie prin concurs.

Reieșind din cele menționate observăm că eliberarea licenței prin concurs parcurge un proces mai specific, fapt care demonstrează că licența eliberată prin concurs reprezintă un act permisiv

asupra căruia nu se poate aplica mecanismul ghișeului unic și algoritmul de funcționare al acestui sistem.

Astfel, urmează să fie luate considerație aceste momente, deoarece cu siguranță sunt și alte autorități publice centrale de reglementare a căror activitate este reglementată printr-un cadru legal specific. Respectiv, proiectul de Lege privind serviciile publice trebuie completat cu o normă ce va avea următorul conținut: *„Dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control/supraveghere și eliberare a actelor permissive a autorităților publice centrale de reglementare – în limita domeniilor de activitate ale acestora.*

Cu respect,

Digitally signed by Vicol Dragoș
Date: 2020.10.05 09:22:11 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Dragoș VICOL

PREȘEDINTE



Republic of Moldova, Chisinau, MD-2012, 42 B, Alexandr Puskin st.
Phone: +373 22 820 026, email: office@egov.md, web: <http://www.egov.md>

Nr. 3007-95 din 06.10.2020
La nr. _____ din _____

Cancelaria de Stat

Cu referire la *indicația nr. 18-23-8514 din 17.09.2020*, Agenția de Guvernare Electronică (AGE) a examinat *proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)*, autor – *Cancelaria de Stat*, și, în limitele competențelor instituției, comunică despre susținerea inițiativei respective cu următoarele propuneri în privința proiectului de lege.

1) În tot cuprinsul proiectului de lege, cuvintele „centru universal de prestări servicii”, la orice formă gramaticală, propunem să fie substituie cu cuvintele „centru unificat de prestări servicii”, la forma gramaticală corespunzătoare.

2) **Art. 2:**

a) **La pct. 1)**, în ceea ce privește definiția termenului de „serviciu public”, se propune de completat după cuvintele „funcția de stat” cu cuvintele „prevăzută prin act normativ”. Astfel, instituirea oricărui serviciu public se va realiza doar prin intermediul unui act normativ, în privința căruia se vor aplica prevederile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, indirect limitând unele abuzuri ale autorităților publice de creare a serviciilor publice prin acte administrative interne.

b) **La pct. 4)**, propunem excluderea cuvântului „electronic” și substituie cuvântului „solicita” cu cuvintele „a beneficia de”. Prin actuala redacție a definiției noțiunii „serviciul public proactiv” se deduce că pot fi prestate, la inițiativa prestatorului de servicii, doar serviciile publice electronice nu și cele prestate în mod tradițional pe suport de hârtie. Or, acest fapt ar limita nejustificat, modificarea modului de prestare a unor servicii publice imposibil de a fi digitizate sau digitizabile la o dată ulterioară, dar în privința cărora inițierea procesului de prestare poate fi realizată fără intervenția inițială a beneficiarului. Prin urmare, considerăm oportună extinderea înțelesului noțiunii „serviciului public proactiv” prin includerea în aceasta, atât a serviciilor publice prestate în formă electronică, cât și celor prestate pe suport de hârtie.

Tot referitor la această noțiune propunem includerea posibilității de declanșare a prestării serviciului public și de către un alt subiect decât prestatorul de servicii publice și anume Agenția de Guvernare Electronică. În contextul implementării mecanismului ghișeului unic electronic, Agenția, având un rol activ de

mediator/facilitator în prestarea serviciilor publice electronice, urmare a contrapunerii datelor din mai multe surse sau a procesării unor evenimente distincte ar putea acționa și demara prestarea serviciilor pentru beneficiarii acestora, cu notificarea simultană a acestora despre acest eveniment. Într-o oarecare măsură modelul propus are unele similitudini cu schimbul de date și modul de funcționare implementat pentru Portalul guvernamental al cetățeanului și pentru Portalul guvernamental al antreprenorului, atunci când Agenția acționând în numele unei persoane fizice sau juridice solicită date de la furnizori, pentru a fi expuse pe portalurile respective. Având în vedere cele menționate *supra*, propunem expunerea pct. 4 în următoarea redacție:

„4) serviciul public proactiv – serviciu public prestat beneficiarului la inițiativa prestatorului serviciului public sau a Agenției de Guvernare Electronică în contextul mecanismului ghișeului unic electronic, ca urmare a producerii unor evenimente, întrunirii unor circumstanțe care îl abilitază pe beneficiarul serviciului public cu dreptul de a beneficia de acest serviciu, fără a depune o cerere expresă în acest sens sau a efectua anumite demersuri în adresa prestatorului de servicii publice;”.

c) Pentru a oferi claritate și a evita interpretările arbitrare referitoare la reutilizarea sistemelor informaționale de stat care asigură funcționalități generice pentru alte sisteme informaționale propunem completarea articolului cu o nouă definiție în următoarea redacție:

„Sistem informațional partajat – sistem informațional reutilizabil, instituit de Guvern, care asigură funcționalități generice pentru alte sisteme informaționale de stat.”

3) La art. 5 alin. (1):

a) Referitor la definiția principiului „prestarea serviciului în format electronic în mod implicit” considerăm că aceasta înglobează în sine elemente specifice pentru două principii: „prestarea serviciului public în format electronic în mod implicit (digital-by-default)” și „prestarea serviciului public în format electronic în mod prioritar (digital-first)”. În acest sens propunem expunerea pct. 6) în următoarea redacție:

„6) prestarea serviciului public în format electronic în mod implicit (*digital-by-default*) – la instituirea și modernizarea unui serviciu public, ori de câte ori este cazul, se va asigura existența cel puțin a unui canal digital disponibil pentru accesarea și utilizarea unui anumit serviciu, inclusiv obținerea rezultatului prestării serviciului în formă nematerială;”

și completarea cu un nou principiu în următoarea redacție:

„prestarea serviciului public în format electronic în mod prioritar (*digital-first*) - la instituirea și modernizarea unui serviciu public, se va urmări prestarea acestuia, în mod prioritar, prin intermediul canalelor digitale, concomitent cu aplicarea conceptului de furnizare prin canale multiple, respectiv în condiții de coexistență a canalelor fizice și a celor digitale;”.

b) Totodată, în vederea schimbării paradigmelor și a modului de prestare a serviciilor publice propunem includerea în proiectul legii a unor noi principii, după cum urmează:

„principiul „doar o singură dată” (Once Only)” – beneficiarii serviciilor publice furnizează unei autorități/instituții publice o anumită informație doar o singură dată. Autoritățile/instituțiile publice sunt obligate să se asigure că datele sunt reutilizabile și că pot fi accesate de oricare prestator de servicii publice;

securitatea și confidențialitatea - prestatorii de servicii publice garantează respectarea caracterului privat, precum și a confidențialității, a autenticității, a integrității și a nerepudierii informațiilor furnizate de beneficiarii serviciilor publice;

simplificarea administrativă – prestatorii de servicii publice asigură eficientizarea și simplificarea proceselor administrative prin îmbunătățirea acestora sau eliminarea acelor care nu oferă valoare publică;

reutilizabilitatea – presupune integrarea sistemelor informaționale destinate prestării serviciilor publice cu sistemele informaționale partajate, precum și disponibilitatea prestatorilor de servicii de a folosi și partaja soluțiile disponibile;”.

4) La art. 7:

a) Propunem de exclus **pct. 2)**, care stabilește competența Guvernului în aprobarea Nomenclatorului serviciilor publice. Astfel, în condițiile în care pct. 5) al aceluiași art. 7 prevede că Guvernul instituie Registrul de stat al serviciilor publice, iar art. 12 din proiectul de lege stipulează obligativitatea înregistrării de stat a serviciilor publice în acest Registru, considerăm irațională existența, concomitent, și a unui Nomenclator al serviciilor publice.

b) În contextul propunerii anterioare, considerăm oportună și excluderea prevederii referitoare la competența Guvernului de a aproba lista evenimentelor de viață asociate serviciilor publice din **sbpct. 3)**. Astfel, emiterea unei hotărâri de Guvern pentru aprobarea listei evenimentelor de viață aferente serviciilor publice devine inoportună în lipsa unui Nomenclator aprobat de Guvern, iar această competență ar putea fi atribuită posesorului Registrului de stat al serviciilor publice.

c) La **pct. 5)**, de exclus cuvintele „și aprobă documentele sistemului informațional de stat care îl formează”, deoarece competența Guvernului de a aproba documentele sistemelor și resurselor informaționale de stat se cuprinde deja în art. 22 lit. d) din Legea 467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat.

5) La **art. 9**, propunem revizuirea prevederilor expuse în pct. 2) pe motiv că acestea nu corespund principiului prestarea serviciului public în format electronic în mod prioritar (digital-first), din care rezultă că în cazul unui serviciu nou, prestarea în mod electronic trebuie prevăzută la etapa înființării acestuia și nu după. În acest sens propunem expunerea pct. 2 în următoare redacție:

„asigură prestarea în formă electronică a serviciilor publice nou înființate, în conformitate cu prezenta lege și cadrul normativ în domeniul informatizării și resurselor informaționale de stat;”

6) La art. 12, considerăm oportună substituirea mecanismului înregistrării de stat cu mecanismul înscrierii serviciilor publice. Înregistrarea de stat este un proces mult mai complex, care pe lângă înscrierea în registru de stat presupune și efectuarea unor verificări din partea registratorului, iar ca finalitate a procesului se emite o decizie administrativă, fie de înregistrare, fie de respingere a înregistrării. Or, în cazul serviciilor publice aplicarea mecanismului înregistrării de stat cu emiterea unei decizii administrative este inutilă, în condițiile în care Guvernul/autoritățile publice locale în conformitate cu atribuțiile stabilite de lege vor decide înființarea/desființarea unui serviciu public și vor aproba regulamentul administrativ a acestuia. În aceste condiții, nu este clar care ar fi rolul autorității responsabile de înregistrarea de stat a unui serviciu public și dacă va putea să emită o decizie de respingere a înregistrării, și care ar fi temeiurile pentru o astfel de acțiune. Prin urmare, în condițiile în care asupra necesității, modului de organizare și de prestare a unui serviciu, precum și asupra altor aspecte se vor expune subiecții interesați, în procesul de consultare și avizare a proiectului actului normativ referitor la instituirea serviciului/aprobarea regulamentului administrativ și va decide autoritatea competentă (Guvernul, autoritățile publice locale etc.), rolul autorității responsabile de înregistrarea de stat a serviciilor publice se va rezuma la „simpla înscriere a serviciilor în Registru”. Astfel, având în vedere că scopurile de bază ale instituirii Registrului de stat al serviciilor publice sunt evidența serviciilor publice și asigurarea unei surse informaționale referitoare la acestea, considerăm că instituirea mecanismului înregistrării de stat a serviciilor publice nu se justifică.

Reieșind din cele menționate *supra*, propunem revizuirea art. 12 și expunerea sa în următoarea redacție:

„Articolul 12. Înscrierea serviciilor publice

(1) Înființarea și desființarea unui serviciu public se înscriu în Registrul de stat al serviciilor publice, instituit de Guvern.

(2) Înscrierile în Registrul de stat al serviciilor publice sunt realizate de către prestatorul serviciului public, în modul stabilit de Guvern.

(3) Este interzisă prestarea serviciilor publice care nu sunt incluse în Registrul de stat al serviciilor publice.”

7) La art. 13, prevederile **alin.(6)** urmează a fi revizuite sau excluse, pe motiv că prevederi similare se cuprind în alin. (2) din același articol.

8) La art. 14 alin. (1), propunem examinarea oportunității completării **sbpct. 8)** cu o nouă literă cu următorul conținut:

„tariful/taxa de stat pentru serviciul public prestat contra plată;”

În acest context menționăm că majoritatea autorităților publice deja dispun de Nomenclatoare ale serviciilor publice prestate, aprobate de Guvern, unde sunt incluse

informații cu privire la prețurile/taxele percepute sau a algoritmului de calculare a prețurilor/taxelor. În acest mod considerăm că se va asigura un control mai riguros cu privire la prețurile/taxele percepute de prestatorii de servicii publice.

Totodată, printr-o asemenea abordare se va asigura corelarea normei juridice menționate cu prevederile art. 25 alin. (4) din proiectul legii, care prevede deja că serviciile publice se prestează contra plată doar în cazurile prevăzute expres de actele normative. Deoarece un serviciu public se instituie deja prin act normativ, simultan fiind aprobat și regulamentul acestui serviciu, atunci includerea, după caz, a informației referitoare la plățile percepute, în acest regulament, considerăm că este oportună.

9) Art. 15:

a) propunem expunerea **alin.(2)** în următoarea redacție:

„(2) În procesul de prestare a serviciilor publice beneficiarul serviciului public poate fi reprezentat de o persoană împuternicită, desemnată prin procură autenticată în modul stabilit de lege sau prin împuternicire de reprezentare ce se conține în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice.”

b) la alin. (3), având în vedere că centrul unificat de prestare a serviciilor publice reprezintă un mecanism prin care segmentul de prima linie (front-office) de prestate a serviciilor este preluat de către o entitate terță, pentru asigurarea depunerii asistate de către beneficiari a cererilor de prestare a serviciilor și, după caz, obținerii rezultatelor prestării serviciilor, considerăm că instituirea mecanismului de reprezentare a beneficiarului serviciului de către un funcționar/angajat al centrului ca fiind de prisos, în condițiile în care ultimul acționează deja ca reprezentant al prestatorului de serviciu. Astfel, propunem expunerea alin. (3) în următoare redacție:

„(3) În procesul de prestare a serviciului public, prin intermediul centrului unificat de prestare a serviciilor publice, beneficiarul serviciului public poate fi asistat de către un funcționar/angajat al centrului, pentru transmiterea cererii de prestare a serviciului public și/sau la obținerea rezultatului prestării acestuia, în modul stabilit de Guvern.”

c) **Alin. (4):**

- **la pct. 2)**, pentru evitarea interpretării și aplicării arbitrare a cadrului normativ în materie de schimb de date și interoperabilitate, cuvântul „inclusiv” se va exclude. Propunerea respectivă este valabilă și în cazul **art. 16 alin. (3), art. 27 alin. (1) pct. 2) și alin. (2) pct. 5).**

Tot la acest punct propunem substituirea textului „(MConnect)” cu cuvintele „instituită de Guvern”. Propunerea respectivă este valabilă și în cazul altor prevederi din proiectul de lege care conțin referințe la platforma de interoperabilitate.

- **la pct. 4**, propunem expunerea textului în următoarea redacție:

„4) prezentarea pentru prestarea serviciului public a documentelor și informației ce confirmă achitarea prin intermediul serviciului guvernamental de plăți

electronice, de către beneficiarul serviciului public, a taxei pentru serviciile publice contra plată și, după caz, a taxei de stat.”

10) La art. 17 alin. (4), reieșind din faptul că în majoritatea cazurilor centrele unificate de prestare a serviciilor publice vor fi create la nivel local, cu implicarea și contribuția autorităților publice locale, considerăm necesară stabilirea expresă a posibilității autorităților publice locale și a prestatorilor de servicii publice din sfera de competență a Guvernului de a se asocia și a crea aceste centre. În acest sens, propunem expunere alin. (4) în următoarea redacție:

„(4) Autoritățile publice locale și prestatorii de servicii publice din sfera de competență a Guvernului, în vederea sporirii accesibilității la serviciile publice, se pot asocia în modul prevăzut la alineatul (3), pentru crearea la nivel local a centrelor unificate de prestare a serviciilor publice.”

11) Art. 19:

a) **la alin. (5)**, în aliniere cu principiul „reutilizabilității” din care derivă necesitatea reutilizării și partajării soluțiilor TI, precum și cooperarea la dezvoltarea de soluții TI comune în vederea implementării serviciilor publice, propunem expunerea acestuia în următoarea redacție:

„(5) La implementarea sau dezvoltarea sistemelor informaționale destinate prestării unui serviciu public electronic, prestatorii de servicii publice vor reutiliza sistemele informaționale partajate instituite de Guvern și vor căuta să beneficieze de eforturile celorlalți prestatori de servicii publice trecând în revistă soluțiile tehnice disponibile, evaluând utilitatea sau relevanța acestora pentru serviciul public ce urmează a fi instituit sau modernizat și, după caz, adoptând soluțiile tehnice care s-au dovedit valoroase în alte cazuri. Cerințele și modul de reutilizare a soluțiilor tehnice disponibile, inclusiv a sistemelor informaționale partajate sunt stabilite de Guvern.”

b) **alin. (6):**

- **la pct. 1)** după cuvintele „centrelor unificate de prestate a serviciilor publice,” se va completa cu cuvintele „a accesului la informații”.

- **la pct. 3)**, textul „prin orice mijloace disponibile (Portalul unic al serviciilor publice, portalul guvernamental al cetățeanului sau, după caz, al antreprenorului, serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify), poștă electronică)” se va substitui cu textul „prin intermediul Portalului guvernamental al cetățeanului în cazul persoanelor fizice sau Portalului guvernamental al antreprenorului în cazul persoanelor juridice”.

- se va completa cu un nou punct, care va deveni pct. 4) în următoarea redacție:

„4) notificarea beneficiarilor de servicii publice prin intermediul serviciului guvernamental de notificări electronice în privința evenimentelor produse în legătură cu prestarea serviciilor solicitate;”.

În acest context menționăm, că serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify) este destinat notificării destinatarilor persoane fizice și persoane juridice prin intermediul diverselor canale de notificare. Subliniem că, pct. 4 sbpct. 5) din Hotărârea Guvernului nr. 376/2020 pentru aprobarea Conceptului serviciului guvernamental de notificare electronică (MNotify) și a Regulamentului privind modul de funcționare și utilizare a serviciului guvernamental de notificare electronică (MNotify), impune obligația entităților guvernamentale care au inclusiv calitatea de prestatori de servicii publice de a utiliza în mod exclusiv serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify) pentru notificarea destinatarilor în detrimentul notificării pe suport de hârtie, în măsura în care legea nu prevede altfel. Serviciul MNotify permite notificarea destinatarilor prin diverse canale de notificare (portalul guvernamental al cetățeanului; portalul guvernamental al antreprenorului; poșta electronică (e-mail); serviciul mesaje scurte (sms); mesagerie instantanee (chat) și notificări push).

c) **Alin. (10) și (11)**, propunem să fie expuse în următoarea redacție:

„(10) Documentele electronice rezultate din prestarea unui serviciu public se transmit beneficiarului serviciului public prin intermediul serviciului guvernamental de notificare electronică și se expun pentru a fi accesate de către beneficiarul-persoană fizică în Portalul guvernamental al cetățeanului sau de către beneficiarul-persoană juridică în Portalul guvernamental al antreprenorului.

(11) Documentele electronice rezultate din prestarea unui serviciu public, pot fi utilizate de către beneficiarul serviciului public pentru confirmarea faptelor și informațiilor despre sine, care au valoare juridică, fără a fi necesară prezentarea lor pe suport de hârtie.”

12) La art. 21:

- considerăm oportună revizuirea sau excluderea prevederilor **alin. (3)** referitoare la semnarea de către beneficiarul serviciului public a consimțământul în formă scrisă cu privire la acceptarea prelucrării datelor sale cu caracter personal, pe motiv că acestea contravin prevederilor art. 15 alin. (6), din care rezultă că nu este cerut consimțământul beneficiarului serviciului public ca subiect al datelor cu caracter personal dacă prelucrarea este necesară pentru prestarea serviciului public.

- considerăm nejustificată limitarea inclusă la **alin. (4)**, referitoare la faptul că în rezultatul prestării serviciului public pe suport de hârtie, beneficiarului serviciului public i se eliberează numai documentul pe suport de hârtie. Nu este exclusă situația în care beneficiarii ai serviciilor publice care depun cererea pe suport de hârtie, să opteze pentru recepționarea rezultatelor prestării serviciilor în mod electronic. În acest sens, propunem expunerea acestui alineat în următoarea redacție:

„(4) În rezultatul prestării serviciului public pe suport de hârtie, beneficiarului serviciului public, la alegere, i se eliberează un document electronic sau pe suport de hârtie.”

- **la alin. (5)**, în scopul evitării interpretării și aplicării arbitrare a prevederilor legale referitoare la dreptul prestatorului de a opta pentru obținerea serviciului prin intermediul mecanismului ghișeului unic, propunem substituirea cuvintelor „în orice sediu al prestatorului de servicii publice, la alegerea beneficiarului” cu cuvintele „, la alegere, în orice sediu al prestatorului de servicii publice, la centrele multifuncționale de prestare a serviciilor publice sau centrele unificate de prestare a serviciilor publice”.

- propunem completarea acestuia cu un nou alineat cu următorul cuprins:

„(6) Notificările în privința evenimentelor produse în legătură cu prestarea serviciilor pe suport de hârtie se expediază beneficiarului serviciului public prin intermediul serviciului guvernamental de notificare electronică, dacă legislația nu prevede altfel sau beneficiarul serviciului public nu solicită expres recepționarea notificărilor pe suport de hârtie.”

13) La art. 23, alin. (2) propunem să fie expus în următoarea redacție:

„(2) Refuzul de a presta un serviciu public, motivul și temeiul acestuia se consemnează în decizia prestatorului de servicii publice și în termen de 24 de ore după emitere se expediază beneficiarului serviciului. Expedierea deciziei respective se realizează prin intermediul serviciului guvernamental de notificare electronică în măsura în care legea nu prevede altfel sau beneficiarul serviciului public nu solicită expres în condițiile art. 21 alin. (6) recepționarea notificărilor pe suport de hârtie.”

14) La art. 24, având în vedere argumentele expuse la pct. 2) lit. b) din prezentul aviz, propunem substituirea textului „, prin intermediul sistemelor informaționale utilizate pentru prestarea serviciilor publice,” cu cuvintele „sau a Agenției de Guvernare Electronică în contextul mecanismului ghișeului unic electronic”.

15) La art. 25:

a) **alin. (5)**, propunem să fie expus în următoarea redacție:

„(5) Tarifele percepute pentru prestarea serviciilor publice sunt stabilite distinct, pentru același serviciu prestat în formă electronică și pe suport de hârtie și, au ca scop doar acoperirea cheltuielilor efective ale prestatorului serviciului public în procesul de prestare a serviciului public.”

În susținerea propunerii respective menționăm faptul că astăzi tarifele percepute pentru prestarea unui serviciu, fie în formă electronică, fie pe suport de hârtie, sunt identice, fapt pe care îl considerăm incorect, în condițiile în care costurile efective pentru prestarea serviciului în cele două forme cu certitudine sunt diferite. Prin urmare, propunem ca la etapa stabilirii tarifelor pentru prestarea serviciilor publice, pe lângă identificarea cheltuielilor efective de prestare să se realizeze stabilirea unui tarif diferit, pentru același serviciu, prestat în formă electronică și pe suport de hârtie.

b) **alin. (12)**, propunem să fie expus în următoarea redacție:

„12) Încasarea plăților de către prestatorii de servicii publice pentru serviciilor publice prestate contra plată se va realiza prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice, în modul stabilit de Guvern. ”.

16) Art. 32:

- la alin. (2): propunem completarea pct. 1 cu lit. d) cu următorul cuprins:
„d) va institui Registrul de stat al serviciilor publice.”

- propunem completarea articolului cu alin. (2) cu următorul cuprins:

„(3) Prestatorii de servicii publice, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi vor integra sistemele informaționale de stat destinate prestării serviciilor publice cu sistemele informaționale partajate.”

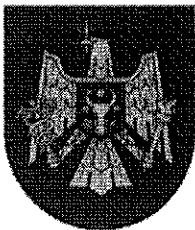
Director adjunct

Gheorghe URSOI

Digitally signed by Ursoi Gheorghe
Date: 2020.10.06 10:52:41 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



*Ex.: Vadim Vintilă,
e-mail: vadim.vintila@egov.md
tel.: (022) 820030*



Republica Moldova

Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică
ANRE

str. Aleksandr Pușkin 52/A, MD-2005 Chișinău, Tel: 022 852 901, anre@anre.md, <http://www.anre.md>

Nr. 06-01/ 3009 din 06.10. 2020
la nr. 18-23-8514 din 17.09.2020

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova
MD 2033, mun. Chișinău
Piața Marii Adunări Naționale 1
Email - cancelaria@gov.md

Cu referire la demersul Cancelariei de Stat (nr. 18-23-8514 din 17.09.2020) prin care se solicită avizarea *Proiectului Hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)*, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (în continuare Agenția) prezintă următoarele propuneri și obiecții:

1. La art. 2, pct. 6) – este incertă poziția autorilor proiectului de a exclude de sub incidența noțiunii de „beneficiar al serviciului public” a persoanelor juridice de drept public, indicându-se în calitate de beneficiari doar persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat. Or, persoanele juridice de drept public la fel necesită servicii publice (înregistrarea de stat sau modificarea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, contractarea serviciilor privind accesul la baza de date cadastrale, serviciilor electronice, înregistrarea/înmatricularea autovehiculelor de serviciu, asigurarea obligatorie a autovehiculelor etc.).

În acest context, Agenția consideră necesară includerea în noțiunea de „beneficiar al serviciului public” și persoanele juridice de drept public, eventual prin excluderea din textul noțiunii actuale a sintagmei „de drept privat” indicate după cuvintele „personale juridice”.

2. La art. 2 pct. 7, lit. c) – considerăm oportun completarea prevederii respective, la final, cu sintagma: *“care prestează servicii publice în virtutea competențelor funcționale și în condițiile cadrului normativ special care reglementează domeniile de activitate ale acestora”*.

Completarea normei cu sintagma indicată, este oportună dat fiind faptul că, autoritățile autonome sunt instituite prin acte normative, care reglementează activitatea acestora, inclusiv atribuțiile și competențele autorităților autonome.

În acest sens, comunicăm că, Agenția este instituită, administrată și își desfășoară activitatea în conformitate cu *Legea 174 din 21.09.2017 cu privire la energetică, legile sectoriale și Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică*, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 334 din 14.12.2018 și își exercită atribuțiile în mod independent, cu respectarea principiilor de obiectivitate, imparțialitate, transparență și nediscriminare.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 8 din *Legea 174/2017*, Agenția este autoritate de reglementare și de monitorizare a activităților din sectoarele energeticii, și nu este o autoritate de prestare a serviciilor publice cum ar fi Agenția Servicii Publice.

Astfel, considerăm necesar de specificat în art. 2 pct. 7, lit. c) din proiectul Legii cu privire la serviciile publice, că autoritățile autonome responsabile față de Parlament prestează serviciile publice în condițiile stabilite de legile speciale conform cărora este desfășurată activitatea acestora.

3. La art. 2 pct. 8) - noțiunea prevăzută pentru „prestarea serviciului public” este una incompletă, care limitează serviciile publice doar la: emiterea actelor administrative individuale, operațiuni administrative și tehnologice, fără a lua în considerare că multe din serviciile publice existente se referă la eliberarea unor certificate sau înscrieri prin care se confirmă faptele și evenimentele ce influențează apariția, modificarea sau

încetarea drepturilor și obligațiilor persoanelor și se caracterizează statutul de drept al acestora – care nu reprezintă acte administrative cu caracter individual. Or, actul administrativ individual presupune manifestarea unilaterală de voință a autorității publice, însă multe din certificatele eliberate de prestatorii de servicii publice atestă confirmarea unor fapte sau evenimente produse independent de voința autorității emitente (precum certificatele de naștere, deces, etc.).

În acest context, Agenția consideră oportună includerea sub incidența noțiunii respective a certificatelor și înscrisurilor confirmative a unor fapte sau evenimente care influențează apariția, modificarea sau încetarea drepturilor și obligațiilor persoanelor sau caracterizează statutul juridic al acestora.

4. La art. 3 al proiectului, Agenția propune comasarea alin. (2) și (3) cu expunerea acestora în următoarea redacție: „(2) Prezenta lege se aplică în măsura în care nu contravine Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și actelor normative speciale ce țin de înființarea, desființarea și prestarea serviciilor publice de către autoritățile publice autonome față de Guvern și responsabile față de Parlament.”

De notat că, redacția actuală propusă de autori, va crea ambiguități și discrepante în aplicarea a unui număr mare de acte normative unor domenii specifice de activitate, care impun întrunirea anumitor cerințe și prevăd în mod exhaustiv procedura de eliberare, suspendare, retragere sau de respingere a cererilor de eliberare a actelor permissive. La momentul actual, potrivit Nomenclatorului actelor permissive, aprobat prin Legea 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, sunt înregistrate 31 tipuri de licențe, care, respectiv, sunt reglementate de cel puțin 31 de acte legislative.

Prin urmare, aplicarea legilor speciale de reglementare a unor domenii (precum domeniul energeticii, domeniul de alimentare cu apă și de canalizare, etc) sau sectoare (precum sectorul energiei electrice, sectorul gazelor naturale, sectorul energiei termice, etc,) doar în partea în care nu contravin prezentului proiect de Lege, ar crea dificultăți esențiale autorității de reglementare.

Mai mult, ultimele tendințe de susținere a inițierii și desfășurării afacerilor, transpuse în Legea 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, au dus la faptul că, autoritățile emitente au posibilități minimale de respingere a cererilor de eliberare a actelor permissive, fapt ce contravine cu art. 23 din Proiect, care prevede un șir de motive nefondate de refuz a prestatorului de servicii publice de a presta un serviciu. Acest fapt se va răsfrânge negativ asupra proceselor de eliberare a actelor permissive, dat fiind faptul, că la momentul actual cazurile în care autoritatea emitentă poate refuza eliberarea actelor permissive, sunt strict prevăzute de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și în actele normative care reglementează genurile de activitate respective.

De asemenea, specificăm că, de fapt, în textul proiectului se regăsesc neconcordanțe ceea ce ține de aplicarea Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Or, art. 3 alin. (2) al Proiectului prevede că prevederile Legii 160/2011 privind înființarea, desființarea serviciilor publice aferente emiterii actelor permissive se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor Proiectului legii cu privire la serviciile publice, iar art. 11 alin. (5) al Proiectului stabilește că înființarea și desființarea serviciilor publice aferente actelor permissive ține de competența Parlamentului, în conformitate cu Legea 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, fapt care creează confuzie privind aplicabilitatea acestor două acte normative.

Netemeinicia normei instituite la art. 3 alin. (3) al proiectului, derivă și din actele normative de instituire a Agenției ca autoritate de reglementare și din legile sectoriale care stabilesc atribuțiile și competențele autorității de reglementare în energetică.

În acest sens, menționăm că art. 8 alin. (1) și alin. (2) din Legea 174/2017, stabilește că autoritatea cu **competențe de reglementare și de monitorizare a activităților din sectoarele energiei este Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică**, care are statut de persoană juridică, este independentă în raport cu alte autorități și organe publice ori în raport cu alte entități publice sau private.

Astfel, Agenția este instituită, administrată și își desfășoară activitatea în conformitate cu **Legea 174/2017, legile sectoriale și Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 334 din 14.12.2018 și își exercită atribuțiile în mod independent, cu respectarea principiilor de obiectivitate, imparțialitate, transparență și nediscriminare.**

În această ordine de idei, menționăm că art. 12 din Legea 174/2017, stabilește că, în legătură cu reglementarea activităților în sectoarele energiei, Agenția eliberează, prelungește, reperfectează, suspendă, reia valabilitatea sau retrage licențele, autorizațiile pentru desfășurarea activităților în sectoarele energiei, eliberează copii și duplicate ale acestora **în conformitate cu Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și legile sectoriale.**

Astfel, comunicăm că în activitatea sa Agenția se conduce de următoarele legi sectoriale, care stabilesc atribuții și competențe privind prestarea serviciilor publice (în sensul noțiunii prevăzute în Proiect) în sectorul energetic:

- Legea nr. 107 din 27.05.2016 cu privire la energia electrică;
- Legea nr 108 din 27.05.2016 cu privire la gazele naturale;
- Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare;
- Legea nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării;
- Legea 10 din 26.02.2016 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile.

Menționăm că, fiecare lege sectorială stabilește condițiile, termenele și procedura de eliberare, modificare, suspendare și retragere a actelor permissive, iar stabilirea unei proceduri generale prevăzute de proiectul propus spre avizare este inoportun și inaplicabil.

Mai mult ca atât, menționăm că prin legile sectoriale Agenția este împuternicită de a elabora acte normative care stabilesc proceduri speciale de prestare a serviciilor publice, în sensul noțiunii prevăzută în proiectul Legii cu privire la serviciile publice. Ca exemplu, menționăm art. 14 din Legea 10 din 26.02.2016 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile, potrivit căruia Agenția:

- elaborează și aprobă actele normative necesare reglementării raporturilor juridice dintre participanții la piața energiei regenerabile, inclusiv regulamentul privind garanțiile de origine, în conformitate cu prezenta lege;

- confirmă, potrivit cu **Regulamentul privind confirmarea statutului de producător eligibil, aprobat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică**, statutul de producător eligibil pentru persoanele care dețin sau urmează să dețină o centrală electrică/centrale electrice cu o putere electrică instalată/cumulată ce nu depășește limita de capacitate stabilită conform art.10 lit. e) din Legea 10/2016.

În acest sens, menționăm că, Regulamentul privind confirmarea statutului de producător eligibil, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 251 din 05.07.2019 stabilește procedura, termenele, condițiile, actele ce urmează a fi depuse de către solicitanți în vederea confirmării statutului de producător eligibil, precum și cazurile de retragere a statutului de producător eligibil, care nu este prevăzută nici de Legea 160/2011 și nici de proiectul legii supus avizării.

În plus, procedura de confirmare a statutului de producător eligibil se încheie prin adoptarea de către Consiliul de administrație al ANRE a hotărârii privind confirmarea statutului de producător eligibil, care constituie act administrativ în sensul Codului administrativ și respectiv procedura de adoptare a hotărârii se face în conformitate cu Codul Administrativ, Legea 174/2017 cu privire la energetică și Legea 10/2016 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile.

Concomitent, întru susținerea poziției descrise mai sus, invocăm art. 5 alin. (3) din Legea 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, care stipulează că, normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

Astfel, menționăm că atât proiectul Legii cu privire la serviciile publice cât și legile sectoriale sunt legi organice. Totodată, Proiectul legii supus avizării conține norme generale aplicabile tuturor serviciilor publice prestate de toți prestatorii de servicii, iar legile sectoriale conțin norme speciale pentru organizarea, reglementarea și asigurarea funcționării eficiente și sigure a sectoarelor energeticii, fapt care exclude redacția actuală a art. 3 alin. (2) și alin. (3) al Proiectului.

5. După art. 10 al Proiectului se propune introducerea unui articol nou, cu următorul titlu și conținut:

„ Articolul 11. Competența autorităților autonome față de Guvern și responsabile față de Parlament.

Competențele privind înființarea, desființarea și prestarea serviciilor publice în domeniile de activitate ale autorităților autonome față de Guvern și responsabile față de Parlament sunt stabilite de actele normative privind instituirea autorităților publice autonome și de legile sectoriale din domeniul de activitate al acestora”.

Introducerea articolului menționat vine cu scopul de a exclude confuzii și ambiguități în aplicarea proiectului Legii cu privire la serviciile publice și a legilor sectoriale, argumentarea detaliată fiind prezentată la pct. 1 și 2 din avizul respectiv.

6. La art. 12 alin. (3) din Proiect, se propune completarea acestuia cu sintagma „ **cu excepția serviciilor publice stabilite prin actele normative sectoriale privind reglementarea activității autorităților autonome față de Guvern și responsabile față de Parlament**”. Completarea articolului menționat, rezultă din motivarea prezentată la pct. 1 și 4 din prezentul aviz.

7. **La art. 13 din Proiect, se propune de exclus alin. (4),** dat fiind faptul că, în virtutea actelor normative privind instituirea autorităților publice autonome și a legilor sectoriale din domeniu, autoritățile autonome sunt împuternicite de a elabora acte normative în domeniile reglementate, iar aprobarea regulamentului administrativ de prestare a serviciului public doar va dubla textul actelor adoptate deja.

În această ordine de idei, menționăm art.12 alin. (2) din Legea 174/2017 cu privire la energetică care instituie că, în scopul exercitării atribuțiilor sale, Agenția elaborează și aprobă regulamente, metodologii și alte acte normative de reglementare prevăzute de prezenta lege și de legile sectoriale.

8. La art. 29, se propune înlocuirea sintagmei „art. 4” cu sintagma „art. 5”, dat fiind faptul că principiile ca care se face referință în art. 29 sunt specificate în art. 5 al Proiectului.

În concluzie, menționăm că, deși art. 2 din proiectul legii prevede în calitate de prestator de servicii publice autoritatea publică autonomă față de Guvern și responsabilă față de Parlament, normele legii reglementează în cea mai mare parte activitatea de prestare a serviciilor publice de către autoritățile subordonate Guvernului, a ministerelor sau Cancelariei de Stat.

De fapt, în nota informativă la proiectul legii cu privire la serviciile publice, se indică că, inițiativa de elaborare a proiectului se întemeiază pe funcția Guvernului de gestionare și prestare a serviciilor publice pentru care este responsabil și pe atribuția Guvernului de asigurare a accesului, prestării, verificării, evaluării calității și de modernizare a serviciilor publice, stabilite în art.5 lit. d) și, respectiv, în art.6 lit. j) din Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern.

În acest sens, comunicăm că Agenția nu este prestator de servicii publice, ci este o autoritatea investită cu competente de reglementare și de monitorizare a activităților din sectoarele energeticii. Or, reiterăm că, Agenția este instituită, administrată și își desfășoară activitatea în conformitate cu Legea nr. 174/2016, legile sectoriale și Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică și nicio decizie sau măsură luată de Guvern, de organele centrale de specialitate, alte autorități ale administrației publice centrale, de autoritățile de reglementare, de alte autorități publice sau de autoritățile administrației publice locale nu poate restrânge independența funcțională și financiară a Agenției și nu poate împiedica îndeplinirea de către Agenție a atribuțiilor stabilite prin Legea nr. 174/2016 și prin legile sectoriale.

Totodată, în sensul art. 2 din Legea 160/2012 Agenția este autoritate emitentă a actelor permissive instituită prin lege și este investită cu funcții de reglementare și de control, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.



Veaceslav UNTILA
Director General



AGENȚIA SERVICIILOR PUBLICE A REPUBLICII MOLDOVA
PUBLIC SERVICES AGENCY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

MD-2012, municipiul Chișinău, str. Aleksandr Pușkin, 42

42 Aleksandr Pushkin str., MD-2012 Chisinau

Tel.: +373 22 50 46 54 Fax: +373 22 21 22 59 e-mail: asp@asp.gov.md, web: asp.gov.md

07.10.2020 nr. 01/6671

La nr. 18-23-8514 din 17.09.2020

Cancelaria de Stat

Ca răspuns la scrisoarea dvs. privind avizarea proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (**număr unic 748/CS/2020**), vă comunicăm următoarele.

Proiectul de lege include atât aspecte juridice, cât și descrierea diferitor abordări pentru crearea unui sistem de servicii publice, care urmează să fie reflectate în *concepții, regulamente, aprobate de Guvern*. În plus, în document se utilizează noțiuni principale, care nu explică esența definițiilor utilizate.

Astfel, potrivit articolul 3 alineatul (4) din Legea nr. 100/2017 privind actele normative, care prevede că actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune, prezentăm următoarele obiecții și propuneri.

La proiectul de lege:

1. La art.1, din alin. (2) urmează să fie exclus cuvântul „sociale”, pe motivul că în proiect sunt reglementate relațiile între subiecți, care depășesc limita relațiilor sociale, aici sunt implicate interconexiuni funcționale, economice, legale (*a se vedea art.28 alin.(2), art.30 alin. (4) în același context*).

2. La art. 2:

- la pct. 5) “eveniment de viață” descrierea nu redă esența noțiunii;
- la pct. 6) de exclus sintagma „de drept privat” (*există cazuri când serviciile publice se prestează persoanelor juridice de drept public, ca exemplu - înregistrarea de stat: a persoanelor juridice, bunurilor imobiliare, transport etc.*);
- la pct. 8) Noțiunea “*prestarea serviciului public – raportul juridic care se manifestă prin interacțiunea prestatorului cu beneficiarul serviciului public...*”, considerăm că nu este corectă, deoarece prestarea serviciului public reprezintă un proces de prestare a unui serviciu compus din anumite business-procese de afaceri (proceduri) care sunt integrate într-un lanț tehnologic (primirea cererii, verificarea setului complet de documente, furnizarea rezultatului serviciului etc.);
- la pct. 10) considerăm oportun de a revedea redacția noțiunii „*centrul multifuncțional de prestare a serviciilor publice*”, ori centrul multifuncțional este o subdiviziune care asigură preluarea cererilor de prestare a serviciilor și asigură

eliberarea rezultatelor serviciilor publice, dar nu și executarea nemijlocită. Or, executarea serviciului are loc în back-office și nu în front-office. Or, primirea cererilor și eliberarea rezultatelor sunt doar niște elemente ale întregului proces de prestare a unui serviciu. Cu atât mai mult, acest proces este valabil pentru cazurile în care prin intermediul centrului multifuncțional se va asigura primirea cererilor pentru serviciile care se execută de către alte autorități decât ASP, așa cum reiese din conținutul proiectului. La fel, este necesar de ținut cont că spectrul serviciilor publice este foarte larg și executarea nemijlocită a unor servicii, ținând cont de specificul acestora, de procesul de lucru, de cadrul legal, nu poate fi organizată și realizată de centrul multifuncțional;

- la pct. 11). Noțiunea "*centrul universal de prestare a serviciilor publice (denumirea abreviată – CUPS) – un canal de prestare a serviciilor publice electronice, prin mecanismul ghișeului unic ...*". Această formulare nu explică ce au avut în vedere autorii proiectului și lasă loc de diferite interpretări. Nu este clar dacă aceasta este o instituție aparte sau este un Portal cu ajutorul căruia entitatea terță prestează servicii publice;

- la pct. 12). Noțiunea "*regulamentul administrativ de prestare a serviciului public*" propunem să fie expus în următoarea redacție: "*regulamentul privind prestarea serviciului public – act normativ care stabilește cerințele pentru prestarea serviciului public și reflectă un sistem de prescripții care stabilește ordinea acțiunilor prestatorului serviciului public, a subdiviziunilor și a funcționarilor acestuia, precum și condițiile, criteriile și alte elemente pentru realizarea ordinii de executare a acestor acțiuni și de luare a deciziilor, inclusiv ordinea de interacțiune cu alți prestatori de servicii, precum și de utilizare a sistemelor informaționale în procesul de prestare a serviciului public*" cu modificarea noțiunii pe tot textul proiectului;

- la pct.14) Noțiunea "*Portalul unic al serviciilor publice – platformă unică de acces la informațiile autentice despre serviciile publice, care oferă beneficiarilor posibilitatea accesării serviciilor publice electronice*". Această definiție nu dezvăluie esența. Acesta va fi un Portal prin intermediul căruia se vor presta diverse servicii publice sau un Portal informativ cu readresări la alte Portaluri prin intermediul cărora și se vor presta serviciile publice?

Dacă acesta este portalul unic al serviciilor publice, atunci apare întrebarea – care servicii publice vor fi acordate prin portalul guvernamental al cetățeanului și portalul guvernamental al antreprenorului (art.19 pct.6 din proiectul de lege). De ce sunt necesare aceste două Portaluri, dacă toată informația despre cetățean și antreprenor poate fi obținută de pe Portalul unic al serviciilor publice?;

- la pct.15). Noțiunea "*Serviciul guvernamental unic de suport clienți – o platformă unică de contact*". Această definiție este prezentată incorect, deoarece serviciul guvernamental este o instituție guvernamentală, iar platforma unică de contact este un mecanism cu ajutorul căruia instituția poate interacționa cu clienții. Organizarea și mecanismul sunt noțiuni total diferite.

"Serviciul guvernamental unic de suport clienți", în afara recomandărilor de îmbunătățire a calității serviciilor, acesta nu presupune recepționarea feedback-ului, mulțumirilor și nemulțumirilor vizavi de serviciile prestate? (la fel, se propune revizuirea art.26 alin.(1) pct.2)).

3. La art. 5, considerăm necesar de a revedea redacția pct. 1) din alin. (1) care prevede. „...la prestarea serviciilor publice prestatorii, personalul acestora și personalul centrelor multifuncționale...” pentru a exclude sintagma „și personalul centrelor multifuncționale” or, potrivit art. 2 pct. 10) din proiect centrele multifuncționale sunt subdiviziuni ale ASP, respectiv, personalul acestora se încadrează în noțiunea „prestatorii, personalul acestora” din pct. 1) alin. (1) al art.5.

La fel, la punctul 4) din alineatul (1) urmează de exclus expresia „inadmisibilitatea barierelor procedurale”, inclusă în conținutul definiției principiului calității și accesibilității, pe motiv că expresia utilizată generează interpretări eronate.

Procedurile administrative, prin definiție, impun existența unor reglementări de procedură conform cărora are loc examinarea și soluționarea cererii de prestare a unui serviciu public. Or, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, necorespunderea cererii rigorilor legale impune obligația persoanei responsabile de a informa solicitantul cu privire la necesitatea înlăturării neajunsurilor identificate în termen rezonabil acordat, sub sancțiunea neexaminării cererii (articolul 76 din Codul administrativ), fără ca astfel de măsuri, legal stabilite, să fie considerate bariere procedurale.

În aceeași ordine de idei, articolul 23 din proiect prevede expres cazurile în care prestatorul refuză prestarea serviciului solicitat. Considerăm că includerea expresiei menționate în text va genera invocarea abuzivă din partea solicitantului serviciului public, care va considera drept „barieră procedurală” respectarea unor reglementări procedurale stabilite prin acte normative.

4. La art. 6. alin. (3) se propune de prezentat în următoarea redacție: *“Calitatea de beneficiar al serviciului public o posedă persoanele fizice și juridice din Republica Moldova, precum și persoanele fizice și juridice străine, cărora prezenta lege li se aplică, cu excepțiile stabilite de actele normative”*.

5. La art.7. În acest articol se specifică faptul că, Guvernul aprobă:

- la pct.2) Nomenclatorul serviciilor publice;
- la pct.3) lista evenimentelor de viață asociate serviciilor publice;
- la pct.4) lista serviciilor publice proactive.

Considerăm că aceste puncte trebuie excluse din art.7, deoarece includerea acestora în acest articol este în contradicție cu conținutul documentului și anume: potrivit pct.5), reiese că crearea Registrului de stat al serviciilor publice va include evidența tuturor serviciilor publice celor care funcționează și celor care se elaborează, inclusiv a serviciilor publice proactive. Un criteriu de bază al clasificatorului serviciilor care se va utiliza în acest registru sunt evenimentele de viață asociate serviciilor publice. De aceea, Nomenclatorul integrat al serviciilor publice administrative și Lista evenimentelor de viață asociate acestora (HG nr.670/2020) este actual doar până la momentul începerii funcționării Registrului de stat al serviciilor publice, după care Nomenclatorul specificat mai sus urmează să fie abrogat. Prin urmare, includerea în lege a noțiunii "Nomenclatorul serviciilor publice" este nerelevantă.

- pct. 9) urmează să fie revăzut pe motivul că prevede competența Guvernului de a aproba actele normative pentru organizarea și funcționarea centrelor multifuncționale, or potrivit art. 2 pct. 10) din proiect acestea sunt subdiviziuni ale ASP.

6. La art.8, propunem de completat articolul cu următoarele alineate:

(7) efectuarea controlului de stat asupra procesului și calității prestării serviciilor publice;

(8) în comun cu Agenția de Guvernare Electronică oferirea asistenței autorităților publice în organizarea procesului de prestare a serviciilor;

(9) în coordonare cu Agenția Servicii Publice și Agenția de Guvernare Electronică determină direcțiile de dezvoltare a Registrului de stat al serviciilor publice, în calitatea acestuia de resursă informațională ce conține informații despre serviciile publice prestate.

7. La art.9., în pct.2) textul "după înființarea unui serviciu public nou" de completat la final cu cuvintele "*, reieșind din posibilități" sau ", după caz",* deoarece este identificat scopul spre care tindem, însă nu la orice serviciu public va fi posibilă aplicarea formei electronice.

8. La art.11., în pct. 3) de substituit cuvântul "costul" cu cuvântul "tariful".

9. La art.13.:

- la alin. (1), considerăm necesar de a substitui textul "*în conformitate cu regulamentul administrativ aprobat*" cu textul "*în conformitate cu actele normative ce reglementează prestarea serviciului respectiv și cu regulamentul administrativ aprobat*", or prestarea serviciului public se reglementează nu doar de regulamentul administrativ;

- alineatul (5) urmează să fie revăzut, pe motivul că prevede competența autorităților publice locale de a aproba regulamentele administrative de prestare a serviciilor publice din domeniile lor de competență. Or, este necesar de a face diferențiere între serviciile publice instituite de către autoritatea publică locală și pentru care acestea pot aproba regulamentele administrative de prestare a serviciilor, de serviciile publice care sunt reglementate de lege, și care sunt date în competența autorităților locale. Spre exemplu, eliberarea autorizațiilor în domeniul construcțiilor ține de competența autorităților publice locale, reglementată de Legea nr. 163/2010. Aprobarea de către fiecare autoritate publică locală a propriului regulament administrativ de prestare a serviciului public ar putea duce la aplicarea neuniformă a legii pe întreg teritoriul țării;

- în alin.(9) este inclus textul "serviciilor publice pentru care este responsabil Guvernul". Considerăm că această sintagmă nu reflectă esența pentru ce este responsabil Guvernul în această sferă de activitate. Guvernul nu este responsabil de serviciile publice concrete, dar este responsabil de sistemul de guvernare electronică în cadrul căruia se efectuează activități administrative, operaționale și tehnologice, realizate în scopul asigurării prestării serviciilor publice, adică deservirea serviciilor publice. Din acest motiv, textul "serviciilor publice pentru care este responsabil Guvernul" trebuie substituit cu textul "serviciilor tehnologice", iar în art.2 de inclus noțiunea de "deservire a serviciilor publice".

10. La art.14., considerăm că acest articol trebuie exclus din proiectul de lege, deoarece modul de elaborare și aprobare a regulamentelor de prestare a serviciilor se stabilește de către Guvern, ceea ce înseamnă că structura și conținutul regulamentului de prestare a serviciilor va fi expus într-un Regulament aparte, pe care îl va aproba Guvernul. Cu referire la "fișa serviciului public", considerăm că denumirea corectă a acestui document este "pașaportul serviciului public", document care include o scurtă descriere a ordinii de prestare a serviciului public,

caracteristicile procesului, formele, conținutul și rezultatul prestării serviciului public. Structura și conținutul acestui document se va determina într-o anexă la Regulamentul privind modul de ținere a Registrului de stat al serviciilor publice.

11. La articolul 15:

- alineatul (2) este necesar de revăzut, ori acesta limitează nejustificat posibilitatea de a fi reprezentat al unei persoane altfel decât prin împuternicirile create în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (MPower). Or, acordarea împuternicirilor prin intermediul sistemului dat poate fi doar o oportunitate, un drept al persoanei și nu o obligație. La fel, menționăm că persoana poate fi reprezentată de către avocat în bază de mandat, persoana juridică poate fi reprezentată de către conducătorul acesteia, potrivit statutului, regulamentului etc. nefiind necesare unele împuterniciri suplimentare. La fel, menționăm că s-a omis referirea la reprezentanții legali. Respectiv, considerăm că alineatul urmează să fie expus destul de general pentru a nu substitui legislația civilă și reglementările privind reprezentarea, iar crearea împuternicirilor prin MPower indicată ca o oportunitate.

La fel, alineatul (2) după cuvintele „Împuternicirile reprezentantului” de introdus cuvintele „sunt stabilite prin actele normative,”.

Notăm că potrivit prevederilor articolului 4 alineatul (1³) din Legea nr. 273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, depunerea cererii pentru eliberarea actelor de identitate se admite de către alte persoane fără drept de împuternicire prin procură, în următoarele situații:

- în cazul copilului separat de părinți asupra căruia nu este instituită tutela sau curatela – este reprezentat de către autoritatea tutelară;

- în cazul copilului separat de părinți asupra căruia nu este instituită ori a fost revocată tutela sau curatela în condițiile prevederilor legale și care este plasat în serviciul de plasament de tip familial sau de tip rezidențial ori în instituția de asistență socială publică, de educație, de învățământ, de tratament, ori într-o altă instituție similară - este reprezentat de către administrația instituției respective;

- în cazul persoanei care este internată într-o instituție medicală și se află în stare gravă (inconștientă, în comă), este reprezentată de către persoana care acționează în interesul acesteia (membru de familie, rudă), iar în lipsa unei astfel de persoane, este reprezentată de instituția medicală în cauză sau de autoritatea administrației publice locale;

- la alineatul (3) se impune precizarea obligatorie a tipului și formei reprezentării (de exemplu prin precizarea reflectării împuternicirilor în procură autentificată notarial) sau excluderea împuternicirilor de a reprezenta (caz în care centrul unic de prestări servicii se înțelege drept canal de legătură dintre beneficiar și prestator, prin crearea posibilității consultării (asistării) beneficiarului, recepționării cererii, cu transmiterea acesteia prestatorului de servicii, cât și recepționarea produsului serviciului prestat, cu transmiterea (eliberarea) acestuia beneficiarului).

Includerea reglementărilor privind reprezentarea beneficiarului de către angajatul centrului universal de prestare a serviciilor publice, fără a stipula expres modul de reprezentare (prin procură), face ca formularea actuală să fie apreciată drept o normă discriminatorie în condițiile în care o cerere similară depusă prin reprezentant la sediul instituției prestatoare sau prin intermediul platformei de

prestare a serviciilor electronice ar impune ca reprezentantul să dispună de procură autenticată notarial.

- la alin. (4), pct. 2) urmează să fie revăzut pentru a nu crea confuzii, ori dacă datele sunt disponibile în resursele informaționale, nu absolut în toate cazurile nu sunt necesare documentele în original sau copie legalizată. Astfel, deși datele din buletinul de identitate se găsesc în sistemele informaționale la care prestatorul de servicii publice are acces, însăși buletinul oricum urmează să fie prezentat, sau acesta este actul prin care persoana se identifică.

La fel, menționăm că pentru anumite cazuri, legislația prevede expres necesitatea prezentării actului în original sau în copie legalizată, chiar dacă datele din acestea sunt disponibile în resursele informaționale, de exemplu art. 436 alin.(7), art. 439 alin. (3) din Codul civil prevăd necesitatea prezentării certificatului de căsătorie, ori în baza acestuia se face înscrierea în registrul bunurilor imobile, și nu în baza datelor.

Respectiv, la punctul 2) se propune de completat cu cuvintele „cu excepția cazurilor în care actele normative expres prevăd prezentarea acestor documente;”.

Potrivit prevederilor articolul 36, alineatul (1) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000, persoana care solicită dobândirea cetățeniei Republicii Moldova prezintă un set de documente necesar pentru examinarea cererii respective. Prezentarea acestor documente este obligatorie, chiar dacă, în unele cazuri, datele conținute în aceste documente sunt disponibile în resursele informaționale ale prestatorului de servicii. Conform prevederilor articolul 28 din Legea menționată, în procesul de examinare a cererilor de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova, se întocmește un dosar ce conține cererea solicitantului și documentele aferente, care se expediază spre coordonare Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului de Informații și Securitate, iar ulterior se expediază spre soluționare Președintelui Republicii Moldova. Astfel, în vederea emiterii avizului respectiv și luării deciziei pe caz, instituțiile menționate supra urmează să examineze un dosar complet și integru, care să conțină toate documentele prevăzute de cadrul normativ.

Un alt exemplu adus în susținerea necesității completării îl constituie obligativitatea prezentării certificatului de căsătorie la depunerea declarației de divorț (*în condițiile în care datele căsătoriei pot fi confirmate prin actul de căsătorie*), normă impusă în scopul evitării utilizării, cu rea-credință, a documentului devenit nevalabil de către titularii acestuia. În acest sens, invocăm faptul că certificatul de căsătorie probează existența unei căsătorii valabile, iar în cazul desfacerii unei căsătorii, în scopul probării înregistrării unei căsătorii încetate prin divorț, la cerere, se eliberează un extras de pe actul de căsătorie (în aplicarea articolul 8 alineatul (3) litera b) din Legea privind actele de stare civilă), certificatul de căsătorie se supune distrugerii. În aceeași ordine de idei, în conformitate cu prevederile articolul 76 alineatul (1) „Se scot de la evidență și se distrug certificatele de stare civilă” supuse anulării (litera b) sau în care au fost comise greșeli în timpul completării (litera c), în acest din urmă caz documentele de stare civilă care se invocă de către solicitantul serviciului drept temei de modificare a actelor de stare civilă, trebuie prezentate în calitate de documente probatorii justificative, fiind parte componentă a unui dosar de modificare.

Redacția propusă pentru pct. 6) nu poate fi susținută, deoarece nu s-a ținut cont de complexitatea procesului de prestare a unor servicii publice. Or, nu în cazul tuturor serviciilor publice la momentul recepției cererii de prestare a serviciului, prestatorul poate lua decizia dacă serviciul va putea fi prestat în baza setului de acte prezentate sau nu. Ori asta ar însemna transferarea activităților din back-office în front-office. Însă, pentru unele servicii publice, mai complexe, ca spre exemplu cele ce țin de cadastrul bunurilor imobile, este necesară consultarea arhivei, a actelor normative, ceea ce nu poate fi realizat la momentul primirii. Anume din aceste considerente, Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 prevede în art. 32 alin. (3) posibilitatea de prelungire a termenului de examinare a cererii pentru a oferi posibilitatea de a înlocui sau a completa documentele lipsă, fără care nu poate fi prestat serviciul. Aceeași situație poate fi valabilă și pentru alte servicii publice mai complexe:

- alin. (5) necesită să fie revizuit, ori norme care să prevadă că nu este necesar consimțământul persoanei a cărei date cu caracter personal se prelucrează în vederea prestării serviciului public, sunt prevăzute și în legile care reglementează prestarea serviciului public respectiv, și nu doar în legislația privind protecția datelor cu caracter personal. Spre exemplu, potrivit Codului civil și Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, înregistrarea dreptului titularului în registrul bunurilor imobile poate fi efectuată la cererea creditorului următor, sau înregistrarea drepturilor tuturor coproprietarilor este obligatorie la cererea unui coproprietar devălmaș, nefiind necesar consimțământul, inclusiv privind prelucrarea datelor cu caracter personal al titularilor, ori legea prevede că aceste date obligatoriu se înscriu în registrul bunurilor imobile. Respectiv, pentru un spor de precizie, pentru a nu crea confuzii în aplicare, este necesar de a face referire în acest alineat și la „actele normative care reglementează prestarea serviciului public”;

- alineatul (6) de completat cu textul cu următorul cuprins:

„În cazul în care pentru prestarea serviciului public este necesară obținerea datelor cu caracter personal de la statele străine, se cere consimțământul subiectului datelor cu caracter personal în formă scrisă pentru transmiterea transfrontalieră a acestor date.”;

- alineatul (7) propunem să fie revăzut, ținând cont de obiecțiile la art. 5 din proiect;

- prevederile de la alin. (8) nu sunt aplicabile tuturor serviciilor publice. Or, spre exemplu, cadastrul bunurilor imobile se ține teritorial, potrivit Legii cadastrului bunurilor imobile. Iar posibilitatea de a primi cererile de prestare a serviciilor la orice subdiviziune teritorială, indiferent de locul amplasării este condiționată nu doar de modificarea cadrului legal, dar și de digitalizarea arhivei cadastrale, crearea bazelor de date centrale, reingineria proceselor, asigurarea cu personal suficient, asigurarea infrastructurii necesare etc., fiind un proces de perspectivă.

Astfel, se propune completarea alineatului (8) cu cuvintele „cu excepția cazurilor expres prevăzute de actele normative.”

Articolul 33 alineatul (1) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000 prevede expres că cererea pentru acordarea sau redobândirea cetățeniei Republicii Moldova se depune la structura teritorială a Agenției Servicii Publice în

a cărei rază își are domiciliul solicitantul, iar în cazul persoanei cu domiciliul legal și obișnuit în străinătate – la misiunea diplomatică sau la oficiul consular al Republicii Moldova.

În același context, este de menționat că fără completarea propusă și prin instituirea obligatorie, fără excepții, a principiului recepționării cererii la orice subdiviziune teritorială a unei instituții prestatoare de servicii, instituțiile publice nu vor putea asigura prestarea serviciilor în regim de urgență (de exemplu, cu prestarea serviciului solicitat în termen de 1 oră, 24 de ore), precum și a serviciilor care potrivit nomenclatorului prestabil de Guvern se prestează în ziua depunerii cererii, ținând cont de existența unor procese operaționale manuale nedigitalizate în procesul de activitate a subdiviziunii.

Propunerea de completare asigură o distribuire proporțională a volumului de muncă în cadrul subdiviziunilor teritoriale, iar o eventuală excludere a principiului teritorialității la prestarea tuturor serviciilor publice ar necesita un studiu prealabil de fezabilitate pentru a determina capacitatea instituțională a tuturor prestatorilor de servicii de a asigura examinarea tuturor cererilor depuse la o subdiviziune.

12. La articolul 16. alineatul (5) de completat cu cuvintele „cu excepția cazurilor expres prevăzute de actele normative.”.

În acest sens, exemplificăm acțiunea organului de stare civilă de a interpela, în anumite situații, instituțiile medicale în scopul obținerii certificatului medical constatator al nașterii/decesului, care constituie singurul temei legal pentru soluționarea în procedură administrativă a cererii de înregistrare ulterioară a faptului nașterii/decesului unei persoane, iar în caz de neprezentare a acestuia, organul de stare civilă, potrivit Legii privind actele de stare civilă, trebuie să elibereze refuz la înregistrarea nașterii/decesului, pentru a asigura dreptul beneficiarului de a se adresa cu cerere judiciară în procedură specială (Codul de procedură civilă reglementând refuzurile instituțiilor administrative drept condiție de adresare cu o cerere în judecată: articolul 284 alineatul (1) litera c) în cazurile de constatare a faptelor care au valoare juridică, articolul 332 CPC).

13. La art.17. În acest articol nu este inclusă modalitatea de acordare a serviciilor publice, cum ar fi telefonic.

14. Art. 18 stabilește că serviciile publice pot fi prestate în formă electronică și/sau pe suport de hârtie, modalitate stabilită în regulamentul administrativ. Alineatele (9), (10) și (11) din art. 19 prevăd oferirea rezultatelor prestării serviciilor în formă electronică: „(9) *Rezultatul prestării serviciului public în formă electronică constă în emiterea de către prestatorul serviciului public a unui document electronic sau introducerea de către acesta a informațiilor în sistemul informațional instituit pentru prestarea serviciului public respectiv, sau oferirea beneficiarului serviciului public beneficiilor materiale sau nemateriale solicitate.*”

În același timp, art. 26 stabilește „(1) *Beneficiarul serviciului public este în drept: 3) să solicite și beneficieze de serviciul public, în conformitate cu prezenta lege, regulamentul administrativ de prestare a serviciului public, în termenul stabilit, și să obțină rezultatul prestării acestuia, în formă electronică și/sau pe suport de hârtie, la alegerea sa*”.

Astfel, în opinia noastră, prevederile art. 26 intră în contradicție cu prevederile art.18, deoarece dacă conform regulamentului administrativ serviciul

se va acorda doar în formă electronică, obținerea rezultatelor pe hârtie este imposibilă.

15. La art.19. Prevederile acestui articol sunt contradictorii, inclusiv cu alte prevederi din proiectul de lege și anume, celor din art.17, care stabilesc că serviciile publice sunt prestate de către prestator prin aplicarea mecanismului ghișeului unic electronic și/sau instituțional. Atragem atenția la faptul că ghișeele unice electronice instituționale sunt portaluri informaționale ale prestatorilor de servicii publice. Însă, în alin.(1) din art.19 se stipulează că prestarea serviciilor publice în formă electronică se efectuează prin intermediul Portalului unic al serviciilor publice, iar despre prestatorii de servicii publice nimic nu se stipulează în acest articol. Mai mult, în alin.(6), pct. 3) al articolului se face referință la portalul guvernamental al cetățeanului și portalul guvernamental al antreprenorului, ca instrumente cu ajutorul cărora se poate supraveghea starea executării serviciilor publice. În primul rând, prezentarea informației despre starea executării serviciilor este la fel un serviciu. În al doilea rând, cum va avea loc distribuirea funcțiilor între aceste două portaluri, portalurile prestatorilor de servicii publice și Portalul unic al serviciilor publice?

Reglementările acestor situații nu sunt prevăzute în proiectul de lege examinat.

La fel, la articolul 19 alineatul (6), punctul 1) se impune o completare pentru a da sens logic textului, formula actuală reglementând acțiunea prestatorului de a oferi, fără a fi precizat obiectul acțiunii la care se referă aceasta, motiv pentru care considerăm că după cuvântul „oferirea” lipsește cuvântul „informației”.

16. La art.21:

- din alin. (2) de exclus sintagma „elaborat în conformitate cu prezenta lege”;

- alineatul (3) contrazice alineatul (6) al art. 15 din proiect, care prevede contrariul. La fel, acest alineat (3) contravine și art. 5 alin. (5) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133/2011, care prevede expres că consimțământul nu este necesar dacă prelucrarea este necesară pentru *a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia*. Ori, solicitarea prestării serviciului public, în caz că cererea a fost primită și este un contract încheiat. Iar prelucrarea datelor cu caracter personal pentru a decide primirea cererii se încadrează în reglementările din a doua parte a normei de la lit. a).

Pentru anumite servicii publice sunt aplicabile și alte norme de la alin. 5) al art. 5 din Legea nr. 133/2011 care justifică prelucrarea datelor, fără să fie necesar consimțământul beneficiarului.

- la alin. (4), atragem atenția autorilor la faptul că în afara serviciilor prestate pe suportul de hârtie sunt mai multe forme de rezultat al serviciului. De exemplu: înregistrarea bunurilor imobile nu presupune eliberarea unui document, ci doar introducerea modificărilor în baza de date existentă; serviciul de eliberare a plăcilor de înmatriculare nu este un serviciu pe hârtie.

- la fel, necesită să fie revăzut și alin. (5), ținând cont de obiecțiile la alin. (8) art. 15 din proiect.

17. La art.22., propunem de exclus alin. (1) și alin. (2);

- din alin. (3) propunem de exclus cuvântul "alte".

18. La art.23.:

- referitor la alin. (1) pct. 6) – regulamentul administrativ de prestare a serviciului public nu poate substitui legea. Or, acele servicii publice prestarea cărora este reglementată de lege, prin lege se reglementează și temeiurile de refuz. Spre exemplu, Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163/2010 prevede și temeiurile de refuz în eliberarea actelor, Legea cadastrului bunurilor imobile prevede expres și exhaustiv în art. 31 și 33 temeiurile de respingere a cererii și de refuz în înregistrare. Astfel, alineatul dat urmează să fie reformulat.

Nu susținem redacția alin. (2), ori actele normative care reglementează prestarea unui anumit serviciu pot conține alte reglementări privind termenul și actul administrativ care se emite în cazul refuzului în prestarea serviciului, având în vedere specificul unui sau alt serviciu. Mai mult ca atât, decizia de refuz în prestarea serviciului urmează să fie emisă în termenul prevăzut de prestare a serviciului, și nu ulterior. Altfel, vom avea situația de depășire nejustificată a termenului de examinare a cererii. Spre exemplu, dacă termenul de prestare a serviciului este de o zi, și decizia de refuz necesită să fie întocmită și înmănată/expediată solicitantului în acest termen.

La fel, În conformitate cu prevederile articolului 27 alineatul (1) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000, Președintele Republicii Moldova soluționează problemele cetățeniei, conform Constituției și legii respective, prin emiterea decretelor în cazul redobândirii, acordării prin naturalizare sau acordării cetățeniei în interesele Republicii Moldova, în cazul renunțării și retragerii cetățeniei Republicii Moldova, iar în cazul refuzului de acordare a cetățeniei, dă un răspuns argumentat.

În același timp, articolul 28 litera a) din aceeași lege prevede că Agenția Servicii Publice expediază Președintelui Republicii Moldova spre soluționare cererea solicitantului de cetățenie, împreună cu avizele Ministerului Afacerilor Interne și ale Serviciului de Informații și Securitate, pe când termenul de avizare a cererilor pentru dobândirea cetățeniei Republicii Moldova cu Serviciul de Informații și Securitate constituie o lună și în cazul în care sunt necesare investigații suplimentare poate fi prelungit cu trei luni.

Astfel, cadrul normativ, în funcție de specificul serviciilor publice, stabilește termenul de prestare al acestora.

Potrivit articolului 38 alineatul (1) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000, termenul de examinare a cererilor privind acordarea, redobândirea și renunțarea la cetățenia Republicii Moldova și a propunerilor privind retragerea cetățeniei Republicii Moldova nu poate depăși un an, iar termenul de examinare a cererilor privind recunoașterea cetățeniei nu poate depăși 6 luni. În cazul cererilor de dobândire a cetățeniei prin naturalizare termenul poate fi prelungit cu cel mult 6 luni.

Termenul de examinare a cererilor pentru eliberarea actelor de identitate este stabilit în articolului 4 alineatul (1⁹) din Legea nr. 273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte și este de până la 30 de zile calendaristice, iar în cazul în care există motive întemeiate pentru o examinare

suplimentară, autoritatea competentă este în drept să-l prelungească cu cel mult o lună.

Prin urmare, întocmirea refuzului de prestare a serviciului public în termen de 3 zile nu este posibilă pentru toate serviciile, pe motiv că decizia se ia ca urmare a examinării cererii și, în unele cazuri, a avizării acesteia cu alte autorități publice, iar pentru efectuarea acțiunilor respective este necesar timp care depășite cu mult termenul de 3 zile.

De revăzut și alin. (4), ori, legile speciale care reglementează prestarea unui anumit serviciu public pot prevedea și modalități specifice de contestare. Spre exemplu, Legea cadastrului bunurilor imobile prevede posibilitatea de a contesta decizia registratorului din subdiviziunea teritorială la registratorul central și ulterior decizia acestuia poate fi contestată potrivit Codului administrativ.

19. La art.25.:

- la alin.(1), de substituit textul “cu excepția cazurilor prevăzute la alineatele (3) și (4)” cu textul “sau contra plată, în cazurile prevăzute la alineatele (3) și (4)”.

- de exclus alin.(5), deoarece principiile de bază și modul de stabilire a tarifelor se reglementează prin *Metodologia-cadru, care va fi aprobată de către Guvern*;

- propunem de exclus alin.(6), pe motivul că operațiunile administrative nu cad sub noțiunea de „serviciu public”. Ele nu se prestează la cererea beneficiarului or este necesar de inclus în art.2 din proiectul de lege și noțiunea de „operațiune administrativă”;

- alineatul (9) urmează de reformulat, astfel ca să fie incluse și instituțiile publice care sunt finanțate din surse extrabugetare.

20. La art.27 alin.(2), în pct.6) – nu este clară modalitatea obținerii copiilor documentelor „prin utilizarea mecanismului ghișeului unic”. Propunem reformularea punctului cu substituirea textului: „prin utilizarea mecanismului ghișeului unic” cu textul: „platforma de interoperabilitate”.

21. În art.29 se face referire eronată la art. 4 alin. (1) și se indică principiile enumerate deja în art.5, deși specifică că sunt suplimentare la cele deja expuse. De asemenea, descifrarea principiilor a) și b) din art. 29 este confuză.

22. La articolul 32 alineatul (2) subpunctul 2) litera a), după cuvintele „de prestare a serviciilor publice” de introdus cuvintele „(segmentul de prima linie (front-office))”.

În majoritatea cazurilor de prestare a serviciilor în domeniul eliberării actelor de identitate și în materie de cetățenie, aparatului central îi revine sarcina examinării cererilor și producerii rezultatului prestării serviciilor publice (back-office). Astfel, subdiviziunile teritoriale ale Departamentului înregistrare și evidență a populației nu pot fi asigurate cu utilajul necesar pentru personalizarea sau producerea documentelor, deoarece nu sunt condiții și spații necesare, specialiști pregătiți pentru efectuarea acestor lucrări și implică costuri enorme.

Mai mult, transferarea funcțiilor de primire a deciziei în subdiviziunile teritoriale ale Agenției Servicii Publice contravine prevederilor actelor normative ce reglementează domeniul de referință, în special prevederilor articolului 28 din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000, care stabilește atribuțiile Agenției Servicii Publice la prestarea serviciilor publice în materie de cetățenie.

Astfel, în cazul cererilor de redobândire și de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova prin naturalizare, rolul Agenției Servicii Publice este de a verifica documentele prezentate de solicitant la structura teritorială a acesteia, de a întocmi o notă informativă, care este semnată de directorul Agenției Servicii Publice și de a expedia cererea solicitantului, împreună cu avizele autorităților de resort Președintelui Republicii Moldova spre soluționare. În cazul cererilor de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova prin recunoaștere, examinarea cererilor și expedierea acestora pentru avizare Serviciului de Informații și Securitate, precum și aprobarea avizului privind recunoașterea cetățeniei Republicii Moldova ține de competența aparatului central și al directorului Agenției Servicii Publice.

Subsecvent, în cazul refuzului în prestarea serviciului respectiv decizia nu poate fi luată de către șefii subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Servicii Publice.

Director



Vladislav ZARA

Sorina Șarcanean, 022 50 45 97
Ruslana Rotaru, 022 50 44 76
Inga Grecu-Stavila, 022 88 10 43
Iurie Florea, 022 50 49 95
Avelina Viziru, 022 26 71 54
Olga Botnaru, 022 26 72 25

**AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU
SIGURANȚA ALIMENTELOR**

MD-2009, mun. Chișinău, str. M.Kogălniceanu, 63,
Republica Moldova

Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30 e-mail:
info@ansa.gov.md, www.ansa.gov.md



**NATIONAL FOOD SAFETY
AGENCY**

MD-2009, str. Mihail Kogălniceanu, 63, Chisinau,
Republic of Moldova

Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30
e-mail: info@ansa.gov.md, www.ansa.gov.md

Nr. DI-6/2546 din "08" 10 20 21

La nr. _____ din " " 20

Cancelaria de Stat

cancelaria@gov.md

Copie: **I.P. „Agenția de Guvernare Electronică”**

office@egov.md

Prin prezenta, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a examinat solicitarea Cancelariei de Stat nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021 (nr. de intrare 535 din 17.09.2021) cu privire la proiectul definitivat al hotărârii de Guvern *privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)* și, în limita competențelor funcționale, Vă comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor.

Director general

Radu MUSTEATA

Ex. T. Popov

Tel. (022) 264-675



MD-2004, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 151
tel: (373 22) 22 15 52; fax: (373 22) 23 44 25
e-mail: camera@chamber.md; president@chamber.md
http://www.chamber.md

MD-2004, Chisinau, 151 Stefan cel Mare Avenue
phone: (373 22) 22 15 52; fax: (373 22) 23 44 25
e-mail: camera@chamber.md; president@chamber.md
http://www.chamber.md

09.10.2020 nr. 492-06/05

**Cancelaria de Stat
a Republicii Moldova**
diana.culic@gov.md

Aviz

la proiectul de Lege cu privire la serviciile publice (numar unic 748/CS/2020)

Camera de Comerț și Industrie al Republicii Moldova a examinat proiectul de Lege cu privire la serviciile publice (numar unic 748/CS/2020) luînd în considerare propunerile ce vor reglementa modul de prestare a serviciilor publice în contextul prevederilor Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, ce țin înființarea, desființarea și prestarea serviciilor publice aferente emiterii actelor permissive, consideră proiectul de lege favorabil și avizează pozitiv.

Presedinte

Sergiu Harea

Executor:
Dolghii Silvia
Secția juridică
Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova
MD-2012, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 151
Tel.: +37322235268, Mobil: +37360945773



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD-2001, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73/1
tel: + 373 (22) 274 565, 273 443; fax: + 373 (22) 270 606; E-mail: office@competition.md; www.competition.md

Nr. DJ-06/ 514-1938 din 19 octombrie 2020
la nr. 18-23-8514 din 17.09.2020

Doamnei Liliana IACONI,
Secretar general al Guvernului

Stimată Doamnă Secretar general,

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 15 octombrie 2020, a examinat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, *proiectul de Hotărâre de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)* și, în limitele competenței sale, comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea acestuia.

Cu respect,

Marcel RĂDUCAN

Președinte



Banca Națională a Moldovei

Nr. 31-002/66/2752

22.10.2020

Dlui Roman CAZAN
Secretar general adjunct al Guvernului
Cancelaria de Stat a Republicii Moldova
Piața Marii Adunări Naționale, 1
MD-2033, mun. Chișinău

Cu referire la Proiectul legii cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), remis spre avizare prin scrisoarea nr.18-23-8514 din 17.09.2020, Banca Națională a Moldovei comunică următoarele:

1. Proiectul operează cu termeni generici, care nu permit delimitarea clară a obiectului de reglementare al acestuia în corelare cu alte legi aplicabile activității autorităților publice. Spre exemplu, art.2 subpct.1) definește în sens foarte larg “serviciul public” și “prestarea serviciilor publice”, incluzând operațiunile administrative și emiterea actelor administrative individuale. Acestea sunt însă deja reglementate de Codul administrativ și considerăm că acesta trebuie să rămână în continuare legea-cadru pentru activitatea administrativă a autorităților publice, completată de legile speciale de activitate ale autorităților publice. Corespunzător, proiectul urmează să prevadă expres cum se va aplica în coroborare cu Codul administrativ.

2. Observăm că în noțiunea de “prestator de serviciu public” (art.2) se includ și autoritățile administrative autonome responsabile față de Parlament, iar conform art.7-8 din proiect, de politicile publice în domeniul serviciilor publice și de organizarea implementării lor este responsabil Guvernul și Cancelaria de Stat. Este de subliniat faptul că cadrul normativ al proiectului pare să depășească finalitatea urmărită menționată în Nota Informativă, unde este indicat că inițiativa privind respectivul proiectul ”se întemeiază pe funcția Guvernului de gestionare și prestare a serviciilor publice pentru care este responsabil și pe atribuția Guvernului de asigurare a accesului, prestării, verificării, evaluării calității și de

modernizare a serviciilor publice, stabilite în art.5 lit. d) și, respectiv, în art.6 lit. j) din Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern”, or Banca Națională este o autoritate autonomă, inclusiv în ceea ce privește stabilirea politicilor în domeniile sale de activitate. În acest sens, subliniem că potrivit art.6 alin.(4)-(5) din Legea nr.548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, *“(4) Banca Națională și membrii organelor de conducere ale acesteia sunt independenți în exercitarea atribuțiilor stabilite de prezenta lege și nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni de la autoritățile publice sau de la orice altă autoritate. Autoritățile publice, precum și orice alte autorități nu vor încerca să influențeze membrii organelor de conducere ale Băncii Naționale în exercitarea atribuțiilor lor. (5) Fără a aduce atingere prevederilor art.11 alin.(4) și art.11¹, nicio autoritate publică sau orice altă parte terță nu poate aproba, suspenda, anula, cenzura, amâna sau condiționa intrarea în vigoare a actelor Băncii Naționale, nici nu poate emite opinii ex-ante asupra actelor Băncii Naționale, nici nu poate influența în orice alt mod emiterea actului final al Băncii Naționale.”*

Reiterăm în acest context, principiile privind independența băncii centrale statuate în art.130 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și art.7 din Protocolul nr.4 privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene, unde se stipulează: ”În exercitarea competențelor și în îndeplinirea misiunilor și îndatoririlor care le-au fost conferite prin tratate și prin Statutul SEBC și al BCE, Banca Centrală Europeană, băncile centrale naționale sau membrii organelor lor de decizie nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni din partea instituțiilor, organelor, oficiilor sau agențiilor Uniunii, a guvernelor statelor membre sau a oricărui alt organism. Instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii, precum și guvernele statelor membre se angajează să respecte acest principiu și să nu încerce să influențeze membrii organelor de decizie a Băncii Centrale Europene sau ale băncilor centrale naționale în îndeplinirea misiunii lor”. În Raportul de convergență al Băncii Centrale Europene, publicat în iunie 2014, BE statuează că ”orice prevedere care încalcă independența băncii centrale, astfel cum este definită de Tratat, și rolul acesteia ca parte componentă a sistemului european al băncilor centrale, trebuie să fie ajustată[...]. Această cerință generală rezultă nu doar din Art.131 al Tratatului, dar și din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene”(pag.21).

În egală măsură, și Principiile Basel pentru Supravegherea Bancară Eficientă statuează explicit necesitatea asigurării independenței supraveghetorului (v. Principiul 2: "Supraveghetorul dispune de independență operațională, de procese transparente, de o guvernanță solidă și de resurse adecvate și este responsabil pentru îndeplinirea sarcinilor sale. Cadrul juridic pentru supravegherea bancară include protecția juridică a supraveghetorului"), independență care este inerentă capacităților băncii centrale de a realiza evaluări complexe calitative, aplicarea raționamentelor de supraveghere și judecăților de valoare într-un domeniu caracterizat printr-un înalt nivel de sofisticare și modelat de evoluții zilnice.

În considerarea acestor particularități ale activității unei bănci centrale/autorități de supraveghere, atenționăm, că pe parcursul timpului, cadrul legal prin care s-a urmărit uniformizarea activităților desfășurate de autoritățile publice (cu precădere în domeniul emiterii actelor permissive) a fost conturat cu atenție, reținând exceptarea BNM de la prevederile acestuia (a se vedea, spre ex., Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător).

Având în vedere cele expuse supra, propunem exceptarea Băncii Naționale de la aplicarea prevederilor acestui proiect.

Cu respect,

Ion Sturzu
Viceguvernator

Digitally signed by Sturzu Ion
Date: 2020.10.22 08:49:49 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



ex. C. Borzîn
tel. 822-402

Adresa: Bulevardul Grigore Vieru nr. 1, MD-2005, Chișinău, Republica Moldova
Tel: (+373) 22 822 606, Fax: (+373) 22 220 591, email: official@bnm.md, web: www.bnm.md



CONGRESUL AUTORITĂȚILOR LOCALE DIN MOLDOVA

Str. Columna 106 A, Chișinău, Republica Moldova (secretariat)
Tel: 22-35-09, Fax: 22-35-29, mob. 079588547, info@calm.md, www.calm.md

Nr. 186 din 27 octombrie 2020

Domnului Ion Chicu,
Prim ministru al Republicii Moldova

Guvernul Republicii Moldova

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Autorităților Publice Locale – Membri CALM

Aviz

la proiectul de Lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)

1. Considerații generale

Congresul Autorităților Locale din Moldova (CALM) a examinat proiectul de Lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), în continuare Proiect.

CALM a analizat prevederile Proiectului în cauză prin prisma respectării principiilor de organizare, funcționare și a intereselor autorităților administrației publice locale (APL), stabilind următoarele.

2. Legislația aplicabilă

- ❖ Carta Europeană a Autonomiei Locale din 15.10.1985, publicată în ediția oficială "Tratate internaționale", 1999, volumul 14, pag.14
- ❖ Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994;
- ❖ Legea privind descentralizarea administrativă, nr. 435-XVI din 28.12.2006;
- ❖ Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006;
- ❖ Codul administrativ al Republicii Moldova, nr. 116 din 19 iulie 2018;
- ❖ Legea cu privire la actele normative, nr. 100 din 22 decembrie 2017.

3. Constatări/obiectii

I. Aspecte introductive și conceptuale. Proiectul are ca obiect de reglementare *serviciile publice*, ceea ce reprezintă un domeniu foarte important al dreptului public în general și dreptul administrativ în special. La prima vedere Proiectul pare a fi o continuare a proiectelor de lege mai vechi cu privire la serviciile publice sau cu privire la serviciile publice administrative.

Conform art. 2 pct. 1) din Proiect "serviciul public" este definit ca "funcția de stat exercitată de către *prestatorul serviciului public în mod individual, în limitele competenței, la cererea beneficiarului serviciului public*, având drept scop realizarea drepturilor, libertăților și intereselor lui legitime, oferindu-i beneficii materiale sau nemateriale relevante,,.

Având în vedere că noțiunile și obiectul Proiectului au foarte multe deficiențe și pot avea un impact imprevizibil asupra reglementărilor existente, în cele ce urmează considerăm că ar fi necesar de atras atenție la un șir de aspecte legislative și doctrinale (științifice) fundamentale privind conceptul de "serviciu public", inclusiv deoarece tot mai des în proiecte observăm devieri de la **fundamente** elaborate de decenii și recunoscute de majoritatea absolută a specialiștilor din domeniul respectiv.

De asemenea conform art. 25 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative „elaborarea proiectelor actelor normative este precedată, în funcție de importanța și complexitatea proiectelor respective, de *efectuarea studiilor de cercetare în scopul fundamentării necesității sau lipsei acestora privind inițierea elaborării unui act normativ. Studiile de cercetare se efectuează pentru cunoașterea temeinică a realităților social-economice ce urmează a fi reglementate, a cadrului normativ relevant, a reglementărilor similare în legislația altor state, inclusiv a țărilor Uniunii Europene.*”.

Constituția Republicii Moldova conține în domeniul Proiectului așa concepte cum ar fi „descentralizarea serviciilor publice,, „servicii publice de interes raional”(art. 109, 113). Aceste concepte trebuie să-și găsească reflectarea în Proiect.

Conform Capitolului III din Codul administrativ, nr. 116/2018 sunt utilizate așa concepte sau noțiuni cum ar fi „activitate administrativă” fiind ”realizată de autoritățile publice în regim de putere publică”, „procedură administrativă”, „autorități publice”, „regimul de putere publică”. Apare întrebarea care este corelația acestora cu așa categorii din Proiect cum ar fi „serviciu public” ca „funcție de stat”, ”guvernare electronică” ”prestator al serviciului public”, „prestarea serviciului public”, etc.? De asemenea este interesant cum vor fi acestea corelate **în cazul unor litigii** dintre așa zișii ”prestatori” și „beneficiari” de „servicii publice” și care va fi procedura: judiciară de drept comun sau judiciară specializată (contencios administrativ) sau/și, în unele cazuri, o procedură administrativă distinctă de coordonare? Cu regret Proiectul în redacția actuală nu dă răspuns la aceste întrebări.

Și în sfârșit conceptele doctrinale (științifice) de drept public și drept administrativ, care sunt mai aproape de cele menționate conform Constituției RM și Codului administrativ, și „cu mult mai departe” de prevederile Proiectului.

Noțiunea de serviciu public a redevenit o noțiune de bază a dreptului administrativ¹. Statul și unitățile administrativ-teritoriale, ca forme organizatorice de viață și activitate ale membrilor societății, au menirea de a asigura acestora condițiile necesare de conviețuire - economice, sociale, culturale, de securitate etc. - în mod continuu și permanent, organizând în acest scop o *multitudine de structuri organizatorice*, denumite frecvent în legislație și în doctrina juridică de specialitate **”servicii publice”**, pe care le dotează în vederea bunei lor funcționări cu: mijloace materiale și bănești, tehnice, specialiști, etc. Unele din aceste „servicii publice” *se organizează numai de către stat, altele putând fi organizate și de către colectivitățile locale*. În primul caz, vorbim de **”servicii publice ale statului”**, în cel de-al doilea caz de **”servicii publice ale satului (comunei), orașului (municipiului) sau raionului”** după caz, adică **servicii publice de interes local**.

Încă în perioada interbelică distinși Profesori români, luând în considerație doctrina franceză, au formulat concepte în domeniu, care sunt valabile și în prezent.

De exemplu Profesorul Anibal Teodorescu sublinia că, *serviciile publice se întâlnesc oriunde este o activitate de stat*. Susținea de asemenea că, *funcția executivă a statului se realizează prin servicii publice*, iar totalitatea lor formează *administrația*. În acest sens, autorul consideră că serviciul public este serviciul înființat și organizat de stat sau subîmpărțirile sale administrative pentru îndeplinirea atribuțiilor lor executive²

Intr-o altă opinie³ se consideră că serviciul public este un element esențial al organizării statului modern, prin serviciu public înțelegând orice activitate creată pentru satisfacerea unor interese colective care se realizează după procedura specială a dreptului public, la nevoie cu concursul forței publice. Definit ca activitate, serviciul public are următoarele caracteristici: 1) este o activitate tehnico-juridică; 2) funcționează regulat și continuu; 3) este o activitate pentru realizarea unor interese publice; 4) activitate fără a avea ca scop un câștig material; 5) activitate care poate fi supusă unor modificări.

În aspect general de organizare a societății în stat putem spune ca avem serviciul public de legiferare (Parlament), serviciul public judiciar (instanța de judecată), iar cel mai multe sunt serviciile publice din domeniul puterii executive, adică guvernate în cadrul activității administrative, despre care am vorbit cu lux de amănunte mai sus (servicii publice de natură administrativă). Serviciile publice sunt realizate de autoritățile publice, de instituții publice,

¹ A. Iorgovan, *Tratat de drept administrativ*, vol.I, Ed. Nemira, 1996, p. 83, etc.

² Anibal Teodorescu, *Tratat de drept administrativ*, vol. I, pag. 256/ Citat în lucrările contemporane, cum ar fi a prof. A. Iorgovan, I. Alexandru, Rodica Narcisa Petrescu, etc.

³ M. Văraru, *Tratat de drept administrativ roman*, Ed. Librăriei Socec & Co., București, 1928, p. 89/ Citat în lucrările contemporane

de întreprinderi de stat sau municipale, iar unele din ele sunt concesionate particularilor (persoane juridice sau fizice private).

Astfel, se poate concluziona că noțiunea de serviciu public are două sensuri: *un prim sens este acela de organism (organ) iar cel de-al doilea sens este acela de activitate*. Acest dublu sens își are originea în dreptul francez. *In sens organic sau formal prin serviciu public se înțelege o organizație, inclusiv întreprindere girată de administrație, iar în sens material, serviciul public este orice activitate care are ca scop satisfacerea unui interes general, indiferent de natura organizației care o exercită - publică sau privată.*

În prezent, unul dintre cele mai des discutate aspecte referitoare la serviciile publice este *descentralizarea acestora, mai precis modalitatea de realizare și gradul în care se realizează punerea în practică a principiului constituțional al descentralizării serviciilor publice*.

Pentru a nu complica materia cu alte categorii și mai complexe aferente serviciilor publice și categoriilor acestora, ne oprim aici considerând că argumentele aduse sunt suficiente pentru a constata că Proiectul are un obiect de reglementare cu mult mai îngust și anume se referă doar la prestarea unor servicii publice în formă electronică. Pretenția autorilor de a reglementa serviciile publice este peste măsură de exagerată, acest rol și-ar putea lua un act legislativ mai complex cum ar fi Codul administrativ (*notă*: cu regret și el nu chiar corespunde denumirii pretinse).

Prin urmare propunem ca denumirea Proiectului să fie următoarea:

**„L E G E
cu privire la prestarea serviciilor publice în formă electronică”**

I. Aspecte de conținut. În contextul conceptelor menționate, vom face un șir de propuneri nemijlocit la conținutul Proiectului.

1. Pe tot parcursul Proiectului (inclusiv la art. 1) sintagma „serviciu public” la cazul și numărul respectiv se propune să fie înlocuită cu sintagma „serviciu public în formă electronică” sau „serviciu public electronic” la cazul și numărul respectiv. La art. 1 sau 3 trebuie să fie specificat concret la care categorii de servicii publice nu se aplică. De exemplu avem o mulțime de autorități publice, inclusiv administrative, autonome (Banca Națională a Moldovei, Serviciul de Informații și Securitate, Agenții Naționale din diferite domenii, etc.). Se aplică Proiectul asupra lor sau asupra autorităților ce exercită activitatea legislativă, judecătorească?

2. La art. 1 alin. (1) din Proiect sintagma ”al statului și societății prin prestarea serviciilor publice” *se propune de exclus deoarece interesul public trebuie să fie unic*.

3. La art. 2 din Proiect:

Pct. 1) (noțiunea „serviciului public”) *se propune de exclus sau de expus în următoarea redacție:*

„1) *serviciul public* - structură organizatorică înființată prin lege sau în baza legii, de către stat sau unitate administrativ-teritorială, pentru satisfacerea în mod continuu și sistematic a unor interese ale membrilor societății (unor interese publice), încadrată cu personal de specialitate și finanțată, ca regulă, din bugetul statului sau bugetul unității administrativ-teritoriale.”.

Pct. 3) (noțiunea de „guvernare electronică”) este cu mult mai complexă decât cea propusă în Proiect și *se propune de expus în următoarea redacție:*

„3) *guvernare electronică* – activitate administrativă sau altă activitate de interes public care aplică și utilizează tehnologii informaționale și de comunicații pentru a asigura interacțiunea dintre entitățile publice, cetățeni și mediul de afaceri la prestarea serviciilor publice și desfășurarea altor activități de interes public conexe”.

Pct. 4) și 5) (noțiunile de „serviciu public proactiv” și „eveniment de viață”) nu au sens în aspect juridic sau încărcătură juridică (admitem că pot fi utilizate în aspect tehnic al proceselor TIC), de asemenea nu sunt utilizate ulterior pe larg în Proiect și *se propun de exclus.*

Pct. 6) (noțiunea de „beneficiar al serviciului public”), *în afară de introducerea cuvântului „electronic” după cum a fost menționat la început, se propune de introdus și persoanele juridice de drept public, deoarece admitem că și ele pot fi beneficiare (de exemplu APL, etc.).*

Pct. 7) litera d) *se propune în următoarea redacție:*

„d) autoritate a administrației publice locale, care prestează servicii publice în domeniile proprii de activitate, servicii delegate, instituție publică de interes local sau întreprindere municipală, în care autoritatea administrației publice locale are calitatea de fondator”;

Pct. 8) (noțiunea ”prestarea serviciului public”) *este de prisos (este un termen general aplicabil) și trebuie exclusă.*

Pct. 10) (noțiunea de „centru multifuncțional”) *reprezintă o monopolizare din partea ASP și ar trebui introduse și APL. De exemplu de ce nu ar putea exista asemenea centre la nivel local conform principiului subsidiarității?*

Pct. 12 *trebuie de exclus, deoarece noțiunea de „regulament administrativ” de prestare a serviciului public electronic nu se încadrează în sistemul actelor legislative și normative ce reglementează competența diferitor autorități publice privind prestarea unor sau altor servicii publice.*

Noțiunile din pct. 13)-15) *trebuie de revăzut în aspectul aplicării la serviciile publice electronice la nivel local*. Cu regret Proiectul pune accentul pe monopolizarea proceselor de guvernare electronică la nivel central.

La pct. 16, și pe parcursul Proiectului unde este utilizat termenul respectiv, denumirea de „*modernizarea unui serviciu public*” trebuie înlocuită cu „*digitalizarea unui serviciu public*”, deoarece procesul de modernizare a unui serviciu public este cu mult mai complex: cum ar fi revizuirea însăși a statutului juridic și esenței serviciului ca să fie aplicabil principiul subsidiarității, evitării conflictelor și eficiența competenței privind serviciul respectiv, la fel posibilitatea descentralizării acestuia, etc. Proiectul în cauză, dar și procesul de guvernare electronică, nu poate îndeplini aceste sarcini complexe, deoarece ele țin de întregul sistem administrativ de la nivel central și local, adică nu numai latura de aplicare a tehnologiilor informaționale.

4. Le art. 3 din Proiect:

În contextul propunerilor de mai sus, *alineatul (1) din art. 3 din Proiect se propune de exclus*, deoarece este prea general și depășește obiectul de reglementare a Proiectului.

Alineatele (3) și (4) din articol sunt prea vagi și urmează a fi revăzute în contextul propunerilor de la art. 1 din Proiect. De exemplu Guvernul tot este responsabil în fața Parlamentului, iar unele autorități publice doar transmit în termenul stabilit de lege rapoarte Parlamentului, având autonomie funcțională, pe când funcțiile de bază de cele mai multe ori *anume* au ca scop prestarea unor servicii publice.

5. La art. 4 din Proiect, *conceptul de "regulament administrativ", trebuie de exclus* deoarece contravine sistemului și ierarhiei actelor normative, după cum a fost menționat anterior.

6. La art. 5 din Proiect:

La alin. (1), pct. 6) și 7) *considerăm că trebuie excluse*, deoarece sunt incerte din punct de juridic și ar fi mai mult niște cerințe tehnice. De exemplu la instituirea unui serviciu public trebuie să se urmărească în mod prioritar accesibilitatea, comoditatea și eficiența pentru orice cetățean, indiferent de locul aflării, doar ulterior formatul electronic (adică formatul electronic nu poate fi scop în sine, ci doar un instrument pentru asigurarea principiului subsidiarității).

Alin. (2) *considerăm că trebuie de exclus*, deoarece contravine conceptului de principiu ca fundament aplicabil la toate situațiile din domeniul prestării serviciilor publice electronice.

7. Art. 7 ar *trebui modificat în contextul propunerilor de mai sus cum ar fi excluderea*: „lista evenimentelor de viață asociate serviciilor publice (pct.3), lista serviciilor publice proactive (pct. 4), aprobă regulamente administrative ... (pct. 7). La pct. 6) privind instituirea, modificarea și desființarea serviciilor publice ar trebui de inclus sintagma „din sfera

de competență a Guvernului”, deoarece în alte domenii, cum ar fi cel local, Guvernul nu poate gestiona nemijlocit.

8. La art. 9 pct. 5) din Proiect, *cuvintele „serviciilor publice descentralizate” trebuie să fie înlocuite cu sintagma „serviciilor publice (atribuțiilor) delegate”*, deoarece redacția actuală nu este corectă din punct de vedere a conceptelor organizării administrative în RM.

9. Articolul 10 din Proiect nu corespunde principiilor și standardelor privind asigurarea autonomiei locale și descentralizării administrative și se propune în următoarea redacție:

„Articolul 10. Competența autorităților administrației publice locale.

(1) În realizarea competențelor în domeniul serviciilor publice electronice de care este responsabilă în teritoriul administrat, autoritatea deliberativă a administrației publice locale:

1) aprobă politicile publice în domeniul prestării și digitalizării serviciilor publice și organizează implementarea lor;

2) aprobă Nomenclatorul serviciilor publice electronice la nivel local;

3) instituie, modifică și desființează servicii publice electronice din competență;

4) aprobă cadrul normativ necesar prestării serviciilor publice electronice;

5) aprobă actele normative pentru organizarea și funcționarea centrelor multifuncționale și centrelor universale de prestare a serviciilor publice la nivel , precum și pentru îmbunătățirea accesului și creșterii calității serviciilor publice, prin diverse canale și modalități noi;

6) aprobă tarifele pentru prestarea serviciilor publice electronice contra plată, conform Metodologiei - cadru aprobată de Guvern;

7) asigură aplicarea și respectarea actelor normative ce reglementează serviciile publice electronice;

8) îndeplinește alte atribuții în domeniul serviciilor publice electronice, în conformitate cu prezenta lege sau alte acte normative.

(2) În realizarea funcției de gestionare și prestare a serviciilor publice electronice de care este responsabilă în teritoriul administrat, autoritatea executivă a administrației publice locale:

1) asigură elaborarea, coordonarea, implementarea, monitorizarea și evaluarea politicilor publice locale în domeniul digitalizării serviciilor publice și guvernării electronice în teritoriul administrat;

2) inițiază elaborarea și prezintă spre aprobare autorității deliberative a administrației publice locale proiecte de acte normative privind înființarea unor servicii publice electronice noi pe teritoriul administrat și aprobarea a cadrului normativ de prestare a serviciilor respective;

3) elaborează și prezintă spre aprobare autorității deliberative respective tarife la serviciile electronice contra plată prestate pe teritoriul administrat, conform Metodologiei - cadru aprobată de Guvern;

4) inițiază elaborarea proiectelor de acte normative pentru îmbunătățirea accesului și creșterii calității serviciilor publice, inclusiv pentru digitalizarea acestora;

5) înaintează spre aprobare autorității deliberative respective inițiative de creare și dezvoltare a sistemelor informaționale teritoriale destinate prestării serviciilor publice electronice;

6) revizuieste periodic lista serviciilor din sfera sa de competență și prezintă spre aprobare autorității deliberative respective proiecte de acte normative care prevăd desființarea serviciilor publice electronice care nu sunt aplicabile, prestate pe teritoriul administrat;

7) creează grupuri de lucru cu atribuții în domeniul digitalizării serviciilor publice și aprobă regulamentele de activitate ale acestora;

8) monitorizează calitatea și exercită controlul asupra modului de prestare a serviciilor publice de către prestatorii de servicii publice din sfera sa de competență;

9) îndeplinește alte atribuții aferente gestionării și prestării serviciilor publice de care este responsabilă, în conformitate cu prezenta lege sau alte acte normative.”.

10. La art. 12 din Proiect, *alineatul (3) urmează a fi exclus*, deoarece creează un obstacol birocratic nejustificat (similar cum în prezent este avizarea statelor de personal de către Cancelaria de Stat).

11. Art. 13 și 14 *trebuie revăzute conceptual sau de le exclus*, deoarece nu se încadrează în procesul legislativ și normativ existent, reglementat de Legea privind actele normative și alte legi. Ca alternativă ar putea fi expuse niște cerințe și condiții în cazul serviciilor publice electronice, încadrate armonios cu prevederile privind actele normative și Codul administrativ al RM (pentru acte și fapte individuale), precum și angajamentele internaționale și prevederile legale din domeniul protecției datelor cu caracter personal.

12. La art. 16 din Proiect, în contextul celor menționate mai sus, urmează a fi excluse: ”evenimente de viață” „regulamente administrative,,. Alineatul (5) este incert, deoarece într-adevăr fără prezentarea unor documente importante serviciul public nu poate fi prestat. În mod firesc fiecare ar trebui să răspundă pe segmentul său de competență (a se vedea și art. 35 din Codul administrativ al RM).

13. Art. 17 din Proiect contravine principiilor autonomiei locale și descentralizării serviciilor publice, deoarece mecanisme de ghișee unice pot fi create nu numai la nivel central, dar și la nivelul APL. *Urmează a fi revăzut*.

14. Art. 18 din Proiect *se propune de exclus*, deoarece depășește obiectul Proiectului și este cam incorect conceptual. Serviciile publice nu sunt prestate doar în formă electronică sau pe suport de hârtie. Natura lor este diferită: caracter administrativ, caracter nematerial, caracter material, caracter mixt, etc.

15. Art. 19 din Proiect (trebuie revăzut în contextul propunerilor de mai sus, precum și asigurarea drepturilor și intereselor APL. Astfel, va permite arhitectura Portalului unic al serviciilor publice (*notă*: ar trebui „electronice”) integrarea serviciilor publice de la nivel local (e vorba de peste o mie de unități administrative-teritoriale (*notă*: cum vor fi vizibile)? Care ar fi mecanismul creării acestuia în raport cu nivelul local, resursele, inclusiv dacă structura centrală responsabilă are servicii desconcentrate în teritoriu (ca APL să nu fie nevoite să se deplaseze în capitală pentru digitalizarea unui serviciu public local)? APL poate reutiliza resursele din Portalul unic pentru necesități locale? Cu regret Proiectul nu dă răspuns cert la aceste întrebări și trebuie completat cu mecanisme clare de aplicare a guvernării electronice atât la nivel central, cât și nivel local.

16. Art. 21 din Proiect *urmează a fi exclus*, având în vedere cele menționate anterior, inclusiv deoarece nu constituie obiectul de reglementare a Proiectului în cauză (este un subiect mai complex).

17. Art. 22 din Proiect *ar trebui să se refere doar la suspendarea serviciilor publice electronice*, iar temeiuri de suspendare a unui serviciu public în general rezultă din specificul acestuia, fiind reglementate în actele normative privind serviciul în cauză.

18. La art. 24 din Proiect, *în denumire și pe parcurs ar trebui de schimbat sintagma „servicii publice proactive” prin „servicii publice electronice conexe”*, conform argumentelor expuse pe parcurs.

19. La art. 27 alineatul (2) din Proiect, la pct. 16) după sintagma „organului central de specialitate al administrației publice” *se propune de inclus „sau autorității administrației publice locale”*.

20. La art. 28 și 30 din Proiect *cadrul metodologic pentru monitorizarea calității și exercitarea controlului asupra modului de prestare a serviciilor publice trebuie să fie unul tip* (cu posibilitatea de adaptare la specificul serviciului public local) *și să fie aprobat de Guvern*, deoarece doar această autoritate, conform prevederilor constituționale, exercită conducerea generală a administrației publice (împuternicire care nu este caracteristică Cancelariei de Stat).

21. La art. 31 din Proiect sintagma „răspund, în condițiile legii, disciplinar, civil, contravențional sau penal, după caz, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activității administrative legate de prestarea serviciilor publice, în conformitate cu prezenta lege și actele normative subsecvente acesteia, precum și pentru divulgarea, în procesul prestării serviciilor publice, a informațiilor oficiale cu accesibilitate limitată.” *se propune de substituit prin sintagma „răspund, în condițiile legii, disciplinar, material, patrimonial, contravențional sau penal, după caz, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a atribuțiilor privind prestarea serviciilor publice electronice, în conformitate cu prezenta lege și alte acte normative.”*, pentru a corespunde sistemului normativ și de răspundere existent.

Ținând cont de cele menționate, CALM consideră că Proiectul necesită o revizuire substanțială, inclusiv deoarece nu este cert (se referă doar tangențial) în ceea ce privește procesul de guvernare electronică la nivel local, punând accent pe mecanisme extrem de centralizate, și respectiv NU poate fi susținut în redacția actuală.

Solicităm prezentarea repetată a Proiectului, cu includerea celor propuse mai sus, exprimându-ne disponibilitatea de a acorda suport la acest proces.

Cu respect,

Viorel FURDUI
Director Executiv al CALM



Exec: V.Rusu, expert CALM
tel. 0795 88 165; 22 35 09



COMPANIA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI ÎN MEDICINĂ

MD-2012, mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, 46; tel. 022 780 240; www.cnam.md; e-mail: secretariat@cnam.gov.md

30.09.2020 Nr. 01-02/1726
La nr.18-23-8514 din 17 septembrie 2020

Cancelaria de Stat

Compania Națională de Asigurări în Medicină a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și, în limita competenței funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri la proiectul supus avizării.

Digitally signed by Jucican Adrian
Date: 2020.09.30 09:09:51 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Prim - vicedirector general

Adrian JUCICAN

INSTITUȚIA PUBLICĂ
„CONSILIUL DE SUPRAVEGHERE
PUBLICĂ A AUDITULUI”



ПУБЛИЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
„СОВЕТ ПО ПУБЛИЧНОМУ
НАДЗОРУ ЗА АУДИТОМ”

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mîtropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 57/1, of. 416

Nr. 45 din 05 octombrie 2020
la nr.18-23-8514 din 17 septembrie 2020

**Cancelaria de Stat
a Republicii Moldova**
MD-2033, mun. Chișinău,
Casa Guvernului

Instituția Publică „Consiliul de supraveghere publică a auditului” a examinat avizul Dvs privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice și comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.

Totodată, menționăm că I.P. „Consiliul de supraveghere publică a auditului” este o instituție responsabilă pentru supravegherea publică a auditului, evidența auditorilor, entităților de audit și monitorizarea stagiariilor.

În contextul celor expuse, comunicăm că Consiliul nu prestează servicii publice.

Director executiv

Nicoleta GRAUR



Nr. 14-10/123 din 29.09.2020

La nr. 18-23-8514 din 17.09.2020

Cancelaria de Stat

Biroul Național de Statistică a examinat proiectul de hotărâre al Guvernului privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice, (număr unic 748/CS/2020) și, în limita competențelor sale funcționale, comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor cu referință la proiect.

Digitally signed by Cara Oleg
Date: 2020.09.29 23:25:11 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Oleg CARA
Director general

Ex.: V. Valcov
Tel.: 067 770 031

**AGENȚIA DE STAT PENTRU PROPRIETATEA
INTELECTUALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

Str. Andrei Doga nr. 24/1, MD-2024, Chișinău, Republica Moldova
Tel.: (+373-22) 400-508, (+373-22) 400-583, Fax: (+373-22) 440-119
www.agepi.gov.md, email: office@agepi.gov.md



AGEPI
IDNO 1015601000112

**STATE AGENCY ON INTELLECTUAL PROPERTY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

24/1, Andrei Doga Str., MD-2024, Chisinau, Republic of Moldova
Tel.: (+373-22) 400-508, (+373-22) 400-583, Fax: (+373-22) 440-119
www.agepi.gov.md, email: office@agepi.gov.md

nr. 1579
din 30.09.2020

Cancelaria de Stat
Piața Marii Adunări Naționale nr. 1
MD-2012, Chișinău, Republica Moldova
e-mail: cancelaria@gov.md

La nr. 18-23-8514
din 17.09.2020

Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a examinat *proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)*, autor – **Cancelaria de Stat**, și, ținând cont de competența sa funcțională, comunică lipsa de obiecții și propuneri.

Digitally signed by Iustin Viorel
Date: 2020.09.30 13:03:17 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Viorel IUSTIN,
Director general

Ex.: Dina Antoci
Tel.: 022 400563
E-mail: dina.antoci@agepi.gov.md



Guvernul Republicii Moldova

Agencia Proprietății Publice

MD-2012, Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale 1
Tel: (00373 22) 234-350
e-mail: office@app.gov.md

Nr.05-03-4714 din 23.09.2020

Cancelaria de Stat
cancelaria@gov.md

Cu referire la demersul Cancelariei de Stat nr. 18-23-8514 din 17 septembrie 2020, Agenția Proprietății Publice a examinat proiectul de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)* și, reieșind din competențele funcționale, expune următoarele.

Ținând cont de prevederile art. 19 alin. (3) lit. b) din Legea 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, prin care se stabilește termenul de pînă la 24 de luni de la intrarea în vigoare a legii menționate, pentru inițierea reorganizării tuturor întreprinderilor de stat în alte forme juridice de organizare prevăzute de legislație, se propune excluderea din art.2 alin. (7) lit. a) și b) din proiectul sus menționat cuvintele ”sau întreprindere de stat”.

Director general

Ghenadie ȚEPORDEI

Digitally signed by Țepordei Ghenadie
Date: 2020.09.23 08:43:11 MSK
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



AGENȚIA
RELAȚII FUNCiare ȘI CADASTRU
A REPUBLICII MOLDOVA



MD-2004, or. Chișinău, str. Serghei Lazo, 48
tel. 022-88-12-55, fax. 022-22-63-73
e-mail: info@arfc.gov.md
www.arfc.gov.md

АГЕНТСТВО
ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ И КАДАСТРА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2004, г. Кишинэу, ул. Сергей Лазо, 48
тел. 022-88-12-55, факс. 022- 22-63-73
e-mail: info@arfc.gov.md
www.arfc.gov.md

30 septembrie 2020 nr. 36/01-05/592

La nr. 18-23-8514 din 17.09.2020

Nr. unic 748/CS/2020

**Cancelaria de Stat
a Republicii Moldova**

Agenția Relații Funciare și Cadastru a examinat proiectul de hotărîre a Guvernului „Privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice” (număr unic de înregistrare 748/CS/2020) și comunică următoarele.

La art. 2 din proiectul de lege se propune completarea noțiunii de la pct. 5) „*eveniment de viață*” cu situații concrete care pot fi asociate unui fapt de importanță deosebită pentru o persoană fizică sau persoană juridică de drept privat (ex. naștere/deces, căsătorie/divorț, repatriere în cazul decesului persoanei fizice peste hotarele țării, etc.).

La art. 5 se propune: 1) la alin (1) pct. 4) și pct. 7) revizuirea termenilor „co-creare” și „omnicanalității” în corespundere cu art. 54 alin (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative; 2) la alin (2) lit. e) substituirea cuvîntului „perfecționarea” cu cuvîntul „modificarea”.

La art. 6 alin (3) se propune revizuirea alineatului, sub următorul conținut: „Pot avea calitatea de beneficiar al serviciului public cetățenii și persoanele juridice de drept privat din Republica Moldova, inclusiv persoanele fizice și juridice de drept privat străine, cărora prezenta lege li se aplică în mod egal, cu excepțiile stabilite de actele normative.”

De asemenea, se propune de exclus în tot textul proiectului de lege cuvîntul „administrativ” din sintagma „Regulament administrativ de prestare a serviciului public”, conform art. 14 alin (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, dat fiind faptul că art. 14 alin (1) pct. 2) din proiect stabilește că Regulamentul respectiv trebuie să cuprindă compartimentul privind operațiunile administrative realizate în cadrul procedurii administrative de prestare a serviciului public (...), inclusiv particularitățile de realizare a procedurii administrative în formă electronică.

Director general

Digitally signed by Ghilaș Anatolie
Date: 2020.09.30 16:09:43 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Anatolie GHILAȘ



**SERVICIUL DE INFORMAȚII ȘI SECURITATE
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD-2004, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 166 tel. 022-239-625, fax 022-234-068, e-mail: sis@sis.md

24th septembrie 2020

Nr. 18/896

La nr. 18-23-8514 din 17.09.2020

Cancelaria de Stat

Serviciul de Informații și Securitate a examinat proiectul de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS2020), și în limita competenței funcționale, expune lipsa de obiecții sau propuneri.

Digitally signed by Esaulenco Alexandr
Date: 2020.09.25 11:04:37 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Alexandr ESAULENCO
Director



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CHIȘINĂU

nr. 03-106/5876/20 din 30.09.2021

la nr. _____ din _____

Dlul Adrian ERMURACHI
Secretar general adjunct
al Guvernului

Primăria municipiului Chișinău a examinat proiectul de Lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și propune:

1. Corelarea proiectului și cu Legea privind statutul municipiului Chișinău care nu se regăsește menționat în Nota informativă la proiect.
2. Guvernului ca recomandare, pentru actele care urmează a fi elaborate, să țină cont de aprobarea statelor de personal pe domeniul dat, număr de servicii, tarife la servicii, etc.

Cu respect,

VICEPRIMAR
Ilie CEBAN

Ex. Angela Lubaș
Tel. 069114202

A.S.A.