



**Secretariatul Parlamentului
Republicii Moldova**

Direcția generală juridică

A V I Z

**la proiectul de lege pentru
modificarea Codului de executare
al Republicii Moldova nr. 443/2004
(nr. 216 din 03.09.2021)**

Direcția generală juridică a examinat, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, proiectul de lege specificat în titlu și expune următoarele considerații.

I. Aspecte de ordin general și procedural

1. Proiectul supus avizării a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Președintele Republicii Moldova, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Conform notei informative, proiectul a fost elaborat în vederea introducerii unui mecanism de protecție în cadrul procesului de urmărire a bunurilor imobile cu destinație locativă în care debitorul și membrii familiei sale au unicul domiciliu în scopul evitării situațiilor în care debitorul și membrii lui de familie sunt lăsați fără loc de trai și adăpost.

II. Obiecții de ordin tehnico-juridic și redacțional

1. La pct.1 al art.I în redacția propusă pentru art. 89 pct. 1) se utilizează sintagma „traie rezonabil”, care în legislația națională nu este definit, ceea ce conferă un sens echivoc și poate genera interpretări subiective. În sensul aplicării uniforme sugerăm substituirea ori definirea ei.

De asemenea, și formula „inventarul agricol ... în măsura necesară continuării lucrărilor în agricultură” din art. 89 alin. (1) pct. 5) este ambiguă, deoarece inventarul agricol este foarte diferit ca valoare. Expunem opinia ca să fie specificată o valoare concretă a inventarului agricol, precum este indicat la pct. 10) în privința autovehiculelor, pe motiv că lucrările în agricultură pot fi efectuate și cu un inventar mai ieftin decât cel deținut de debitor.

Tot la art. 89 pct.10) pleonasmul „indispensabil necesar”, urmează a fi revizuită, deoarece conform DEX-ului cuvântul „indispensabil” e definit prin „care este absolut necesar”.

Norma ce se conține la art. 89 pct. 11) este concurentă normei art. 94 alin. (1¹) din proiect. Norma propusă la art. 94 alin. (1¹) permite urmărirea bunului imobil, spre deosebire de cea de la art. 89 pct. 11) care interzice urmărirea bunului imobil în cazul documentelor executorii privind creanțele a căror valoare nu depășește 15 salarii medii pe economie.

2. La pct. 3 cuvintele „se introduce”, nefiind caracteristice limbajului normativ, se vor substitui cu cuvintele „se completează cu”.

3. La pct. 4 al proiectului atenționăm că cuvântul „urmăribile” nu există și sugerăm substituirea lui cu sintagma „care pot fi urmărite”.

4. Potrivit art. 54 alin. (1) lit. c) din Legea nr.100/2017, terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi. În proiectul supus avizării însă, în unele cazuri se utilizează o terminologie care diferă de cea utilizată în Legea nr.289/2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

Astfel, în Legea nr.289/2004 la art. 5 alin. (1) lit. f) se operează cu noțiunea „indemnizație pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani” iar în proiect la art. 110 alin. (1) lit. f) – „indemnizația lunară acordată pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani”.

5. La pct. 6 din proiect se propune o nouă redacție a art. 110 din Codul de executare. Astfel la alin. (1) din acest articol la lit. c) se propune să nu poată fi urmărite veniturile (din salariu sau din alte surse) care cumulativ nu depășesc quantumul salariului minim garantat în sectorul real, iar la lit. o) – doar partea pensiei în mărimea quantumului minim garantat al salariului în sectorul real, cu excepția cazurilor de încasare a pensiei de întreținere.

Prin urmare, în primul caz dacă debitorul are două surse de venit, care cumulativ depășesc quantumul salariului minim garantat în sectorul real, atunci acest venit va putea fi urmărit în întregime. În al doilea caz însă, se va urmări doar partea pensiei ce depășește quantumul salariului minim garantat în sectorul real.

Sugerăm ca ambele cazuri să fie abordate în aceeași manieră.

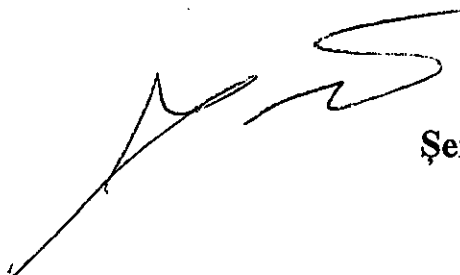
6. Tot la pct. 6, referitor la modificarea de la lit. g) din art. 110 alin. (1), trimiterea la actul normativ respectiv urmează a fi efectuată cu indicarea numărului și anului adoptării lui, precum e prevăzut la art. 55 alin. (5) din Legea nr.100/2017.

7. La pct. 7 din proiect sintagma „unicul domiciliu” nu este reușită. Dacă se are în vedere bunul imobil care se află în proprietatea debitorului așa și se va indica.

8. La art. II considerăm necesar de concretizat situația bunurilor în privința cărora procedura de urmărire, la data intrării în vigoare a modificărilor propuse prin proiect, a depășit etapa anunțării bunului pentru licitație.

De asemenea, considerăm necesar de stipulat în baza căror prevederi se vor examina de către instanțele judecătorești contestațiile în privința procedurilor executorii efectuate anterior intrării în vigoare a modificărilor propuse prin acest proiect.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, iar oportunitatea examinării acestuia ține de competența Parlamentului.



Ion CREANGĂ
Șef Direcție generală

Ex.: Iu. Cojocaru,
tel.: 577.