



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 415

от 14 июня 2012 г.

Кишинэу

**О проекте Закона о внесении изменений и дополнений
в некоторые законодательные акты**

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить и представить для рассмотрения Парламенту проект Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

Премьер-министр

ВЛАДИМИР ФИЛАТ

Контрасигнует:

Министр юстиции

Олег Ефрим



ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ЗАКОН

**о внесении изменений и дополнений
в некоторые законодательные акты**

Парламент принимает настоящий органический закон.

Статья I. – В части (2) статьи 95 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2009 г., №72-74, ст.195), с последующими изменениями и дополнениями, слова «после совершения преступления или» заменить словами «до вынесения приговора или».

Статья II. – В части (1) статьи 238 Исполнительного кодекса Республики Молдова № 443-XV от 24 декабря 2004 г. (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2010 г., № 214-220, ст.704), с последующими изменениями и дополнениями, слова «двух рабочих дней за три дня срока отбывания наказания» заменить словами «трех рабочих дней за четыре дня срока отбывания наказания», а слова «одного рабочего дня за три дня срока отбывания наказания» заменить словами «двух рабочих дней за три дня срока отбывания наказания».

Председатель Парламента

**Информационная нота
к проекту Закона о внесении изменений и дополнений
в некоторые законодательные акты**

Существование неоднородной практики по применению уголовного законодательства об освобождении от отбывания наказания определенной категории осужденных – тяжелобольных, а так же проблемы, выявленные в процессе применения норм, регламентирующие порядок льготного зачета рабочих дней осужденных к наказанию в виде лишения свободы, привело к разработке проекта Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

Таким образом, относительно статьи I данного проекта, отметим, что необходимость данных положений определяется целью, которую они преследуют –исключение несоответствий, выявленных в положениях статьи 95 Уголовного кодекса, которые влияют на существование вышеуказанной практики неравномерного применения. Действующая редакция части (2) статьи 95 способствует неоднозначной и субъективной интерпретации, которая приводит к дискриминационному и привилегированному применению данных положений по отношению к людям, находящимся, практически, в такой же ситуации. Таким образом, освобождение от отбывания наказания в соответствии с вышеуказанной нормой применяется только к лицам, которые заболели тяжелой болезнью (установленной в соответствии с классификатором болезней, утвержденным Приказом министра юстиции № 331 от 06.09.2006) только «после совершения преступления или в период отбывания наказания». Как следствие, эти положения не распространяются на другую категорию заключенных – тех, кто заболел такой болезнью до совершения преступления или тех кто, до совершения преступления, заболел другим менее тяжелым заболеванием, которое на том этапе не подпадало под положения закона, однако, на протяжении исполнения наказания отягчилось, включившись в категорию тяжелых заболеваний, которые препятствуют исполнению наказания.

Очевидные примеры подобного рода были зарегистрированы и в Центре по правам человека, куда были поданы жалобы от осужденных, которые просили вмешательства омбудсмана относительно применения ст. 95 Уголовного кодекса. Наиболее показательным является случай осужденного, инвалида первой степени, обратившегося в суд с заявлением о применении ст. 95 Уголовного кодекса, мотивируя тем, что во время отбывания наказания заболел тяжелой болезнью вследствие которой ухудшилась возможность двигаться самостоятельно, что делает невозможным исполнение наказания. В результате судебно-медицинской экспертизы было установлено, что болезнь которой он страдает, находится в списке заболеваний, в соответствии с Приказом министра юстиций № 331 от 06.09.2006 и может являться основанием для его представления к освобождению от отбывания наказания. Согласно медицинским документам, представленным в суд, прогноз болезни был неблагоприятным для жизни. Тем не менее, суд признал осужденного больным с 1999-2001 г., когда он во время военной службы перенес тяжелую черепно-

мозговую травму. Таким образом, учитывая тот факт, что обнаруженная у осужденного болезнь появилась до совершения преступления и исполнения наказания, суд постановил, что в данном случае не были выполнены положения ст. 95 Уголовного кодекса и отклонил требования осужденного. Как следствие визита парламентского адвоката в пенитенциарное учреждение было обнаружено, что данный осужденный не в состоянии заботиться о себе и двигаться без поддержки, в этом ему помогает другой заключенный, который добровольно взял на себя эти обязательства, исходя из его добросовестности и религиозных убеждений. Таким образом, заключенный – доброволец приглашается к больному осужденному по мере необходимости, это в среднем 8-10 визитов в течение 24 часов. После вмешательства парламентского адвоката, данному осужденному были созданы некоторые специальные условия, была выдана инвалидная коляска, временно был переведен в больницу пенитенциарного учреждения для квалифицированного лечения, вместе с тем администрация пенитенциарного учреждения выделила специально обустроенное помещение.

Следует отметить, что это не единичный случай и, несмотря на условия, созданные для данных граждан, несправедливость, порожденная положениями закона и дискриминация данной категории лиц путем произвольного толкования закона не может быть оправдана, учитывая тот факт, что они находятся в подобной ситуации, то есть, не в состоянии исполнить наказание из-за тяжелого заболевания.

Также следует отметить, что представленное в проекте предложение отражено и в соответствующем законодательстве европейских стран, таких как Эстония и Литва, которые в своем уголовном законодательстве (статья 79 и, соответственно, 76 уголовных кодексов) предусматривают право на освобождение от исполнения наказания для лиц, которые заболели как до вынесения приговора (независимо от времени совершения преступления), так и после, во время исполнения наказания.

Таким образом, считаем, что внесение поправок в положения части (2) статьи 95 Уголовного кодекса обеспечит баланс между общественными интересами и интересами человека, недискриминационного применения правовых норм по отношению к лицам находящимся в одинаковых условиях, и будет служить инструментом для устранения нарушений прав осужденного.

Представительной в этом отношении является и юриспруденция Европейского суда по правам человека, который постановил, что некоторым заключенным, особенно из той категории, к которой относится случай приведший к разработке настоящего проекта, необходимо предоставить особые условия, в противном случае существует опасность допустить унижающее достоинство обращение. Страдания, которым подвергаются заключенные в связи с их задержанием, представляют собой плодородную почву для появления чувства беспокойства и неполноценности, способствующие унижению и оскорблению, что приводит таким образом к нарушению статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Имея в виду тот факт, что в отчетах Европейского Комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство

обращения или наказания (ЕКП), а также что в решениях ЕСПЧ было установлено, что пенитенциарные учреждения Республики Молдова не обеспечивают адекватные и соответствующие признанным стандартам условия содержания, дело *Прайс против Объединенного Королевства* является определяющей по вопросу о положении заключенных, страдающих от тяжелых заболеваний. В этом случае Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что «заключение под стражу лица в тяжелом инвалидном состоянии в условиях, в которых оно сильно страдает от холода, рискует страдать от боли из-за невозможности пользоваться кроватью или умываться или пользоваться туалетом с большим трудом, является унижающим достоинство обращением, которое запрещено статьей 3 Конвенции».

Продвижение настоящих изменений, разработанные Министерством юстиции в сотрудничестве с Центром по правам человека, может способствовать, посредством освобождения от исполнения наказания, предотвращению содержания тяжелобольных в непригодных для их состояния условиях, и, следовательно, предотвращению нарушения статьи 3 Конвенции в отношении данных лиц.

Вторая часть проекта касается положений о льготном зачете рабочих дней для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Таким образом, вследствие уведомления и по рекомендации Генерального прокурора о существующих проблемах, связанных с применением положений статьи 238 Исполнительного кодекса Республики Молдова, предлагается изменение соотношения компенсации - платные рабочие дни на дни срока отбывания наказания.

В соответствии с действующими положениями части (1) статьи 238 Исполнительного кодекса Республики Молдова, осужденный, не нарушающий режим содержания и добросовестно выполняющий производственные задания, может получить льготный зачет 2 рабочих дней за 3 дня срока отбывания наказания, а осужденный, занятый на работах под землей, а также на работах с тяжелыми и вредными условиями труда согласно перечню работ и профессий, утвержденному Правительством, - одного рабочего дня за 3 дня срока отбывания наказания. Таким образом, для расчета привилегированных дней, для заключенных, занятых на работах в нормальных условиях труда, в учет срока наказания включаются около 13 дней в месяц которые компенсируются привилегированно, а для заключенных занятых на работах с тяжелыми и вредными условиями труда, в частности, очень тяжелых и очень вредных, привилегированно компенсируются около 56 дней в месяц. Сравнивая эти две категории осужденных (те, кто работает в нормальных условиях труда и те, кто работают в тяжелых и вредных условиях) можно заметить большую разницу между количеством привилегированных дней, предоставленных первой категории и количеством привилегированных дней предоставленных второй категории. Вышеуказанная разница признана необоснованной относительно совершенному преступлению и примененному наказанию. С другой стороны, сравнивая двух лиц, приговоренных к наказанию в виде лишения свободы за преступление с одинаковым уровнем тяжести, не признается справедливым тот факт, что лицо, согласившееся на выполнение оплачиваемого труда в тяжелых и

вредных условиях, исполнил бы свое наказание фактически за половину срока нежели лицо, которое трудится в нормальных условиях. В некоторых случаях, в результате льготного зачета рабочих дней, лицо, которое соглашается на выполнение оплачиваемого труда в тяжелых и вредных условиях, исполняет эффективно меньше минимума, предусмотренного Уголовным кодексом (в зависимости от категории преступления - ст. 91 Уголовного кодекса) для предоставлении права на условно-досрочное освобождение от исполнения наказания.

Следует отметить, что за труд, выполненный в различных условиях (нормальных или тяжелых и вредных), заключенные получают, в основном, соответствующее вознаграждение по каждой из этих категорий, в соответствии с Постановлением Правительства №152 от 19 февраля 2004 г. «О размере компенсационных доплат за работу в неблагоприятных условиях». Кроме того, в соответствии с Приказом директора Департамента пенитенциарных учреждений № 210 от 29 октября 2008 г., заключенным занятым на работах в сложных и опасных (вредных), и в особо сложных и опасных условиях выплачивается надбавка к заработной плате.

Посредством изменения соотношения льготной компенсации – 4 дня срока отбывания наказания за 3 дня работы в нормальных условиях, а для осужденных занятых на работах под землей, а также на работах с тяжелыми и вредными условиями труда – 3 дня срока отбывания наказания за 2 дня работы в нормальных условиях – преследуется сбалансированное соотношение между положениями уголовного и исполнительного законодательства в части, относящейся к осужденным занятым на оплачиваемых работах. Также полагаем, что новые положения будут способствовать привлечению осужденных к оплачиваемым работам, независимо от условий труда и порядка соотношения льготного зачета рабочих дней.

Проект был согласован с заинтересованными органами, замечания которых отражены в таблице разногласий. В целях информирования общественности о процессе разработки проекта и проведения консультации с гражданами в процессе доработки, проект был опубликован на сайте Министерства юстиции. Представленные замечания и предложения были учтены в процессе доработки проекта. Также, проект прошел антикоррупционную экспертизу и коррупционных факторов не было обнаружено.

Применение положений проекта не требует выделения дополнительных средств из государственного бюджета.

Министра

Олег ЕФРИМ