



# PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

## Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

27 iulie 2016

CJ-6 nr. 247

### R A P O R T

#### asupra proiectului de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative

*(nr. 186 din 03.05.2016, lectura II)*

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă înaintată de către Guvern, aprobat în primă lectură în ședința în plen a Parlamentului din 17.06.2016 și comunică următoarele.

Proiectul legii cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative a fost elaborat în vederea executării măsurilor de ordin legislativ prevăzute în Pilonul III "Accesul la justiție și executarea hotărârilor judecătorești" din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 6 din 16 februarie 2012 și anume domeniul specific de intervenție 3.3.1 "Evaluarea impactului cadrului normativ actual privind executarea hotărârilor judecătorești și a mecanismului de implementare a acestor hotărâri".

Totodată proiectul are drept scop, înlăturarea unor deficiențe din alte acte legislative, care fie sunt nemijlocit legate de procesul de executare al hotărârilor judecătorești, fie vizează alte aspecte care trebuie soluționate în mod prioritar.

În rezultatul examinării proiectului pentru lectura a II și luând în considerație propunerile și amendamentele înaintate, Comisia a perfectat sinteza amendamentelor asupra proiectului care este parte integrantă a prezentului raport.

Ca rezultat al dezbaterilor, membrii Comisiei cu unanimitate de voturi au decis să propună Parlamentului spre examinare și adoptare a proiectului de lege (nr. 186 din 03.05.2016) cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în lectura II (doua).

**Raisa APOLSCHII,**  
Președintele Comisiei

**Sinteza amendamentelor  
la proiectul Legii pentru modificarea și completarea  
unor acte legislative**

**(nr.186 din 03.05.2016)  
(lectura a doua)**

<b>Nr. ordine</b>	<b>Conținutul proiectului</b>	<b>Autorul și conținutul amendamentului</b>	<b>Rezultatul examinării de către Autori</b>
	<b>Art. I. – Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 130-134, art. 415), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</b>		
<b>1.</b>	La articolul 38 alineatul (2), cuvintele „sau al organului ei de administrație” se exclud.	<b>Domnul Igor VREMEA, Deputat în Parlament</b> Se propune excluderea punctului 2 din considerentul că modificarea dată este depășită.	<b>Se acceptă</b>
<b>2.</b>	La articolul 62, alineatul (4) se completează cu următorul text: „Coparticipantul reprezentant confirmă împuternicirile speciale prevăzute în art. 81 printr-o procură autenticată la notar, iar împuternicirile generale – prin cereri scrise semnate de coparticipantul sau coparticipanții reprezentați, cu excepția reprezentanților autorităților publice.”	<b>Domnul Igor VREMEA, Deputat în Parlament</b> pct. 5, art. 62 alin. (4), pentru a fi în unison cu terminologia utilizată în Cod, cuvintele „la notar” propunem a fi substituite cu cuvintele „notarial”	<b>Se acceptă</b>

3.	La articolul 166 alineatul (2) litera b), după cuvintele „sediul lui” se introduc cuvintele „, numărul de identificare de stat al persoanei fizice sau juridice”, iar cuvintele „codul fiscal,” se exclud.	<b>Domnul Corneliu PADNEVICI, Deputat în Parlament</b> pct. 7, art. 166 alin. (2) lit. b), cu referire la sintagma „numărul de identificare de stat al persoanei fizice sau juridice” relevăm, că legislația în vigoare operează cu termenii „număr de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice și întreprinzători individuali și „număr de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice”	<b>Se acceptă</b>
4.	Articolul 181: la alineatul (1), după cuvintele „încheierile de asigurare” se introduc cuvintele „și de neasigurare”; la alineatul (3), propoziția a doua se exclude	<b>Domnul Corneliu PADNEVICI, Deputat în Parlament</b> pct. 12, art. 181 alin. (1), ținând cont de norma art. 177 alin. (3) din Cod, propunem reformularea alin. (1), după cum urmează: „Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs”. Pentru acest motiv, propunem reformularea titlului articolului, astfel: „Atacarea încheierii privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii”	<b>Se acceptă</b>
5.	La articolul 236 alineatul (1), după prima propoziție se completează cu următorul text: „În cazuri complicate, instanța, prin încheiere protocolară, dispune amânarea deliberării pentru maximum 15 zile, înștiințând participanții la proces despre data, ora și locul pronunțării dispozitivului hotărârii.”	<b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI, deputatul în Parlament</b> pct. 14, art. 236 alin. (1), cu referire la utilizarea sintagmei „cazuri complicate”, conducându-ne de principiile legiferării stabilite la art. 4 din Legea nr. 780/2001, care proclamă că legea trebuie să fie clar expusă, excluzând orice interpretări, sugerăm stabilirea criteriilor de determinare a „cazurilor complicate” pentru care instanța va dispune amânarea deliberării hotărârii. Obiecția este valabilă și pentru pct. 31, art. 389 alin. (1) și pct. 34 lit. c), privitor la utilizarea sintagmei „semnată necorespunzător”	<b>Se acceptă,</b> prin substituirea sintagmei „cazuri complicate” cu sintagma „cazuri complexe”. Nu pot fi stabilite criteriile exhaustive de determinare a acestora întrucât apare riscul de a nu fi incluse/prevăzute toate cazurile care generează complexitatea unui caz. Până la urmă, ține de intima convingere a judecătorului aprecierea complexității cazului per ansamblu, și amânarea deliberării în scopul unei analize mai detaliate a circumstanțelor cazului, probelor, mărturiilor, expertizelor, etc.
6.	La articolul 282 alineatul (1) litera a), cuvântul „reale” se substituie cu cuvântul „patrimoniale”.	<b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI, deputatul în Parlament</b> pct. 17, art. 282 alin. (1) lit. a), privitor la substituirea cuvântului „reale” obiectăm, că urmează a fi efectuate modificări și la art. 281 alin. (1) din Cod care, de asemenea,	<b>Se acceptă</b>

		utilizează cuvântul „reale”	
7.	La articolul 297 alineatul (1), cuvintele „domiciliul persoanei interesate” se substituie cu cuvintele „ultimul domiciliu cunoscut al persoanei în privința căreia se solicită declararea dispariției fără urmă sau a decesului”.	<b>Domnul Corneliu PADNEVICI,</b> <b>Deputat în Parlament</b> pct. 18, art. 297 alin. (1), pentru a fi în acord cu terminologia utilizată la art. 49 și 52 din Codul civil, cuvintele „dispariției fără urmă sau a decesului” urmează a fi substituite cu cuvintele „persoanei dispărută fără veste sau decedată”	<b>Se acceptă</b>
8.	Articolul 318 <sup>6</sup> : în titlu, cuvintele „și contestarea încheierii privind aplicarea ordonanței de protecție” se exclud; la alineatul (1), cuvintele „și încheierea privind aplicarea ordonanței de protecție” se exclud.	<b>Domnul Nae-Simion PLEȘCA,</b> <b>Deputat în Parlament</b> pct. 19, art. 318 <sup>6</sup> , pentru un spor de precizie în redactare, cuvântul „pot” se va substitui cu cuvântul „poate”	<b>Se acceptă și se expune în următoarea redacție:</b> ”(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs conform prezentului cod.”
9.	La articolul 343 <sup>2</sup> alineatul (1), cuvintele „sistare temporară a valabilității” se substituie cu cuvântul „suspendare”, iar cuvintele „sistarea valabilității” se substituie cu cuvintele „suspendarea”	<b>Domnul Igor VREMEA,</b> <b>Deputat în Parlament</b> pct. 22, art. 343 <sup>2</sup> alin.(1), pentru un spor de precizie în redactare, cuvintele „sistare temporară a valabilității” se vor substitui cu cuvintele „suspendare a”	<b>Se acceptă</b>
10.	La articolul 348 alineatul (2) litera e), cuvintele „cerută de lege pentru sesizarea instanței judecătorești” se exclud.	<b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI,</b> <b>deputatul în Parlament</b> pct. 27, art. 348 alin. (2) lit. e), în viziunea noastră, cuvintele propuse pentru excludere „cerută de lege pentru sesizarea instanței judecătorești” urmează a fi păstrate, fiindcă explică semnificația termenului „procedură simplificată”	<b>Se acceptă</b>
11.	Articolul 374: titlul se completează în final	<b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI,</b> <b>deputatul în Parlament</b>	<b>Se acceptă</b>

	<p>cu cuvintele „și încetarea procedurii în apel”;</p> <p>se completează cu alineatele (4) și (5) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) După punerea apelului pe rol, procedura în apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:</p> <p>a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen;</p> <p>b) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel;</p> <p>c) hotărîrea nu poate fi atacată în apel, potrivit legii.</p> <p>(5) încheierea judecătorească privind încetarea procedurii în apel poate fi atacată cu recurs.”</p>	<p>pct. 30, art. 374:</p> <p>- referitor la modificarea titlului articolului, întru păstrarea terminologiei utilizată la alin. (3) al aceluiași articol, cuvintele „procedurii în apel” propunem a fi substituite cu cuvintele „procedurii de apel”. Obiecția se referă și la alin. (4) și (5) al articolului vizat;</p> <p>- alin. (4), întru unificarea terminologiei utilizate în Cod, în dispoziția alineatului, cuvintele „după punerea apelului pe rol” propunem a fi substituite cu cuvintele „după primirea cererii de apel”</p>	
12.	<p>Articolul 423:</p> <p>alineatul (1) se completează cu următorul text: „Instanța de judecată care a emis încheierea susceptibilă de recurs, după depunerea recursului, îl expediază împreună cu dosarul</p>	<p><b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI,</b> <b>deputatul în Parlament</b></p> <p>pct. 32, art. 423:</p> <p>- alin. (1), propunem ca textul propus în completare să constituie un alineat distinct, acesta fiind alin. (1<sup>1</sup>);</p> <p>- alin. (3), pentru a fi în unison cu terminologia utilizată în Cod, cuvîntul ”împotriva” propunem a fi exclus, iar cuvîntul „fondul” propunem a fi substituit cu cuvintele „fondul</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>



	<p>articolul 11 se completează cu literele n) și o) cu următorul cuprins :</p> <p>“n) actele emise de organul fiscal privind dispunerea încasării sumelor ; o) actele emise de Consiliul Concurenței.”</p>	<p>procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc în condițiile art. 62.</p> <p>La litera o) a articolului 11 se propune completarea în final cu cuvintele “privind aplicarea sancțiunilor pecuniare”.</p> <p>Potrivit Legii Concurenței nr.183 din 11.07.2012, Consiliul Concurenței poate aplica și alte tipuri de sancțiuni, iar în competența executorilor judecătorești vor fi doar cele cu caracter pecuniar.</p> <p>La litera m) a art. 11 din Codul de executare, se propune completarea în final cu cuvintele “, în cazurile prevăzute de art. 92 și 101 din prezentul cod.”</p> <p>Amendamentul e necesar pentru a evita suprapunerea reglementărilor din Codul Vamal și cel de executare, or, Codul Vamal indică direct că executarea actelor emise de Serviciul Vamal ține de competența organelor vamale.</p> <p>Trebuie revazute literele cu care se completeaza articolul 11, deoarece în redacția actuală deja există litera n).</p>	<p><b>Se acceptă.</b> La articolului 11 litera o) în final se completează cu cuvintele “privind aplicarea sancțiunilor pecuniare”.</p> <p><b>Se acceptă.</b> La litera m) a art. 11, în final se completează cu cuvintele “, în cazurile prevăzute de art. 92 și 101 din prezentul cod.”</p>
14.	<p>La articolul 19 alineatele (1) și (3), cuvintele „instanța de judecată” se substituie cu cuvîntul „judecătorul”.</p>	<p><b>Domnul Igor VREMEA, Deputat în Parlament</b> Se propune excluderea punctului 4 din considerentul că modificarea dată va crea confuzii în aplicare.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
15.	<p>La pct. 6 se propune o nouă redacție a art.24 alin.(2): “ (2) Încheierea executorului judecătoresc în condițiile alin.(1) se emite doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii.</p>	<p><b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI, deputatul în Parlament</b> În redacția propusă de proiect, la alin. (2) al art. 24, în ultima propoziție, după cuvîntul “principale” se pune punct, iar restul propoziției se exclude.</p> <p>Sintagma din finalul ultimei propoziții a alinetului (2) în redacția propusă de proiect vine în contradicție cu alte reglementări ale Codului de executare – art. 15, 30, 60 , dar și cu principiul disponibilității stabilit la art. 4 CE. Menținerea redacției din proiect va avea consecințe grave – creînd situații cînd de executarea obligatiei principale se va ocupa un</p>	<p><b>Se acceptă</b> Art.24 alin. (2) va avea următorul cuprins : “(2) Încheierea executorului judecătoresc în condițiile alin. (1) se emite doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie doar după devenirea sa definitivă, dacă debitorul nu consimte</p>

	<p>Încheierea respectivă este executorie doar după devenirea sa definitivă, dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea și executarea acestei încheieri este doar executorul judecătoresc care stabilește obligația principală și în competența teritorială a căruia, stabilită de camera teritorială a executorului judecătoresc, se află sediul sau domiciliul debitorului.”</p>	<p>executor judecătoresc, iar de cea accesorie - încasarea penalităților – alt executor.</p>	<p>expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea și executarea acestei încheieri este doar executorul judecătoresc care stabilește obligația principală.”</p>
<p>16.</p>	<p>Se completează cu articolul 24<sup>1</sup> cu următorul cuprins:  <b>„Articolul 24<sup>1</sup>. Vânzarea bunurilor gajate/ipotecate la solicitarea creditorului gajist</b>  (1) Executorul judecătoresc poate vinde bunurile ipotecate/gajate în condițiile și modalitățile prevăzute de Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă.  (2) Organizarea licitației de vânzare a bunului gajat la cererea creditorului gajist se face conform procedurilor stabilite la art.128-135 din prezentul cod, cu derogările stabilite</p>	<p><b>Domnul Eugen NICHIFORCIUC, deputatul în Parlament</b>  pct. 7, art. 24<sup>1</sup>:  - alin. (1), avînd în vedere, că norma acestui alineat se referă și la vânzarea bunurilor gajate, în finalul alineatului urmează a se indica și Legea nr. 449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj;  - alin. (2), urmează a se concretiza, dacă organizarea licitației de vânzare a bunului se referă doar la bunul gajat, sau urmează a se aplica și în cazul vânzării bunului ipotecat, cu atît mai mult, că redacția acestui alineat face trimitere și la Legea nr. 142/2008 cu privire la ipotecă;  - alin. (3), după cuvîntul „bunului” propunem a fi introduse cuvintele „gajat/ipotecat”. Totodată, cu referire la utilizarea termenului „gajat/ipotecat”, urmează a se uniformiza invocarea termenului dat, fiindcă în unele situații se folosește termenul – „gajat/ipotecat”, iar în altele – „ipotecat/gajat”;  - alin. (4), relevăm că cuantumul prețului inițial al bunurilor scoase la licitație este prevăzut la alin. (1) al art.</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Se vor opera modificări la al. (1), (2) și (3). În alineatul (4) se va rectifica eroarea admisă, prin corectarea ”alin. (2) al art. 132” în ”<u>alin. (1)</u> al art. 132”</p>

	<p>de prezentul articol, Codul civil, Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă și Legea nr. 449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj.</p> <p>(3) Condițiile și modalitățile de vânzare a bunului vor fi stabilite prin contractul încheiat de către creditorul gajist/ipotecar cu executorul judecătoresc, fără a aduce atingere prevederilor alin. (2).</p> <p>(4) Prețul inițial al bunului vândut la licitație va fi prețul indicat în raportul de evaluare. Cu acordul debitorului gajist, acesta poate fi redus în limitele cuantumului indicat la art. 132 alin. (2) din prezentul cod.</p>	<p>132 din Cod, pentru care motiv urmează a se revedea alineatul la care se face referință</p>	
<p>17.</p>	<p>La pct. 9 la art. 27 se propun următoarele modificări: Se propune completarea art. 27 cu un alineat nou avînd următorul cuprins : „(4<sup>1</sup>) După aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, bunurile rămîn la locul de păstrare indicat de instanța de judecată. În cazul în care acesta nu este indicat, se aplică reglementările generale ale prezentului</p>	<p><b>Domnul Corneliu PADNEVICI, Deputat în Parlament</b> La alin. (4<sup>1</sup>) a art. 27 în redacția proiectului, propunem completarea în final cu următorul enunț : “Măsurile de asigurare se aduc la executare imediat, fără a fi necesară înștiințarea părților.” Completarea aduce în concordanță reglementările CE cu cele ale CPC referitor la czurile de executare imediată( a se vedea în acest sens art. 178 CPC)</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Art 27 va avea un nou alineat cu următorul cuprins: „(4<sup>1</sup>) După aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, bunurile rămîn la locul de păstrare indicat de instanța de judecată. În cazul în care acesta nu este indicat, se aplică reglementările generale ale prezentului cod. Măsurile de asigurare se aduc la executare imediat, fără a fi necesară înștiințarea părților.”</p>

	<p>cod.”</p> <p>Se propune inserarea la art. 27 a alin. (9) cu următorul conținut:  „(9) Cheltuielile de punere în executare a măsurilor asiguratorii sînt puse pe seama reclamantului și se compensează ulterior, în condițiile art. 96-97 din Codul de procedură civilă.”.</p>	<p>Se propune modificare la alin.(9) a art. 27, în redacția proiectului, a sintagmei „art. 96-97 din Codul de procedură civilă.” cu „art. 94-97 din Codul de procedură civilă.”.</p> <p>E necesar a corecta eroarea admisă în indicarea normelor la care se face trimitere.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Art.27 alin .(9) va avea următorul cuprins:  „(9) Cheltuielile de punere în executare a măsurilor asiguratorii sînt puse pe seama reclamantului și se compensează ulterior, în condițiile art. 94-97 din Codul de procedură civilă.”.</p>
<p>18.</p>	<p>Articolul 31 va avea următorul cuprins:  <b>„Articolul 31. Conexarea urmărilor și soluționarea conflictelor de competență</b>  (1) În cazul în care referitor la aceleași bunuri se efectuează mai multe executări silite de către executori judecătorești diferiți, aceștia pot conveni de sine stătător asupra efectuării unei singure executări a bunurilor/bunurilor respective, aplicînd procedura somării reglementată la art. 101 din prezentul cod. În acest caz, executorul judecătorec care continuă urmărirea întocmește actul de preluare, care este remis în adresa părților procedurii de</p>	<p><b>Domnul Corneliu PADNEVICI,</b>  <b>Deputat în Parlament</b>  pct. 11, art. 31 alin. (1), întru respectarea terminologiei utilizate la art. 101 din Cod, propunem substituirea cuvîntului „somării” cu cuvîntul ”înștiințării”. Obiecția este valabilă și pentru alin. (2) al aceluiași articol</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

executare și executorilor judecătorești care s-au alăturat urmăririi.

(2) În cazul în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1), apare un conflict de competență, manifestat prin necomunicarea în termenul indicat la art. 101 alin. (1) din prezentul cod, a alăturării la urmărirea bunului sau expedierea unei somații reciproce, camera teritorială în a cărei circumscripție activează executorii judecătorești va dispune, în termen de 5 zile, la cererea persoanei interesate sau a unuia dintre executorii judecătorești, efectuarea unei singure executări de către executorul judecătoresc aflat la o etapă mai avansată de urmărire a bunului/bunurilor respectiv/e, iar dacă executările sînt la aceeași etapă, de către executorul judecătoresc care a început primul executarea, apoi de cel la care se află documentul executoriu prin care se dispune spre încasare cea mai mare sumă, dacă legea nu prevede altfel. În

cazul în care unul dintre executorii judecătorești face parte din organele de conducere ale camerei teritoriale, competența de soluționare a conflictului va fi stabilită conform reglementărilor interne ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

(3) În toate cazurile de conexare a urmăririi, onorariul convenit pentru fiecare executare va fi repartizat între executorii judecătorești după cum urmează: 1/3 va reveni executorilor judecătorești care s-au conexas urmăririi bunului, iar 2/3 va reveni celui care a realizat urmărirea.

(4) Odată cu conexarea procedurilor, executorul judecătoresc transmite copia documentului executoriu și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

(5) După conexare, urmărirea bunurilor la care aceasta s-a referit continuă de la actul de executare cel mai înaintat. În cazul vânzării/transmiterii bunului în privința urmăririi căruia s-

**Domnul Anatolie ZAGORODNÎI,  
Deputatul în Parlament**

Alin. (5) al art. 31 în redacția propusă de proiect se completează cu următoarele două propoziții „Actul privind conexarea se publică în cel mult 3 zile din data emiterii pe pagina web a UNEJ și este opozabil inclusiv executorilor judecătorești care vor iniția urmărirea aceluiași bun ulterior

**Se acceptă.**

**Art.31 alin. (5) se expune în următoarea redacție:** „(5) După conexare, urmărirea bunurilor la care aceasta s-a referit continuă de la actul de executare cel mai înaintat. Actul privind conexarea se

	<p>a dispus conexarea, ridicarea tuturor măsurilor asigurătorii va fi dispusă de executorul judecătoresc care a vîndut/transmis bunul.</p>	<p>conexării” și „Dacă ulterior conexării, apar alte grevări/sechestre asupra bunului vizat în conexare, creditorii în favoarea cărora acestea au fost instituite participă la distribuirea sumei obținute prin valorificarea bunului”.</p> <p>Completarea este necesară pentru a reglementa situația cînd ulterior conexării efectuate mai sunt urmăriri pornite de alți executori judecătorești și va acoperi vidul existent la moment în legislație la acest capitol. La fel, propunerea respectivă va asigura transparența și opozabilitatea conexărilor efectuate, prin publicarea informațiilor pe site, ceea ce va permite mai ușor creditorilor să identifice cine este executorul care lucrează pe dosarul lor.</p>	<p>publică în cel mult 3 zile din data emiterii pe pagina web a UNEJ și este opozabil inclusiv executorilor judecătorești care vor iniția urmărirea aceluiași bun ulterior conexării. Dacă ulterior conexării, apar alte grevări/sechestre asupra bunului vizat în conexare, creditorii în favoarea cărora acestea au fost instituite participă la distribuirea sumei obținute prin valorificarea bunului. În cazul vînzării/transmiterii bunului în privința urmării căruia s-a dispus conexarea, ridicarea tuturor măsurilor asigurătorii va fi dispusă de executorul judecătoresc care a vîndut/transmis bunul.”</p>
<p>19.</p>	<p>La pct.19 al proiectului, la alin. (5) al art.63, se propune substituirea cuvintelor “, încheierii executorului judecătoresc” cu “hotărîrii judecătorești definitive și se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu.”</p>	<p><b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI, Deputatul în Parlament</b></p> <p>Se propune completarea la alin. (5) al art. 63 în final cu cuvintele “ în temeiul căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării. ”</p> <p>Considerăm necesară completarea pentru a preciza despre care document executoriu este vorba – or, orice încheiere emisă de executorul judecătoresc poate fi document executoriu.</p> <p>Precizarea propusă va asigura evitarea interpretărilor abuzive – or, documentul ce dispune sistarea măsurilor de asigurare e de asemenea document executoriu și s-ar putea ajunge la situația cînd măsurile aplicate de un executor vor fi anulate de altul – ceea ce poate crea dificultăți pentru alți creditori și genera litigii.</p> <p>La art. 64 în redacția actuală a Codului de executare, se propune completarea alin. (1) în final cu următoarea propoziție “Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs.”</p>	<p><b>Se acceptă completarea la alin. (5) al art. 63 în final cu cuvintele “ în temeiul căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării. ”</b></p> <p><b>Se acceptă completarea alin. (1) art. 64 în final cu următoarea propoziție “Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs.”</b></p>

20.	<p>Articolul 80 alineatul (1): după textul „capitolul XXXVIII secțiunea a 2-a” se introduce textul „și capitolul XXXIX”, iar după cuvântul „recurs” se introduce cuvântul „/revizuire”;</p> <p>se completează în final cu următorul text: „În toate cazurile depunerea cauțiunii va fi efectuată cu înaintarea unei cereri pe numele executorului judecătoresc de acceptare a cauțiunii. Sumele încasate sau primite de executorul judecătoresc pînă la depunerea cererii de acceptare a cauțiunii vor fi folosite de executorul judecătoresc pentru executarea documentului executoriu, conform regulilor generale.”</p>	<p><b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI,</b> <b>Deputatul în Parlament</b></p> <p>pct. 24, art. 80 alin. (1), ținînd cont de terminologia utilizată la Cap. XXXIX din Codul de procedură civilă, după cuvîntul „recurs” propunem a fi introduse cuvintele „sau supuse revizuirii”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
21.		<p><b>Domnul Igor VREMEA,</b> <b>Deputat în Parlament</b></p> <p>Se propune introducerea la alin. (5) al art. 80 din Codul de executare, în redacția actuală - după cuvîntul “cauțiunea ” a sintagmei “, dacă nu este parte a procedurii de executare”, iar în final a se completa cu următoarele :</p> <p>” în mărime de 3% din suma depusă, dar nu mai mult de 500 lei.”.</p> <p>Propunerea e menită să acopere o lacună legislativă – pînă în prezent legea nu prevede mărimea taxei pentru depunerea cauțiunii, deși prevede obligativitatea acesteia.</p> <p>Acest lucru permite executorilor judecătorești să abuzeze de omisiunea legală și să stabilească arbitrar mărimea taxei. Pentru a evita acest lucru, se propune limitarea cuantumului acesteia.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>și se expune în următoarea redacție :</p> <p>”(5) Persoana care depune cauțiunea, dacă nu este parte a procedurii de executare, are obligația de a achita taxa de primire a cauțiunii în mărime de 3% din suma depusă, dar nu mai mult de 500 lei.”</p>

22.	<p>La pct.25 se propune completarea art. 83 cu alineatul (2) cu următorul cuprins :          ” (2) La solicitarea creditorului, procedura de executare privind restabilirea la locul de muncă sau obligarea debitorului să efectueze unele acte obligatorii poate fi reluată dacă se dovedește că, după încetarea procedurii de executare în condițiile alin.(1) lit. a), debitorul continuă neexecutarea obligație stabilite în documentul executoriu. În acest caz se aplică reglementările privind cheltuielile de executare acestor categorii de documente executorii.”.</p>	<p><b>Domnul Igor VREMEA,</b>  <b>Deputat în Parlament</b>          Se propune a specifica că reluarea acestui tip de proceduri de executare se poate face doar pe durata termenului de prescripție a punerii în executare .          Aceste precizări ar asigura concordanța cu reglementările generale care prevăd pentru toate acțiunile existența unui termen de prescripție și ar exclude situațiile în care părțile ar apela la infinit la executări silite repetate în temeiul unui document executoriu.          Mai mult, în timp situația juridică și faptică se poate schimba și aceasta ar însemna că dispozițiile instanței date anterior nu mai sunt valabile și aplicabile.</p>	<p><b>Se acceptă</b>          și se expune în următoarea redacție.          ”(2) La solicitarea creditorului, procedura de executare privind restabilirea la locul de muncă sau obligarea debitorului să efectueze unele acte obligatorii poate fi reluată dacă se dovedește că, după încetarea procedurii de executare în condițiile alin.(1) lit. a), debitorul continuă neexecutarea obligație stabilite în documentul executoriu. În acest caz se aplică reglementările privind cheltuielile de executare acestor categorii de documente executorii. <i>Reluarea procedurii se poate face doar pe durata termenului de prescripție a punerii în executare.</i>”.</p>
23.	<p>Articolul 92:          alineatul (1<sup>1</sup>) va avea următorul cuprins:          „(1<sup>1</sup>) Valuta străină se transferă pe contul în valută străină al executorului judecătoresc. În cazul în care ordinul de incaso este emis în monedă națională, valuta străină se vinde băncii comerciale plătitoare la cursul valutar stabilit de aceasta, cu înregistrarea sumei în contul curent special al executorului judecătoresc”;          la alineatul (3) prima propoziție, cuvintele „va</p>	<p><b>Domnul Corneliu PADNEVICI,</b>  <b>Deputat în Parlament</b>          pct. 28, art. 92 alin. (3) prima propoziție, privitor la cuvintele ce urmează a fi substituite, atenționăm că s-a omis cuvântul „îl”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

	restitui documentul emis de executorul judecătoresc și va informa” se substituie cu cuvintele „va informa executorul judecătoresc”.		
24.	La articolul 126 alineatul (2), cuvintele „executorului judecătoresc” se substituie cu cuvintele „indicate în alineatul (1)”.	<b>Domnul Corneliu PADNEVICI,</b> <b>Deputat în Parlament</b> pct. 34, art. 126 alin. (2), în privința substituirii cuvintelor „executorului judecătoresc” cu cuvintele „indicate în alineatul (1)”, din considerentul că alin. (1) nu enumeră actele respective, propunem substituirea cuvintelor propuse în modificare cu cuvintele „de aplicare a sechestrului asupra bunurilor”	<b>Se acceptă</b>
25.	La articolul 132, alineatul (1) se completează cu următorul text: „La cererea creditorului, executorul judecătoresc poate accepta ca prețul inițial să fie stabilit fără aplicarea reducerii indicate la acest alineat.”	<b>Domnul Corneliu PADNEVICI,</b> <b>Deputat în Parlament</b> pct. 36, art. 132 alin. (1), propunem revederea textului propus în completare fiindcă, în varianta propusă reiese că alin. (1) prevede careva reduceri a prețului inițial al bunurilor scoase la licitație	<b>Se acceptă.</b> <b>și se expune în următoarea redacție:</b> ” La cererea creditorului, executorul judecătoresc poate accepta ca prețul inițial să fie cel indicat în procesul-verbal de sechestrul sau, după caz, în raportul de evaluare a bunului.”
26.	La articolul 135 alineatul (4), cuvintele „instanța de judecată” se substituie cu cuvântul „judecător”.	<b>Domnul Igor VREMEA,</b> <b>Deputat în Parlament</b> Se propune excluderea punctului 38 din considerentul că modificarea dată este depășită.	<b>Se acceptă.</b>
27.	Articolul 140: la alineatul (1), cuvintele „nu acceptă” se substituie cu cuvintele „nu solicită”; se completează cu alineatul (1 <sup>1</sup> ) cu următorul cuprins: „(1 <sup>1</sup> ) Pentru vânzarea unui bun vor fi organizate cel mult trei licitații. În cazul în care	<b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI,</b> <b>Deputatul în Parlament</b> pct. 41, art. 140 alin. (1 <sup>1</sup> ), pentru un spor de precizie în redactare, sintagma „art. 139 lit. e)” se va substitui cu sintagma „art. 139 alin. (1) lit. e)”	<b>Se acceptă</b>

se declară că licitația nu a avut loc din motivul indicat la art. 139 lit. e) din prezentul cod, numărul licitațiilor nu este limitat.”; la alineatul (2), după propoziția a doua se introduce următorul text:  
„Prețul inițial al bunului expus spre vânzare la a treia licitație nu poate fi mai mic de 50% din prețul evaluării acestuia.”;  
alineatul (9) va avea următorul cuprins:  
„(9) Transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanța de judecată, conform procedurii stabilite de art. 136 al prezentului cod. Încheierea instanței de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat

	bunul în contul achitării creanței.”		
28.	<p>Codul se completează cu articolul 151<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</p> <p>„<b>Articolul 151<sup>1</sup>.</b>  Particularități ale executării documentelor executorii privind litigiile locative  Executorul judecătoresc și persoanele care participă la executarea unui document executoriu privind un litigiu locativ au dreptul să pătrundă în domiciliul debitorului, în condițiile prevăzute de art. 147, în temeiul titlului executoriu prin care s-a dispus evacuarea. În cazul în care evacuarea este realizată în contextul executării dreptului de ipotecă, se va ține cont de prevederile Legii cu privire la ipotecă referitoare la drepturile locatarilor.”</p>	<p><b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎ,</b>  <b>Deputatul în Parlament</b>  pct. 46, art. 151<sup>1</sup>, urmează a se indica nr. și data Legii cu privire la ipotecă, acestea fiind, nr. 142-XVI din 26 iunie 2008;</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
29.	<p>La pct. 48 se propune modificarea la alin. (1) al art. 163, în conținutul primei propoziții, după cuvintele “întocmite de executorul judecătoresc” se introduc cuvintele ”sau acțiunile/inacțiunile acestuia”, iar după cuvintele</p>	<p><b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎ,</b>  <b>Deputatul în Parlament</b>  Se propune excluderea propunerii de modificare din proiect potrivit căreia cuvintele ”creditorului sau debitorului” se substituie cu ”executorului judecătoresc”.  În cazul contestării unui act al executorului judecătoresc, interesul direct vizat e cel al creditorului procedurii de executare (dacă contestă debitorul) sau al debitorului (dacă contestă creditorul). Excluderea părților din calitatea</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  <b>Se exclude</b> prevederea, potrivit căreia cuvintele”creditorului sau debitorului” se substituie cu ”executorului judecătoresc”.</p>

	<p>"actele de executare" se introduc cuvintele "sau acțiunile/inacțiunile acestuia.", iar cuvintele "creditorului sau debitorului" se substituie cu "executorului judecătoresc".</p>	<p>procesuală de pîrît poate duce la situații abuzive din partea executorului judecătoresc, care teoretic ar putea recunoaște acțiunea și în acest mod - ar prejudicia părțile procedurii de executare. Pentru a nu admite aceste situații – calitatea procesuală activă trebuie să revină părților a căror interese nemijlocit sunt vizate în litigiu, și nu executorului, care nu are un interes direct în litigiul dintre părți. Promovarea amendamentului reprezintă îngrădirea dreptului, părților procedurii de executare, la apărare.</p>	
30.	<p>Articolul 163: alineatul (5) se completează în final cu textul „, iar cînd contestația s-a depus cu rea-credință, acesta este obligat la plata unei amenzi în mărime de la 10 la 30 de unități convenționale (o unitate convențională este egală cu 20 lei)”.</p>	<p><b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI,</b> <b>Deputatul în Parlament</b></p> <p>La alineatul (5) se completează în final cu textul : ”, iar cînd contestația s-a depus cu rea-credință, acesta este obligat la plata unei amenzi judiciare în mărime de la 10 la 30 de unități convenționale.”</p> <p>Completarea cu cuvîntul “judiciare” ar contribui la uniformizarea terminologiei juridice cuprinse și în alte acte normative (cap. XI al Codului de procedură civilă, art. 334 alin. (5) Cod de procedură penală). Cît privește mărimea unității convenționale, aceasta este prevăzută de Codul contravențional, iar dublarea normei respective este inutilă.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Alineatul (5) se completează în final cu textul :</b> ”, iar cînd contestația s-a depus cu rea-credință, acesta este obligat la plata unei amenzi <i>judiciare</i> în mărime de la 10 la 30 de unități convenționale.”</p>
31.	<p><b>Articolul 198. Lăsarea</b> condamnaților la pedeapsa închisorii în izolatoarele de urmărire penală</p> <p>(2) Dacă este necesar să se efectueze acte procedurale cu privire la o infracțiune săvîrșită de un condamnat care execută pedeapsa închisorii, condamnatul, în baza mandatului de arest și/sau încheierii privind aplicarea sau, după caz, prelungirea măsurii preventive sub</p>	<p><b>Domnul Igor VREMEA,</b> <b>Deputat în Parlament</b></p> <p>La articolul 198 alineatul (2) sintagma ”mandatului de arest și/sau încheierii privind aplicarea sau, după caz, prelungirea măsurii preventive sub formă de arest a” se substituie cu cuvîntul ”încheierii”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>formă de arest a judecătorului de instrucție sau a instanței de judecată, poate fi lăsat în izolatorul de urmărire penală sau transferat în el pe o anumită perioadă care nu poate depăși termenul ținerii în stare de arest prevăzut în art.186 din Codul de procedură penală.</p>		
<p>31.</p>	<p>Articolul 315 va avea următorul cuprins:  <b>„Articolul 315. Executarea sancțiunii amenzii</b>  (1) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.  (2) După achitarea de către contravenient a amenzii, instituția bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligat/ă, în termen 2 zile lucrătoare de la achitare, să includă informația privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menționat la art. 183 alin. (1<sup>1</sup>) din prezentul cod.  (3) Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în</p>	<p><b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI,</b>  <b>Deputatul în Parlament</b>  pct. 50, art. 315, se propune expunerea în redacție nouă a acestui articol. Urmare a dispozițiilor propuse, considerăm că este necesar de modificat și art. 34 alin. (4)-(7) din Codul Contravențional în coroborare cu art. 315 din Codul supus avizării;</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  În redacția propusă de proiect al. (6) se va expune după cum urmează ” În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare și execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa și cheltuielile de executare.” – pentru a specifica fără vreun echivoc momentul la care se raportează începerea executării silite dacă amenda nu e achitată, cât și pentru a stabili obligativitatea comunicării încheierii de intentare a procedurii de executare către debitor, pentru a evita situațiile când debitorii nu cunosc</p>

Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

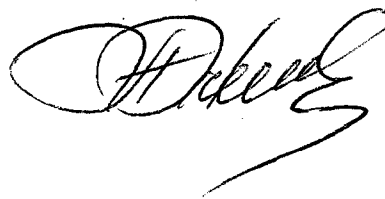
(4) Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărei rază teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului.

(5) După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informînd despre aceasta instanța de judecată sau, după caz, agentul constator.

(6) În cazul în care amenda nu a fost achitată, executorul judecătoresc intențiază procedura de

despre pornirea urmăririi silite.

	<p>executare și execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod. Concomitent cu amenda, se vor încasa și cheltuielile de executare.</p> <p>(7) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art.34 alin. (4) din Codul contravențional, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată.</p>		
32.		<p><b>Domnul Nae-Simion PLEȘCA,</b>  <b>Deputat în Parlament</b>  cu referire la modificările propuse la articolele 210, 243, 252, urmează a fi plasate, corespunzător, după numărul articolelor propuse spre modificare și completare în proiectul de lege întru asigurarea consecutivității acestora</p>	<b>Se acceptă</b>
33.	La articolul 252 alineatul (1), litera d) se abrogă.	<p><b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI,</b>  <b>Deputatul în Parlament</b>  pct. 53, art. 252, atenționăm că alin. (1) nu conține litere</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Amendamentul se referă la litera d) a alineatului 2.</p>



**Raisa APOLSCHII,**  
**Președintele Comisiei**