



16 martie 2011

Dj 2 Nr. 84

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ (nr.508 din 28.02.2011)

Direcția juridică a examinat, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, proiectul de lege specificat în titlu și expune următoarele considerații.

Proiectul supus avizării a fost înaintat de către deputatul în Parlament Veaceslav Ioniță, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

În ceea ce ține de tehnica legislativă menționăm că, potrivit prevederii de la art.25 alin.(5) din Legea nr.780/27.12.2001 privind actele legislative, în titlu se indică numărul actului legislativ din anul în care a fost adoptat definitiv. Iar art.36 din aceeași lege statuează la alin.(3) expres că, dacă se modifică sau se completează un singur articol dintr-un singur act legislativ, în titlul actului de modificare sau completare se face referire expresă la articolul modificat sau completat și la actul respectiv. Astfel, titlul proiectului urmează a fi redactat în sensul conformării normelor citate, inclusiv prin excluderea sintagmei “modificarea și”.

De asemenea, sintagma “Art.I” se va substitui cu sintagma “Articol unic” întru respectarea prevederii de la art.32 alin.(3) din aceeași lege, care stabilește că atunci când actul legislativ conține un singur articol, în loc de numerotare se scrie formula “Articol unic”, iar cifra “1.” se va exclude.

Pe lângă aceasta, în conformitate cu prevederea de la art.41 alin.(4) din aceeași lege, trimiterele la actul legislativ republicat conțin formula “Republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr... din ...”. Prin urmare, sintagma dintre paranteze “Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2000, nr.57-58, art.375” se va exclude, iar între paranteze se va plasa sintagma “republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova ediție specială din 03.10.2006”, iar cuvântul „modifică” se va substitui cu cuvântul „completează”.

Referitor la conținutul propriu-zis al proiectului ținem să atenționăm că nu este clar ce a avut autorul în vedere prin sintagma „**actele administrative cu caracter normativ**”, în timp ce Agenția respectivă, potrivit prevederii de la pct.8 subalineat 1) lit.i) din Regulamentul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1511 din 31.12.2008, adoptă

hotărîri și decizii. Iar, conform prevederii de la pct.33 din același Regulament, **deciziile și hotărîrile Agenției pot fi atacate în instanța de judecată competentă.**

Pe lângă aceasta, nu este clar cum se va proceda în cazul în care nesuspendarea executării hotărîrilor sau deciziilor Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică va crea un pericol de pagube iminente. Cu atât mai mult că, în redacția actuală, prevederea de la art.21 din Legea contenciosului administrativ nr.793/2000 lasă la discreția instanței dispunerea suspendării executării actului administrativ contestat, atât la solicitarea reclamantului, cât și din oficiu, doar în cazuri temeinic justificate.

Proiectul supus avizării propune însă interdicția de suspendare a executării actelor administrative indiferent de faptul dacă aceasta este sau nu temeinic justificată. Dar, la instituirea acestei interdicții nu poate fi neglijat faptul că reglementarea protecției provizorii a drepturilor este o piesă centrală a protecției asigurată de dreptul administrativ, deoarece decizia în fond de bază deseori se ia prea târziu, când autoritatea a executat actul administrativ sau când acordarea unei prestații nu mai este de folos cetățeanului din cauza expirării timpului. Acest lucru l-a evidențiat în permanență și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cerînd obligatoriu o protecție temporară efectivă a drepturilor.

În viziunea noastră, în cazul taxelor și costurilor publice suspendarea executării urmează a fi dispusă atunci când există îndoieli în privința legalității actului administrativ contestat sau, când executarea ar avea pentru persoanele obligate să achite taxele sau costurile drept consecință o dezavantajare neadekvată care nu este cerută de interesele publice covârșitoare, spre exemplu atunci când noile tarife nu pot fi raportate la veniturile medii și provoacă încălcarea dreptului constituțional al cetățenilor la un nivel de trai decent.

Alte obiecții de ordin tehnico-legislativ nu sînt, reglementarea respectivă ținînd de atribuțiile Parlamentului.



Ion CREANGĂ,
Șef Direcție

Ex.: Iu.Cojocaru,
tel.: 461.