



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia mediu și schimbări climatice

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.103

tel.: 37322/ 268-156; 37322/ 235-754

www.parlament.md

119 23 _____ 2011

C.M.S. Nr. 47

A V I Z

la proiectul de lege privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității (nr.2268 din 06.08.2010)

Comisia mediu și schimbări climatice a examinat proiectul de lege înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, și, în conformitate cu art.27 din Regulamentul Parlamentului expune următoarele:

Proiectul de lege se acceptă ca concept, însă textul legii necesită o revizuire minuțioasă, avînd în vedere faptul că, unele articole conțin norme declarative, care nu stabilesc clar obiectul, scopul și domeniul de reglementare al legii, modalitatea organizării și funcționării acreditării de către Organismul Național de Acreditare, nu sînt clar delimitate competențele Guvernului și ale organului central de specialitate al administrației publice responsabil de infrastructura calității, multe norme lipsesc și rămîn fără reglementare.

1.Referindu-ne la structură, menționăm că în proiectul prezentat lipsește preambulul – unul dintre elementele constitutive ale actului legislativ, în care se expune finalitățile urmărite de Parlament, rațiunea adoptării, motivația social-politică, economică sau de altă natură a actului.

Deoarece proiectul are menirea de a înlocui *Legea nr.186/2003 cu privire la evaluarea conformității produselor* în scopul ajustării la legislația comunitară, conform *Regulamentului privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1345/2006*, în preambul urmează a fi făcută mențiunea de armonizare, din care să reiasă cu claritate actul comunitar care a fost preluat, ceia ce lipsește la proiectul prezentat.

2. Prevederile art.1 se referă nu la întreaga sferă de reglementare a legii, dar la unele capitole din ea. Menționăm că prezenta lege stabilește, inclusiv și principiile generale privind marcajul, condițiile de plasare a produselor pe piață, activitatea de supraveghere a pieței etc. De asemenea, nu este indicat scopul legii, inclusiv al activităților de acreditare și evaluare a conformității.

În acest context, propunem completarea art.1, iar termenul „utilizată” din alin.(1) de substituit cu termenul „realizată”, deoarece activitatea se realizează și nu se utilizează.

3. În textul legii se operează cu termenii „*organ central de specialitate al administrației publice responsabil de infrastructura calității*”, „*autoritate cu funcții de reglementare*”, „*autoritățile cu funcții de control*”, însă, în proiect nu este specificat căror autorități publice centrale le revin funcțiile respective. În acest sens, propunem completarea art.2 cu noțiunile utilizate.

4. Norma din art.3 alin.(3) prevede de către cine se elaborează politica statului în domeniul acreditării și evaluării conformității, însă nu este indicat care autoritate promovează și realizează această politică. Urmează de completat.

5. La art.5, prevederile alin.(3) vin în contradicție cu alin.(5) din același articol. Considerăm că, funcția de numire și eliberare a directorului urmează a fi atribuită Guvernului, de competențele căruia ține aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a *Organismului Național de Acreditare*. În acest sens, propunem păstrarea redacției actuale a art.9 din Legea nr.186/2003.

Cu titlu de concretizare, considerăm că funcția conducătorului Organismului Național de Acreditare urmează să fie „*Director general*” și nu „*Director*”, cum este specificat în proiect.

6. Referitor la art.6 menționăm, că pe lângă atribuțiile indicate, Organismul Național de Acreditare, conform proiectului prezentat are următoarele competențe:

- stabilește mărimea plăților pentru activitățile de acreditare (art.7 alin.(4));
- elaborează Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de acreditare (art.8 alin.(2));
- adoptă decizia de acreditare (art.10 alin.(4));
- aprobă domeniul de acreditare (art.10 alin.(4));
- supraveghează organisme de evaluare a conformității (art.10 alin.(7)).

În acest sens propunem completarea alin.(2) după sintagma „*și alte funcții prevăzute de*” cu sintagma „*prezenta lege și*” .

7. În art.8 alin.(4) nu este clar ce s-a avut în vedere prin termenul „*coordonează*” în contextul următoarelor prevederi:

- lit.d) coordonează Regulamentul Comisiei de apel;
- lit.f) coordonează Regulamentul comitetelor tehnice;
- lit.i) coordonează Lista standardelor de referință.

Considerăm că, urmează clar de stipulat atribuțiile consiliului.

8. La art.9 este prevăzută procedura de apel efectuată de Comisia de Apel, însă, nu este clar din ce considerente a rămas fără reglementare însăși noțiunea de Comisie de Apel. Urmează de completat.

Cu referire la alin.(4) din acest articol, considerăm că norma ce ține de decizia *Organismului de acreditare privind restrângerea, suspendarea, retragerea sau neacordarea acreditării* nu se încadrează în procedura de apel. Astfel, urmează a fi inserată în alt articol cu aceeași tematică.

9. La art.10 invocăm următoarele obiecții:

- la alin.(1) nu este concretizat cine adoptă la nivel național criteriile de acreditare a organismelor de evaluare a conformității;

- la alin.(4) nu este clar, care e diferența dintre noțiunile „*decizia de acordare a acreditării*” și „*decizia de acreditare*”. Menționăm că, legislația comunitară utilizează termenul „*decizia de acreditare*”, fapt ce urmează a fi luat în considerație;

- la alin.(5) sintagma „*poate fi*” nu este o normă imperativă și urmează a fi revăzută;

- la alin.(6) nu este clar ce s-a avut în vedere prin sintagma „*procesul evaluării solicitantului*”. Considerăm că, o astfel de formulare este greșită și urmează a fi revizuită;

- alin.(8) confirmă prelungirea valabilității acreditării, însă în proiect nu este specificat care este termenul de valabilitate al acreditării;

- la alin.(12) nu este clar sensul normei propuse, din considerentele că legea nu specifică care sunt acele criterii de acreditare la care trebuie să se conformeze un organism de evaluare a conformității și în ce cazuri un organism de evaluare a conformității nu poate fi competent să realizeze o activitate specifică de evaluare. Propunem revizuirea alineatului dat.

10. La art.11, menționăm că materia reglementată se referă la organismul de evaluare a conformității acreditate, și nu ține de tematica Capitolului II. Propunem conținutul articolului să fie inserat în Capitolul V din proiect, care reglementează activitatea de evaluare a conformității.

11. Prevederile art.12 alin.(1) trezesc multe discuții referitor la Marca Națională de Acreditare - proprietatea exclusivă a Organismului Național de Acreditare și propunem a fi expuse în altă formulare, după cum urmează:

“Marca Națională de Acreditare este un simbol oficial înregistrat și protejat de lege. Titularul Mărcii Naționale de Acreditare este Organismul Național de Acreditare”.

12. La art.16 alin.(2) termenul “*produsele*” din sintagma „*produsele din anexa nr.1*” urmează a fi substituit cu alt termen, dat fiind faptul că anexa nr.1 prezintă *schema de calculare a plășilor pentru lucrările de acreditare* și nu produse. Aceeași obiecție invocăm și la alin.(4);

La alin.(3), pentru claritate urmează de indicat cine aprobă reglementările tehnice.

13. La art.17 alin.(2) sintagma „*poate fi emisă*” nu este o normă imperativă și propunem a fi substituită cu sintagma „*se emite*”;

La alin.(4) și (5) pentru a evita tautologiile juridice propunem reformularea sintagmelor „*unui tip corespunzător de activitate*” și „*unui tip de produs*”.

14. La art.19 alin.(1) urmează de indicat autoritățile publice la care se face referire.

15. La art.23 alin.(1), după sintagma „*sau orice altă persoană fizică*” de completat cu sintagma „*sau juridică*”, deoarece activitatea de întreprinzător este practică nu doar de persoane fizice dar și de persoane juridice. În acest sens, a se vedea definiția termenului „*producător*” din art.2 al proiectului.

16. La art.31, propunem alin.(2) să fie completat cu o literă nouă, lit.d) cu următorul conținut:

“lit.d) va asigura executarea prezentei legi de către autoritățile administrației publice centrale competente”.

Această propunere rezultă din faptul că, potrivit proiectului de lege, funcțiile de elaborare a politicii statului în domeniul acreditării, de aprobare a Regulamentului Consiliului de Acreditare, a Regulamentului Comisiei de Apel etc. le revin Ministerului Economiei - organului central de specialitate al administrației publice responsabil de infrastructura calității.

17. Cu referire la Anexa nr.1 considerăm că, nu au fost respectate prevederile art.6 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, care stipulează că *plățile pentru serviciile prestate și actele eliberate întreprinzătorilor de către autoritățile administrației publice și alte instituții cu funcții de reglementare și control se stabilesc prin legi, cu indicarea serviciului, a actului, a mărimii taxei pentru aceste servicii și acte.*

Reieșind din cele expuse, Comisia mediu și schimbări climatice consideră că, proiectul prezentat necesită o revizuire minuțioasă, ținându-se cont de obiecțiile expuse în prezentul aviz. Totodată, Comisia propune pentru lectura a doua să fie instituit un grup de lucru pentru a aduce proiectul de lege în concordanță cu cerințele legislației în vigoare, inclusiv a Legii nr.780/2001 privind actele legislative.


Violeta IVANOV
Președintele Comisiei