

CENTRUL
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



PR. 475/19. 11. 15
CSN. Sj
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD – 2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.198

Tel.: 022 24-36-41

Nr. 06/4832 din „07” 12. 2015

La nr.475 din 19 noiembrie 2015

Parlamentul Republicii Moldova

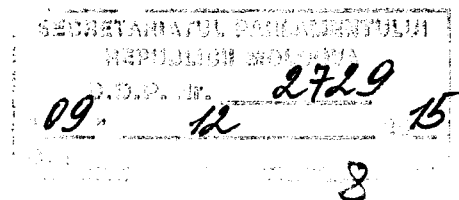
Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii pentru modificarea Legii nr.130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Anexă potrivit textului:

- 1) Raportul de expertiză anticorupție - 2 (două) file;
- 2) Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 1 (una) filă.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege pentru modificarea Legii privind regimul armelor și al
munițiilor cu destinație civilă nr.130 din 08 iunie 2012

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art.73 din Constituție și art.47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.art.6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27 decembrie 2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul este elaborat în scopul prelungirii termenului de 2 ani acordat persoanelor fizice și juridice care dețin arme și au obligația să se prezinte la organele de poliție în a căror rază de competență teritorială își au domiciliul ori sediul, pentru verificarea îndeplinirii condițiilor necesare pentru deținerea ori portul și folosirea armelor și eliberarea documentelor corespunzătoare, în condițiile legii.

Prin proiect se propune majorarea termenului stipulat supra de la 2 la 4 ani.

d. Suficiența argumentării. Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă nu justifică pe deplin necesitatea promovării proiectului.

Întru justificarea necesității elaborării și promovării proiectului, autorul invocă drept motiv perioada scurtă de timp pe care au avut-o la dispoziție deținătorii de arme pentru primirea documentelor corespunzătoare de la organele de poliție, în care doar 70% dintre aceștia au reușit să se conformeze cerințelor legale. Autorul însă nu aduce probe care să confirme cifra respectivă.

Totodată, termenul suplimentar de doi ani solicitat pentru restul 30% a deținătorilor de arme este nejustificat și incomparabil cu cel de 1 an și 8 luni în care cele 70% din numărul deținătorilor de arme au reușit să obțină autorizațiile necesare.

Concluzionând cele expuse mai sus, considerăm oportună micșorarea termenului propus în proiect de la 2 ani la un an.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul public național.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului promovează interesele deținătorilor de arme care nu s-au încadrat în termenul legal de doi ani, acordat pentru obținerea autorizațiilor corespunzătoare de la subdiviziunile Ministerului Afacerilor Interne. Interesele anterior menționate nu sunt în detrimentul interesului public general.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Potrivit prevederilor Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, după inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul referitor la inițierea elaborării deciziei care trebuie să conțină: argumentarea necesității de a adopta decizia, termenul-limită, locul și modalitatea în care părțile interesate pot prezenta sau expedia recomandări, datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor (numele și prenumele, numărul de telefon, adresa electronică).

La momentul efectuării expertizei anticorupție proiectul este plasat pe pagina web a Parlamentului.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

La art.1 din proiect

Norma de la art.1 din proiect constituie o discreție din partea autorului. Perioada suplimentară de timp de 2 ani solicitată pentru cele 30% dintre deținătorii de arme, care n-au reușit să obțină autorizațiile de la subdiviziunile MAI, este necomparabilă cu perioada, de facto, de 1 an și 8 luni, pe care aceștia au avut-o la dispoziție pentru conformarea cerințelor legale, și în timpul căreia 70% dintre deținătorii de arme au obținut autorizațiile necesare.

Suplimentar, în nota informativă autorul nu aduce careva garanții că în perioada solicitată suplimentar cele 30% dintre deținătorii de arme integral se vor conforma cerințelor Legii nr.130/2012 și nu va fi necesară o nouă perioadă suplimentară pentru alte câteva procente dintre deținătorii de arme mai puțin disciplinați.

Prevederea de la art.1 din proiect este discriminatorie față de cele 70% dintre deținătorii de arme care s-au conformat cerințelor legale, reușind să se integreze în termenul legal stabilit. În acest sens, alin.(2) art.16 din Constituție dispune că toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Recomandarea: Propunem autorului substituirea sintagmei „de 4 ani” cu sintagma „de 3 ani” în art.1 din proiect.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

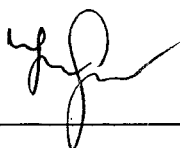
8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr.977 din 23 august 2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr.62 din 19 aprilie 2013, de către

Vadim Gheorghită
inspector principal, Direcția legislație și expertiză anticorupție
04 decembrie 2015

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md



**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege pentru modificarea Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr.130 din
08 iunie 2012**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La art.I din proiect	Termene exagerat de lungi sau scurte	<p>Norma de la art.I din proiect constituie o discreție din partea autorului. Perioada suplimentară de timp de 2 ani solicitată pentru cele 30% dintre deținătorii de arme, care n-au reușit să obțină autorizațiile de la subdiviziunile MAI, este necomparabilă cu perioada, de facto, de 1 an și 8 luni, pe care aceștia au avut-o la dispoziție pentru conformarea cerințelor legale, și în timpul căreia 70% dintre deținătorii de arme au obținut autorizațiile necesare.</p> <p>Suplimentar, în nota informativă autorul nu aduce careva garanții că în perioada solicitată suplimentar cele 30% dintre deținătorii de arme integral se vor conforma cerințelor Legii nr.130/2012 și nu va fi necesară o nouă perioadă suplimentară pentru alte câteva procente dintre deținătorii de arme mai puțin disciplinați.</p> <p>Prevederea de la art.I din proiect este discriminatorie față de cele 70% dintre deținătorii de arme care s-au conformat cerințelor legale, reușind să se integreze în termenul legal stabilit.</p>	Propunem autorului substituirea sintagmei „de 4 ani” cu sintagma „de 3 ani” în art.I din proiect.

72

			<p>În acest sens, alin.(2) art.16 din Constituție dispune că toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.</p>	
--	--	--	---	--