

**SINTEZA**  
**obiecțiilor și propunerilor autorităților publice**  
**(structurată pe articole din proiect)**  
**la proiectul Legii cu privire la serviciile publice**

Conținutul articolelor din proiectul prezentat spre avizare	Participantul la avizare (expertizare)	Nr.	Conținutul obiecției/propunerii	Argumentarea autorului proiectului
<b>I. Obiecții și propuneri de ordin general</b>				
	<b>Ministerul Economiei și Infrastructurii (MEI)</b>	1.	<p>Cu titlu general, evocăm că, prezentul proiect intervine cu noțiuni și soluții juridice diferite în raport cu cele reglementate de Hotărârea Guvernului nr.670/2020 „Cu privire la aprobarea Nomenclatorului integral al serviciilor publice administrative și Lista evenimentelor de viață asociate acestora”. În context, întru asigurarea principiului coerenței normelor juridice, consacrat de art.3 al Legea nr.100/2017 privind actele normative, se impune corelarea stipulărilor actului normativ citat cu normele propuse prin intermediul prezentului proiect, întru evitarea discrepanțelor și a coliziilor dintre acestea.</p>	<p><b>Se acceptă în principiu.</b> Precizăm, însă, că, la elaborarea proiectului de lege, s-a ținut cont de principiile activității de legiferare, proclamate prin art.3 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, inclusiv de principiul ierarhiei actelor normative. Astfel, considerăm că proiectul de lege se integrează organic în cadrul normativ în vigoare, fiind corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune.</p> <p>Cu referire la unele neconcordanțe cu Hotărârea Guvernului nr.670/2020, menționăm că aceasta nu poate fi un impediment pentru promovarea proiectului de lege, pornind de la forța juridică superioară a unei legi asupra unei hotărâri de Guvern, care urmează a fi corelată cu viitoarea lege.</p> <p>În altă ordine de idei, este oportun să precizăm că, la definitivarea proiectului de lege, s-au acceptat propunerile AGE și ASP privind excluderea din proiect a competenței Guvernului de a aproba Nomenclatorul serviciilor publice și Lista evenimentelor de viață asociate acestora, deoarece proiectul prevede sarcina Guvernului de instituire a Registrului de stat al serviciilor publice – existența, concomitent, atât a unui Nomenclator, cât și al Registrului de stat al serviciilor publice fiind considerată inoportună. Prin urmare, pentru executarea viitoarei legi, Hotărârea Guvernului nr.670/2020 va fi abrogată.</p>

	<b>Ministerul Afacerilor Interne (MAI)</b>	2.	Având ca bază normele Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, indicăm asupra necesității revizuirii elementelor structurale ale proiectului actului normativ. Or, potrivit art.51 alin. (5) din Legea prenotată, articolul poate fi divizat în alineate, constituite, de regulă, dintr-o singură propoziție sau frază, prin care se reglementează o dispoziție specifică ansamblului normelor articolului.	<b>Se acceptă în principiu.</b> La definitivarea proiectului de lege s-a ținut cont de normele de tehnică legislativă și de propunerile și obiecțiile formulate de Ministerul Justiției în rezultatul expertizei juridice a proiectului.
	<b>Congresul Autorităților Locale din Moldova (CALM)</b>	3.	CALM consideră că proiectul necesită o revizuire substanțială, inclusiv deoarece nu este cert (se referă doar tangențial) în ceea ce privește procesul de guvernare electronică la nivel local, punând accent pe mecanisme extrem de centralizate, și respectiv nu poate fi susținut în redacția actuală. Solicităm prezentarea repetată a proiectului, cu includerea celor propuse mai sus, exprimându-ne disponibilitatea de a acorda suport la acest proces.	<b>Nu se acceptă.</b> Referindu-ne, în mod special, la prestarea serviciilor publice în formă electronică, menționăm că, la art.19 alin.(9) , proiectul definitivat prevede că <i>entitatea desemnată de Guvern responsabilă de implementarea politicilor de e-Transformare a guvernării colaborează cu autoritățile administrației publice locale și asociațiile lor reprezentative în scopul implementării sistemului de guvernare electronică în cadrul administrației publice locale și facilitează dezvoltarea de către autoritățile administrației publice locale (APL) a ghișeelor unice electronice la prestarea serviciilor publice, încheind contracte de colaborare în acest sens.</i> Astfel, în premieră, la nivelul normelor primare și nu doar declarativ, se vor crea premise pentru implementarea procesului de guvernare electronică la nivel local. În aceeași ordine de idei, considerăm oportun de menționat că, având în vedere importanța extinderii la nivel local a agendei de guvernare electronică, Cancelaria de Stat a propus includerea în Planul de acțiuni actualizat al Guvernului pentru anii 2020-2023 a acțiunii de elaborare a Conceptului Sistemului informațional „Platforma e-administrație publică locală (e-APL)” și a Regulamentului privind utilizarea și administrarea acesteia. Scopul acestei inițiative constă în crearea unei platforme unice pentru APL, prin care acestea să-și îndeplinească mai eficient funcțiile lor administrative cu utilizarea tehnologiilor

				<p>moderne și cu valorificarea platformelor guvernamentale digitale, inclusiv cu utilizarea datelor administrative în procesul de luare a deciziilor. Se preconizează ca Platforma e-APL să fie dezvoltată împreună cu autoritățile locale ca să răspundă necesităților specialiștilor din cadrul primăriilor, inclusiv ale primarilor, secretarilor primăriei, percepților fiscali, inginerilor cadastrali, lucrătorilor sociali etc.</p>
	Primăria mun. Chișinău	4.	<p>Propune ca elaborarea proiectului să fie corelată și cu prevederile Legii nr.136/2016 privind statutul municipiului Chișinău care nu se regăsește menționat în Notă informativă la proiect. Acest proiect de lege se află în conexiune cu mai multe prevederi din Legea Nr.136/2016 (art.6 alin.(2) pct.2) lit.a), lit.h), pct.3) lit.c), pct.4) lit.e), art.15 alin.(1) lit.b), lit.c), lit.d), lit.e), pct.5), lit.b), pct.6) lit.a), art.21 alin.(1) lit.c), lit.d), art.25).</p>	<p><b>Se acceptă în principiu.</b> Prevederile proiectului de lege au fost examinate suplimentar sub aspectul corelării cu dispozițiile Legii nr.136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, nota informativă la proiect fiind completată în acest sens.</p> <p>În această ordine de idei, în ceea ce privește sfera de aplicabilitate a viitoarei legi, considerăm oportun să precizăm că aceasta va reglementa inclusiv și principiile și cerințele specifice aplicabile serviciilor publice locale. Mai mult, unul din scopurile de bază ale legii cu privire la serviciile publice constă anume în stabilirea, la nivelul normelor primare, a cerințelor de colaborare și interacțiune interinstituțională în procesul prestării serviciilor publice între diferiți prestatori, indiferent de faptul dacă acestea sunt de nivel central sau local. Astfel, în proiectul definitivat, la art.16 alin.(4) și (5), s-a prevăzut că:</p> <p>„(4) Autoritățile administrației publice locale și prestatorii de servicii publice din sfera de competență a Guvernului, în vederea sporirii accesibilității la serviciile publice, se pot asocia, în modul prevăzut la alineatul (3), pentru crearea la nivel local a centrelor unificate de prestare a serviciilor publice.</p> <p>(5) În scopul sporirii accesului, creșterii calității și eficienței prestării serviciilor publice pentru care sunt responsabili, Guvernul și autoritățile administrației publice locale cooperează și dezvoltă, prin efortul lor comun, modalități noi de prestare a serviciilor publice, ținând cont de principiile de prestare a serviciilor</p>

				<p>publice stabilite în prezenta lege, încheind contracte de colaborare în acest sens”.</p> <p>Totodată, cu referire, în mod special, la implementarea sistemului de guvernare electronică în cadrul administrației publice locale, implicit și a celei din mun. Chișinău, propunem a se vedea mai sus argumentarea autorului la propunerea CALM.</p>
<b>II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect</b>				
Denumirea legii	Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (MSMPS)	5.	Pentru a nu confunda noțiunea de „serviciu public” în sensul Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, considerăm oportun ca denumirea proiectului de lege să fie „Cu privire la prestarea serviciilor publice”.	<p><b>Se acceptă în principiu.</b> Credem că această confuzie cu noțiunea de „serviciu public” utilizată în Legea nr.158/2008 și cea de „serviciu public” din proiectul de lege se datorează faptului că sintagma respectivă este un omonim – cuvintele, având formă identică, au un înțeles total diferit.</p> <p>Totuși, pentru a diminua din eventualele divergențe cu privire la semnificația acestei noțiuni în diferite acte normative, ca și soluție juridică, atât în denumire, cât și în art.2 „Noțiuni principale” din proiectul de lege, termenul respectiv va fi indicat la plural – „servicii publice”.</p>
	CALM	6.	Pentru a nu complica materia cu alte categorii și mai complexe aferente serviciilor publice și categoriilor acestora, se constată că proiectul are un obiect de reglementare cu mult mai îngust și anume se referă doar la prestarea unor servicii publice în formă electronică. Pretenția autorilor de a reglementa serviciile publice este peste măsură de exagerată, acest rol și-ar putea lua un act legislativ mai complex cum ar fi Codul administrativ (notă: cu regret și el nu chiar corespunde denumirii pretinse). Prin urmare, propunem ca denumirea Proiectului să fie următoarea: „Legea cu privire la prestarea serviciilor publice în formă electronică”.	<p><b>Nu se acceptă.</b> Considerăm că denumirea proiectului de lege exprimă clar obiectul de reglementare, care statuează principiile și cerințele specifice aplicabile serviciilor publice, stabilește competențele în domeniul serviciilor publice, drepturile și obligațiile prestatorilor și beneficiarilor de servicii publice, reglementează relațiile sociale în domeniul prestării serviciilor publice, precum și modul de prestare a acestora, <i>atât a celor prestate electronic, cât și a celor prestate la ghișeu.</i></p>
Articolul 1. Scopul și obiectul legii (1) Scopul prezentei legi	CALM	7.	Pe tot parcursul proiectului (inclusiv la art.1) sintagma „serviciu public” la cazul și numărul respectiv se propune să fie înlocuită cu sintagma „serviciu public în formă electronică” sau	<p><b>Nu se acceptă.</b> Este valabilă argumentarea de mai sus.</p> <p>Cu referire la domeniul de aplicare al proiectului, art.3 reglementează clar că aceasta se va aplica și</p>

<p>constă în crearea unui cadru juridic pentru sistemul de prestare a serviciilor publice, asigurând accesibilitatea, calitatea și eficiența prestării lor, cu realizarea unui echilibru între satisfacerea nevoilor și intereselor beneficiarilor serviciilor publice și a interesului public al statului și societății prin prestarea serviciilor publice.</p> <p>(2) Prezenta lege statuează principiile și cerințele specifice aplicabile serviciilor publice, stabilește competențele în domeniul serviciilor publice, drepturile și obligațiile prestatorilor și beneficiarilor de servicii publice, reglementează relațiile sociale în domeniul prestării serviciilor publice, precum și modul de prestare a acestora.</p>			<p>"serviciu public electronic" la cazul și numărul respectiv. La art.1 sau 3 trebuie să fie specificat concret la care categorii de servicii publice nu se aplică. De exemplu avem o mulțime de autorități publice, inclusiv administrative, autonome (Banca Națională a Moldovei, Serviciul de Informații și Securitate, Agenții Naționale din diferite domenii, etc.). Se aplică Proiectul asupra lor sau asupra autorităților ce exercită activitatea legislativă, judecătorească?</p>	<p>autorităților autonome față de Guvern. De asemenea, la alin.(4) al art.3 sunt enumerate serviciile pentru care legea nu se va aplica.</p>
	<b>CALM</b>	8.	<p>Sintagma „al statului și societății prin prestarea serviciilor publice” se propune de exclus deoarece interesul public trebuie să fie unic.</p>	<b>Se acceptă.</b>
	<b>Ministerul Justiției (MJ)</b>	9.	<p>Obiectul de reglementare al respectivei legi propunem a fi raportat la denumirile capitolului de lege.</p>	<b>Se acceptă.</b>
	<b>Instituția publică „Agenția Servicii Publice” (ASP)</b>	10.	<p>Urmează să fie exclus cuvântul „sociale”, pe motivul că în proiect sunt reglementate relațiile între subiecți, care depășesc limita relațiilor sociale, aici sunt implicate interconexiuni funcționale, economice, legale (a se vedea art.28 alin.(2), art.30 alin.(4) în același context).</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Alineatul respectiv a fost reformulat luând în considerare propunerea de mai sus a MJ, ținând cont inclusiv de propunerea respectivă a ASP.</p>
<b>Articolul 2. Noțiuni principale</b>	<b>MJ</b>	11.	<p><b>La articolul 2:</b> Noțiunile indicate recomandăm a fi expuse în ordine alfabetică.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Considerăm că expunerea noțiunilor în ordinea propusă de autor este importantă pentru filozofia viitoarei legi și va facilita interpretarea dispozițiilor acesteia.</p>
1) <i>serviciul public</i> -- funcția de stat exercitată de către	<b>MJ</b>	12.	<p>Ținem să remarcăm asupra evitării dublării reglementărilor juridice care au același obiect de reglementare. În acest sens, menționăm că</p>	<p><b>Se acceptă în principiu.</b> Proiectul de lege a fost examinat suplimentar pentru excluderea eventualelor dublări cu reglementările juridice din alte legi, cu care</p>

<p>prestatorul serviciului public în mod individual, în limitele competenței, la cererea beneficiarului serviciului public, având drept scop realizarea drepturilor, libertăților și intereselor lui legitime, oferindu-i beneficii materiale sau nemateriale relevante;</p>		<p>termenul de „serviciul public” este definit în art.2 al Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Mai mult, definirea acestui termen se va revedea, deoarece potrivit articolului citat, serviciul public este activitatea de interes public, organizată și desfășurată de către o autoritate publică, comparativ cu noua abordare a serviciului public, care potrivit art.2 pct.7) din proiect, poate fi prestat nu numai de o autoritate publică, ci și de persoane juridice de drept privat, în limitele competențelor delegate în conformitate cu actele normative.</p>	<p>proiectul se află în conexiune. Referitor la posibilele confuzii cu noțiunea de „serviciu public” utilizată în Legea nr.158/2008 și cea de „serviciu public” din proiectul de lege, considerăm că aceasta se datorează faptului că sintagma respectivă este un omonim – cuvintele, având formă identică, au un înțeles total diferit. Ca fapt divers, este oportun de menționat că o asemenea confuzie nu va exista în cazul în care proiectul de lege va fi tradus, spre exemplu, în limba rusă – în sensul Legii nr.158/2008, termenul „serviciul public” s-ar traduce ca „государственная служба”, iar, în sensul proiectului de lege, acesta s-ar traduce în „государственная услуга” (a se vedea spre exemplu traducerea denumirii Instituției publice „Agenția Servicii Publice” din Hotărârea Guvernului nr.314/2017). Totuși, pentru a diminua din eventualele divergențe privind semnificația acestei noțiuni în diferite acte normative, ca și soluție juridică, atât în denumire, cât și în art.2 „Noțiuni principale” din proiectul de lege, termenul respectiv va fi indicat la plural – „servicii publice”. Totodată, definiția noțiunii „servicii publice” a fost revizuită, luând în considerare propunerile participanților la avizare.</p>
	<p><b>MEI</b></p>	<p>13. Întru uniformizarea noțiunilor utilizate în diverse acte normative conexe, care reliefează aceeași semnificație juridică, se impune revizuirea noțiunii „serviciu public” prin prisma esenței definite de noțiunile „servicii publice administrative” și „eveniment de viață”, inserate în Hotărârea Guvernului nr.670/2020 și care este distinctă de cea prezentată în proiect. Or, conform art.54 alin.(1) lit.c) din Lega nr.100/2017 cu privire la actele normative, textul proiectului actului normativ urmează să utilizeze terminologia constantă și uniformă și să corespundă celei</p>	<p><b>Se acceptă în principiu.</b> A se vedea argumentarea de mai sus și cea de pct.1 din prezenta Sinteză, la propunerea similară a MEI.</p>

			utilizate în alte acte normative	
	<b>CALM</b>	14.	Noțiunea „serviciului public”) se propune de exclus sau de expus în următoarea redacție: „1) <i>serviciul public</i> - structură organizatorică înființată prin lege sau în baza legii, de către stat sau unitate administrativ-teritorială, pentru satisfacerea în mod continuu și sistematic a unor interese ale membrilor societății (unor interese publice), încadrată cu personal de specialitate și finanțată, ca regulă, din bugetul statului sau bugetul unității administrativ-teritoriale.”	<b>Nu se acceptă.</b> Proiectul de lege nu are ca obiect de reglementare organizarea administrației de stat, atât a celei la nivel central, cât și a celei la nivel local. Astfel, în sensul proiectului de lege, noțiunea de „servicii publice” (a se vedea mai sus argumentarea la propunerea MJ) are o altă semnificație.
	<b>MSMPS</b>	15.	Cuvintele „funcția de stat exercitată” propunem a fi substituite cu textul „activitate în interes public desfășurată”, deoarece potrivit dicționarului explicativ cuvântul „funcție” înseamnă – 1. Activitate administrativă pe care o prestează cineva în mod regulat și organizat într-o instituție, în schimbul unui salariu Si: <i>serviciu, slujbă, post</i> . 2. Grad pe care îl deține cineva într-o ierarhie administrativă.	<b>Se acceptă.</b> Definiția noțiunii „servicii publice” a fost revizuită, luând în considerare propunerile participanților la avizare.
	<b>Instituția publică „Agenția de Guvernare Electronică” (AGE)</b>	16.	În ceea ce privește definiția termenului de „serviciu public”, se propune de completat după cuvintele „funcția de stat” cu cuvintele „prevăzută prin act normativ”. Astfel, instituirea oricărui serviciu public se va realiza doar prin intermediul unui act normativ, în privința căruia se vor aplica prevederile Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, indirect limitând unele abuzuri ale autorităților publice de creare a serviciilor publice prin acte administrative interne.	
	<b>Banca Națională a Moldovei (BNM)</b>	17.	Proiectul operează cu termeni generici, care nu permit delimitarea clară a obiectului de reglementare al acestuia în corelare cu alte legi aplicabile activității autorităților publice. Spre exemplu, art.2 subpct.1) definește în sens foarte larg “serviciul public” și “prestarea serviciilor publice”, incluzând operațiunile administrative și emiterea actelor administrative individuale. Acestea sunt însă deja reglementate de Codul	<b>Se acceptă în principiu.</b> Cu referire la corelarea prevederilor din proiect cu dispozițiile Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018, menționăm că la elaborarea proiectului s-a ținut cont inclusiv de normele din Cod care ar putea fi relevante domeniului serviciilor publice. În acest context, nu au fost constatate eventuale conflicte ale prevederilor proiectului de lege cu normele Codului administrativ al Republicii

			administrativ și considerăm că acesta trebuie să rămână în continuare legea-cadru pentru activitatea administrativă a autorităților publice, completată de legile speciale de activitate ale autorităților publice. Corespunzător, proiectul urmează să prevadă expres cum se va aplica în coroborare cu Codul administrativ.	Moldova nr.116/2018. Astfel, în accepțiunea autorului proiectului, viitoarea lege cu privire la serviciile publice va fi conexă Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018 și va reprezenta o lege-cadru pentru organizarea prestării tuturor serviciilor publice, indiferent de statutul prestatorului – autoritate/instituție publică din subordinea Guvernului, autoritate publică autonomă față de Guvern, autoritate a administrației publice locale și entitate în care aceasta are calitate de fondator sau persoană juridică de drept privat care, în limitele competențelor delegate în conformitate cu actele normative, prestează servicii publice. Prin urmare, legea cu privire la serviciile publice va completa o suită de acte legislative care reglementează organizarea administrației de stat, formată de Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală ș.a., adică <i>partea statică a administrației</i> , și celor care reglementează funcționarea administrației de stat, reprezentată de Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018, Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător etc., adică <i>partea dinamică a administrației</i> .
2) <i>serviciul public în formă electronică</i> (serviciul public electronic) – serviciu public digitalizat, prestat integral sau parțial în formă electronică, prin sistemul de guvernare electronică; 3) <i>guvernarea</i>	MJ	18.	Se va revedea necesitatea definirii termenilor de „serviciul public în formă electronică” și „guvernare electronică”, deoarece acești termeni sunt prevăzuți în Concepția guvernării electronice, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.733/2006.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Pornind de la obiectul de reglementare al legii și subiecții față de care aceasta va fi aplicabilă, se consideră oportună definirea noțiunilor respective la nivel de norme primare, dar nu descrierea acestora doar la nivelul unui document de politici aprobat de Guvern, care nu este un act normativ.
	AGE	19.	Propunem revizuirea definiției noțiunii „serviciu public în formă electronică” și expunerea acesteia în următoarea redacție: „ <i>serviciul public în formă electronică (serviciul</i>	<b>Se acceptă.</b>

<p><i>electronică</i> – reprezintă modalitatea de aplicare și utilizare a tehnologiilor informaționale și de comunicații, în scopul asigurării accesului la informație și prestării serviciilor publice în regim interactiv;</p>	<p><b>CALM</b></p>	<p>20. <i>public electronic</i>) – serviciu public digitalizat, prestat în mod complet sau parțial automatizat, prin sistemul de guvernare electronică, și disponibil pentru a fi accesat prin intermediul unei aplicații web, unei aplicații mobile sau unui dispozitiv specializat de prestare a serviciilor electronice.”.</p> <p>Noțiunea de „guvernare electronică” este cu mult mai complexă decât cea propusă în Proiect și se propune de expus în următoarea redacție:  „3) <i>guvernare electronică</i> – activitate administrativă sau altă activitate de interes public care aplică și utilizează tehnologii informaționale și de comunicații pentru a asigura interacțiunea dintre entitățile publice, cetățeni și mediul de afaceri la prestarea serviciilor publice și desfășurarea altor activități de interes public conexe”.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Precizăm că definiția noțiunii respective a fost preluată din Concepția guvernării electronice, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.733/2006.</p>
<p>4) <i>serviciul public proactiv</i> – serviciu public electronic prestat beneficiarului la inițiativa prestatorului serviciului public, ca urmare a producerii unor evenimente, întrunirii unor circumstanțe care îl abilitază pe beneficiarul serviciului public cu dreptul de solicita acest serviciu, fără a depune o cerere expresă în acest sens sau a efectua anumite demersuri în adresa prestatorului de servicii publice;</p>	<p><b>AGE</b></p>	<p>21. Propunem excluderea cuvântului „<i>electronic</i>” și substituirea cuvântului „<i>solicita</i>” cu cuvintele „<i>a beneficia de</i>”. Prin actuala redacție a definiției noțiunii „<i>serviciul public proactiv</i>” se deduce că pot fi prestate, la inițiativa prestatorului de servicii, doar serviciile publice electronice nu și cele prestate în mod tradițional pe suport de hârtie. Or, acest fapt ar limita nejustificat, modificarea modului de prestare a unor servicii publice imposibil de a fi digitizate sau digitizabile la o dată ulterioară, dar în privința cărora inițierea procesului de prestare poate fi realizată fără intervenția inițială a beneficiarului. Prin urmare, considerăm oportună extinderea înțelesului noțiunii „<i>serviciului public proactiv</i>” prin includerea în aceasta, atât a serviciilor publice prestate în formă electronică, cât și celor prestate pe suport de hârtie.  Tot referitor la această noțiune propunem includerea posibilității de declanșare a prestării</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

			<p>serviciului public și de către un alt subiect decât prestatorul de servicii publice și anume Agenția de Guvernare Electronică. În contextul implementării mecanismului ghișeului unic electronic, Agenția, având un rol activ de mediator/facilitator în prestarea serviciilor publice electronice, urmare a contrapunerii datelor din mai multe surse sau a procesării unor evenimente distincte ar putea acționa și demara prestarea serviciilor pentru beneficiarii acestora, cu notificarea simultană a acestora despre acest eveniment. Într-o oarecare măsură modelul propus are unele similitudini cu schimbul de date și modul de funcționare implementat pentru Portalul guvernamental al cetățeanului și pentru Portalul guvernamental al antreprenorului, atunci când Agenția acționând în numele unei persoane fizice sau juridice solicită date de la furnizori, pentru a fi expuse pe portalurile respective. Având în vedere cele menționate supra, propunem expunerea pct.4 în următoarea redacție:</p> <p>„4) <i>serviciul public proactiv</i> – serviciu public prestat beneficiarului la inițiativa prestatorului serviciului public sau a Agenției de Guvernare Electronică în contextul mecanismului ghișeului unic electronic, ca urmare a producerii unor evenimente, întrunirii unor circumstanțe care îl abilitază pe beneficiarul serviciului public cu dreptul de a beneficia de acest serviciu, fără a depune o cerere expresă în acest sens sau a efectua anumite demersuri în adresa prestatorului de servicii publice.”</p>	
5) <i>eveniment de viață</i> – denumirea generică a unui grup de servicii publice asociate unui fapt de importanță deosebită pentru o persoană fizică	<b> Agenția Relații Funciare și Cadastru (ARFC)</b>	22.	Se propune completarea noțiunii de la pct.5) „eveniment de viață” cu situații concrete care pot fi asociate unui fapt de importanță deosebită pentru o persoană fizică sau persoană juridică de drept privat (ex. naștere/deces, căsătorie/divorț, repatriere în cazul decesului persoanei fizice peste	<b>Se acceptă în principiu.</b> La moment, lista evenimentelor de viață asociate serviciilor publice, este aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.670/2020. Totodată, pentru executarea pct.8 din Hotărârea de Guvern nr.670/2020, Cancelaria de Stat promovează proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea

sau persoană juridică de drept privat;			hotarele țării, etc.).	Conceptului Sistemului informațional „Registrul de stat al serviciilor publice” și a Regulamentului privind modul de ținere a Registrului de stat al serviciilor publice (SI RSSP). În această ordine de idei, menționăm că, potrivit proiectului, AGE îi va reveni funcția de înregistrare în SI RSSP a evenimentelor de viață incluse în anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.670/2020, precum și a altor evenimente de viață, identificate ca fiind necesare pentru corelarea cu serviciile publice. De asemenea, proiectul prevede că sarcinile de bază realizate de SI RSSP vor fi inclusiv înregistrarea, actualizarea și radierea din SI RSSP a evenimentelor de viață.
	ASP	23.	„eveniment de viață” descrierea nu redă esența noțiunii;	<b>Nu se acceptă.</b> Concluzia respectivă nu este însoțită de o propunere concretă. De menționat că, definiția noțiunii respective a fost preluată din pct.2 a Hotărârii Guvernului nr.670/2020, considerându-se oportună stabilirea semnificației acestei noțiuni la nivelul normelor primare – în lege.
	CALM	24.	Noțiunile de „serviciu public proactiv” și „eveniment de viață” nu au sens în aspect juridic sau încărcătură juridică (admitem că pot fi utilizate în aspect tehnic al proceselor TIC), de asemenea nu sunt utilizate ulterior pe larg în Proiect și se propun de exclus.	<b>Nu se acceptă.</b> Considerăm oportună păstrarea noțiunilor respective în contextul modernizării serviciilor publice și sporirii accesului la servicii.
6) beneficiar al serviciului public – persoană fizică sau juridică de drept privat, la solicitarea și/sau în interesul căreia este prestat un serviciu public, inclusiv prin reprezentare sau solicitare asistată a prestării unui serviciu public;	<b>Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului (MADRM)</b>	25.	În opinia ministerului beneficiar al serviciului public poate fi atât persoane juridice de drept privat, cât și persoane juridice de drept public. Astfel, de exemplu, ministerul, în calitate de persoană juridică de drept public, poate solicita Agenției Servicii Publice, în calitate de prestator al serviciilor publice, înregistrarea dreptului de administrare asupra unor bunuri proprietate publică. În cazul dat, ministerul apare în ipostaza unui beneficiar al serviciului public, cu toate acestea calitatea de a fi persoană juridică de drept public nu îi este știrbită. Prin urmare, propunem completarea subpct.6) după textul „privat” textul	<b>Se acceptă.</b>

			„sau public”.	
	<b>ASP</b>	26.	De exclus sintagma „de drept privat” ( <i>există cazuri când serviciile publice se prestează persoanelor juridice de drept public, ca exemplu - înregistrarea de stat: a persoanelor juridice, bunurilor imobiliare, transport etc.</i> ).	
	<b>Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE)</b>	27.	Este incertă poziția autorilor proiectului de a exclude de sub incidența noțiunii de „beneficiar al serviciului public” a persoanelor juridice de drept public, indicându-se în calitate de beneficiari doar persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat. Or, persoanele juridice de drept public la fel necesită servicii publice (înregistrarea de stat sau modificarea datelor din Registru de stat al persoanelor juridice, contractarea serviciilor privind accesul la baza de date cadastrale, serviciilor electronice, înregistrarea/înmatricularea autovehiculelor de serviciu, asigurarea obligatorie a autovehiculelor etc.). În acest context, Agenția consideră necesară includerea în noțiunea de „beneficiar al serviciului public” și persoanele juridice de drept public, eventual prin excluderea din textul noțiunii actuale a sintagmei „de drept privat” indicate după cuvintele „personale juridice”.	
	<b>CALM</b>	28.	Noțiunea de „beneficiar al serviciului public”, în afară de introducerea cuvântului „electronic” după cum a fost menționat la început, se propune de introdus și persoanele juridice de drept public, deoarece admitem că și ele pot fi beneficiare (de exemplu APL, etc.).	
7) prestator al serviciului public: a) structură organizațională din sfera de competență a ministerului sau a Cancelariei de Stat	<b>MEI</b>	29.	Întreprinderile de stat vor fi excluse din semnificația sintagmei „prestator al serviciului public”. În context evocăm că, art.1 alin.(1) din Legea nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, prevede că, întreprinderea de stat este persoana juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza	<b>Se acceptă.</b>

(autoritate administrativă din subordine, serviciul public desconcentrat și cel aflat în subordine, instituție publică sau întreprindere de stat în care ministerul sau Cancelaria de Stat are calitatea de fondator);			bunurilor proprietate de stat transmise ei în administrare. Activitatea de întreprinzător presupune orice activitate care are drept scop obținerea unui profit. Astfel, întreprinderea de stat, care desfășoară activități de întreprinzător în scopul obținerii unui profit, nu poate deține calitatea de prestator de servicii publice, inclusiv prin prisma prevederilor art.25 din proiect, care atribuie serviciilor publice administrative caracter necomercial.	
	<b>Ministerul Finanțelor (MF)</b>	30.	Textul pe tot parcursul lit.a) „are calitatea de fondator” se va substitui cu textul „exercită funcția de fondator” (Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate art.32 alin.3).	<b>Se acceptă.</b>
b) autoritate administrativă centrală subordonată Guvernului și structurile organizaționale din sfera de competență a acesteia (autoritate administrativă din subordine, serviciul public desconcentrat și cel aflat în subordine, instituție publică sau întreprindere de stat în care altă autoritate administrativă centrală are calitatea de fondator);	<b>MEI</b>	31.	Întreprinderile de stat vor fi excluse din semnificația sintagmei „prestator al serviciului public”. În context evocăm că, art.1 alin.(1) din Legea nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, prevede că, întreprinderea de stat este persoana juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate de stat transmise ei în administrare. Activitatea de întreprinzător presupune orice activitate care are drept scop obținerea unui profit. Astfel, întreprinderea de stat, care desfășoară activități de întreprinzător în scopul obținerii unui profit, nu poate deține calitatea de prestator de servicii publice, inclusiv prin prisma prevederilor art. 25 din proiect, care atribuie serviciilor publice administrative caracter necomercial.	<b>Se acceptă.</b>
	<b>Agenția Proprietății Publice</b>	32.	Ținând cont de prevederile art.19 alin.(3) lit.b) din Legea nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, prin care se stabilește termenul de până la 24 de luni de la intrarea în vigoare a legii menționate, pentru inițierea reorganizării tuturor întreprinderilor de	<b>Se acceptă.</b>

			stat în alte forme juridice de organizare prevăzute de legislație, se propune excluderea din art.2 alin.(7) lit.a) și b) din proiectul sus menționat cuvintele "sau întreprindere de stat".	
7) prestator al serviciului public: c) autoritate publică autonomă față de Guvern și responsabilă față de Parlament;	MJ	33.	În scopul utilizării unei terminologii uniforme și care corespunde celei utilizate în alte acte normative, cuvintele „autoritate publică autonomă față de Guvern și responsabilă față de Parlament”, se vor revedea, luând în considerare faptul că, Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, operează cu termenul „autoritate publică autonomă față de Guvern”.	Se acceptă.
	ANRE	34.	Considerăm oportun completarea prevederii respective, la final, cu sintagma: <i>“care prestează servicii publice în virtutea competențelor funcționale și în condițiile cadrului normativ special care reglementează domeniile de activitate ale acesteia”</i> . Completarea normei cu sintagma indicată, este oportună dat fiind faptul că, autoritățile autonome sunt instituite prin acte normative, care reglementează activitatea acestora, inclusiv atribuțiile și competențele autorităților autonome. În acest sens, comunicăm că, Agenția este instituită, administrată și își desfășoară activitatea în conformitate cu Legea nr.174/2017 cu privire la energetică, legile sectoriale și Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.334/2018 și își exercită atribuțiile în mod independent, cu respectarea principiilor de obiectivitate, imparțialitate, transparență și nediscriminare. Mai mult ca atât, în conformitate cu art.8 din Legea nr.174/2017, Agenția este autoritate de reglementare și de monitorizare a activităților din sectoarele energiei, și nu este o autoritate de prestare a serviciilor publice cum ar fi Agenția	Se acceptă.

		<p>Servicii Publice.</p> <p>Astfel, considerăm necesar de specificat în art.2 pct.7, lit.c) din proiectul Legii cu privire la serviciile publice, că autoritățile autonome responsabile față de Parlament <i>prestează serviciile publice în condițiile stabilite de legile speciale conform cărora este desfășurată activitatea acestora.</i></p>	
	<b>BNM</b>	<p>35. Observăm că în noțiunea de „prestator de serviciu public” (art.2) se includ și autoritățile administrative autonome responsabile față de Parlament, iar conform art.7-8 din proiect, de politicile publice în domeniul serviciilor publice și de organizarea implementării lor este responsabil Guvernul și Cancelaria de Stat. Este de subliniat faptul că cadrul normativ al proiectului pare să depășească finalitatea urmărită menționată în Nota Informativă, unde este indicat că inițiativa privind respectivul proiectul „se întemeiază pe funcția Guvernului de gestionare și prestare a serviciilor publice pentru care este responsabil și pe atribuția Guvernului de asigurare a accesului, prestării, verificării, evaluării calității și de modernizare a serviciilor publice, stabilite în art.5 lit. d) și, respectiv, în art.6 lit. j) din Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern”, or Banca Națională este o autoritate autonomă, inclusiv în ceea ce privește stabilirea politicilor în domeniile sale de activitate. În acest sens, subliniem că potrivit art.6 alin.(4)-(5) din Legea nr.548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, „(4) Banca Națională și membrii organelor de conducere ale acesteia sunt independenți în exercitarea atribuțiilor stabilite de prezenta lege și nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni de la autoritățile publice sau de la orice altă autoritate. Autoritățile publice, precum și orice alte autorități nu vor încerca să influențeze membrii organelor de conducere ale Băncii</p>	<p><b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat a se vedea art.3 alin.(4) subpct.1).</p> <p>Totodată, menționăm că, luând în considerare obiecțiile MJ, MEI, BNM, CNPF, CCA și ANRE, în proiectul definitivat alin.(2) și (3) ale art.3 au fost revizuite esențial.</p>

		<p>Naționale în exercitarea atribuțiilor lor. (5) Fără a aduce atingere prevederilor art.11 alin.(4) și art.11<sup>1</sup>, <i>nicio autoritate publică sau orice altă parte terță nu poate aproba, suspenda, anula, cenzura, amâna sau condiționa intrarea în vigoare a actelor Băncii Naționale, nici nu poate emite opinii ex-ante asupra actelor Băncii Naționale, nici nu poate influența în orice alt mod emiterea actului final al Băncii Naționale.</i>"</p> <p>Reiterăm în acest context, principiile privind independența băncii centrale statuate în art.130 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și art.7 din Protocolul nr.4 privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene, unde se stipulează: "În exercitarea competențelor și în îndeplinirea misiunilor și îndatoririlor care le-au fost conferite prin tratate și prin Statutul SEBC și al BCE, Banca Centrală Europeană, băncile centrale naționale sau membrii organelor lor de decizie nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni din partea instituțiilor, organelor, oficiilor sau agențiilor Uniunii, a guvernelor statelor membre sau a oricărui alt organism. Instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii, precum și guvernele statelor membre se angajează să respecte acest principiu și să nu încerce să influențeze membrii organelor de decizie a Băncii Centrale Europene sau ale băncilor centrale naționale în îndeplinirea misiunii lor". În Raportul de convergență al Băncii Centrale Europene, publicat în iunie 2014, BE statuează că "orice prevedere care încalcă independența băncii centrale, astfel cum este definită de Tratat, și rolul acesteia ca parte componentă a sistemului european al băncilor centrale, trebuie să fie ajustată[...]. Această cerință generală rezultă nu doar din Art.131 al Tratatului, dar și din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene" (pag.21).</p>	
--	--	---	--

		<p>În egală măsură, și Principiile Basel pentru Supravegherea Bancară Eficientă statuează explicit necesitatea asigurării independenței supraveghetorului (v. Principiul 2: „Supraveghetorul dispune de independență operațională, de procese transparente, de o guvernare solidă și de resurse adecvate și este responsabil pentru îndeplinirea sarcinilor sale. Cadrul juridic pentru supravegherea bancară include protecția juridică a supraveghetorului”), independență care este inerentă capacităților băncii centrale de a realiza evaluări complexe calitative, aplicarea raționamentelor de supraveghere și judecăților de valoare într-un domeniu caracterizat printr-un înalt nivel de sofisticare și modelat de evoluții zilnice.</p> <p>În considerarea acestor particularități ale activității unei bănci centrale/autorități de supraveghere, atenționăm, că pe parcursul timpului, cadrul legal prin care s-a urmărit uniformizarea activităților desfășurate de autoritățile publice (cu precădere în domeniul emiterii actelor permissive) a fost conturat cu atenție, reținând exceptarea BNM de la prevederile acestuia (a se vedea, spre ex., Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător).</p> <p>Având în vedere cele expuse supra, propunem exceptarea Băncii Naționale de la aplicarea prevederilor acestui proiect.</p>	
	<b>Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF)</b>	36.	Art.2 sbp.7) lit. c) din Proiect, se completează cu textul „cu excepția autorităților de supraveghere în domeniul financiar (bancar și nebanca)”.
d) autoritate executivă a	<b>CALM</b>	37.	Pct. 7) litera d) se propune în următoarea redacție: <b>Se acceptă.</b> De menționat, totodată, că, potrivit

<p>administrației publice locale, care prestează servicii publice în domeniile proprii de activitate ale autorităților publice locale și servicii publice descentralizate, transferate ei, în condițiile legii;</p>		<p>„d) autoritate a administrației publice locale, care prestează servicii publice în domeniile proprii de activitate, servicii delegate, instituție publică de interes local sau întreprindere municipală, în care autoritatea administrației publice locale are calitatea de fondator”.</p>	<p>obiecției MEI de la pct.31, în proiectul definitivat, din lit.d) a definiției noțiunii „prestator al serviciului public”, în redacția propusă de CALM, au fost excluse cuvintele „sau întreprindere municipală”.</p>
<p>8) <i>prestarea serviciului public</i> – raportul juridic care se manifestă prin interacțiunea prestatorului cu beneficiarul serviciului public, care necesită realizarea de către prestatorul serviciului public a unor operațiuni administrative și/sau emiterea unor acte administrative individuale și/sau activităților operaționale și tehnologice, în limitele competenței ce-i revine și conform regulamentului administrativ de prestare a serviciului public;</p>	<p>ASP</p>	<p>38. Noțiunea „<i>prestarea serviciului public – raportul juridic care se manifestă prin interacțiunea prestatorului cu beneficiarul serviciului public...</i>”, considerăm că nu este corectă, deoarece prestarea serviciului public reprezintă un proces de prestare a unui serviciu compus din anumite business-procese de afaceri (proceduri) care sunt integrate într-un lanț tehnologic (primirea cererii, verificarea setului complet de documente, furnizarea rezultatului serviciului etc.);</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Definiția noțiunii respective transpune și dezvoltă definiția expusă în art.25 alin.(2) lit.d) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, coroborate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.</p>
	<p>ANRE</p>	<p>39. La art. 2 pct. 8) - noțiunea prevăzută pentru „<i>prestarea serviciului public</i>” este una incompletă, care limitează serviciile publice doar la: emiterea actelor administrative individuale, operațiuni administrative și tehnologice, fără a lua în considerare că multe din serviciile publice existente se referă la eliberarea unor certificate sau înregistrări prin care se confirmă faptele și evenimentele ce influențează apariția, modificarea sau încetarea drepturilor și obligațiilor persoanelor și se caracterizează statutul de drept al acestora – care nu reprezintă acte administrative cu caracter individual. Or, actul administrativ individual presupune manifestarea unilaterală de voință a autorității publice, însă multe din certificatele eliberate de prestatorii de servicii publice atestă confirmarea unor fapte sau evenimente produse independent de voința autorității emitente (precum</p>	

			certIFICATELE DE NAȘTERE, DECES, ETC.). În acest context, Agenția consideră oportună includerea sub incidența noțiunii respective a certificatelor și înscrisurilor confirmative a unor fapte sau evenimente care influențează apariția, modificarea sau încetarea drepturilor și obligațiilor persoanelor sau caracterizează statutul juridic al acestora.	
	<b>CALM</b>	40.	Pct. 8) (noțiunea "prestarea serviciului public") este de prisos (este un termen general aplicabil) și trebuie exclusă.	
10) <i>centrul multifuncțional de prestare a serviciilor publice</i> (în continuare – <i>centru multifuncțional</i> ) – subdiviziune teritorială a Agenției Serviciilor Publice de prestare a serviciilor publice, care îndeplinește cerințele stabilite de prezenta lege și alte acte normative și este abilitată să organizeze și să presteze serviciile publice, inclusiv cele electronice, prin mecanismul ghișeiului unic;	<b>ASP</b>	41.	- la pct. 10) considerăm oportun de a revedea redacția noțiunii „ <i>centrul multifuncțional de prestare a serviciilor publice</i> ”, ori centrul multifuncțional este o subdiviziune care asigură preluarea cererilor de prestare a serviciilor și asigură eliberarea rezultatelor serviciilor publice, dar nu și executarea nemijlocită. Or, executarea serviciului are loc în back-office și nu în front-office. Or, primirea cererilor și eliberarea rezultatelor sunt doar niște elemente ale întregului proces de prestare a unui serviciu. Cu atât mai mult, acest proces este valabil pentru cazurile în care prin intermediul centrului multifuncțional se va asigura primirea cererilor pentru serviciile care se execută de către alte autorități decât ASP, așa cum reiese din conținutul proiectului. La fel, este necesar de ținut cont că spectrul serviciilor publice este foarte larg și executarea nemijlocită a unor servicii, ținând cont de specificul acestora, de procesul de lucru, de cadrul legal, nu poate fi organizată și realizată de centrul multifuncțional;	<b>Se acceptă.</b> În versiunea definitivată a proiectului de lege a se vedea art.2 subpct.11).
	<b>CALM</b>	42.	Pct. 10) (noțiunea de „ <i>centru multifuncțional</i> ”) reprezintă o monopolizare din partea ASP și ar trebui introduse și APL. De exemplu de ce nu ar putea exista asemenea centre la nivel local conform principiului subsidiarității?	<b>Se acceptă.</b> Menționăm că definiția în proiectul de lege a noțiunii respective are drept scop consacrarea termenului respectiv la nivel de norme primare, pornind de la situația de fapt și instituirea și funcționarea cu succes a centrelor multifuncționale ale ASP.

			<p>Totodată, ținând cont de principiile subsidiarității și omnicanalității la prestarea serviciilor publice, în scopul îmbunătățirii accesului și creșterii continue a calității acestora, unul din elementele inovative ale proiectului de lege constă în reglementarea conceptului de „centru unificat de prestare a serviciilor publice” (denumirea abreviată – CUPS), ca și un canal nou de prestare a serviciilor publice electronice, prin mecanismul ghișeului unic.</p> <p>În aceeași ordine de idei, este oportun de menționat că instituirea CUPS-urilor este una din activitățile prevăzute în Acordul de finanțare dintre Republica Moldova și Asociația Internațională pentru Dezvoltare și a Acordului de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare în vederea realizării proiectului „Modernizarea serviciilor guvernamentale”. Astfel, la prima etapă, este prevăzută pilotarea CUPS-urilor în cadrul misiunilor diplomatice și a oficiilor consulare și a autorităților APL de nivel întâi, care și-au manifestat interesul în acest sens. În timpul apropiat, Cancelaria de Stat urmează să promoveze proiectul hotărârii de Guvern cu privire la pilotarea centrelor unificate de prestare a serviciilor publice. Referindu-ne, în mod special, la pilotarea CUPS-urilor în autoritățile APL, proiectul prevede că deciziile cu privire la inițierea procesului de instituire a CUPS-urilor la nivel local se vor aproba de către consiliile locale respective. Ulterior, pentru executarea viitoarei legi și ținând cont de rezultatele pilotării, Guvernul urmează să aprobe cadrul normativ pentru organizarea și funcționarea CUPS-urilor.</p>	
11) <i>centrul universal de prestare a serviciilor publice (denumirea abreviată – CUPS) – un canal de prestare a serviciilor publice</i>	AGE	43.	În tot cuprinsul proiectului de lege, cuvintele „centru universal de prestări servicii”, la orice formă gramaticală, propunem să fie substituite cu cuvintele „centru unificat de prestări servicii”, la forma gramaticală corespunzătoare.	<b>Se acceptă.</b>
	ASP	44.	la pct.11). Noțiunea „ <i>centrul universal de prestare</i>	<b>Nu se acceptă.</b> Cu privire la conceptul CUPS-

<p>electronice, prin mecanismul ghișeului unic, prin care segmentul de prima linie (front-office) de prestate a serviciilor este preluat de către o entitate terță, pentru asigurarea depunerii asistate de către beneficiari a cererilor de prestare a serviciilor și, după caz, obținerii rezultatelor prestării serviciilor, prestatorului serviciilor publice revenind sarcina examinării cererilor și producerii rezultatului prestării serviciilor publice (back-office);</p>		<p><i>a serviciilor publice (denumirea abreviată – CUPS) – un canal de prestare a serviciilor publice electronice, prin mecanismul ghișeului unic ...”.</i> Această formulare nu explică ce au avut în vedere autorii proiectului și lasă loc de diferite interpretări. Nu este clar dacă aceasta este o instituție aparte sau este un Portal cu ajutorul căruia entitatea terță prestează servicii publice.</p>	<p>urilor, precizăm că acestea urmează să fie instituite ca puncte de acces suplimentare/de alternativă pentru depunerea de către persoane fizice a cererilor de prestare a serviciilor publice și de recepționare a rezultatului prestării acestora. Prestarea serviciilor publice prin intermediul CUPS-urilor nu va substitui activitatea propriu-zisă, spre exemplu a ASP sau a altor prestatori de servicii publice, beneficiarul fiind în drept să solicite serviciile și direct de la prestatorul acestora.</p> <p>Cu referire la statutul CUPS-urilor, decizia finală în acest sens urmează a fi fundamentată și luată în rezultatul pilotării CUPS-urilor și elaborarea cadrului normativ pentru organizarea și funcționarea CUPS-urilor, pentru executarea viitoarei legi.</p>
	<p>MAI</p>	<p>45. La art.2: La pct.11), se propune substituirea sintagmei „denumirea abreviată” cu sintagma „în continuare”, astfel încât terminologia utilizată să fie constantă, uniformă și să corespundă celei utilizate în alte acte normative.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Formularea respectivă nu contravine normelor de tehnică legislativă. Indicarea, la nivelul legii, a denumirii abreviate a Centrului unificat de prestare a serviciilor publice (CUPS) se consideră a fi oportună pentru a consacra termenul respectiv, inclusiv în perspectiva dezvoltării cadrului normativ subsecvent legii cu privire la serviciile publice.</p>
<p>12) <i>regulamentul administrativ de prestare a serviciului public</i> – actul normativ care reglementează organizarea și procedura administrativă de prestare a unui serviciu public și conține fișa serviciului public;</p>	<p>ASP</p>	<p>46. la pct. 12). Noțiunea „<i>regulamentul administrativ de prestare a serviciului public</i>” propunem să fie expus în următoarea redacție: „regulamentul privind prestarea serviciului public – act normativ care stabilește cerințele pentru prestarea serviciului public și reflectă un sistem de prescripții care stabilește ordinea acțiunilor prestatorului serviciului public, a subdiviziunilor și a funcționarilor acestuia, precum și condițiile, criteriile și alte elemente pentru realizarea ordinii de executare a acestor acțiuni și de luare a deciziilor, inclusiv ordinea de interacțiune cu alți prestatori de servicii, precum și de utilizare a sistemelor informaționale în procesul de prestare a serviciului public” cu modificarea noțiunii pe tot</p>	<p><b>Se acceptă.</b> La propunerea mai multor autorități/instituții avizatoare, pentru excluderea divergențelor în interpretare și a eventualelor neconcordanțe cu Codul administrativ al Republicii Moldova al Republicii Moldova nr.116/2018, în tot textul proiectului cuvintele „Regulament administrativ de prestare a serviciului public”, la orice formă gramaticală, au fost substituite cu cuvintele „Regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public”, la forma gramaticală corespunzătoare.</p>

			textul proiectului;	
	<b>ARFC</b>	47.	De asemenea, se propune de exclus în tot textul proiectului de lege cuvântul „administrativ” din sintagma „Regulament administrativ de prestare a serviciului public”, conform art. 14 alin (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, dat fiind faptul că art. 14 alin (1) pct. 2) din proiect stabilește că Regulamentul respectiv trebuie să cuprindă compartimentul privind operațiunile administrative realizate în cadrul procedurii administrative de prestare a serviciului public (...), inclusiv particularitățile de realizare a procedurii administrative în formă electronică.	
	<b>MAI</b>	48.	La pct. 12), se recomandă revizuirea termenului de „act administrativ” ținând cont de prevederile Codului administrativ, întrucât noțiunea indicată cade sub incidența prevederilor art.12 al Codului, potrivit cărora actul administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice. Totodată, pe tot parcursul proiectului se propune substituirea sintagmei „regulamentul administrativ” cu textul „regulamentul de prestare a serviciului public”.	
	<b>CALM</b>	49.	Pct.12 trebuie de exclus, deoarece noțiunea de „regulament administrativ” de prestare a serviciului public electronic nu se încadrează în sistemul actelor legislative și normative ce reglementează competența diferitor autorități publice privind prestarea unor sau altor servicii publice.	
	<b>MADRM</b>	50.	Considerăm necesar ca autorul proiectului să justifice în nota informativă necesitatea ca fișa serviciului public să fie parte a regulamentului	<b>Se acceptă în principiu.</b> Din definiția respectivă a fost exclusă referința la fișa serviciului public. Totodată, considerăm oportun să precizăm că, având în

			administrativ de prestare a serviciului public, întrucât prin definiție regulamentul este un act normativ, care poate fi o Lege, o Hotărâre a Guvernului sau o decizie a autorităților publice locale, iar fișa va reproduce elementele esențiale a serviciului public reglementat din acest act normativ, ceea ce nu este specific unui act normativ.	vedere funcțiile viitorului SI Registrul de stat al serviciilor publice, care urmează a fi instituit în executarea viitoarei legi, se prevede ca, la conturul „Evidența serviciilor publice”, acest sistem să asigure inclusiv funcția de descriere și publicare a fișelor serviciilor publice.
13) <i>Registrul de stat al serviciilor publice</i> – resursă informațională de stat privind serviciile publice; 14) <i>Portalul unic al serviciilor publice</i> – platformă unică de acces la informațiile autentice despre serviciile publice, care oferă beneficiarilor posibilitatea accesării serviciilor publice electronice; 15) <i>Serviciul guvernamental unic de suport clienți</i> – o platformă unică de contact cu beneficiarii serviciilor publice, prin intermediul căreia aceștia pot solicita și primi asistență în privința subiectelor ce țin de prestarea serviciilor publice, precum și prezenta recomandări de îmbunătățire a calității serviciilor prestate;	<b>CALM</b>	51.	Noțiunile din pct.13)-15) trebuie de revăzut în aspectul aplicării la serviciile publice electronice la nivel local. Cu regret proiectul pune accentul pe monopolizarea proceselor de guvernare electronică la nivel central.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Cu referire la <i>Registrul de stat al serviciilor publice, Portalul unic al serviciilor publice și Serviciul guvernamental unic de suport clienți</i> , precizăm că de funcționalitățile acestora vor putea beneficia inclusiv și autoritățile APL și alți prestatori de servicii publice de interes local. Totodată, cu privire la implementarea sistemului de guvernare electronică în cadrul administrației publice locale, propunem a se vedea argumentarea autorului la propunerea CALM din pct.3 din prezenta Sinteză.
14) <i>Portalul unic al</i>	<b>ASP</b>	52.	la pct.14) Noțiunea „ <i>Portalul unic al serviciilor</i>	<b>Se acceptă în principiu.</b> Cu referire la integrarea

<p>serviciilor publice – platformă unică de acces la informațiile autentice despre serviciile publice, care oferă beneficiarilor posibilitatea accesării serviciilor publice electronice;</p>		<p>publice – platformă unică de acces la informațiile autentice despre serviciile publice, care oferă beneficiarilor posibilitatea accesării serviciilor publice electronice”. Această definiție nu dezvăluie esența. Acesta va fi un Portal prin intermediul căruia se vor presta diverse servicii publice sau un Portal informativ cu readresări la alte Portaluri prin intermediul cărora și se vor presta serviciile publice? Dacă acesta este portalul unic al serviciilor publice, atunci apare întrebarea – care servicii publice vor fi acordate prin portalul guvernamental al cetățeanului și portalul guvernamental al antreprenorului (art.19 pct.6 din proiectul de lege). De ce sunt necesare aceste două Portaluri, dacă toată informația despre cetățean și antreprenor poate fi obținută de pe Portalul unic al serviciilor publice?;</p>	<p>cu portalul unic al serviciilor publice a portalurilor existente ai diferitor prestatori de servicii publice, menționăm că aspectele respective vor fi reglementate în viitorul Regulament privind utilizarea, administrarea și dezvoltarea portalului unic al serviciilor publice, care urmează a fi aprobat de Guvern pentru executarea viitoarei legi. Cu privire la Portalul guvernamental al cetățeanului (instituit prin Hotărârea Guvernului nr.413/2020) și Portalul guvernamental al antreprenorului (instituit prin Hotărârea Guvernului nr.412/2020), menționăm că și aceste sisteme informaționale vor fi integrate cu portalului unic al serviciilor publice, ceea ce va permite utilizatorilor acestora inclusiv să acceseze servicii electronice, fără necesitatea autentificării suplimentare.</p>
<p>15) Serviciul guvernamental unic de suport clienți – o platformă unică de contact cu beneficiarii serviciilor publice, prin intermediul căreia aceștia pot solicita și primi asistență în privința subiectelor ce țin de prestarea serviciilor publice, precum și prezenta recomandări de îmbunătățire a calității serviciilor prestate;</p>	<p>ASP</p>	<p>53. la pct.15). Noțiunea „Serviciul guvernamental unic de suport clienți – o platformă unică de contact”. Această definiție este prezentată incorect, deoarece serviciul guvernamental este o instituție guvernamentală, iar platforma unică de contact este un mecanism cu ajutorul căruia instituția poate interacționa cu clienții. Organizarea și mecanismul sunt noțiuni total diferite. „Serviciul guvernamental unic de suport clienți”, în afara recomandărilor de îmbunătățire a calității serviciilor, acesta nu presupune recepționarea feedback-ului, mulțumirilor și nemulțumirilor vizavi de serviciile prestate? (la fel, se propune revizuirea art.26 alin.(1) pct.2)).</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Instituirea Serviciului guvernamental unic de suport clienți nu presupune crearea unei instituții guvernamentale noi. Acesta urmează a fi instituit anume ca o platformă unică de contact cu beneficiarii serviciilor publice, prin intermediul căreia aceștia vor putea solicita și primi asistență în privința subiectelor ce țin de prestarea serviciilor, precum și prezenta recomandări de îmbunătățire a calității serviciilor prestate.</p>
<p>16) modernizarea unui serviciu public – exercițiu de reinginerie și digitizare orientat spre simplificarea și</p>	<p>CALM</p>	<p>54. La pct. 16, și pe parcursul proiectului unde este utilizat termenul respectiv, denumirea de „modernizarea unui serviciu public” trebuie înlocuită cu „digitalizarea unui serviciu public”, deoarece procesul de modernizare a unui serviciu</p>	<p><b>Se acceptă în principiu.</b> Considerăm că definiția propusă de autor încorporează în sine și descrierea propusă de CALM, ca și parte a reingineriei unui serviciu public-parte componentă a procesului complex de modernizare a acestuia.</p>

<p>eficientizarea procesului de prestare a serviciului public, reducerea termenului de prestare, listei documentelor pentru prestarea serviciului public, proceselor operaționale ale prestatorului serviciului public, precum și adaptarea serviciului public la realitățile și cerințele timpului, prin utilizarea sistemului de guvernare electronică și inovațiilor tehnologice, pentru îmbunătățirea calității acestuia.</p>		<p>public este cu mult mai complex: cum ar fi revizuirea însăși a statului juridic și esenței serviciului ca să fie aplicabil principiul subsidiarității, evitării conflictelor și eficiența competenței privind serviciul respectiv, la fel posibilitatea descentralizării acestuia, etc. Proiectul în cauză, dar și procesul de guvernare electronică, nu poate îndeplini aceste sarcini complexe, deoarece ele țin de întregul sistem administrativ de la nivel central și local, adică nu numai latura de aplicare a tehnologiilor informaționale.</p>	
<p><b>Articolul 2. Noțiuni principale</b></p>	<p><b>AGE</b></p>	<p>55. Pentru a oferi claritate și a evita interpretările arbitrare referitoare la reutilizarea sistemelor informaționale de stat care asigură funcționalități generice pentru alte sisteme informaționale propunem completarea articolului cu o nouă definiție în următoarea redacție:  <i>„Sistem informațional partajat – sistem informațional reutilizabil, instituit de Guvern, care asigură funcționalități generice pentru alte sisteme informaționale de stat.”</i></p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p><b>Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației</b></p>	<p>56. Considerăm necesară de a defini, în textul proiectului noțiunea "serviciile publice aferente emiterii actelor permissive" pentru a evita formulările ambigue ce ar conduce la aplicarea neuniformă a normei juridice (a se vedea art.21 alin.(2) și art.25 alin.(11)). Aceasta noțiune trebuie să conțină criterii clare după care subiecții emiterii actelor permissive urmează, să identifice acele servicii relevante care trebuie să fie înființate și</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Considerăm că sintagma respectivă este clară și nu lasă loc de interpretări. Precizăm, în acest context, că, terminologia similară este utilizată deja în Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, a se vedea, în special, art.9 alin.(2) și (4).</p>

	<b>AGE</b>	57.	înregistrate conform prevederilor prezentei legi. <b>Art.2</b> , propunem să fie completat cu o nouă definiție, după cum urmează. „ <i>autoservirea electronică</i> – obținerea unui serviciu public electronic complet automatizat într-un mod complet autonom, prin intermediul unei aplicații web, aplicații mobile sau dispozitiv specializat de prestare a serviciilor publice;”	<b>Se acceptă.</b>
<b>Articolul 3. Domeniul de aplicare a legii</b> (1) Sub incidența prezentei legi cad serviciile publice, prestate de către prestatorii acestora definiți la art.2, în orice mod și sub orice formă.	<b>CALM</b>	58.	În contextul propunerilor de mai sus, alin.(1) din art.3 din Proiect se propune de exclus, deoarece este prea general și depășește obiectul de reglementare a Proiectului.	<b>Nu se acceptă.</b> A se vedea argumentările autorului expuse în prezenta Sinteză în privința propunerilor anterioare ale CALM.
(2) Prevederile Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, ce țin înființarea, desființarea și prestarea serviciilor publice aferente emiterii actelor permissive, se aplică în măsura în care acestea nu contravin prezentei legi. (3) Prevederile altor legi ce reglementează înființarea, desființarea și prestarea serviciilor publice de către autoritățile publice responsabile față de Parlament se aplică în	<b>MEI</b>	59.	la alin.(2) - norma este incertă, în măsura în care nu expune conexiunea logică și practică între serviciul public și actul permisiv emis în condițiile Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Pentru un spor de precizie normativă, precum și întru evitarea aplicării echivoce a normelor propuse, se impune completarea proiectului cu stipulări ce ar determina, în mod cert, aplicabilitatea noilor principii și mecanisme propuse de prezentul proiect, de comun sau subsidiar, principiilor reglementate de Legea nr.160/2011. Mai mult, prin prisma celor evocate este inerentă completarea proiectului cu norme ce ar defini sintagma „servicii publice aferente emiterii actelor permissive”, sintagmă care este utilizată pe parcursul proiectului, în lipsa definirii acesteia.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Luând în considerare obiecțiile MJ și MEI, în proiectul definitivat alin.(2) al art.3 a fost revizuit esențial. Totodată, cu referire la sintagma „servicii publice aferente emiterii actelor permissive” considerăm că semnificația acesteia este clară și nu lasă loc de interpretări. Precizăm că terminologia similară este utilizată deja în Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător – a se vedea, în special, art.9 alin.(2) și (4).
	<b>MJ</b>	60.	La art.3 alin.(2) și (3) se vor revizui prin prisma art.72 alin.(1) din Constituție. Astfel, subliniem	<b>Se acceptă.</b> Luând în considerare obiecțiile MJ, MEI, BNM, CNPF, CCA și ANRE, în proiectul

măsura în care acestea nu contravin prezentei legi.		că, Curtea Constituțională la pct.6 din Hotărârea nr.9/1999 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 548-XIII din 21 iulie 1995 „Cu privire la Banca Națională a Moldovei” a constatat că „În ierarhia actelor normative, legile organice se află pe aceeași treaptă. Ele nu trebuie să conțină reglementări juridice contradictorii. Prin urmare, nici o lege organică, [...], nu poate fi pusă în condiții de superioritate față de alte legi organice adoptate de Parlament.”	definitivat alin.(2) și (3) ale art.3 au fost revizuite esențial.
	<b>CNPF</b>	61. La Art.3 din Proiect: alin.(3) va avea următorul cuprins: „(3) Prevederile prezentei legi nu se aplică înființării, desființării și prestării serviciilor publice de către autoritățile publice de supraveghere în domeniul financiar (bancar și nebanancar). Autoritățile publice responsabile față de Parlament vor aplica prezenta lege în măsura în care nu contravine prevederilor actelor normative specifice domeniilor de activitate ale autorităților respective.”	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat a se vedea art.3 alin.(4) subpct.1). Totodată, menționăm că, luând în considerare obiecțiile MJ, MEI, BNM, CNPF, CCA și ANRE, în proiectul definitivat alin.(2) și (3) ale art.3 au fost revizuite esențial.
	<b>Consiliul Coordonator al Audiovizualului (CCA)</b>	62. Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (SIA GEAP) nu poate fi aplicat în raport cu toate actele eliberate de Consiliul Audiovizualului, respectiv nici mecanismul ghișei unic nu poate fi aplicat față de Consiliul Audiovizualului la eliberarea actelor permissive. Potrivit art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale: „Licența de emisie se acordă în baza prevederilor prezentului cod”, iar conform art. 26 alin. (1) din Cod: „...Cu cel mult 6 luni, dar nu mai puțin de 3 luni înaintea expirării termenului pentru care a fost acordată licența de emisie, furnizorul de servicii media depune o cerere de prelungire a valabilității licenței de emisie la Consiliul Audiovizualului”. Alin. (6) și (7) din același articol prevăd că dacă	<b>Se acceptă.</b> Luând în considerare obiecțiile MJ, MEI, BNM, CNPF, CCA și ANRE, în proiectul definitivat alin.(2) și (3) ale art.3 au fost revizuite esențial.

prelungirea valabilității licenței de emisie nu a fost solicitată, frecvența sau canalul sunt scoase la concurs cu 3 luni înainte de expirarea termenului pentru care a fost acordată licența respectivă, iar dacă cererea de prelungire a valabilității licenței de emisie a fost respinsă, frecvența sau canalul sunt scoase la concurs după expirarea termenului pentru care a fost acordată licența respectivă.

Totodată, este de specificat că potrivit art.75 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizualului elaborează și supraveghează punerea în aplicare: a) a reglementărilor privind condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisiune”.

În această ordine de idei, prin Decizia nr.7/23 din 05 februarie 2019 Consiliul Audiovizualului a aprobat Proiectul Regulamentului cu privire la condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisiune. În conformitate cu prevederile art. 4 din proiectul respectiv, pentru anumite servicii media audiovizuale liniare Consiliul Audiovizualului eliberează licențe de emisie prin concurs.

Reieșind din cele menționate observăm că eliberarea licenței prin concurs parcurge un proces mai specific, fapt care demonstrează că licența eliberată prin concurs reprezintă un act permisiv asupra căruia nu se poate aplica mecanismul ghișeiului unic și algoritmul de funcționare al acestui sistem.

Astfel, urmează să fie luate considerație aceste momente, deoarece cu siguranță sunt și alte

		<p>autorități publice centrale de reglementare a căror activitate este reglementată printr-un cadru legal specific. Respectiv, proiectul de Lege privind serviciile publice trebuie completat cu o normă ce va avea următorul conținut: „Dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control/supraveghere și eliberare a actelor permise a autorităților publice centrale de reglementare – în limita domeniilor de activitate ale acestora”.</p>
	ANRE	<p>63. La art.3 al proiectului, Agenția propune comasarea alin (2) și (3) cu expunerea acestora în următoarea redacție: „(2) Prezenta lege se aplică în măsura în care nu contravine Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și actelor normative speciale ce țin de înființarea, desființarea și prestarea serviciilor publice de către autoritățile publice autonome față de Guvern și responsabile față de Parlament.”</p> <p>De notat că, redacția actuală propusă de autori, va crea ambiguități și discrepanțe în aplicarea a unui număr mare de acte normative unor domenii specifice de activitate, care impun întrunirea anumitor cerințe și prevăd în mod exhaustiv procedura de eliberare, suspendare, retragere sau de respingere a cererilor de eliberare a actelor permise. La momentul actual, potrivit Nomenclatorului actelor permise, aprobat prin Legea 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, sunt înregistrate 31 tipuri de licențe, care, respectiv, sunt reglementate de cel puțin 31 de acte legislative.</p> <p>Prin urmare, aplicarea legilor speciale de reglementare a unor domenii (precum domeniul energetic, domeniul de alimentare cu apă și de</p>

		<p>canalizare, etc) sau sectoare (precum sectorul energiei electrice, sectorul gazelor naturale, sectorul energiei termice, etc.) doar în partea în care nu contravin prezentului proiect de Lege, ar crea dificultăți esențiale autorității de reglementare.</p> <p>Mai mult, ultimele tendințe de susținere a inițierii și desfășurării afacerilor, transpuse în Legea 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, au dus la faptul că, autoritățile emitente au posibilități minimale de respingere a cererilor de eliberare a actelor permise, fapt ce contravine cu art.23 din Proiect, care prevede un șir de motive nefondate de refuz a prestatorului de servicii publice de a presta un serviciu. Acest fapt se va răsfrânge negativ asupra proceselor de eliberare a actelor permise, dat fiind faptul, că la momentul actual cazurile în care autoritatea emitentă poate refuza eliberarea actelor permise, sunt strict prevăzute de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și în actele normative care reglementează genurile de activitate respective.</p> <p>De asemenea, specificăm că, de fapt, în textul proiectului se regăsesc neconcordanțe ceea ce ține de aplicarea Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p> <p>Or, art. 3 alin. (2) al Proiectului prevede că prevederile Legii 160/2011 privind înființarea, desființarea serviciilor publice aferente emiterii actelor permise se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor Proiectului legii cu privire la serviciile publice, iar art.11 alin.(5) al Proiectului stabilește că înființarea și desființarea serviciilor publice aferente actelor permise ține de competența Parlamentului, în conformitate cu Legea 160/2011 privind reglementarea prin</p>	
--	--	--	--

		<p>autorizare a activității de întreprinzător, fapt care creează confuzie privind aplicabilitatea acestor două acte normative.</p> <p>Netemeinicia normei instituite la art. 3 alin. (3) al proiectului, derivă și din actele normative de instituire a Agenției ca autoritate de reglementare și din legile sectoriale care stabilesc atribuțiile și competențele autorității de reglementare în energetică.</p> <p>În acest sens, menționăm că art.8 alin.(1) și alin.(2) din Legea 174/2017, stabilește că autoritatea cu <i>competențe de reglementare și de monitorizare a activităților din sectoarele energiei</i> este Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, care are statut de persoană juridică, este independentă în raport cu alte autorități și organe publice ori în raport cu alte entități publice sau private.</p> <p>Astfel, Agenția este instituită, administrată și își desfășoară activitatea în conformitate cu Legea nr.174/2017, legile sectoriale și Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, aprobat prin HP nr.334/2018 și își exercită atribuțiile în mod independent, cu respectarea principiilor de obiectivitate, imparțialitate, transparență și nediscriminare.</p> <p>În această ordine de idei, menționăm că art. 12 din Legea 174/2017, stabilește că, în legătură cu reglementarea activităților în sectoarele energiei, Agenția eliberează, prelungește, reperfectează, suspendă, reia valabilitatea sau retrage licențele, autorizațiile pentru desfășurarea activităților în sectoarele energiei, eliberează copii și duplicate ale acestora în conformitate cu Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și legile sectoriale.</p> <p>Astfel, comunicăm că în activitatea sa Agenția se</p>	
--	--	--	--

		<p>conduce de următoarele legi sectoriale, care stabilesc atribuții și competențe privind prestarea serviciilor publice (în sensul noțiunii prevăzute în Proiect) în sectorul energetic:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Legea nr.107 din 27.05.2016 cu privire la energia electrică;</li> <li>- Legea nr 108 din 27.05.2016 cu privire la gazele naturale;</li> <li>- Legea nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare;</li> <li>- Legea nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării;</li> <li>- Legea nr.10 din 26.02.2016 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile.</li> </ul> <p><u>Menționăm că, fiecare lege sectorială stabilește condițiile, termenele și procedura de eliberare, modificare, suspendare și retragere a actelor permissive, iar stabilirea unei proceduri generale prevăzute de proiectul propus spre avizare este inoportun și inaplicabil.</u></p> <p>Mai mult ca atât, menționăm că prin legile sectoriale Agenția este împuternicită de a elabora acte normative care stabilesc proceduri speciale de prestare a serviciilor publice, în sensul noțiunii prevăzute în proiectul Legii cu privire la serviciile publice. Ca exemplu, menționăm art. 4 din Legea nr.10 din 26.02.2016 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile, potrivit căruia Agenția:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- elaborează și aprobă actele normative necesare reglementării raporturilor juridice dintre participanții la piața energiei regenerabile, inclusiv regulamentul privind garanțiile de origine, în conformitate cu prezenta lege;</li> <li>- confirmă, potrivit cu Regulamentul privind confirmarea statutului de producător eligibil, aprobat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, statutul de producător eligibil pentru persoanele care dețin</li> </ul>	
--	--	---	--

sau urmează să dețină o centrală electrică/centrale electrice cu o putere electrică instalată/cumulată ce nu depășește limita de capacitate stabilită conform art.10 lit. e) din Legea 10/2016.

În acest sens, menționăm că, Regulamentul privind confirmarea statutului de producător eligibil, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.251 din 05.07.2019 stabilește procedura, termenele, condițiile, actele ce urmează a fi depuse de către solicitanți în vederea confirmării statutului de producător eligibil, precum și cazurile de retragere a statutului de producător eligibil, care nu este prevăzută nici de Legea 160/2011 și nici de proiectul legii supus avizării.

În plus, procedura de confirmare a statutului de producător eligibil se încheie prin adoptarea de către Consiliul de administrație al ANRE a hotărârii privind confirmarea statutului de producător eligibil, care constituie act administrativ în sensul Codului administrativ și respectiv procedura de adoptare a hotărârii se face în conformitate cu Codul Administrativ, Legea nr.174/2017 cu privire la energetică și Legea nr.10/2016 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile.

Concomitent, întru susținerea poziției descrise mai sus, invocăm art.5 alin.(3) din Legea 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, care stipulează că, normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

Astfel, menționăm că atât proiectul Legii cu privire la serviciile publice cât și legile sectoriale sunt legi organice. Totodată, Proiectul legii supus avizării conține norme generale aplicabile tuturor serviciilor publice prestate de toți prestatorii de

			servicii, iar legile sectoriale conțin norme speciale pentru organizarea, reglementarea și asigurarea funcționării eficiente și sigure a sectoarelor energeticii, fapt care exclude redacția actuală a art.3 alin.(2) și alin.(3) al proiectului.	
	<b>CALM</b>	64.	Alin.(3) și (4) din articol sunt prea vagi și urmează a fi revăzute în contextul propunerilor de la art.1 din Proiect. De exemplu Guvernul tot este responsabil în fața Parlamentului, iar unele autorități publice doar transmit în termenul stabilit de lege rapoarte Parlamentului, având autonomie funcțională, pe când funcțiile de bază de cele mai multe ori <i>anume</i> au ca scop prestarea unor servicii publice.	
(4) Prevederile prezentei legi nu se aplică: 1) serviciilor comerciale, care reprezintă activități economice desfășurate în mod concurențial de către prestatorii serviciilor publice în vederea satisfacerii nevoilor și intereselor beneficiarilor serviciilor publice;	<b>MEI</b>	65.	- în scopul asigurării unei aplicări similare a aceluiași raporturi juridice reglementate de pct.3 al Hotărârii Guvernului nr.670/2020, propunem completarea alin.(4) cu un subpunct nou 4) cu următorul cuprins: „4) servicii conexe serviciilor publice administrative (fotocopiere simplă, scanare documente, consultare, remitere statistici, livrare documente, confecționare produse etc.)”	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat a se vedea art.3 alin.(4) subpct.3).
2) funcțiilor de bază și atribuțiilor principale ale prestatorilor de servicii publice, care nu sunt realizate în beneficiul direct al persoanelor fizice sau juridice sau în scopul îndeplinirii de către aceștia a unor obligații prevăzute în actele normative; 3) altor activități și	<b>CNPF</b>	66.	alin.(4) se completează cu subpct.4) cu următorul cuprins: „4) activităților/serviciilor exercitate în domeniul financiar (bancar și nebanancar)”.	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat a se vedea art.3 alin.(4) subpct.f).

servicii care nu se exercită în regim de putere publică.				
<b>Articolul 4. Cadrul normativ privind serviciile publice</b> (1) Reglementarea juridică privind serviciile publice se realizează în temeiul Constituției Republicii Moldova, al prezentei legi, regulamentelor administrative de prestare a serviciilor publice și al altor acte normative, precum și al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. (2) Dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decât cele prevăzute de legislația națională privind serviciile publice, se aplică prevederile tratatelor respective.	<b>MJ</b>	67.	Articolul 4 este inutil. Or, în virtutea caracterului obligatoriu al actelor normative, obligația de a activa în conformitate cu legislația este una generală și necondiționată.	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat acest articol a fost exclus.
	<b>CALM</b>	68.	La art. 4 din Proiect, conceptul de <i>"regulament administrativ"</i> trebuie de exclus deoarece contravine sistemului și ierarhiei actelor normative, după cum a fost menționat anterior.	La propunerea MJ, în proiectul definitivat acest articol a fost exclus. Totodată, menționăm că, la propunerea mai multor autorități/instituții avizatoare, pentru excluderea divergențelor în interpretare și a eventualelor neconcordanțe cu Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018, în tot textul proiectului cuvintele „Regulament administrativ de prestare a serviciului public”, la orice formă gramaticală, au fost substituite cu cuvintele „Regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public”, la forma gramaticală corespunzătoare.
<b>Articolul 5. Principiile de bază de prestare a serviciilor publice</b>	<b>MJ</b>	69.	La articolul 5, diviziunile alineatului (1) vor fi numerotate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză, în corespundere cu articolul 51 alineatul (6) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Obiecție similară valabilă și pentru articolele 7-10, ș.a.	<b>Se acceptă.</b>
(1) Serviciile publice se prestează cu respectarea următoarelor principii de	<b>ASP</b>	70.	La art. 5, considerăm necesar de a revedea redacția pct.1) din alin.(1) care prevede. „...la prestarea serviciilor publice prestatorii, personalul	<b>Se acceptă.</b>

<p>bază: 1) <i>legalitatea</i> - la prestarea serviciilor publice prestatorii, personalul acestora și personalul centrelor multifuncționale și centrelor universale de prestare a serviciilor publice au obligația să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, iar exercitarea atribuțiilor lor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate;</p>		<p>acestora și personalul centrelor multifuncționale....” pentru a exclude sintagma „și personalul centrelor multifuncționale” or, potrivit art.2 pct.10) din proiect centrele multifuncționale sunt subdiviziuni ale ASP, respectiv, personalul acestora se încadrează în noțiunea „prestatorii, personalul acestora” din pct.1) alin.(1) al art.5.</p>	
<p>3) <i>nediscriminarea</i> - asigurarea prestării serviciilor publice fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială, precum și asigurarea aplicării unor reguli, cerințe și criterii identice pentru toți prestatorii de servicii cu respectarea drepturilor tuturor categoriilor de beneficiari ai serviciilor publice;</p>	<p>MJ</p>	<p>71. La articolul 5 alineatul (1) punctul 3) este de remarcat că, potrivit art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de Convenția dată trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau social, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Astfel, motivele de discriminare nu pot fi enumerate exhaustiv, or, nu trebuie să existe interpretări a contrariu în ce privește încălcarea drepturilor și libertăților pe motive neincluse în listă.</p>	<p><b>Se acceptă în principiu.</b> Principiul respectiv a fost reformulat, ținând cont de prevederile art.23 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.</p>
<p>4) <i>calitatea și accesibilitatea</i> - asigurarea prestării serviciilor publice fără</p>	<p>ARFC</p>	<p>72. La art.5 se propune la alin.(1) pct.4) și pct.7) revizuirea termenilor „cocreare” și „omnicanalității” în corespondență cu art. 54 alin (1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele</p>	<p><b>Se acceptă în principiu.</b> Termenul „co-creare” (<i>engl.</i> co-creation) a fost revizuit, deoarece, deocamdată, nu are corespondent în limba română. Totodată, se consideră oportună păstrarea termenului</p>

<p>întreruperi, deservirea eficientă, inadmisibilitatea barierelor procedurale, eficiența economică a prestării serviciilor publice, punând accent primar pe experiența beneficiarilor în obținerea serviciilor și pe adaptarea acestora la necesitățile beneficiarilor, prin inovare și co-creare, promovând diversificarea canalelor de acces la serviciile publice și optimizarea timpului și procedurilor operaționale, cu stabilirea și monitorizarea indicatorilor de calitate pentru fiecare serviciu public, pe toată durata de prestare a acestuia</p>	<p><b>ASP</b></p>	<p>73.</p> <p>La fel, la punctul 4) din alineatul (1) urmează de exclus expresia „inadmisibilitatea barierelor procedurale”, inclusă în conținutul definiției principiului calității și accesibilității, pe motiv că expresia utilizată generează interpretări eronate. Procedurile administrative, prin definiție, impun existența unor reglementări de procedură conform cărora are loc examinarea și soluționarea cererii de prestare a unui serviciu public. Or, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, necorespunderea cererii rigorilor legale impune obligația persoanei responsabile de a informa solicitantul cu privire la necesitatea înlăturării neajunsurilor identificate în termen rezonabil acordat, sub sancțiunea neexaminării cererii (articolul 76 din Codul administrativ), fără ca astfel de măsuri, legal stabilite, să fie considerate bariere procedurale. În aceeași ordine de idei, art.23 din proiect prevede expres cazurile în care prestatorul refuză prestarea serviciului solicitat. Considerăm că includerea expresiei menționate în text va genera invocarea abuzivă din partea solicitantului serviciului public, care va considera drept „barieră procedurală” respectarea unor reglementări procedurale stabilite prin acte normative.</p>	<p>„omnicanalitatea” (<i>engl.</i> omnichannel), dată fiind semnificația în limba română a cuvintelor „omni-” (cu sensul „totalitate”) și, respectiv, „canal” (cu sensul „cale de acces”, „mijloc”).</p> <p><b>Se acceptă în principiu.</b> Descrierea principiului respectiv a fost revizuită pentru a exclude interpretări cronate.</p>
<p>6) prestarea serviciului public în format electronic în mod implicit (<i>e-service by default</i>) - la instituirea și modernizarea unui serviciu public se va urmări prestarea acestuia,</p>	<p><b>AGE</b></p>	<p>74.</p> <p>La art.5 alin.(1): Referitor la definiția principiului „prestarea serviciului în format electronic în mod implicit” considerăm că aceasta înglobează în sine elemente specifice pentru două principii: „prestarea serviciului public în format electronic în mod implicit (<i>digital-by-default</i>)” și „prestarea serviciului public în format electronic în mod prioritar (<i>digital-first</i>)”. În acest sens propunem</p>	<p><b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat a se vedea art.4 alin.(1) pct. 7) și 8).</p>

în mod prioritar, în format electronic, inclusiv obținerea rezultatului prestării serviciului în formă nematerială;			expunerea pct. 6) în următoarea redacție: „6) prestarea serviciului public în format electronic în mod implicit ( <i>digital-by-default</i> ) – la instituirea și modernizarea unui serviciu public, ori de câte ori este cazul, se va asigura existența cel puțin a unui canal digital disponibil pentru accesarea și utilizarea unui anumit serviciu, inclusiv obținerea rezultatului prestării serviciului în formă nematerială;”, și completarea cu un nou principiu în următoarea redacție: „prestarea serviciului public în format electronic în mod prioritar ( <i>digital-first</i> ) - la instituirea și modernizarea unui serviciu public, se va urmări prestarea acestuia, în mod prioritar, prin intermediul canalelor digitale, concomitent cu aplicarea conceptului de furnizare prin canale multiple, respectiv în condiții de coexistență a canalelor fizice și a celor digitale;”	
	<b>CALM</b>	75.	La alin. (1), pct. 6) și 7) considerăm că trebuie excluse, deoarece sunt incerte din punct de juridic și ar fi mai mult niște cerințe tehnice. De exemplu la instituirea unui serviciu public trebuie să se urmărească în mod prioritar accesibilitatea, comoditatea și eficiența pentru orice cetățean, indiferent de locul aflării, doar ulterior formatul electronic (adică formatul electronic nu poate fi scop în sine, ci doar un instrument pentru asigurarea principiului subsidiarității).	<b>Nu se acceptă.</b> Principiile respective au fost reformulate, luând în considerare propunerile AGE, care este instituția responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul guvernării electronice și modernizării serviciilor publice.
7) principiul omnicanalității - prestarea serviciilor publice de către prestatori prin toate canalele posibile și rezonabile.	<b>MAI</b>	76.	La art.5 alin.(1) pct.7), este necesară revizuirea și redenumirea „principiului omnicanalității”, întrucât lexicul limbii române nu operează cu termenul de omnicanalitate, iar legislația Republicii Moldova nu prevede un asemenea principiu.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Termenul „co-creare” ( <i>engl. co-creation</i> ) a fost revizuit, deoarece, deocamdată, nu are corespondent în limba română. Totodată, se consideră oportună păstrarea termenului „omnicanalitatea” ( <i>engl. omnichannel</i> ), dat fiind semnificația în limba română a cuvintelor „omni-” (cu sensul „totalitate”) și, respectiv, „canal” (cu sensul „cale de acces”, „mijloc”).
	<b>ARFC</b>	77.	La art.5 se propune la alin.(1) pct.4) și pct.7) revizuirea termenilor „cocreare” și „omnicanalității” în corespondere cu art.54	

			alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative;	
<b>Articolul 5. Principiile de bază de prestare a serviciilor publice</b>	<b>AGE</b>	78.	<p>În vederea schimbării paradigmelor și a modului de prestare a serviciilor publice propunem includerea în proiectul legii a unor noi principii, după cum urmează:</p> <p><i>„principiul „doar o singură dată” (Once Only)”</i> – beneficiarii serviciilor publice furnizează unei autorități/instituții publice o anumită informație doar o singură dată. Autoritățile/instituțiile publice sunt obligate să se asigure că datele sunt reutilizabile și că pot fi accesate de oricare prestator de servicii publice;</p> <p><i>securitatea și confidențialitatea</i> - prestatorii de servicii publice garantează respectarea caracterului privat, precum și a confidențialității, a autenticității, a integrității și a nerepudierii informațiilor furnizate de beneficiarii serviciilor publice;</p> <p><i>simplificarea administrativă</i> – prestatorii de servicii publice asigură eficientizarea și simplificarea proceselor administrative prin îmbunătățirea acestora sau eliminarea acelor care nu oferă valoare publică;</p> <p><i>reutilizabilitatea</i> – presupune integrarea sistemelor informaționale destinate prestării serviciilor publice cu sistemele informaționale partajate, precum și disponibilitatea prestatorilor de servicii de a folosi și partaja soluțiile disponibile;”</p>	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat a se vedea art.4 alin.(1) pct. 10) – 15).
		79.	<p>În scopul asigurării condițiilor egale de acces la serviciile publice, propunem includerea în art. 5 al proiectului de lege și a următorului principiu de prestare a serviciilor publice:</p> <p><i>„incluziunea</i> – toți cetățenii au dreptul de a beneficia pe deplin de oportunitățile oferite de noile tehnologii pentru a accesa și utiliza serviciile publice, precum și pentru a surmonta</p>	

			dezavantajele sociale și economice și exclușiunea.”	
(2) De principiile specifice aplicabile serviciilor publice se ține cont și la: a) la fundamentarea propunerilor de înființare a serviciilor publice noi; b) la monitorizarea calității și exercitarea controlului asupra modului de prestare a serviciilor publice; c) la evaluarea performanțelor profesionale ale angajaților prestatorilor de servicii publice; d) la conlucrarea prestatorilor de servicii publice în vederea prestării unor servicii de calitate beneficiarilor; e) la elaborarea și perfecționarea actelor normative ce reglementează serviciile publice.	<b>MJ</b>	80.	La art.5 alin. (2) se va revizui formularea punctelor pentru o integrare armonioasă.	<b>Se acceptă.</b>
	<b>CALM</b>	81.	Alin.(2) considerăm că trebuie de exclus, deoarece contravine conceptului de principiu ca fundament aplicabil la toate situațiile din domeniul prestării serviciilor publice electronice.	<b>Nu se acceptă.</b> Considerăm oportună păstrarea prevederilor respective, dată fiind importanța acestora pentru implementarea viitoarei legi. Este binevenit să menționăm, totodată, că, normele similare se regăsesc, spre exemplu, în art.5 din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate.
	<b>MSMPS</b>	82.	La art.5 alin.(2) lit.a) – e) prepoziția „la” de la începutul fiecărei propoziții se va exclude, deoarece se conține în textul de la alin.(2).	<b>Se acceptă în principiu.</b> La propunerea MJ și luând în considerare propunerea respectivă a MSMPS, alineatul a fost revizuit. În proiectul definitivat a se vedea art.4 alin.(2).
	<b>ARFC</b>	83.	la alin (2) lit. e) substituirea cuvântului „perfecționarea” cu cuvântul „modificarea”.	<b>Se acceptă.</b>
<b>Articolul 6. Subiecții raporturilor juridice în domeniul prestării serviciilor publice</b>	<b>MADRM</b>	84.	Art.6 și 15 alineatul (3), prin prisma faptului că beneficiar al serviciului public poate fi persoane fizice străine și pentru a garanta nediscriminarea acestora sub aspect lingvistic, considerăm necesar de inserat dreptul beneficiarilor ai serviciului public, cetățeni străini, la asistență din partea prestatorului serviciului public în procesul de completare a cererii de prestare a serviciului public, nu doar la transmiterea acesteia.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Precizăm că, potrivit normei respective, persoanele fizice și juridice de drept privat străine, au calitatea lor de prestatori de servicii publice, de aceeași drepturi și obligații ca și cetățenii RM și persoane juridice autohtone. Totodată, în proiectul definitivat art.14 alin.(3) a fost perfecționat luând în considerare propunerea MADRM.

(1) Subiecții raporturilor juridice în domeniul prestării serviciilor publice sunt prestator și beneficiar.	MSMPS	85.	La art.6 alin.(1) cuvintele „prestator și beneficiar” se vor substitui cu cuvintele „prestatorii și beneficiarii”.	Se acceptă.	
(3) Pot avea calitatea de beneficiar al serviciului public persoanele fizice și juridice de drept privat străine, cărora prezenta lege li se aplică ca și cetățenilor și persoanelor juridice de drept privat din Republica Moldova, cu excepțiile stabilite de actele normative.	ASP	86.	La art.6. alin.(3) se propune de prezentat în următoarea redacție: “Calitatea de beneficiar al serviciului public o posedă persoanele fizice și juridice din Republica Moldova, precum și persoanele fizice și juridice străine, cărora prezenta lege li se aplică, cu excepțiile stabilite de actele normative.”	Se acceptă.	
	ARFC	87.	La art.6 alin.(3) se propune revizuirea alineatului, sub următorul conținut: „Pot avea calitatea de beneficiar al serviciului public cetățenii și persoanele juridice de drept privat din Republica Moldova, inclusiv persoanele fizice și juridice de drept privat străine, cărora prezenta lege li se aplică în mod egal, cu excepțiile stabilite de actele normative.”		
	MJ	88.	Alineatul (3) al articolului 6 se recomandă a fi revăzut, luând în considerare, dispozițiile articolului 2 punctul 6) din proiect. Or, în varianta prezentată, se pune accentul pe persoanele fizice și juridice de drept privat străine, având calitatea de beneficiari ai serviciilor publice.		Se acceptă. Alineatul respectiv a fost expus în redacția propusă de ASP și ARFC, care, de altfel, ține cont și de propunerea respectivă a MJ.
	MEI	89.	La art.6 alin.(3), propunem revizuirea textului „cu excepțiile stabilite de actele normative.”, or considerăm judicios stipularea actelor care prevăd excepții de la prezentul alineat.		Se acceptă în principiu. Totuși, considerăm că stipularea expresă a tuturor excepțiilor sau referința la toate actele normative care conțin aceste excepții este greu de realizat. Din acest motiv, ca și soluție juridică, s-a considerat oportună utilizarea unei norme de blanchetă, care să prevadă că asemenea excepții se vor stabili prin acte normative.
<b>Capitolul II POLITICA DE STAT ÎN DOMENIUL SERVICIILOR PUBLICE</b>	<b>Centrul Național Anticorupție (CNA)</b>	90.	Luând în considerare faptul că autoritatea publică autonomă față de Guvern și responsabilă față de Parlament este calificată ca prestator al serviciului public, considerăm necesar ca în Capitolul II - Politică de stat în domeniul serviciilor publice să	Precizăm că, potrivit obiecțiilor MJ, MEI, BNM, CNPF, CCA și ANRE, în proiectul definitivat alin.(3) al art.3 a fost revizuit esențial și prevede că dispozițiile viitoarei legi se vor aplica în privința înființării, desființării și prestării serviciilor publice de către	

			<p>fie incluse norme care ar reglementa competența Parlamentului și a autorităților publice autonome față de Guvern.</p>	<p>autoritățile publice de reglementare în măsura în care nu contravin prevederilor actelor normative speciale care reglementează competențele și activitatea autorităților respective. De asemenea, la art.3 alin.(4) pct.1), s-a stabilit că dispozițiile legii nu se vor aplica serviciilor publice prestate de autoritățile publice de supraveghere în domeniul financiar (bancar și nebancar).</p>
<p><b>Articolul 7. Competența Guvernului</b>          În realizarea funcției de gestionare și prestare a serviciilor publice pentru care este responsabil, Guvernul:          ...2) aprobă Nomenclatorul serviciilor publice;          3) aprobă lista evenimentelor de viață asociate serviciilor publice;          4) aprobă lista serviciilor publice proactive;</p>	AGE	91.	<p>Propunem de exclus pct.2), care stabilește competența Guvernului în aprobarea Nomenclatorului serviciilor publice.          Astfel, în condițiile în care pct.5) al aceluiași art.7 prevede că Guvernul instituie Registrul de stat al serviciilor publice, iar art.12 din proiectul de lege stipulează obligativitatea înregistrării de stat a serviciilor publice în acest Registru, considerăm irațională existența, concomitent, și a unui Nomenclator al serviciilor publice.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
		92.	<p>În contextul propunerii anterioare, considerăm oportună și excluderea prevederii referitoare la competența Guvernului de a aproba lista evenimentelor de viață asociate serviciilor publice din sbpct.3). Astfel, emiterea unei hotărâri de Guvern pentru aprobarea listei evenimentelor de viață aferente serviciilor publice devine inoportună în lipsa unui Nomenclator aprobat de Guvern, iar această competență ar putea fi atribuită posesorului Registrului de stat al serviciilor publice.</p>	
	ASP	93.	<p>La art.7. În acest articol se specifică faptul că, Guvernul aprobă:          - la pct.2) Nomenclatorul serviciilor publice;          - la pct.3) lista evenimentelor de viață asociate serviciilor publice;          - la pct.4) lista serviciilor publice proactive.          Considerăm că aceste puncte trebuie excluse din art.7, deoarece includerea acestora în acest articol este în contradicție cu conținutul documentului și</p>	

			anume: potrivit pct.5), reiese că crearea Registrului de stat al serviciilor publice va include evidența tuturor serviciilor publice celor care funcționează și celor care se elaborează, inclusiv a serviciilor publice proactive. Un criteriu de bază al clasificatorului serviciilor care se va utiliza în acest registru sunt evenimentele de viață asociate serviciilor publice. De aceea, Nomenclatorul integrat al serviciilor publice administrative și Lista evenimentelor de viață asociate acestora (Hotărârea Guvernului nr.670/2020) este actual doar până la momentul începerii funcționării Registrului de stat al serviciilor publice, după care Nomenclatorul specificat mai sus urmează să fie abrogat. Prin urmare, includerea în lege a noțiunii "Nomenclatorul serviciilor publice" este nerelevantă.	
	<b>CALM</b>	94.	Art. 7 ar trebui modificat în contextul propunerilor de mai sus cum ar fi excluderea: „lista evenimentelor de viață asociate serviciilor publice (pct.3), lista serviciilor publice proactive (pct.4), aprobă regulamente administrative .... (pct.7). La pct.6) privind instituirea, modificarea și desființarea serviciilor publice ar trebui de inclus sintagma „din sfera de competență a Guvernului”, deoarece în alte domenii, cum ar fi cel local, Guvernul nu poate gestiona nemijlocit.	La propunerile AGE și ASP, în proiectul definitiv au fost excluse prevederi care stabilesc competența Guvernului de a aproba Nomenclatorul serviciilor publice, lista evenimentelor de viață asociate serviciilor publice și lista serviciilor publice proactive.
5) instituie Registrul de stat al serviciilor publice și aprobă documentele sistemului informațional de stat care îl formează;	<b>AGE</b>	95.	De exclus cuvintele „și aprobă documentele sistemului informațional de stat care îl formează”, deoarece competența Guvernului de a aproba documentele sistemelor și resurselor informaționale de stat se cuprinde deja în art.22 lit.d) din Legea nr.467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat.	<b>Se acceptă.</b>
9) aprobă actele normative pentru organizarea și funcționarea centrelor	<b>ASP</b>	96.	Urmează să fie revăzut pe motivul că prevede competența Guvernului de a aproba actele normative pentru organizarea și funcționarea centrelor multifuncționale, or potrivit art. 2 pct.	<b>Se acceptă.</b>

<p>multifuncționale și centrelor universale de prestare a serviciilor publice, precum și pentru îmbunătățirea accesului și creșterii calității serviciilor publice, prin diverse canale și modalități noi;</p>			<p>10) din proiect acestea sunt subdiviziuni ale ASP.</p>	
<p>10) aprobă Metodologia-cadru de calculare a tarifelor pentru prestarea serviciilor publice contra plată;</p>	<p><b>MEI</b></p>	<p>97.</p>	<p>La art.7 subpct.10) și art.25 alin.(8) din proiectul de lege, propunem excluderea sintagmei „cadru”, considerând prevederile art.15 alin.(4) și art.32 alin.(4) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, care atribuie Guvernului dreptul de a aproba metodologia de calculare a tarifelor, nomenclatorul serviciilor și cuantumul tarifelor pentru serviciile prestate de autoritățile administrative și instituțiile publice din subordine. Mai mult, elaborarea unei metodologii-cadru pentru multitudinea serviciilor publice existente la moment, (conform Nomenclatorului integrat al serviciilor publice administrative aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.670/2020 - 688 servicii) este complexă, ținând cont de specificul serviciilor prestate, dezvoltarea și investițiile care se fac întru prestarea acestora.</p>	<p><b>Se acceptă în principiu.</b> La definitivarea proiectului autorul a examinat suplimentar oportunitatea stabilirii competenței Guvernului de a aproba metodologia-cadru de calculare a tarifelor pentru prestarea serviciilor publice contra plată. Astfel, în proiectul definitivat norma respectivă a fost exclusă, luând în considerare că atât normele enunțate din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, cât și dispozițiile art.43 alin.(2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014, care stabilesc competența Guvernului de aprobare a nomenclatorului lucrărilor și serviciilor contra plată efectuate și/sau prestate de către o autoritate/instituție publică. De asemenea, un argument suplimentar pentru excluderea normei privind aprobarea acestei metodologii-cadru a servit faptul excluderii acțiunii de elaborare a acestei metodologii din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.636/2019, cu modificările introduse prin Hotărârea Guvernului nr.848/2020. La fel, s-a ținut cont și de comentariul MEI în privința acestei metodologii-cadru.</p>
<p>12) creează consilii interministeriale cu atribuții în domeniul modernizării serviciilor publice, deciziile cărora au caracter executoriu pentru prestatorii de</p>	<p><b>MJ</b></p>	<p>98.</p>	<p>La art.7 pct.12), cuvintele „creează consilii interministeriale” urmează a fi conformate dispozițiilor art.7 lit.k) ale Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern, care prevede că Guvernul are împuternicirea de a crea grupuri de lucru, comisii și comitete interministeriale.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

servicii publice din sfera de competență a Guvernului, și caracter de recomandare pentru alți prestatori de servicii publice, și aprobă regulamentele de activitate ale acestora;				
<b>Articolul 8. Competența Cancelariei de Stat</b> În realizarea funcției de promovare și monitorizare a implementării politicii statului în domeniul modernizării serviciilor publice, Cancelaria de Stat:	ASP	99.	La art.8, propunem de completat articolul cu următoarele alineate: (7) efectuarea controlului de stat asupra procesului și calității prestării serviciilor publice; (8) în comun cu Agenția de Guvernare Electronică oferirea asistenței autorităților publice în organizarea procesului de prestare a serviciilor; (9) în coordonare cu Agenția Servicii Publice și Agenția de Guvernare Electronică determină direcțiile de dezvoltare a Registrului de stat al serviciilor publice, în calitatea acestuia de resursă informațională ce conține informații despre serviciile publice prestate.	<b>Nu se acceptă.</b> Considerăm inoportună completarea propusă, deoarece, cu privire la efectuarea controlului, conform art.27 alin.(3) din proiectul definitivat este prevăzută competența Cancelariei de Stat de a aproba cadrul metodologic pentru monitorizarea și evaluarea calității prestării serviciilor publice, oferind suport consultativ și informațional autorităților/instituțiilor competente în vederea aplicării acestuia. Cu referire la rolurile Cancelariei de Stat, ASP și AGE, ce țin de dezvoltarea viitorului Registru de stat al serviciilor publice, considerăm că acestea urmează a fi stabilite în actele normative guvernamentale subsecvente legii.
<b>Articolul 9. Competența ministerelor și altor autorități administrative centrale subordonate Guvernului</b> În realizarea misiunii de elaborare și realizare a politicii statului în domeniile aflate în responsabilitatea lor, în care sunt prestate serviciile publice, ministerul și altă autoritate administrativă centrală subordonată	MJ	100.	Semnălăm asupra necesității evitării reglementărilor juridice cu același obiect de reglementare în mai multe norme ale proiectului. Astfel, următoarele prescripții se vor revedea, în scopul evitării dublajului normativ: - la articolul 9 punctul 1) și articolul 10 punctul 1), aspectul privind prezentarea spre aprobare a Regulamentului administrativ al unui serviciu public nou, propus spre înființare, concomitent cu proiectul de act normativ privind înființarea acestuia, dublează norma de la articolul 13 alineatul (6);	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat a se vedea art.8 lit.a), art.9 alin. (1) și art.12 alin.(6).

Guvernului; 1) inițiază elaborarea și prezintă spre aprobare Guvernului proiecte de acte normative care prevăd înființarea unor servicii publice noi și aprobarea, concomitent, a regulamentelor administrative de prestare a serviciilor respective;				
2) după înființarea unui serviciu public nou, iau măsuri pentru asigurarea prestării acestuia în formă electronică, în conformitate cu prezenta lege și acte normative în domeniul informatizării și resurselor informaționale de stat;	AGE	101.	La art.9, propunem revizuirea prevederilor expuse în pct.2) pe motiv că acestea nu corespund principiului prestarea serviciului public în format electronic în mod prioritar (digital-first), din care rezultă că în cazul unui serviciu nou, prestarea în mod electronic trebuie prevăzută la etapa înființării acestuia și nu după. În acest sens propunem expunerea pct. 2 în următoare redacție: „asigură prestarea în formă electronică a serviciilor publice nou înființate, în conformitate cu prezenta lege și cadrul normativ în domeniul informatizării și resurselor informaționale de stat;”	Se acceptă.
	MEI	102.	La art.9 subpct.2) – propunem ca, după cuvintele „asigurarea prestării acestuia” să se introducă cuvintele „inclusiv și”. În redacția propusă de subpct.2) al art.9 din proiect, deducem că, la înființarea serviciului public nou se vor lua măsuri de prestare a acestuia doar în formă electronică. Consecutiv, art.5 alin.(1) subpct.7) din proiect instituie principiul omnicanalității - prestarea serviciilor publice de către prestatori prin toate canalele posibile și rezonabile, ceea ce presupune, aplicarea inclusiv a altor modalități decât forma electronică.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Atribuția respectivă a fost reformulată în baza propunerii AGE, luând în considerare principiile „prestării serviciului public în formă electronică în mod implicit ( <i>digital-by-default</i> )” și „prestării serviciului public în formă electronică în mod prioritar ( <i>digital-first</i> )”, statuate în proiectul de lege cu privire la serviciile publice. Totodată, este necesar să precizăm că norma respectivă <i>nu exclude</i> sau <i>interzice</i> prestarea serviciilor publice pe suport de hârtie, modalitate considerată a fi una tradițională.
	Ministerul	103.	La art.9. Conform alineatului 2), ministerele după	

	<b>Educației, Culturii și Cercetării (MECC)</b>	<p>înființarea unui serviciu public nou, iau măsuri pentru asigurarea prestării acestuia în formă electronică, în conformitate cu prevederile proiectului de lege. Astfel, pe de o parte se deduce că această măsură este una obligatorie, întrucât ministerul trebuie să asigure condițiile pentru prestarea serviciului public în formă electronică, iar pe de altă parte, în textul legii se regăsesc prevederi care nu sunt atât de categorice în ceea ce privește prestarea serviciului anume în formă electronică (art.5, alin.6), art.2, alin.2). Mai mult decât atât, art.18 prezintă formele de prestare a serviciilor publice, inclusiv pe suport de hârtie, respectiv se impune revizuirea textului alin.2 de la art.9, astfel încât să fie clar că prestarea serviciului public în formă electronică urmează a fi realizată, doar în condițiile în care specificul acestui serviciu permite acest lucru. Remarca este complementară prevederilor din art.21, alin.1) potrivit cărora, serviciul public este prestat pe suport de hârtie prin aplicarea mecanismului ghișeului unic, fapt ce contravine prevederilor din art.17, alin. 1) în care se menționează faptul că, serviciile publice sunt prestate prin aplicarea mecanismului ghișeului unic electronic și/sau instituțional sau de sine stătător. Informăm în context că, unele servicii publice prestate actualmente de aparatul central al MECC nu pot fi prestate în formă electronică, precum nici nu pot fi integrate în mecanismul ghișeului unic.</p>	
	<b>ASP</b>	104. La art.9., în pct.2) textul “după înființarea unui serviciu public nou” de completat la final cu cuvintele “, <i>reieșind din posibilități</i> ” sau “, <i>după caz</i> ”, deoarece este identificat scopul spre care tindem, însă nu la orice serviciu public va fi posibilă aplicarea formei electronice.	
5) inițiază elaborarea standardelor de calitate	<b>CALM</b>	105. La art.9 pct.5) din Proiect, cuvintele „ <i>serviciilor publice descentralizate</i> ” trebuie să fie înlocuite cu	<b>Nu se acceptă.</b> Atribuția respectivă transpune întocmai dispoziția de la art.10 alin.(2) din Legea

<p>și de cost pentru prestarea serviciilor publice descentralizate, transferate, în condițiile legii, din domeniile aflate în responsabilitatea lor în competența autorităților administrației publice locale;</p>		<p>sintagma „serviciilor publice (atribuțiilor) delegate”, deoarece redacția actuală nu este corectă din punct de vedere a conceptelor organizării administrative în RM.</p>	<p>nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă, care este aferentă domeniului serviciilor publice.</p>
<p><b>Articolul 10. Competența autorităților executive ale autorităților administrației publice locale</b>  <p>În realizarea funcției de gestionare și prestare a serviciilor publice de care este responsabilă în teritoriul administrat, autoritatea executivă a administrației publice locale:</p> <p>1) inițiază elaborarea și prezintă spre aprobare autorității deliberative a administrației publice locale proiecte de acte normative privind înființarea unor servicii publice noi pe teritoriul administrat și aprobarea, concomitent, a regulamentelor privind organizarea și prestarea serviciilor respective;</p> </p>	<p><b>CALM</b></p>	<p>106. Articolul 10 din Proiect nu corespunde principiilor și standardelor privind asigurarea autonomiei locale și descentralizării administrative și se propune în următoarea redacție:  <p>„Articolul 10. Competența autorităților administrației publice locale  (1) În realizarea competențelor în domeniul serviciilor publice electronice de care este responsabilă în teritoriul administrat, autoritatea deliberativă a administrației publice locale:</p> <p>1) aprobă politicile publice în domeniul prestării și digitalizării serviciilor publice și organizează implementarea lor;  2) aprobă Nomenclatorul serviciilor publice electronice la nivel local;  3) instituie, modifică și desființează servicii publice electronice din competență;  4) aprobă cadrul normativ necesar prestării serviciilor publice electronice;  5) aprobă actele normative pentru organizarea și funcționarea centrelor multifuncționale și centrelor universale de prestare a serviciilor publice la nivel , precum și pentru îmbunătățirea accesului și creșterii calității serviciilor publice, prin diverse canale și modalități noi;  6) aprobă tarifele pentru prestarea serviciilor publice electronice contra plată, conform Metodologiei - cadru aprobată de Guvern;</p> </p>	<p><b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat art.9 a fost revizuit, luând în considerare redacția propusă de CALM și rezultatul examinării celorlalte propuneri ale CALM, care au fost acceptate de autor.</p>

<p>2) elaborează și prezintă spre aprobare autorității deliberative respective tarife la serviciile contra plată prestate pe teritoriul administrat;</p> <p>3) inițiază elaborarea proiectelor de acte normative pentru îmbunătățirea accesului și creșterii calității serviciilor publice, inclusiv pentru modernizarea acestora;</p> <p>4) înaintează spre aprobare autorității deliberative respective inițiative de creare și dezvoltare a sistemelor informaționale teritoriale destinate prestării serviciilor publice, inclusiv pentru digitizarea serviciilor respective;</p> <p>5) revizuieste periodic lista serviciilor din sfera sa de competență și prezintă spre aprobare autorității deliberative respective proiecte de acte normative care prevăd desființarea serviciilor publice depășite de timp, prestate pe teritoriul administrat;</p> <p>6) îndeplinește alte atribuții aferente gestionării și prestării</p>		<p>7) asigură aplicarea și respectarea actelor normative ce reglementează serviciile publice electronice;</p> <p>8) îndeplinește alte atribuții în domeniul serviciilor publice electronice, în conformitate cu prezenta lege sau alte acte normative.</p> <p>(2) În realizarea funcției de gestionare și prestare a serviciilor publice electronice de care este responsabilă în teritoriul administrat, autoritatea executivă a administrației publice locale:</p> <p>1) asigură elaborarea, coordonarea, implementarea, monitorizarea și evaluarea politicilor publice locale în domeniul digitalizării serviciilor publice și guvernării electronice în teritoriul administrat;</p> <p>2) inițiază elaborarea și prezintă spre aprobare autorității deliberative a administrației publice locale proiecte de acte normative privind înființarea unor servicii publice electronice noi pe teritoriul administrat și aprobarea a cadrului normativ de prestare a serviciilor respective;</p> <p>3) elaborează și prezintă spre aprobare autorității deliberative respective tarife la serviciile electronice contra plată prestate pe teritoriul administrat, conform Metodologiei - cadru aprobată de Guvern;</p> <p>4) inițiază elaborarea proiectelor de acte normative pentru îmbunătățirea accesului și creșterii calității serviciilor publice, inclusiv pentru digitalizarea acestora;</p> <p>5) înaintează spre aprobare autorității deliberative respective inițiative de creare și dezvoltare a sistemelor informaționale teritoriale destinate prestării serviciilor publice electronice;</p> <p>6) revizuieste periodic lista serviciilor din sfera sa de competență și prezintă spre aprobare autorității deliberative respective proiecte de acte normative care prevăd desființarea serviciilor publice electronice care nu sunt aplicabile, prestate pe</p>	
---	--	---	--

serviciilor publice de care este responsabilă, în conformitate cu prezenta lege sau alte acte normative.			<p>teritoriul administrat;</p> <p>7) creează grupuri de lucru cu atribuții în domeniul digitalizării serviciilor publice și aprobă regulamentele de activitate ale acestora;</p> <p>8) monitorizează calitatea și exercită controlul asupra modului de prestare a serviciilor publice de către prestatorii de servicii publice din sfera sa de competență;</p> <p>9) îndeplinește alte atribuții aferente gestionării și prestării serviciilor publice de care este responsabilă, în conformitate cu prezenta lege sau alte acte normative.”</p>	
	ANRE	107.	<p>După art. 10 al Proiectului se propune introducerea unui articol nou, cu următorul titlu și conținut:</p> <p><i>„Articolul 11. Competența autorităților autonome față de Guvern și responsabile față de Parlament.</i></p> <p><i>Competențele privind înființarea, desființarea și prestarea serviciilor publice în domeniile de activitate ale autorităților autonome față de Guvern și responsabile față de Parlament sunt stabilite de actele normative privind instituirea autorităților publice autonome și de legile sectoriale din domeniul de activitate al acestora”.</i></p> <p>Introducerea articolului menționat vine cu scopul de a exclude confuzii și ambiguități în aplicarea proiectului Legii cu privire la serviciile publice și a legilor sectoriale, argumentarea detaliată fiind prezentată la pct. Iși 2 din avizul respectiv.</p>	<p>Precizăm că, potrivit obiecțiilor MJ, MEI, BNM, CNPF, CCA și ANRE, în proiectul definitivat alin.(3) al art.3 a fost revizuit esențial și prevede că dispozițiile viitoarei legi se vor aplica în privința înființării, desființării și prestării serviciilor publice de către autoritățile publice de reglementare în măsura în care nu contravin prevederilor actelor normative speciale, care reglementează competențele și activitatea autorităților respective. De asemenea, la art.3 alin.(4) pct.1), s-a stabilit că dispozițiile legii nu se vor aplica serviciilor publice prestate de autoritățile publice de supraveghere în domeniul financiar (bancar și nebanancar).</p>
<b>Articolul 11. Înființarea și desființarea serviciilor publice</b>	CNA	108.	<p>Totodată, art.11 urmează să reglementeze înființarea și desființarea serviciilor publice în domeniile proprii de activitate ale autorităților publice autonome față de Guvern și responsabile față de Parlament.</p>	<p>Precizăm că, potrivit obiecțiilor MJ, MEI, BNM, CNPF, CCA și ANRE, în proiectul definitivat alin.(3) al art.3 a fost revizuit esențial și prevede că dispozițiile viitoarei legi se vor aplica în privința înființării, desființării și prestării serviciilor publice de către autoritățile publice de reglementare în măsura în care nu contravin prevederilor actelor normative speciale care reglementează competențele și activitatea</p>

				autorităților respective. De asemenea, la art.3 alin.(4) pct.1), s-a stabilit că dispozițiile legii nu se vor aplica serviciilor publice prestate de autoritățile publice de supraveghere în domeniul financiar (bancar și nebanancar).
(3) La fundamentarea propunerilor de înființare a serviciilor publice autoritățile competente sunt obligate să țină cont de principiile de bază de prestare a serviciilor publice și să ia în considerare aspecte referitoare la costul, disponibilitatea, adaptarea și proximitatea acestora pentru beneficiari.	<b>MJ</b>	109.	la articolul 11, prima parte a dispozițiilor alineatului (3), care prevede că la fundamentarea propunerilor de înființare a serviciilor publice, autoritățile competente trebuie să țină cont de principiile de bază de prestare a serviciilor publice, dublează articolul 5 alineatul (2) litera a);	<b>Se acceptă.</b> Dublarea respectivă a fost exclusă.
	<b>ASP</b>	110.	La art.11., în pct. 3) de substituit cuvântul "costul" cu cuvântul "tariful".	<b>Se acceptă.</b>
(5) Prin derogare de la dispozițiile alin.(1)-(3), înființarea și desființarea serviciilor publice aferente emiterii actelor permise ține de competența Parlamentului, la inițiativa Guvernului, în conformitate cu Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.	<b>MJ</b>	111.	La articolul 11 alineatul (5) considerăm necesar a fi indicat articolul/articolele din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, la care se face referire. Adițional, se va ține cont că, dacă se face referință la trei elemente structurale consecutive, enumerarea se redă după următorul exemplu: alin. (1), (2) și (3).	<b>Se acceptă.</b>
<b>Articolul 12.</b> <b>Înregistrarea de stat a serviciilor publice</b> (1) Înființarea și desființarea unui serviciu	<b>AGE</b>	112.	La art.12, considerăm oportună substituirea mecanismului înregistrării de stat cu mecanismul înscrierii serviciilor publice. Înregistrarea de stat este un proces mult mai complex, care pe lângă înscrierea în registru de stat presupune și	<b>Se acceptă.</b>

<p>public se înregistrează în Registrul de stat al serviciilor publice, instituit de Guvern.</p> <p>(2) Documentele sistemului informațional de stat care formează Registrul de stat al serviciilor publice se aprobă de Guvern.</p> <p>(3) Este interzisă prestarea serviciilor publice care nu sunt incluse în Registrul de stat al serviciilor publice.</p>		<p>efectuarea unor verificări din partea registratorului, iar ca finalitate a procesului se emite o decizie administrativă, fie de înregistrare, fie de respingere a înregistrării. Or, în cazul serviciilor publice aplicarea mecanismului înregistrării de stat cu emiterea unei decizii administrative este inutilă, în condițiile în care Guvernul/ autoritățile publice locale în conformitate cu atribuțiile stabilite de lege vor decide înființarea/desființarea unui serviciu public și vor aproba regulamentul administrativ a acestuia. În aceste condiții, nu este clar care ar fi rolul autorității responsabile de înregistrarea de stat a unui serviciu public și dacă va putea să emită o decizie de respingere a înregistrării, și care ar fi temeiurile pentru o astfel de acțiune. Prin urmare, în condițiile în care asupra necesității, modului de organizare și de prestare a unui serviciu, precum și asupra altor aspecte se vor expune subiecții interesați, în procesul de consultare și avizare a proiectului actului normativ referitor la instituirea serviciului/aprobarea regulamentului administrativ și va decide autoritatea competentă (Guvernul, autoritățile publice locale etc.), rolul autorității responsabile de înregistrarea de stat a serviciilor publice se va rezuma la „simpla înscriere a serviciilor în Registru”. Astfel, având în vedere că scopurile de bază ale instituirii Registrului de stat al serviciilor publice sunt evidența serviciilor publice și asigurarea unei surse informaționale referitoare la acestea, considerăm că instituirea mecanismului înregistrării de stat a serviciilor publice nu se justifică.</p> <p>Reieșind din cele menționate supra, propunem revizuirea art. 12 și expunerea sa în următoarea redacție:</p> <p><b>„Articolul 12. Înscrierea serviciilor publice</b></p> <p>(1) Înființarea și desființarea unui serviciu public</p>	
--	--	--	--

			se înscriu în Registrul de stat al serviciilor publice, instituit de Guvern. (2) Înscrierile în Registrul de stat al serviciilor publice sunt realizate de către prestatorul serviciului public, în modul stabilit de Guvern. (3) Este interzisă prestarea serviciilor publice care nu sunt incluse în Registrul de stat al serviciilor publice.”	
(2) Documentele sistemului informațional de stat care formează Registrul de stat al serviciilor publice se aprobă de Guvern.	MJ	113.	Art.12 alin.(2) dublează dispozițiile art.7 pct.5).	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat art.11 a fost expus în redacția propusă de AGE, ținând cont inclusiv de propunerea MJ și a MADRM.
	MADRM	114.	Prevederile art.12 alin.(2) sunt similare prevederilor art.7 subpct.5), din care considerente propunem excluderea unor din acestea.	
(3) Este interzisă prestarea serviciilor publice care nu sunt incluse în Registrul de stat al serviciilor publice.	ANRE	115.	La art.12 alin.(3) din Proiect, se propune completarea acestuia cu sintagma „ <i>cu excepția serviciilor publice stabilite prin actele normative sectoriale privind reglementarea activității autorităților autonome față de Guvern și responsabile față de Parlament</i> ”. Completarea articolului menționat, rezultă din motivarea prezentată la pct. 1 și 4 din prezentul aviz.	Precizăm că, potrivit obiecțiilor MJ, MEI, BNM, CNPF, CCA și ANRE, în proiectul definitivat alin.(3) al art.3 a fost revizuit esențial și prevede că dispozițiile viitoarei legi se vor aplica în privința înființării, desființării și prestării serviciilor publice de către autoritățile publice de reglementare în măsura în care nu contravin prevederilor actelor normative speciale care reglementează competențele și activitatea autorităților respective. De asemenea, la art.3 alin.(4) pct.1), s-a stabilit că dispozițiile legii nu se vor aplica serviciilor publice prestate de autoritățile publice de supraveghere în domeniul financiar (bancar și nebanancar).
	CALM	116.	Alin.(3) urmează a fi exclus, deoarece creează un obstacol birocratic nejustificat (similar cum în prezent este avizarea statelor de personal de către Cancelaria de Stat).	<b>Nu se acceptă.</b> În proiectul definitivat art.11 a fost expus în redacția propusă de AGE, ținând cont inclusiv de propunerea MJ și MADRM.
<b>Articolul 13. Cerințe generale pentru elaborarea și aprobarea regulamentelor administrative de prestare a serviciilor publice</b>	ASP	117.	Considerăm necesar de a substitui textul „în conformitate cu regulamentul administrativ aprobat” cu textul „în conformitate cu actele normative ce reglementează prestarea serviciului respectiv și cu regulamentul administrativ aprobat”, or prestarea serviciului public se reglementează nu doar de regulamentul	<b>Nu se acceptă.</b> Introducerea instituției de „regulament privind organizarea și prestarea unui serviciu public” are drept scop asigurarea unei previzibilității, clarități și accesibilități a normelor juridice ce reglementează modul de prestare a unui serviciu public și, mai important, facilitarea aplicării acestora de către potențialii beneficiari ai unui serviciu

(1) Prestarea unui serviciu public se realizează în conformitate cu regulamentul administrativ aprobat.			administrativ;	public concret. Astfel, în situația în care unele prevederi ce țin de organizarea și prestarea unui serviciu public se vor regăsi și în alte acte normative, cu respectarea normelor de tehnică legislativă (art.55 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative), în textul regulamentului privind organizarea și prestarea unui serviciu public urmează să se facă trimitere expresă la actele normative respective.
(2) Proiectul regulamentului administrativ de prestare a serviciului public se elaborează de către prestatorul acestuia și se prezintă spre aprobare, în modul stabilit de legislație, concomitent cu proiectul de act normativ care prevede înființarea serviciului public respectiv.	<b>MADRM</b>	118.	Întrucât prin definiție regulamentul administrativ de prestare a serviciului public reprezintă un act normativ, stabilirea competenței de elaborare a acestui act de către prestatorul serviciului public o considerăm improprie, întrucât activitatea de reglementare revine, potrivit Legii nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, ministerelor și altor autorități administrative centrale.	<b>Se acceptă în principiu.</b> În proiectul definitiv, art. 12 alin.(2) a fost reformulat, luând în considerare dispozițiile art.23 alin.(2) din Legea nr.100/2017.
(3) Regulamentul administrativ de prestare a serviciului public din domeniile de competență ale Guvernului se aprobă de Guvern.	<b>MJ</b>	119.	Art.13 alin.(3) dublează dispozițiile art.7 pct.7).	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitiv, la art.12 norma respectivă a fost exclusă.
(4) Regulamentul administrativ de prestare a serviciului public din domeniile de competență ale unei autorități publice autonome față de Guvern și responsabile față de Parlament se aprobă de organul colegial al acesteia, dacă altfel nu este stabilit de legea	<b>ANRE</b>	120.	Se propune de exclus alin.(4), dat fiind faptul că, în virtutea actelor normative privind instituirea autorităților publice autonome și a legilor sectoriale din domeniu, autoritățile autonome sunt împuternicite de a elabora acte normative în domeniile reglementate, iar aprobarea regulamentului administrativ de prestare a serviciului public doar va dubla textul actelor adoptate deja. În această ordine de idei, menționăm art.12 alin.(2) din Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitiv, la art.12 norma respectivă a fost exclusă.

specială care reglementează activitatea autorității respective.			care instituie că, în scopul exercitării atribuțiilor sale, Agenția elaborează și aprobă regulamente, metodologii și alte acte normative de reglementare prevăzute de prezenta lege și de legile sectoriale.	
(5) Regulamentul administrativ de prestare a serviciului public din domeniile proprii de activitate ale unităților administrativ-teritoriale se aprobă de autoritatea deliberativă a administrației publice locale respectivă.	MJ	121.	Art.13 alin.(5) dublează dispozițiile art.10 pct.1).	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat, la art.12 norma respectivă a fost exclusă.
	ASP	122.	Alin.(5) urmează să fie revăzut, pe motivul că prevede competența autorităților publice locale de a aproba regulamentele administrative de prestare a serviciilor publice din domeniile lor de competență. Or, este necesar de a face diferențiere între serviciile publice instituite de către autoritatea publică locală și pentru care acestea pot aproba regulamentele administrative de prestare a serviciilor, de serviciile publice care sunt reglementate de lege, și care sunt date în competența autorităților locale. Spre exemplu, eliberarea autorizațiilor în domeniul construcțiilor ține de competența autorităților publice locale, reglementată de Legea nr. 163/2010. Aprobarea de către fiecare autoritate publică locală a propriului regulament administrativ de prestare a serviciului public ar putea duce la aplicarea neuniformă a legii pe întreg teritoriul țării;	<b>Se acceptă în principiu.</b> Precizăm că, la propunerea MJ, la art.12 norma respectivă a fost exclusă. Totodată, cu privire la regulamentele privind organizarea și prestarea serviciilor publice locale, care au și o reglementare la nivel de lege, menționăm că la elaborarea proiectului de regulament al unui serviciu public autoritatea APL va fi obligată să respecte principiile activității de legiferare și să se asigure ca viitorul regulament se integrează organic în cadrul normativ în vigoare și să fie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune. În aceeași ordine de idei, este oportunitate de reținut că actele locale sunt supuse controlului legalității, în condițiile Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală.
(6) Regulamentul administrativ al unui serviciu public nou, propus spre înființare se elaborează și se prezintă spre aprobare concomitent cu proiectul de act normativ privind înființarea acestuia.	AGE	123.	Prevederile alin.(6) urmează a fi revizuite sau excluse, pe motiv că prevederi similare se cuprind în alin. (2) din același articol.	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat, la art.12 dublarea respectivă a fost înlăturată.
(7) Elaborarea și consultarea publică a proiectului de act normativ privind aprobarea regulamentului	MJ	124.	Alineatul (7) al articolului 13 este inutil. Or, elaborarea și consultarea publică a tuturor proiectelor de acte normative se efectuează în conformitate cu Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și legislația privind transparența	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat, la art.12 norma respectivă a fost exclusă.

administrativ al unui serviciu public se efectuează în conformitate cu Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative și legislația privind transparența în procesul decizional.			în procesul decizional.	
(8)Ministerele și alte autorități administrative centrale pot iniția modificarea regulamentelor administrative ale serviciilor publice din domeniile lor de competență, în scopul executării prevederilor actelor Parlamentului sau ale Guvernului, pentru realizarea Programului de activitate al	<b>MJ</b>	125.	Textul „în scopul executării prevederilor actelor Parlamentului sau ale Guvernului, pentru realizarea Programului de activitate al Guvernului, a Planului de acțiuni al Guvernului și a documentelor de politici, al armonizării cadrului normativ cu legislația Uniunii Europene, al executării deciziilor și indicațiilor Prim-ministrului” necesită a fi reformulat, deoarece Programul de activitate al Guvernului, Planul de acțiuni al Guvernului și documentele de politici sunt aprobate prin acte normative ale Guvernului. Astfel, toate cele prevăzute se încadrează în cuvintele „în scopul executării prevederilor actelor Parlamentului sau ale Guvernului”.	<b>Se acceptă.</b>
Guvernului, a Planului de acțiuni al Guvernului și a documentelor de politici, al armonizării cadrului normativ cu legislația Uniunii Europene, al executării deciziilor și indicațiilor Prim-ministrului, precum și din inițiativă proprie, pentru modernizarea serviciilor publice, ținându-se cont inclusiv de recomandările beneficiarilor serviciilor	<b>MADRM</b>	126.	Art. 13 alin.(8) considerăm necesar a fi exclus întrucât limitează dreptul Ministerelor și altor autorități administrative centrale de a iniția modificarea regulamentelor administrative ale serviciilor publice din domeniul lor de competență, la un șir de cazuri stabilite în alineatul supus analizei. Or, există riscul să apară un caz nereglementat în alin.(8) care va impune modificarea regulamentului administrativ al serviciului public, dar din motivul că acesta nu este prevăzut, ministerele și alte autorități administrative centrale nu vor putea iniția această modificare.	<b>Nu se acceptă.</b> În proiectul definitivat, la art.12 alin.(4) acordă dreptul organelor centrale de specialitate ale administrației publice (ministere, alte autorități administrative centrale din subordonate Guvernului) de a iniția modificarea regulamentelor privind organizarea și prestarea serviciilor publice și „din inițiativă proprie”.

publice privind îmbunătățirea calității serviciilor prestate.				
(9) În scopul promovării politicii statului în domeniul modernizării serviciilor publice și e-Transformării guvernării, propunerile de modificare a regulamentelor administrative ale serviciilor publice pentru care este responsabil Guvernul pot aparține și Cancelariei de Stat, inclusiv cu suportul Agenției de Guvernare Electronică.	ASP	127.	În alin.(9) este inclus textul „serviciilor publice pentru care este responsabil Guvernul”. Considerăm că această sintagmă nu reflectă esența pentru ce este responsabil Guvernul în această sferă de activitate. Guvernul nu este responsabil de serviciile publice concrete, dar este responsabil de sistemul de guvernare electronică în cadrul căruia se efectuează activități administrative, operaționale și tehnologice, realizate în scopul asigurării prestării serviciilor publice, adică deservirea serviciilor publice. Din acest motiv, textul „serviciilor publice pentru care este responsabil Guvernul” trebuie substituit cu textul „serviciilor tehnologice”, iar în art.2 de inclus noțiunea de „deservire a serviciilor publice”.	<b>Nu se acceptă.</b> Precizăm că sintagma respectivă corespunde terminologiei utilizate în Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern.
<b>Articolul 14. Cerințe privind conținutul regulamentului administrativ de prestare a serviciului public</b> (1) Regulamentul administrativ de prestare a serviciului public trebuie să cuprindă cel puțin următoarele compartimente:  8) anexă în forma fișei serviciului public, care include următoarele atribute:	AGE	128.	La art.14 alin.(1), propunem examinarea oportunității completării subpct.8) cu o nouă literă cu următorul conținut: „tariful/taxa de stat pentru serviciul public prestat contra plată;” În acest context menționăm că majoritatea autorităților publice deja dispun de Nomenclatoare ale serviciilor publice prestate, aprobate de Guvern, unde sunt incluse informații cu privire la prețurile/taxele percepute sau a algoritmului de calculare a prețurilor/taxelor. În acest mod considerăm că se va asigura un control mai riguros cu privire la prețurile/taxele percepute de prestatorii de servicii publice. Totodată, printr-o asemenea abordare se va asigura corelarea normei juridice menționate cu prevederile art.25 alin.(4) din proiectul legii, care prevede deja că serviciile publice se prestează contra plată doar în cazurile prevăzute expres de actele normative. Deoarece un serviciu public se	<b>Se acceptă.</b>

			instituit deja prin act normativ, simultan fiind aprobat și regulamentul acestui serviciu, atunci includerea, după caz, a informației referitoare la plățile percepute, în acest regulament, considerăm că este oportună.	
	<b>ASP</b>	129.	La art.14, considerăm că acest articol trebuie exclus din proiectul de lege, deoarece modul de elaborare și aprobare a regulamentelor de prestare a serviciilor se stabilește de către Guvern, ceea ce înseamnă că structura și conținutul regulamentului de prestare a serviciilor va fi expus într-un Regulament aparte, pe care îl va aproba Guvernul. Cu referire la "fișa serviciului public", considerăm că denumirea corectă a acestui document este "pașaportul serviciului public", document care include o scurtă descriere a ordinii de prestare a serviciului public, caracteristicile procesului, formele, conținutul și rezultatul prestării serviciului public. Structura și conținutul acestui document se va determina într-o anexă la Regulamentul privind modul de ținere a Registrului de stat al serviciilor publice.	<b>Nu se acceptă.</b> Pornind de la faptul că sub incidența viitoarei legi cu privire la serviciile publice vor cădea și serviciile prestate de autoritățile API., considerăm oportun păstrarea articolului respectiv, care va stabili, la nivelul normelor primare, compartimentele ce urmează să se conțină în un regulament privind organizarea și prestarea serviciului public.
	<b>CALM</b>	130.	Art.13 și 14 <i>trebuie revăzute conceptual sau de le exclus</i> , deoarece nu se încadrează în procesul legislativ și normativ existent, reglementat de Legea privind actele normative și alte legi. Ca alternativă ar putea fi expuse niște cerințe și condiții în cazul serviciilor publice electronice, încadrate armonios cu prevederile privind actele normative și Codul administrativ al RM (pentru acte și fapte individuale), precum și angajamentele internaționale și prevederile legale din domeniul protecției datelor cu caracter personal.	
<b>Articolul 15. Cerințe pentru interacțiunea cu beneficiarul serviciului public în procesul prestării serviciilor</b>	<b>AGE</b>	131.	Propunem expunerea alin.(2) în următoarea redacție: „(2) În procesul de prestare a serviciilor publice beneficiarul serviciului public poate fi reprezentat de o persoană împuternicită, desemnată prin	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat a se vedea art.14 alin.(2).

<p><b>publice</b> (2) În procesul de prestare a serviciilor publice beneficiarul serviciului public poate fi reprezentat de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se creează și să semnează de către beneficiarul serviciului public în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (MPower), instituit de Guvern, sau se consemnează în procură.</p>	<p><b>ASP</b></p>	<p>132. Alin.(2) este necesar de revăzut, ori acesta limitează nejustificat posibilitatea de a fi reprezentat al unei persoane altfel decât prin împuternicirile create în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (MPower). Or, acordarea împuternicirilor prin intermediul sistemului dat poate fi doar o oportunitate, un drept al persoanei și nu o obligație. La fel, menționăm că persoana poate fi reprezentată de către avocat în bază de mandat, persoana juridică poate fi reprezentată de către conducătorul acesteia, potrivit statutului, regulamentului etc. nefiind necesare unele împuterniciri suplimentare. La fel, menționăm că s-a omis referirea la reprezentanții legali. Respectiv, considerăm că alineatul urmează să fie expus destul de general pentru a nu substitui legislația civilă și reglementările privind reprezentarea, iar crearea împuternicirilor prin MPower indicată ca o oportunitate. La fel, alin.(2) după cuvintele „Împuternicirile reprezentantului” de introdus cuvintele „sunt stabilite prin actele normative.”. Notăm că potrivit prevederilor art.4 alin.(13) din Legea nr.273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, depunerea cererii pentru eliberarea actelor de identitate se admite de către alte persoane fără drept de împuternicire prin procură, în următoarele situații: - în cazul copilului separat de părinți asupra căruia nu este instituită tutela sau curatela – este reprezentat de către autoritatea tutelară; - în cazul copilului separat de părinți asupra căruia nu este instituită ori a fost revocată tutela sau</p>	<p><b>Se acceptă în principiu.</b> Alineatul respectiv a fost reformulat, luând în considerare propunerea AGE, care este instituția responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul guvernării electronice și modernizării serviciilor publice.</p> <p>În context, considerăm oportun să precizăm că referin expresă anume la împuternicire de reprezentare, ce se conține în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice, se argumentează prin faptul că, la 24.11.2020, a fost lansat Sistemul informațional automatizat „Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice” (MPower). Prin intermediul acestui serviciu, cetățenii, mediul de afaceri și autoritățile publice au obținut posibilitatea să acorde împuterniciri de reprezentare, într-un mod complet autonom și gratuit, unor persoane ce vor acționa în numele lor pentru obținerea unui serviciu public. Pornind de la faptul că soluția tehnică a MPower deja există și este funcțională, considerăm că se impune stabilirea și la nivelul proiectului de lege în cauză a normelor privind exploatarea posibilităților acesteia.</p> <p>Cu referire, în mod special, la redacția în vigoare a art.4 alin.(13) din Legea nr.273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, considerăm că, în respectarea principiilor de bază de prestare a serviciilor publice, ce vor fi statuate în viitoarea lege cu privire la serviciile publice, normele respective urmează a fi modernizate pentru spori accesibilitatea serviciilor ce țin de eliberarea actelor de identitate, prin implementarea soluțiilor tehnologice pentru interacțiunea la distanță între beneficiarii, reprezentanții acestora și prestatorii de servicii publice.</p>
--	-------------------	---	--

			<p>curatela în condițiile prevederilor legale și care este plasat în serviciul de plasament de tip familial sau de tip rezidențial ori în instituția de asistență socială publică, de educație, de învățământ, de tratament, ori într-o altă instituție similară - este reprezentat de către administrația instituției respective;</p> <p>- în cazul persoanei care este internată într-o instituție medicală și se află în stare gravă (inconștientă, în comă), este reprezentată de către persoana care acționează în interesul acesteia (membru de familie, rudă), iar în lipsa unei astfel de persoane, este reprezentată de instituția medicală în cauză sau de autoritatea administrației publice locale;</p>	
(3) În procesul de prestare a serviciului public, prin intermediul centrului universal de prestare a serviciilor publice, beneficiarul serviciului public poate fi reprezentat de un funcționar/angajat al centrului, care acționează în interesul beneficiarului serviciului public și îl asistă la transmiterea cererii de prestare a serviciului public și/sau la obținerea rezultatului prestării acestuia, în modul stabilit de Guvern.	<b>MADRM</b>	133.	Art.6 și 15 alin.(3), prin prisma faptului că beneficiar al serviciului public poate fi persoane fizice străine și pentru a garanta nediscriminarea acestora sub aspect lingvistic, considerăm necesar de inserat dreptul beneficiarilor ai serviciului public, cetățeni străini, la asistență din partea prestatorului serviciului public în procesul de completare a cererii de prestare a serviciului public, nu doar la transmiterea acesteia.	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat a se vedea art.14 alin.(3).
	<b>AGE</b>	134.	la alin.(3), având în vedere că centrul unificat de prestare a serviciilor publice reprezintă un mecanism prin care segmentul de prima linie (front-office) de prestate a serviciilor este preluat de către o entitate terță, pentru asigurarea depunerii asistate de către beneficiari a cererilor de prestare a serviciilor și, după caz, obținerii rezultatelor prestării serviciilor, considerăm că instituirea mecanismului de reprezentare a beneficiarului serviciului de către un funcționar/angajat al centrului ca fiind de prisos, în condițiile în care ultimul acționează deja ca reprezentant al prestatorului de serviciu. Astfel, propunem expunerea alin. (3) în următoare	

			redacție: „(3) În procesul de prestare a serviciului public, prin intermediul centrului unificat de prestare a serviciilor publice, beneficiarul serviciului public poate fi asistat de către un funcționar/angajat al centrului, pentru transmiterea cererii de prestare a serviciului public și/sau la obținerea rezultatului prestării acestuia, în modul stabilit de Guvern.”	
	ASP	135.	La alin.(3) se impune precizarea obligatorie a tipului și formei reprezentării (de exemplu prin precizarea reflectării împuternicirilor în procură autenticată notarial) sau excluderea împuternicirilor de a reprezenta (caz în care centrul unic de prestări servicii se înțelege drept canal de legătură dintre beneficiar și prestator, prin crearea posibilității consultării (asistării) beneficiarului, recepționării cererii, cu transmiterea acesteia prestatorului de servicii, cât și recepționarea produsului serviciului prestat, cu transmiterea (eliberarea) acestuia beneficiarului). Includerea reglementărilor privind reprezentarea beneficiarului de către angajatul centrului universal de prestare a serviciilor publice, fără a stipula expres modul de reprezentare (prin procură), face ca formularea actuală să fie apreciată drept o normă discriminatorie în condițiile în care o cerere similară depusă prin reprezentant la sediul instituției prestatoare sau prin intermediul platformei de prestare a serviciilor electronice ar impune ca reprezentantul să dispună de procură autenticată notarial.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Aspectele respective vor fi reglementate în viitoarea hotărâre de Guvern, care va stabili modul de prestare a serviciilor publice prin intermediul CUPS-urilor, care urmează a fi aprobată pentru executarea viitoarei legi cu privire la serviciile publice.
(4) În procesul de prestare a serviciului public, prestatorul nu este în drept să solicite de la beneficiarul serviciului public: 2) depunerea pentru	AGE	136.	Alin.(4) la pct.2), pentru evitarea interpretării și aplicării arbitrare a cadrului normativ în materie de schimb de date și interoperabilitate, cuvântul „inclusiv” se va exclude. Propunerea respectivă este valabilă și în cazul art.16 alin.(3), art.27 alin.(1) pct.2) și alin.(2) pct.5). Tot la acest punct propunem substituirea textului	<b>Se acceptă.</b>

<p>prestarea serviciului public a documentelor odată ce datele conținute în aceste documente sunt disponibile în resurse informaționale proprii ale prestatorului de servicii publice sau în resursele informaționale ale altor autorități/instituții publice și pot fi consumate de către prestator în mod automat, inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect);</p>	<p>ASP</p>	<p>137. „(MConnect)” cu cuvintele „instituită de Guvern”. Propunerea respectivă este valabilă și în cazul altor prevederi din proiectul de lege care conțin referințe la platforma de interoperabilitate.</p> <p>la alin. (4), pct. 2) urmează să fie revăzut pentru a nu crea confuzii, ori dacă datele sunt disponibile în resursele informaționale, nu absolut în toate cazurile nu sunt necesare documentele în original sau copie legalizată. Astfel, deși datele din buletinul de identitate se găsesc în sistemele informaționale la care prestatorul de servicii publice are acces, însăși buletinul oricum urmează să fie prezentat, sau acesta este actul prin care persoana se identifică.</p> <p>La fel, menționăm că pentru anumite cazuri, legislația prevede expres necesitatea prezentării actului în original sau în copie legalizată, chiar dacă datele din acestea sunt disponibile în resursele informaționale, de exemplu art. 436 alin.(7), art. 439 alin. (3) din Codul civil prevăd necesitatea prezentării certificatului de căsătorie, ori în baza acestuia se face înscrierea în registrul bunurilor imobile, și nu în baza datelor.</p> <p>Respectiv, la punctul 2) se propune de completat cu cuvintele „cu excepția cazurilor în care actele normative expres prevăd prezentarea acestor documente;”.</p> <p>Potrivit prevederilor articolul 36, alineatul (1) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000, persoana care solicită dobândirea cetățeniei Republicii Moldova prezintă un set de documente necesar pentru examinarea cererii respective. Prezentarea acestor documente este obligatorie, chiar dacă, în unele cazuri, datele conținute în aceste documente sunt disponibile în resursele informaționale ale prestatorului de servicii. Conform prevederilor articolul 28 din Legea menționată, în procesul de examinare a</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Norma respectivă se întemeiază pe principiile de bază de prestare a serviciilor publice, ce vor fi statuate în viitoarea lege cu privire la serviciile publice. Totodată, drept argument în susținerea redacției propuse de autor, servesc și dispozițiile Legii nr.212/2020 pentru modificarea unor acte normative, adoptate recent de către Parlament.</p> <p>Cu referire, în mod special, la normele în vigoare din legile speciale care reglementează serviciile prestarea cărora ține de competența ASP, reiterăm că, în respectarea principiilor de bază de prestare a serviciilor publice, normele respective urmează a fi modernizate pentru spori calitatea și accesibilitatea serviciilor respective.</p>
---	------------	---	--

		<p>cererilor de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova, se întocmește un dosar ce conține cererea solicitantului și documentele aferente, care se expediază spre coordonare Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului de Informații și Securitate, iar ulterior se expediază spre soluționare Președintelui Republicii Moldova. Astfel, în vederea emiterii avizului respectiv și luării deciziei pe caz, instituțiile menționate supra urmează să examineze un dosar complet și integru, care să conțină toate documentele prevăzute de cadrul normativ.</p> <p>Un alt exemplu adus în susținerea necesității completării îl constituie obligativitatea prezentării certificatului de căsătorie la depunerea declarației de divorț (<i>în condițiile în care datele căsătoriei pot fi confirmate prin actul de căsătorie</i>), normă impusă în scopul evitării utilizării, cu rea-credință, a documentului devenit nevalabil de către titularii acestuia. În acest sens, invocăm faptul că certificatul de căsătorie probează existența unei căsătorii valabile, iar în cazul desfacerii unei căsătorii, în scopul probării înregistrării unei căsătorii încetate prin divorț, la cerere, se eliberează un extras de pe actul de căsătorie (în aplicarea articolul 8 alineatul (3) litera b) din Legea privind actele de stare civilă), certificatul de căsătorie se supune distrugerii. În aceeași ordine de idei, în conformitate cu prevederile articolul 76 alineatul (1) „Se scot de la evidență și se distrug certificatele de stare civilă” supuse anulării (litera b) sau în care au fost comise greșeli în timpul completării (litera c), în acest din urmă caz documentele de stare civilă care se invocă de către solicitantul serviciului drept temei de modificare a actelor de stare civilă, trebuie prezentate în calitate de documente probatorii justificative, fiind parte componentă a unui dosar de modificare.</p>	
--	--	--	--

	<b>MF</b>	138.	la art.15 la alin.(4) subpct.2), textul „inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect)” se va substitui cu textul „inclusiv prin intermediul resurselor informaționale stabilite de Guvern”;	<b>Nu se acceptă.</b> Norma respectivă a fost formulată luând în considerare cadrul normativ în domeniul schimbului de date și interoperabilității.
4) prezentarea pentru prestarea serviciului public a documentelor și informației ce confirmă achitarea de către beneficiarul serviciului public a taxei pentru serviciile publice contra plată și, după caz, a taxei de stat prin intermediul Serviciului guvernamental de plăți electronice (MPay), care se află la dispoziția prestatorilor serviciilor publice în calitatea lor de participanți la Serviciul MPay;	<b>AGE</b>	139.	La pct. 4), propunem expunerea textului în următoarea redacție: „4) prezentarea pentru prestarea serviciului public a documentelor și informației ce confirmă achitarea prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice, de către beneficiarul serviciului public, a taxei pentru serviciile publice contra plată și, după caz, a taxei de stat.”	<b>Se acceptă.</b>
	<b>MF</b>	140.	La art.15 alin.(4) subpct.4), textul „prin intermediul Serviciului guvernamental de plăți electronice (MPay), care se află la dispoziția prestatorilor serviciilor publice, în calitatea lor de participanți la Serviciul MPay” se va substitui cu textul „conform procedurii stabilite de Guvern”.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Norma respectivă a fost expusă în redacția propusă de AGE, ca și posesor al serviciului MPay.
6) prezentarea pentru prestarea serviciului public a documentelor și a datelor lipsa și/sau neautenticitatea cărora nu au fost indicată de către prestatorul serviciului public ca și motiv de refuz inițial de a presta serviciul public, cu excepția următoarelor cazuri:	<b>MJ</b>	141.	Dispozițiile primului alineat al pct.6) necesită a fi reformulate, deoarece în varianta prezentată, sunt confuze.	Pct. 6 a fost exclus.
	<b>ASP</b>	142.	Redacția propusă pentru pct. 6) nu poate fi susținută, deoarece nu s-a ținut cont de complexitatea procesului de prestare a unor servicii publice. Or, nu în cazul tuturor serviciilor publice la momentul recepției cererii de prestare a serviciului, prestatorul poate lua decizia dacă serviciul va putea fi prestat în baza setului de acte prezentate sau nu. Ori asta ar însemna transferarea activităților din back-office în front-office. Însă, pentru unele servicii publice, mai complexe, ca spre exemplu cele ce țin de cadastrul bunurilor imobile, este necesară consultarea arhivei, a	Pct. 6 a fost exclus.

			actelor normative, ceea ce nu poate fi realizat la momentul primirii. Anume din aceste considerente, Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 prevede în art. 32 alin. (3) posibilitatea de prelungire a termenului de examinare a cererii pentru a oferi posibilitatea de a înlocui sau a completa documentele lipsă, fără care nu poate fi prestat serviciul. Aceeași situație poate fi valabilă și pentru alte servicii publice mai complexe.	
d) constatarea, confirmată documentar, a faptului (elementelor) săvârșirii de către persoana cu funcție de răspundere, funcționarul public sau angajatul prestatorului de servicii publice a acțiunilor/inacțiunilor eronate sau ilicite la refuzul inițial al prestatorului serviciului public de a presta serviciul public. Despre acest fapt i se comunică beneficiarului serviciului public prin un document, în formă scrisă sau electronică, semnat de către conducătorul prestatorului serviciului public, cu scuzele de rigoare pentru incomoditățile create.	<b>MAI</b>	143.	Se recomandă excluderea sintagmei „eronate sau”, deoarece acțiunile/inacțiunile vizate nu pot fi săvârșite eronat, dar în mod ilicit.	Pct. 6 a fost exclus.
(5) În cazurile în care pentru prestarea serviciilor publice este	<b>ASP</b>	144.	Alin.(5) necesită să fie revizuit, ori norme care să prevadă că nu este necesar consimțământul persoanei a cărei date cu caracter personal se	Se acceptă. În proiectul definitivat a se vedea art.14 alin.(5).

<p>necesară prelucrarea datelor cu caracter personal ale persoanei care nu este beneficiar al unui serviciu public și dacă, în conformitate cu legislația privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea acestor date poate fi efectuată cu consimțământul persoanei respective, la depunerea cererii de prestare a serviciului public, beneficiarul serviciului public trebuie să depună suplimentar și consimțământul acestei persoane privind prelucrarea datelor ei cu caracter personal. Prevederile prezentului alineat nu se aplică în privința persoanelor declarate dispărute fără veste și persoanelor aflate în căutare, în condițiile legii.</p>		<p>prelucrează în vederea prestării serviciului public, sunt prevăzute și în legile care reglementează prestarea serviciului public respectiv, și nu doar în legislația privind protecția datelor cu caracter personal. Spre exemplu, potrivit Codului civil și Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998, înregistrarea dreptului titularului în registrul bunurilor imobile poate fi efectuată la cererea creditorului urmăritor, sau înregistrarea drepturilor tuturor coproprietarilor este obligatorie la cererea unui coproprietar devălmaș, nefiind necesar consimțământul, inclusiv privind prelucrarea datelor cu caracter personal al titularilor, ori legea prevede că aceste date obligatoriu se înscriu în registrul bunurilor imobile. Respectiv, pentru un spor de precizie, pentru a nu crea confuzii în aplicare, este necesar de a face referire în acest alineat și la „actele normative care reglementează prestarea serviciului public”.</p>	
<p>(6) Pentru prelucrarea de către prestatorii serviciilor publice a datelor cu caracter personal, dacă prelucrarea este necesară pentru prestarea serviciului public, consimțământul</p>	<p>ASP</p>	<p>145. Alin.(6) de completat cu textul cu următorul cuprins: „În cazul în care pentru prestarea serviciului public este necesară obținerea datelor cu caracter personal de la statele străine, se cere consimțământul subiectului datelor cu caracter personal în formă scrisă pentru transmiterea transfrontalieră a acestor date.”;</p>	<p>Se acceptă. În proiectul definitivat a se vedea art.14 alin.(7).</p>

beneficiarului serviciului public ca subiect al datelor cu caracter personal nu este cerut, în conformitate cu legislația privind protecția datelor cu caracter personal.				
(7) Prestatorii de servicii publice, personalul acestora și personalul centrelor multifuncționale și centrelor universale de prestare a serviciilor publice sunt obligați să asigure confidențialitatea informației oficiale cu accesibilitate limitată, care le-a devenit cunoscută în legătură cu prestarea serviciilor publice, și pot să o dezvăluie doar în condițiile legii.	ASP	146.	Alin.(7) propunem să fie revăzut, ținând cont de obiceiurile la art. 5 din proiect;	Se acceptă.
(8) În situația în care prestatorul serviciului public dispune de subdiviziuni teritoriale, depunerea cererilor, documentelor sau a datelor pentru prestarea serviciilor publice și obținerea rezultatelor prestării lor, se realizează în oricare dintre aceste subdiviziuni, la alegerea beneficiarului serviciului public, indiferent de	ASP	147.	Prevederile de la alin.(8) nu sunt aplicabile tuturor serviciilor publice. Or, spre exemplu, cadastrul bunurilor imobile se ține teritorial, potrivit Legii cadastrului bunurilor imobile. Iar posibilitatea de a primi cererile de prestare a serviciilor la orice subdiviziune teritorială, indiferent de locul amplasării este condiționată nu doar de modificarea cadrului legal, dar și de digitalizarea arhivei cadastrale, crearea bazelor de date centrale, reingineria proceselor, asigurarea cu personal suficient, asigurarea infrastructurii necesare etc., fiind un proces de perspectivă. Astfel, se propune completarea alineatului (8) cu cuvintele „cu excepția cazurilor expres prevăzute	Se acceptă.

domiciliul sau reședința lui temporară (pentru persoane fizice) sau sediul acestuia (pentru persoane juridice).			<p>de actele normative.”</p> <p>Art.33 alin.(1) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000 prevede expres că cererea pentru acordarea sau redobândirea cetățeniei Republicii Moldova se depune la structura teritorială a Agenției Servicii Publice în a cărei rază își are domiciliul solicitantul, iar în cazul persoanei cu domiciliul legal și obișnuit în străinătate – la misiunea diplomatică sau la oficiul consular al Republicii Moldova.</p> <p>În același context, este de menționat că fără completarea propusă și prin instituirea obligatorie, fără excepții, a principiului recepționării cererii la orice subdiviziune teritorială a unei instituții prestatoare de servicii, instituțiile publice nu vor putea asigura prestarea serviciilor în regim de urgență (de exemplu, cu prestarea serviciului solicitat în termen de 1 oră, 24 de ore), precum și a serviciilor care potrivit nomenclatorului prestabilit de Guvern se prestează în ziua depunerii cererii, ținând cont de existența unor procese operaționale manuale nedigitalizate în procesul de activitate a subdiviziunii.</p> <p>Propunerea de completare asigură o distribuire proporțională a volumului de muncă în cadrul subdiviziunilor teritoriale, iar o eventuală excludere a principiului teritorialității la prestarea tuturor serviciilor publice ar necesita un studiu prealabil de fezabilitate pentru a determina capacitatea instituțională a tuturor prestatorilor de servicii de a asigura examinarea tuturor cererilor depuse la o subdiviziune.</p>	
<b>Articolul 16. Cerințe privind interacțiunea interinstituțională în procesul prestării serviciilor publice</b>	<b>CALM</b>	148.	La art.16 din Proiect, în contextul celor menționate mai sus, urmează a fi excluse: ”evenimente de viață” „regulamente administrative”.	<b>Nu se acceptă.</b> Nu au fost aduse argumente în favoarea acestei propuneri.
(3) Dacă datele conținute	<b>MF</b>	149.	la art.16 alin.(3), textul „inclusiv prin intermediul	<b>Nu se acceptă.</b> Norma respectivă a fost formulată

<p>în documentele pentru prestarea serviciilor publice sunt disponibile în resursele informaționale ale altor autorități/instituții publice, acestea din urmă sunt obligate să le pună la dispoziția prestatorilor de servicii publice pentru a putea fi consumate, inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect).</p>		<p>platformei de interoperabilitate (MConnect)” se va substitui cu textul „inclusiv prin intermediul resurselor informaționale stabilite de Guvern”.</p>	<p>luând în considerare cadrul normativ în domeniul schimbului de date și interoperabilității.</p>
<p>(5) Neprezentarea sau prezentarea cu întârziere de către autoritate/instituție publică emitentă a documentelor pentru prestarea serviciului public, solicitate de către prestatorul serviciului public, sau nepunerea de către aceasta la dispoziția prestatorului serviciului public, la interpelarea acestuia, a datelor pentru prestarea serviciului public, nu poate servi drept temei de refuz de a presta serviciul public.</p>	<p><b>ASP</b></p>	<p>150. La art.16 alin.(5) de completat cu cuvintele „cu excepția cazurilor expres prevăzute de actele normative.” În acest sens, exemplificăm acțiunea organului de stare civilă de a interpela, în anumite situații, instituțiile medicale în scopul obținerii certificatului medical constatator al nașterii/decesului, care constituie singurul temei legal pentru soluționarea în procedură administrativă a cererii de înregistrare ulterioară a faptului nașterii/decesului unei persoane, iar în caz de neprezentare a acestuia, organul de stare civilă, potrivit Legii privind actele de stare civilă, trebuie să efibereze refuz la înregistrarea nașterii/decesului, pentru a asigura dreptul beneficiarului de a se adresa cu cerere judiciară în procedură specială (Codul de procedură civilă reglementând refuzurile instituțiilor administrative drept condiție de adresare cu o cerere în judecată: articolul 284 alineatul (1) litera c) în cazurile de constatare a faptelor care au valoare juridică, articolul 332 CPC).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p><b>MADRM</b></p>	<p>151. Art.16 alin.(5), considerăm necesar de reglementat</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Reiterăm că unul din obiectivele de</p>

			dacă circumstanțele prevăzute în ipoteza normei juridice pot servi și ca temei de întârziere în prestarea serviciului public.	bază ale viitoarei legi constă în implementarea următoarei abordării – <i>procesul de prestare a serviciilor publice trebuie să fie centrat, în primul rând, pe interesele cetățeanului, în calitatea lui de beneficiar al serviciilor publice.</i> Astfel, considerăm că eventualele deficiențe în interacțiunea interinstituțională în procesul de prestare a serviciilor publice nu pot servi drept temei de întârziere în prestarea unui serviciu public.
	<b>CALM</b>	152.	Alin.(5) este incert, deoarece într-adevăr fără prezentarea unor documente importante serviciul public nu poate fi prestat. În mod firesc fiecare ar trebui să răspundă pe segmentul său de competență (a se vedea și art. 35 din Codul administrativ al RM).	
<b>Articolul 17. Modalitățile de prestare a serviciilor publice</b>	<b>CALM</b>	153.	Art. 17 din Proiect contravine principiilor autonomiei locale și descentralizării serviciilor publice, deoarece mecanisme de ghișee unice pot fi create nu numai la nivel central, dar și la nivelul APL. <i>Urmează a fi revăzut.</i>	<p><b>Se acceptă în principiu.</b> Prevederile proiectului de lege au fost examinate suplimentar sub aspectul respectării principiilor autonomiei locale și nu au fost sesizate careva contradicții în acest sens.</p> <p>Cu referire la sfera de aplicabilitate a viitoarei legi, considerăm oportun să precizăm că, aceasta va reglementa inclusiv și principiile și cerințele specifice aplicabile serviciilor publice locale. Mai mult, unul din scopurile de bază ale legii cu privire la serviciile publice constă anume în stabilirea, la nivelul normelor primare, a cerințelor de colaborare și interacțiune interinstituțională în procesul prestării serviciilor publice între diferiți prestatori, indiferent de faptul dacă acestea sunt de nivel central sau local. Astfel, în proiectul definitivat, la art.16 alin.(4) și (5), s-a prevăzut că:</p> <p>„(4) Autoritățile administrației publice locale și prestatorii de servicii publice din sfera de competență a Guvernului, în vederea sporirii accesibilității la serviciile publice, se pot asocia, în modul prevăzut la alineatul (3), pentru crearea la nivel local a centrelor unificate de prestare a serviciilor publice.</p> <p>(5) În scopul sporirii accesului, creșterii calității și eficienței prestării serviciilor publice pentru care sunt responsabili, Guvernul și autoritățile administrației publice locale cooperează și dezvoltă, prin efortul lor comun, modalități noi de prestare a serviciilor publice, ținând cont de principiile de prestare a serviciilor publice stabilite în prezenta lege, încheind contracte de</p>

	<b>ASP</b>	154.	În acest articol nu este inclusă modalitatea de acordare a serviciilor publice, cum ar fi telefonic.	colaborare în acest sens”. <b>Se acceptă</b> această constatare. Totodată precizăm că, pornind de la definiția noțiunii de „servicii publice”, la moment, se determină ce servicii publice ar putea fi prestate prin telefon, atribuțiile Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112, sau serviciile de suport prestate de unii prestatori de servicii publice, care, în accepțiunea autorului, nu trebuie să intre în obiectul de reglementare a proiectului de lege.
(2) Mecanismul ghișeului unic la prestarea serviciilor publice se realizează de către: 1) Agenția de Guvernare Electronică care asigură implementarea principiului ghișeului unic electronic pentru prestatorii și beneficiarii serviciilor publice prin sistemul de guvernare electronică, inclusiv prin intermediul centrelor universale de prestare a serviciilor publice; 2) Agenția Servicii Publice care asigură implementarea principiului ghișeului unic instituțional pentru prestatorii și beneficiarii serviciilor publice, inclusiv prin intermediul centrelor multifuncționale.	<b>MF</b>	155.	la art. 17: - alin.(2) de expus în următoarea redacție: „Mecanismul ghișeului unic la prestarea serviciilor publice se realizează de către Guvern în cadrul implementării prezentei legi”; - la alin.(2) subpct.1) și 2) de exclus, deoarece prevederile menționate vin în contradicție cu art.7 pct.1) din proiectul de lege, prin care este stabilit că doar Guvernul aprobă politicile publice în domeniul prestării și modernizării serviciilor publice și organizează implementarea lor; - alin.(2) se va completa cu un subpunct nou cu următorul conținut: „n.” Serviciile publice prestate de către prestator, de sine stătător, se realizează în baza contractelor de prestări servicii, încheiate cu beneficiarii, conform legislației în vigoare”.	<b>Se acceptă parțial.</b> Art. 16 alin. (2) a fost expus într-o nouă redacție.

<p>(4) Prestatorii de servicii publice din sfera de competență a Guvernului colaborează cu autoritățile administrației publice locale și cu asociațiile lor reprezentative în scopul informării eficiente a beneficiarilor serviciilor publice privind modalitățile de prestare a serviciilor publice pentru care sunt responsabile.</p>	<p><b>AGE</b></p>	<p>156. La art. 17 alin. (4), reieșind din faptul că în majoritatea cazurilor centrele unificate de prestare a serviciilor publice vor fi create la nivel local, cu implicarea și contribuția autorităților publice locale, considerăm necesară stabilirea expresă a posibilității autorităților publice locale și a prestatorilor de servicii publice din sfera de competență a Guvernului de a se asocia și a crea aceste centre. În acest sens, propunem expunere alin. (4) în următoare redacție:          „(4) Autoritățile publice locale și prestatorii de servicii publice din sfera de competență a Guvernului, în vederea sporirii accesibilității la serviciile publice, se pot asocia în modul prevăzut la alineatul (3), pentru crearea la nivel local a centrelor unificate de prestare a serviciilor publice.”</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
<p><b>Articolul 18. Formele de prestare a serviciilor publice</b></p>	<p><b>CALM</b></p>	<p>157. Art.18 din Proiect <i>se propune de exclus, deoarece depășește obiectul Proiectului</i> și este cam incorect conceptual. Serviciile publice nu sunt prestate doar în formă electronică sau pe suport de hârtie. Natura lor este diferită: caracter administrativ, caracter nematerial, caracter material, caracter mixt, etc.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> A se vedea argumentele autorului la propunerile CALM de la pct.6 din prezenta Sinteză.</p>
<p>(1) Serviciile publice sunt prestate în formă electronică și/sau pe suport de hârtie.          (2) Forma de prestare a serviciului public se stabilește în regulamentul administrativ de prestare a serviciului public aprobat în conformitate cu prezenta lege.</p>	<p><b>ASP</b></p>	<p>158. Art.18 stabilește că serviciile publice pot fi prestate în formă electronică și/sau pe suport de hârtie, modalitate stabilită în regulamentul administrativ. Alin.(9), (10) și (11) din art.19 prevăd oferirea rezultatelor prestării serviciilor în formă electronică: „(9) <i>Rezultatul prestării serviciului public în formă electronică constă în emiterea de către prestatorul serviciului public a unui document electronic sau introducerea de către acesta a informațiilor în sistemul informațional instituit pentru prestarea serviciului public respectiv, sau oferirea beneficiarului serviciului public beneficiilor materiale sau nemateriale solicitate.</i>”</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Proiectul a fost revizuit și a fost substituită forma de prestare pe suport de hârtie cu prestarea serviciului la ghișeu. Totodată, proiectul a fost completat cu un nou articol care reglementează aspectele referitoare la rezultatele prestării serviciilor publice.</p>

			<p>În același timp, art.26 stabilește „(1) Beneficiarul serviciului public este în drept: 3) să solicite și beneficieze de serviciul public, în conformitate cu prezenta lege, regulamentul administrativ de prestare a serviciului public, în termenul stabilit, și să obțină rezultatul prestării acestuia, în formă electronică și/sau pe suport de hârtie, la alegerea sa”.</p> <p>Astfel, în opinia noastră, prevederile art.26 intră în contradicție cu prevederile art.18, deoarece dacă conform regulamentului administrativ serviciul se va acorda doar în formă electronică, obținerea rezultatelor pe hârtie este imposibilă.</p>	
Articolul 19. Prestarea serviciilor publice în formă electronică	ASP	159.	<p>Prevederile acestui articol sunt contradictorii, inclusiv cu alte prevederi din proiectul de lege și anume, celor din art.17, care stabilesc că serviciile publice sunt prestate de către prestator prin aplicarea mecanismului ghișeului unic electronic și/sau instituțional. Atragem atenția la faptul că ghișeele unice electronice instituționale sunt portaluri informaționale ale prestatorilor de servicii publice. Însă, în alin.(1) din art.19 se stipulează că prestarea serviciilor publice în formă electronică se efectuează prin intermediul Portalului unic al serviciilor publice, iar despre prestatorii de servicii publice nimic nu se stipulează în acest articol. Mai mult, în alin.(6), pct. 3) al articolului se face referință la portalul guvernamental al cetățeanului și portalul guvernamental al antreprenorului, ca instrumente cu ajutorul cărora se poate supraveghea starea executării serviciilor publice. În primul rând, prezentarea informației despre starea executării serviciilor este la fel un serviciu. În al doilea rând, cum va avea loc distribuția funcțiilor între aceste două portaluri, portalurile prestatorilor de servicii publice și Portalul unic al serviciilor publice? Reglementările acestor situații nu sunt prevăzute</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Cu referire la integrarea cu Portalul unic al serviciilor publice a portalurilor existente ai diferitor prestatori de servicii publice, menționăm că aspectele respective vor fi reglementate în viitorul Regulament privind utilizarea, administrarea și dezvoltarea portalului unic al serviciilor publice, care urmează a fi aprobat de Guvern pentru executarea viitoarei legi.</p> <p>Cu privire la Portalul guvernamental al cetățeanului (instituit prin Hotărârea Guvernului nr.413/2020) și Portalul guvernamental al antreprenorului (instituit prin Hotărârea Guvernului nr.412/2020), menționăm că și aceste sisteme informaționale vor fi integrate cu Portalul unic al serviciilor publice, ceea ce va permite utilizatorilor acestora inclusiv să acceseze servicii electronice, fără necesitatea autentificării suplimentare.</p>

			în proiectul de lege examinat.	
	<b>CALM</b>	160.	Art.19 din Proiect (trebuie revăzut în contextul propunerilor de mai sus, precum și asigurarea drepturilor și intereselor APL. Astfel, va permite arhitectura Portalului unic al serviciilor publice (notă: ar trebui „electronice”) integrarea serviciilor publice de la nivel local (c vorba de peste o mie de unități administrative-teritoriale (notă: cum vor fi vizibile)? Care ar fi mecanismul creării acestuia în raport cu nivelul local, resursele, inclusiv dacă structura centrală responsabilă are servicii desconcentrate în teritoriu (ca APL să nu fie nevoite să se deplaseze în capitală pentru digitalizarea unui serviciu public local)? APL poate reutiliza resursele din Portalul unic pentru necesități locale? Cu regret Proiectul nu dă răspuns cert la aceste întrebări și trebuie completat cu mecanisme clare de aplicare a guvernării electronice atât la nivel central, cât și nivel local.	<b>Nu se acceptă.</b> A se vedea argumentele autorului de neacceptare a propunerilor CALM de la pct.3 din prezenta Sinteză.
(5) La dezvoltarea sistemelor informaționale destinate prestării serviciilor publice în formă electronică este obligatorie reutilizarea în arhitectura lor a platformelor tehnologice instituite de către Guvern și integrarea sistemelor informaționale respective cu platformele și serviciile electronice guvernamentale de platformă.	<b>MJ</b>	161.	Se va reține că nu este necesară stipularea că o anumită regulă este obligatorie, deoarece per a contrario se poate presupune că celelalte reguli, dispoziții și norme nu sunt obligatorii. Obiecție valabilă pe tot parcursul textului proiectului.	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat, art.18 alin.(4) a fost reformulat în baza propunerii AGE și perfecționat sub aspect redacțional.
	<b>AGE</b>	162.	În aliniere cu principiul „reutilizabilității” din care derivă necesitatea reutilizării și partajării soluțiilor TI, precum și cooperarea la dezvoltarea de soluții TI comune în vederea implementării serviciilor publice, propunem expunerea acestuia în următoarea redacție: „(5) La implementarea sau dezvoltarea sistemelor informaționale destinate prestării unui serviciu public electronic, prestatorii de servicii publice vor reutiliza sistemele informaționale partajate instituite de Guvern și vor căuta să beneficieze de eforturile celorlalți prestatori de servicii publice trecând în revistă soluțiile tehnice disponibile,	

			evaluând utilitatea sau relevanța acestora pentru serviciul public ce urmează a fi instituit sau modernizat și, după caz, adoptând soluțiile tehnice care s-au dovedit valoroase în alte cazuri. Cerințele și modul de reutilizare a soluțiilor tehnice disponibile, inclusiv a sistemelor informaționale partajate sunt stabilite de Guvern.”	
(6) Prestarea serviciilor publice în formă electronică se efectuează prin: 1) oferirea beneficiarilor serviciilor publice, prin intermediul Portalului unic al serviciilor publice, la sediile prestatorului serviciului public sau, după caz, la sediile centrelor multifuncționale sau centrelor universale de prestate a serviciilor publice, despre posibilitatea de a beneficia de un serviciu public în formă electronică, precum și despre modul de prestare a acestuia;	AGE	163.	După cuvintele „centrelor unificate de prestate a serviciilor publice,” se va completa cu cuvintele „a accesului la informații”.	Se acceptă.
	ASP	164.	Se impune o completare pentru a da sens logic textului, formula actuală reglementând acțiunea prestatorului de a oferi, fără a fi precizat obiectul acțiunii la care se referă aceasta, motiv pentru care considerăm că după cuvântul „oferirea” lipsește cuvântul „informației”.	
3) acordarea beneficiarului serviciului public a posibilității de verificare a statutului examinării cererii sale de prestare a serviciului, prin orice mijloace disponibile (Portalul unic al serviciilor publice,	AGE	165.	Textul „prin orice mijloace disponibile (Portalul unic al serviciilor publice, portalul guvernamental al cetățeanului sau, după caz, al antreprenorului, serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify), poștă electronică)” se va substitui cu textul „prin intermediul Portalului guvernamental al cetățeanului în cazul persoanelor fizice sau Portalului guvernamental al antreprenorului în cazul persoanelor juridice”.	Se acceptă.

portalul guvernamental al cetățeanului sau, după caz, al antreprenorului, serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify), poșta electronică);	<b>MF</b>	166.	Textul „(Portalul unic al serviciilor publice, portalul guvernamental al cetățeanului sau, după caz, al antreprenorului, serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify), poșta electronică)” se va substitui cu textul „stabilite de Guvern”;	<b>Se acceptă în principiu.</b> În proiectul definitivat art.18 alin.(8) pct.4) a fost reformulat în baza propunerii AGE și perfecționat sub aspect redacțional.
(6) Prestarea serviciilor publice în formă electronică se efectuează prin:	<b>AGE</b>	167.	Alin.(6) se va completa cu un nou punct, care va deveni pct.4) în următoarea redacție: „4) notificarea beneficiarilor de servicii publice prin intermediul serviciului guvernamental de notificări electronice în privința evenimentelor produse în legătură cu prestarea serviciilor solicitate.” În acest context menționăm, că serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify) este destinat notificării destinatarilor persoane fizice și persoane juridice prin intermediul diverselor canale de notificare. Subliniem că, pct.4 sbpct.5) din Hotărârea Guvernului nr.376/2020 pentru aprobarea Conceptului serviciului guvernamental de notificare electronică (MNotify) și a Regulamentului privind modul de funcționare și utilizare a serviciului guvernamental de notificare electronică (MNotify), impune obligația entităților guvernamentale care au inclusiv calitatea de prestatori de servicii publice de a utiliza în mod exclusiv serviciul MNotify pentru notificarea destinatarilor în detrimentul notificării pe suport de hârtie, în măsura în care legea nu prevede altfel. Serviciul MNotify permite notificarea destinatarilor prin diverse canale de notificare (portalul guvernamental al cetățeanului, portalul guvernamental al antreprenorului, e-mail, sms, mesagerie instantanee (chat) și notificări push).	<b>Se acceptă.</b>
(10) Rezultatele prestării serviciilor publice în	<b>AGE</b>	168.	Alin.(10) și (11), propunem să fie expuse în următoarea redacție:	<b>Se acceptă.</b> A se vedea art. 18 din proiect.

<p>formă electronică se expun de către prestatorul serviciului public, în formă de document electronic, în portalul guvernamental al cetățeanului sau, după caz, al antreprenorului, fapt despre care i se comunică prin orice mijloace disponibile (Portalul unic al serviciilor publice, portalul guvernamental al cetățeanului sau, după caz, al antreprenorului, serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify), poșta electronică).</p> <p>(11) Rezultatele prestării serviciilor publice în formă electronică, expuse în portalul guvernamental al cetățeanului sau, după caz, al antreprenorului, pot fi utilizate de către beneficiarul serviciului public pentru confirmarea faptelor și informațiilor despre sine, care au valoare juridică, fără a fi necesară prezentarea lor pe suport de hârtie.</p>	<p>MF</p>	<p>169.</p>	<p>„(10) Documentele electronice rezultate din prestarea unui serviciu public se transmit beneficiarului serviciului public prin intermediul serviciului guvernamental de notificare electronică și se expun pentru a fi accesate de către beneficiarul-persoană fizică în Portalul guvernamental al cetățeanului sau de către beneficiarul-persoană juridică în Portalul guvernamental al antreprenorului.</p> <p>(11) Documentele electronice rezultate din prestarea unui serviciu public, pot fi utilizate de către beneficiarul serviciului public pentru confirmarea faptelor și informațiilor despre sine, care au valoare juridică, fără a fi necesară prezentarea lor pe suport de hârtie.”</p> <p>La alin.(10), textul „(Portalul unic al serviciilor publice, portalul guvernamental al cetățeanului sau, după caz, al antreprenorului, serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify), poșta electronică)” se va substitui cu textul „stabilite de Guvern”;</p>	
<p>(12) Agenția de Guvernare Electronică</p>	<p>MF</p>	<p>170.</p>	<p>Alin.(12) de exclus, deoarece prevederile menționate vin în contradicție cu art.7 pct.1) din</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

colaborează cu autoritățile administrației publice locale și asociațiile lor reprezentative în scopul implementării sistemului de guvernare electronică în cadrul administrației publice locale și facilitează dezvoltarea de către autoritățile administrației publice locale a ghișeelor unice electronice la prestarea serviciilor publice, încheind contracte de colaborare în acest sens.			proiectul de lege respectiv;	
(13) Schimbul de date între resursele informaționale ale prestatorilor de servicii publice în scopul prestării serviciilor publice în formă electronică se realizează prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect), în conformitate cu actele normative în domeniul schimbului de date și interoperabilității.	<b>MF</b>	171.	Textul „prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect)” se va substitui cu sintagma „prin intermediul resurselor informaționale stabilite de Guvern”.	<b>Nu se acceptă.</b> Norma respectivă a fost formulată luând în considerare cadrul normativ în domeniul schimbului de date și interoperabilității și perfecționată redacțional în baza propunerii AGE.
<b>Articolul 19. Prestarea serviciilor publice în formă electronică</b>	<b>AGE</b>	172.	Art.19, considerăm oportun să fie completat cu un alineat nou cu următorul cuprins: „La implementarea sau modernizarea unui serviciu public electronic, prestatorul de servicii publice asigură dezvoltarea unei aplicații mobile	<b>Se acceptă.</b>

			<p>pentru accesarea, prin intermediul dispozitivelor mobile, a serviciului public de către beneficiarii acestuia.”</p>	
	AGE	173.	<p>Art.19, considerăm oportun să fie completat cu următoarele prevederi:</p> <p>„La implementarea sau modernizarea serviciilor publice, pentru care este posibilă formalizarea și programarea completă a procesului de prestare a serviciilor, prestatorul de servicii publice asigură crearea unui serviciu electronic complet automatizat ce permite autoservirea electronică a beneficiarilor de servicii publice.” și,</p> <p>„Serviciile electronice parțial automatizate sunt create de prestatorii de servicii publice doar în cazul în care nu este posibilă realizarea într-un mod complet automatizat a activităților și controafelor, și pentru luarea deciziei referitoare la prestarea serviciilor respective este inevitabilă interacțiunea dintre reprezentanții prestatorilor de servicii publice și beneficiarii serviciilor respective.”.</p> <p>Tot în acest context, având în vedere faptul că pentru serviciile publice complet automatizate, acțiunile prevăzute în <i>art.19 alin.(6)</i> din proiect nu sunt pe deplin specifice, propunem excluderea acestora sau indicarea expresă a faptul că sunt aplicabile doar serviciilor publice electronice parțial automatizate.</p>	Se acceptă.
<p><b>Articolul 20. Utilizarea semnăturii electronice în procesul prestării serviciilor publice în formă electronică</b>          ...(2)Tipurile concrete de semnături electronice, utilizarea cărora este permisă la solicitarea prestării de către</p>	<p><b>Instituția publică „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” (STISC)</b></p>	174.	<p>Alin.(2) al art.20, propunem a fi exclus, întrucât Legea nr.91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede deja principiile și mecanismele de utilizare a semnăturilor electronice.</p>	Se acceptă.

beneficiar al unui serviciu public, modalitatea de aplicare a acestora și cazurile de recunoaștere a documentelor electronice semnate se stabilesc în regulamentul administrativ de prestare a serviciului public respectiv.				
<b>Articolul 21. Prestarea serviciilor publice pe suport de hârtie</b> (1) Serviciul public este prestat pe suport de hârtie de către prestatorul serviciului public prin aplicarea mecanismului ghișeului unic, cu depunerea de către beneficiarul serviciului public a cererii și a documentelor pentru prestarea serviciului pe suport de hârtie.	CALM	175.	Art. 21 din Proiect urmează a fi exclus, având în vedere cele menționate anterior, inclusiv deoarece nu constituie obiectul de reglementare a Proiectului în cauză (este un subiect mai complex).	<b>Nu se acceptă.</b> A se vedea argumentele autorului de neacceptare a propunerii CALM de la pct.6 din prezenta Sinteză.
(2) Cerințele și modul de prestare a unui serviciu public pe suport de hârtie sunt stabilite în regulamentul administrativ de prestare a acestuia, elaborat în conformitate cu prezenta lege și cu respectarea actelor normative în domeniul implementării ghișeului unic în	ASP	176.	La art.21 din alin. (2) de exclus sintagma „elaborat în conformitate cu prezenta lege”.	<b>Se acceptă.</b>

desfășurarea activității de întreprinzător, în cazul prestării serviciului public aferent emiterii unui act permisiv.				
(3) La prestarea serviciului public pe suport de hârtie, beneficiarul serviciului public semnează consimțământul în formă scrisă, de modelul stabilit de prestatorul serviciului public, cu privire la acceptarea prelucrării datelor sale cu caracter personal, în condițiile legii.	<b>AGE</b>	177.	Considerăm oportună revizuirea sau excluderea prevederilor alin.(3) referitoare la semnarea de către beneficiarul serviciului public a consimțământului în formă scrisă cu privire la acceptarea prelucrării datelor sale cu caracter personal, pe motiv că acestea contravin prevederilor art. 15 alin. (6), din care rezultă că nu este cerut consimțământul beneficiarului serviciului public ca subiect al datelor cu caracter personal dacă prelucrarea este necesară pentru prestarea serviciului public.	<b>Se acceptă.</b> Alineatul respectiv a fost exclus.
	<b>ASP</b>	178.	Alin.(3) contrazice alin.(6) al art.15 din proiect, care prevede contrariul. La fel, acest alin.(3) contravine și art.5 alin.(5) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133/2011, care prevede expres că consimțământul nu este necesar dacă prelucrarea este necesară pentru a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia. Ori, solicitarea prestării serviciului public, în caz că cererea a fost primită și este un contract încheiat. Iar prelucrarea datelor cu caracter personal pentru a decide primirea cererii se încadrează în reglementările din a doua parte a normei de la lit. a). Pentru anumite servicii publice sunt aplicabile și alte norme de la alin.5) al art.5 din Legea nr.133/2011 care justifică prelucrarea datelor, fără să fie necesar consimțământul beneficiarului.	
(4) În rezultatul prestării serviciului public pe suport de hârtie	<b>AGE</b>	179.	Considerăm nejustificată limitarea inclusă la alin.(4), referitoare la faptul că în rezultatul prestării serviciului public pe suport de hârtie,	<b>Se acceptă.</b> A se vedea art. 18 din proiect.

beneficiarului serviciului public i se eliberează un document pe suport de hârtie.			beneficiarului serviciului public i se eliberează numai documentul pe suport de hârtie. Nu este exclusă situația în care beneficiarii ai serviciilor publice care depun cererea pe suport de hârtie, să opteze pentru recepționarea rezultatelor prestării serviciilor în mod electronic. În acest sens, propunem expunerea acestui alineat în următoarea redacție: „(4) În rezultatul prestării serviciului public pe suport de hârtie, beneficiarul serviciului public, la alegere, i se eliberează un document electronic sau pe suport de hârtie.”	
	ASP	180.	la alin.(4), atragem atenția autorilor la faptul că în afara serviciilor prestate pe suportul de hârtie sunt mai multe forme de rezultat al serviciului. De exemplu: înregistrarea bunurilor imobile nu presupune eliberarea unui document, ci doar introducerea modificărilor în baza de date existentă; serviciul de eliberare a plăcilor de înmatriculare nu este un serviciu pe hârtie.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Alineatul respectiv a fost reformulat în baza propunerii AGE. Totodată, este oportun de precizat că, în proiectul definitivat, la art.13 alin.(1) pct.9) lit.c), s-a prevăzut că forma, conținutul și rezultatul prestării unui serviciu public concret va fi stabilită în regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului respectiv.
(5) Depunerea cererii și obținerea rezultatului prestării serviciului public pe suport de hârtie poate fi realizată de către beneficiarul serviciului public în orice sediu al prestatorului de servicii publice, la alegerea beneficiarului.	AGE	181.	În scopul evitării interpretării și aplicării arbitrare a prevederilor legale referitoare la dreptul beneficiarului de a opta pentru obținerea serviciului prin intermediul mecanismului ghișeului unic, propunem substituirea cuvintelor „în orice sediu al prestatorului de servicii publice, la alegerea beneficiarului” cu cuvintele „ , la alegere, în orice sediu al prestatorului de servicii publice, la centrele multifuncționale de prestare a serviciilor publice sau centrele unificate de prestare a serviciilor publice”.	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat, la art.20 alin.(3) a fost reformulat în baza propunerii AGE, coroborată cu propunerea ASP.
	ASP	182.	Necesită să fie revăzut ținând cont de obiecțiile la alin.(8) art.15 din proiect.	
<b>Articolul 21. Prestarea serviciilor publice pe suport de hârtie</b>	AGE	183.	La art. 21, propunem completarea acestuia cu un nou alineat cu următorul cuprins: „(6) Notificările în privința evenimentelor produse în legătură cu prestarea serviciilor pe suport de hârtie se expediază beneficiarului serviciului	<b>Se acceptă.</b>

			public prin intermediul serviciului guvernamental de notificare electronică, dacă legislația nu prevede altfel sau beneficiarul serviciului public nu solicită expres recepționarea notificărilor pe suport de hârtie.”	
<b>Articolul 22. Suspendarea prestării serviciului public</b>	<b>CALM</b>	184.	Art.22 din Proiect ar trebui să se refere doar la suspendarea serviciilor publice electronice, iar temeiuri de suspendare a unui serviciu public în general rezultă din specificul acestuia, fiind reglementate în actele normative privind serviciul în cauză.	<b>Nu se acceptă.</b> A se vedea argumentele autorului de ncaceptare a propunerii CALM de la pct.6 din prezenta Sinteză.
(1) Prestarea serviciului public poate fi suspendată în condițiile Legii nr.212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război. (2) Suspendarea prestării serviciilor publice se efectuează asigurându-se un impact minim asupra calității serviciilor prestate beneficiarilor. Prestatorii de servicii publice vor depune toată diligența necesară în vederea repunerii în funcțiune a activităților de prestare a serviciilor publice sau de prestare a acestora în condiții limitate în conformitate cu deciziile autorităților competente, care declară starea de urgență, de asediu sau de război.	<b>ASP</b>	185.	La art.22, propunem de exclus alin.(1) și alin.(2).	<b>Nu se acceptă.</b> În lipsa argumentelor, aceste propuneri nu pot fi susținute de către autor.
(3) Alte temeiuri de	<b>MEI</b>	186.	Norma ce dispune că, Regulamentul administrativ	<b>Se acceptă în principiu.</b> Precizăm, totodată, că,

suspendare de către prestator a prestării serviciului public se stabilesc expres și exhaustiv în regulamentul administrativ de prestare a serviciului public.			de prestare a serviciilor publice va stabili și alte temeuri de suspendare, de către prestator, a prestării serviciilor publice, necesită a fi reconsiderată. Or, Regulamentul respectiv este un act normativ subsidiar legii, adoptat de Guvern întru implementarea normelor prezentului proiect. Prin urmare, temeiurile respective constituie resortul unei legi, dar nu al unui act normativ subsidiar acesteia (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 18 martie 1999 cu privire la interpretarea unor dispoziții ale art.94 alin.(2) și art.102 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova.) În context evocăm că, Guvernul, în calitatea acestuia de autoritate a puterii executive, are rolul de a executa legile, Hotărârile Guvernului fiind acte juridice secundum legem, care nu pot intra în aria de competență a autorității legislative. Astfel, toate temeiurile de suspendare, de către prestator, a prestării serviciilor publice se vor stabili exhaustiv în prezenta lege, dar nu în Regulamentul administrativ. Obiecție valabilă și pentru normele art.23 alin.(1) pct.6) care dispun că, Regulamentul administrativ va stabili și alte motive în temeiul cărora prestatorul serviciului public refuză prestarea serviciului.	introducerea instituției de „regulament privind organizarea și prestarea unui serviciu public” are drept scop asigurarea unei previzibilități, clarități și accesibilități a normelor juridice ce reglementează modul de prestare a unui serviciu public, și, mai important, facilitatea aplicării acestora de către potențialii beneficiari ai unui serviciu public concret. Astfel, în situația în care unele prevederi ce țin de temeuri de suspendare a prestării unui serviciu public sau de refuz de a presta un serviciu public se vor regăsi și în alte acte normative, cu respectarea normelor de tehnică legislativă (art.55 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative), în textul regulamentului privind organizarea și prestarea unui serviciu public urmează să se facă trimitere expresă la actele normative respective.
	<b>ASP</b>	187.	din alin. (3) propunem de exclus cuvântul “alte”.	<b>Se acceptă.</b>
<b>Articolul 23. Refuzul prestatorului serviciului public de a presta un serviciu public</b> (1) Prestatorul serviciului public refuză prestarea serviciului public din următoarele motive: ...2) necompletarea de către beneficiarul	<b>MAI</b>	188.	La art.23 alin.(1) pct.2), este necesară revizuirea propoziției, în vederea excluderii sensului ambiguu al acesteia.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Alineatul respectiv a fost examinat suplimentar și exclus, deoarece, în esență dublează prevederile alineatului următor.

serviciului public a cererii, de modelul stabilit, de prestare a serviciului public;				
3) neprezentarea documentelor sau datelor necesare pentru prestarea serviciului public, stabilite în regulamentul administrativ de prestare a acestuia, sau necorespunderea documentelor sau datelor respective cerințelor stabilite de legislație;	<b>MADRM</b>	189.	Prin prisma art.78 alin.(3) din Codul administrativ, considerăm că neprezentarea documentelor sau datelor necesare pentru prestarea serviciului public nu poate servi temei pentru refuz de a presta serviciul public, dar temei de constatare la renunțarea tacită la cererea de prestare a serviciului public	<b>Nu se acceptă.</b> Considerăm că nu există nici o contradicție între norma respectivă și prevederile enunțate din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018. Codul, la art.78 alin.(3), reglementează cazul de neprezentare de către participantul care a inițiat o procedură administrativă a documentelor solicitate de autoritatea publică <i>in termenele</i> rezonabile stabilite de aceasta-situația în care autoritatea publică poate constata renunțarea tacită la procedură. Totodată, norma din proiectul de lege se referă la cazul de neprezentare a documentelor necesare pentru prestarea unui serviciu public în genere sau de necorespundere a documentelor sau datelor respective cerințelor stabilite de legislație-situația în care prestatorul este în drept să refuze prestarea serviciului.
6) din alte motive stabilite expres și exhaustiv în regulamentul administrativ de prestare a serviciului public.	<b>ASP</b>	190.	Regulamentul administrativ de prestare a serviciului public nu poate substitui legea. Or, acele servicii publice prestarea cărora este reglementată de lege, prin lege se reglementează și temeiurile de refuz. Spre exemplu, Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163/2010 prevede și temeiurile de refuz în eliberarea actelor, Legea cadastrului bunurilor imobile prevede expres și exhaustiv în art. 31 și 33 temeiurile de respingere a cererii și de refuz în înregistrare. Astfel, alineatul dat urmează să fie reformulat.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Precizăm, totodată, că, introducerea instituției de „regulament privind organizarea și prestarea unui serviciu public” are drept scop asigurarea unei previzibilități, clarități și accesibilități a normelor juridice ce reglementează modul de prestare a unui serviciu public, și, mai important, facilitarea aplicării acestora de către potențialii beneficiari ai unui serviciu public concret. Astfel, în situația în care unele prevederi ce țin de temeiuri de refuz de a presta un serviciu public se vor regăsi și în alte acte normative, cu respectarea normelor de tehnică legislativă (art.55 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative), în textul regulamentului privind organizarea și prestarea unui serviciu public urmează să se facă trimitere expresă la actele normative respective.
(2) În cazul refuzului de a presta un serviciu	<b>MJ</b>	191.	Dispozițiile alin.(2) urmează a fi revăzute, în partea ce ține de prezentarea de către prestatorul	<b>Se acceptă în principiu.</b> În proiectul definitivat, alin.(2) al art.22 a fost reformulat și expus în redacția

<p>public, prestatorul serviciului public, în termen de 3 zile lucrătoare, pregătește un răspuns în care indică temeiul și motivul acestui refuz, pe care îl expediază beneficiarului serviciului publice, în formă electronică, prin orice mijloace disponibile (Portalul unic al serviciilor publice, portalul guvernamental al cetățeanului sau, după caz, al antreprenorului, serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify), poșta electronică) sau pe suport de hârtie.</p>			<p>serviciului public, în termen de 3 zile a unui răspuns în care indică temeiul și motivul refuzului de a presta un serviciu public, în formă electronică sau pe suport de hârtie, luând în considerare și situația de prezentare a beneficiarului serviciului public la sediul prestatorului de servicii publice sau, după caz, la sediile centrelor multifuncționale sau centrelor universale de prestate a serviciilor publice, pentru a depune cererea și documentele necesare prestării serviciului. În cazul dat, este improprie situația prezentării refuzului de a presta un serviciu, în termen de 3 zile.</p>	<p>propusă de AGE, care corespunde normelor conexe din proiectul de lege. Totodată, la formularea normei respective s-a luat în considerare și propunerea ASP.</p> <p>De menționat că redacția propusă este corelată și cu prevederile art.33 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.</p>
	<b>MADRM</b>	192.	<p>Textul „pregătește un răspuns” urmează a fi substituit prin textul „emite un act administrativ”, întrucât potrivit art.78 din Codul administrativ „procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual (...)”. Mai mult ca atât, în condițiile în care refuzul poate fi contestat în conformitate cu prevederile Codului administrativ, acesta nu poate lua forma unui „răspuns”, întrucât potrivit art.162 alin.(3) din Codul administrativ cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.</p>	
	<b>MF</b>	193.	<p>la art. 23 alin. (2), textul „(Portalul unic al serviciilor publice, portalul guvernamental al cetățeanului sau, după caz, al antreprenorului, serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify), poșta electronică)” se va substitui cu textul „stabilite de Guvern”.</p>	
	<b>AGE</b>	194.	<p>La art.23, alin.(2) propunem să fie expus în următoarea redacție:          „(2) Refuzul de a presta un serviciu public, motivul și temeiul acestuia se consemnează în decizia prestatorului de servicii publice și în termen de 24 de ore după emitere se expediază</p>	

			beneficiarului serviciului. Expedierea deciziei respective se realizează prin intermediul serviciului guvernamental de notificare electronică în măsura în care legea nu prevede altfel sau beneficiarul serviciului public nu solicită expres în condițiile art. 21 alin. (6) recepționarea notificărilor pe suport de hârtie.”
	ASP	195.	<p>Nu susținem redacția alin.(2), ori actele normative care reglementează prestarea unui anumit serviciu pot conține alte reglementări privind termenul și actul administrativ care se emite în cazul refuzului în prestarea serviciului, având în vedere specificul unui sau alt serviciu. Mai mult ca atât, decizia de refuz în prestarea serviciului urmează să fie emisă în termenul prevăzut de prestare a serviciului, și nu ulterior. Altfel, vom avea situația de depășire nejustificată a termenului de examinare a cererii. Spre exemplu, dacă termenul de prestare a serviciului este de o zi, și decizia de refuz necesită să fie întocmită și înmănată/expediată solicitantului în acest termen.</p> <p>La fel, în conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr.1024/2000, Președintele Republicii Moldova soluționează problemele cetățeniei, conform Constituției și legii respective, prin emiterea decretelor în cazul redobândirii, acordării prin naturalizare sau acordării cetățeniei în interesele Republicii Moldova, în cazul renunțării și retragerii cetățeniei Republicii Moldova, iar în cazul refuzului de acordare a cetățeniei, dă un răspuns argumentat.</p> <p>În același timp, art.28 lit.a) din aceeași lege prevede că Agenția Servicii Publice expediază Președintelui Republicii Moldova spre soluționare cererea solicitantului de cetățenie, împreună cu avizele Ministerului Afacerilor Interne și ale Serviciului de Informații și Securitate, pe când</p>

		<p>termenul de avizare a cererilor pentru dobândirea cetățeniei Republicii Moldova cu Serviciul de Informații și Securitate constituie o lună și în cazul în care sunt necesare investigații suplimentare poate fi prelungit cu trei luni.</p> <p>Astfel, cadrul normativ, în funcție de specificul serviciilor publice, stabilește termenul de prestare al acestora.</p> <p>Potrivit art.38 alin.(1) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000, termenul de examinare a cererilor privind acordarea, redobândirea și renunțarea la cetățenia Republicii Moldova și a propunerilor privind retragerea cetățeniei Republicii Moldova nu poate depăși un an, iar termenul de examinare a cererilor privind recunoașterea cetățeniei nu poate depăși 6 luni. În cazul cererilor de dobândire a cetățeniei prin naturalizare termenul poate fi prelungit cu cel mult 6 luni.</p> <p>Termenul de examinare a cererilor pentru eliberarea actelor de identitate este stabilit în art.4 alin.(19) din Legea nr.273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte și este de până la 30 de zile calendaristice, iar în cazul în care există motive întemeiate pentru o examinare suplimentară, autoritatea competentă este în drept să-l prelungească cu cel mult o lună.</p> <p>Prin urmare, întocmirea refuzului de prestare a serviciului public în termen de 3 zile nu este posibilă pentru toate serviciile, pe motiv că decizia se ia ca urmare a examinării cererii și, în unele cazuri, a avizării acesteia cu alte autorități publice, iar pentru efectuarea acțiunilor respective este necesar timp care depășite cu mult termenul de 3 zile.</p>	
	<p><b>Casa Națională de Asigurări Sociale</b></p>	<p>196. La art.23 alin.(2) după cuvintele „în termen de 3 zile lucrătoare” se propune de completat cu cuvintele „sau alt termen prevăzut de actele</p>	

			normative speciale”. Suplimentar, Casa Națională de Asigurări Sociale, ca autoritate administrativ centrală, care prestează exclusiv un număr mare de servicii publice în domeniul asigurărilor sociale de stat, abordează subiectul ce ține de necesitatea elaborării, în contextul legii menționate, a regulamentelor administrative de prestare a serviciilor publice care deja sunt înființate (prestate).	
(4) Refuzul de a presta serviciul public poate fi contestat în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.	ASP	197.	De revăzut și alin.(4), ori, legile speciale care reglementează prestarea unui anumit serviciu public pot prevedea și modalități specifice de contestare. Spre exemplu, Legea cadastrului bunurilor imobile prevede posibilitatea de a contesta decizia registratorului din subdiviziunea teritorială la registratorul central și ulterior decizia acestuia poate fi contestată potrivit Codului administrativ.	<b>Nu se acceptă.</b> Normele din legile speciale care reglementează modalități de contestare a actelor administrative ale unui prestator de servicii publice de refuz de a presta un anumit serviciu public trebuie să fie conforme Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018 și nu pot contraveni dispozițiilor acestuia.
<b>Articolul 24. Prestarea serviciilor publice proactive</b> Prestarea serviciilor publice proactive se efectuează fără cererea beneficiarului serviciului public la inițiativa prestatorului serviciului public, prin intermediul sistemelor informaționale utilizate pentru prestarea serviciilor publice, și include: 1) expedierea beneficiarului serviciului public a notificărilor cu propunerea de a-i se presta un serviciu public proactiv;	MAI	198.	În cuprinsul art.24 se regăsește noțiunea de serviciu public proactiv, astfel făcând tangență la art.2, care reglementează noțiunile principale utilizate în cadrul proiectului, fapt pentru care apare necesitatea completării articolului cu un nou punct, care urmează să explice sensul noțiunii prenotate.	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat a se vedea art.2 pct.5).
	CALM	199.	La art.24 din Proiect, în denumire și pe parcurs ar trebui de schimbat sintagma „servicii publice proactive” prin „servicii publice electronice conexe”, conform argumentelor expuse pe parcurs.	<b>Nu se acceptă.</b> Cu toate că, la moment, termenul respectiv nu este unul consacrat în legislația națională, acesta este utilizat pe larg în legislația altor state, experiența cărora se consideră a fi relevantă pentru Republica Moldova, precum și în documentele analitice relevante pentru domeniul modernizării serviciilor publice.
	AGE	200.	Având în vedere argumentele expuse la pct.2) lit. b) din avizul AGE, propunem substituirea textului „ , prin intermediul sistemelor informaționale utilizate pentru prestarea serviciilor publice,” cu cuvintele „sau a Agenției de Guvernare Electronică în contextul mecanismului ghișeului	<b>Se acceptă.</b>

<p>2) primirea de la beneficiarul serviciului public proactiv a acordului de a-i fi prestat un serviciu public proactiv, precum și a informațiilor necesare prestării serviciului respectiv;</p> <p>3) prestarea nemijlocit a serviciului public proactiv și obținerea rezultatului acestuia de către beneficiarul serviciului public proactiv.</p>		<p>unic electronic”.</p>	
<p><b>Articolul 25. Cerințe privind perceperea de la beneficiar a plății pentru prestarea serviciilor publice</b></p> <p>(1) Serviciile publice se prestează beneficiarilor gratuit, cu excepția cazurilor prevăzute la alineatele (3) și (4).</p>	<p>ASP</p>	<p>201. De substituit textul “cu excepția cazurilor prevăzute la alineatele (3) și (4)” cu textul “<i>sau contra plată, în cazurile prevăzute la alineatele (3) și (4)</i>”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>(5) Tarifele ce urmează a fi percepute pentru prestarea serviciilor publice au scop doar acoperirea cheltuielilor efective ale prestatorului serviciului public în procesul de prestare a serviciului public.</p>	<p>AGE</p>	<p>202. Propunem să fie expus în următoarea redacție:          „(5) Tarifele percepute pentru prestarea serviciilor publice sunt stabilite distinct, pentru același serviciu prestat în formă electronică și pe suport de hârtie și, au ca scop doar acoperirea cheltuielilor efective ale prestatorului serviciului public în procesul de prestare a serviciului public.”.          În susținerea propunerii respective menționăm faptul că astăzi tarifele percepute pentru prestarea unui serviciu, fie în formă electronică, fie pe suport de hârtie, sunt identice, fapt pe care îl</p>	<p>Se acceptă.</p>

			considerăm incorect, în condițiile în care costurile efective pentru prestarea serviciului în cele două forme cu certitudine sunt diferite. Prin urmare, propunem ca la etapa stabilirii tarifelor pentru prestarea serviciilor publice, pe lângă identificarea cheltuielilor efective de prestare să se realizeze stabilirea unui tarif diferit, pentru același serviciu, prestat în formă electronică și pe suport de hârtie.	
	ASP	203.	de exclus alin.(5), deoarece principiile de bază și modul de stabilire a tarifelor se reglementează prin Metodologia-cadru, care va fi aprobată de către Guvern;	<b>Nu se acceptă.</b> La definitivarea proiectului autorul a examinat suplimentar oportunitatea stabilirii competenței Guvernului de a aproba metodologia-cadru de calculare a tarifelor pentru prestarea serviciilor publice contra plată. Astfel, în proiectul definitivat norma respectivă a fost exclusă, luând în considerare că atât normele enunțate din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, cât și dispozițiile art.43 alin.(2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014, stabilesc competența Guvernului de aprobare a nomenclatorului lucrărilor și serviciilor contra plată efectuate și/sau prestate de către o autoritate/instituție publică concretă, adică în fiecare caz în parte. De asemenea, un argument suplimentar pentru excluderea normei privind aprobarea acestei metodologii-cadru a servit faptul excluderii acțiunii de elaborare a acestei metodologii din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.636/2019, cu modificările introduse prin Hotărârea Guvernului nr.848/2020. La fel, s-a ținut cont și de comentariul MEI în privința acestei metodologii-cadru.
(6) În procesul de prestare a unui serviciu public nu pot fi percepute tarife pentru realizarea de către prestatorul serviciului public a unor operațiuni administrative	ASP	204.	Propunem de exclus alin.(6), pe motivul că operațiunile administrative nu cad sub noțiunea de „serviciu public”. Ele nu se prestează la cererea beneficiarului or este necesar de inclus în art.2 din proiectul de lege și noțiunea de „operațiune administrativă”;	<b>Nu se acceptă.</b> Norma respectivă urmează a fi interpretată și aplicată în coroborare cu norma de la alin.(5) al art.24 din proiectul definitivat.

care trebuie realizate din oficiu sau în mod obligatoriu.				
(8) Mărirea tarifelor la serviciile publice contra plată prestate de prestatorii de servicii publice din sfera de competență a Guvernului se stabilește în baza unei Metodologii-cadru aprobate de către Guvern.	<b>MEI</b>	205.	La art.7 subpct.10) și art.25 alin.(8) din proiectul de lege, propunem excluderea sintagmei „cadru”, considerând prevederile art.15 alin.(4) și art.32 alin.(4) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, care atribuie Guvernului dreptul de a aproba metodologia de calculare a tarifelor, nomenclatorul serviciilor și cuantumul tarifelor pentru serviciile prestate de autoritățile administrative și instituțiile publice din subordine. Mai mult, elaborarea unei metodologii-cadru pentru multitudinea serviciilor publice existente la moment, (conform Nomenclatorului integrat al serviciilor publice administrative aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.670/2020 - 688 servicii) este complexă, ținând cont de specificul serviciilor prestate, dezvoltarea și investițiile care se fac întru prestarea acestora.	<b>Se acceptă în principiu.</b> La definitivarea proiectului autorul a examinat suplimentar oportunitatea stabilirii competenței Guvernului de a aproba metodologia-cadru de calculare a tarifelor pentru prestarea serviciilor publice contra plată. Astfel, în proiectul definitivat norma respectivă a fost exclusă, luând în considerare că atât normele enunțate din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, cât și dispozițiile art.43 alin.(2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014, stabilesc competența Guvernului de aprobare a nomenclatorului lucrărilor și serviciilor contra plată efectuate și/sau prestate de către o autoritate/instituție publică concrete, adică în fiecare caz în parte. De asemenea, un argument suplimentar pentru excluderea normei privind aprobarea acestei metodologii-cadru a servit faptul excluderii acțiunii de elaborare a acestei metodologii din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.636/2019, cu modificările introduse prin Hotărârea Guvernului nr.848/2020. La fel, s-a ținut cont și de comentariul MEI în privința acestei metodologii-cadru.
(9) Nomenclatorul serviciilor contra plată prestate de către autoritățile/instituțiile publice și mărirea tarifelor la servicii se stabilesc de către Guvern sau, după caz, de către autoritățile administrației publice locale, în funcție de bugetul de la care se finanțează	<b>STISC</b>	206.	La alin.(9) al art.25, după cuvântul „serviciilor” se va completa cu cuvântul „publice” pentru a fi în concordanță cu scopul proiectului de lege examinat. La fel, după cuvintele „autoritățile/instituțiile publice”, se va adăuga cuvântul „bugetare”, pentru a aduce claritate și a corespunde cu întreg textul alineatului.	<b>Se acceptă.</b>
	<b>ASP</b>	207.	Alin.(9) urmează de reformulat, astfel ca să fie incluse și instituțiile publice care sunt finanțate din surse extrabugetare.	<b>Nu se acceptă.</b> Norma respectivă transpune exact dispozițiile art.43 alin.(2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

autoritatea/instituția bugetară.				
(12) Prestatorii de servicii publice prestate contra plată sunt obligați să utilizeze Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay), modul de funcționare și administrare a căruia este stabilit de Guvern.	MEI	208.	După textul „obligați să utilizeze” propunem introducerea textului „inclusiv și”, pentru a oferi certitudine că, beneficiarul poate utiliza orice modalitate de plată, inclusiv și Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).	<b>Nu se acceptă.</b> Drept argument servește faptul că recent, Guvernul a aprobat Hotărârea nr. 712/2020 cu privire la serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay), din care rezultă că entitățile guvernamentale, inclusiv organul înregistrării de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, au obligația de a utiliza în mod exclusiv serviciul MPay pentru încasarea plăților în procesul prestării serviciilor. Norma respectivă a fost expusă în redacția propusă de AGE, ca și posesor al serviciului MPay.
	MF	209.	La art.25 alin.(12) de expus în următoarea redacție: „Modul de plată a serviciilor publice prestate contra plată este stabilit de Guvern”.	
	AGE	210.	Alin.(12), propunem să fie expus în următoarea redacție: „12) Încasarea plăților de către prestatorii de servicii publice pentru serviciilor publice prestate contra plată se va realiza prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice, în modul stabilit de Guvern.”.	
<b>Articolul 25. Cerințe privind perceperea de la beneficiar a plății pentru prestarea serviciilor publice</b>	CNA	211.	La art.25 urmează să fie completat cu norme care ar stabili modalitatea de calculare și percepere a plăților pentru prestarea serviciilor publice de către autoritățile publice autonome față de Guvern.	Precizăm că, potrivit obiecțiilor MJ, MEI, BNM, CNPF, CCA și ANRE, în proiectul definitivat alin.(3) al art.3 a fost revizuit esențial și prevede că dispozițiile viitoarei legi se vor aplica în privința înființării, desființării și prestării serviciilor publice de către autoritățile publice de reglementare în măsura în care nu contravin prevederilor actelor normative speciale care reglementează competențele și activitatea autorităților respective. De asemenea, la art.3 alin.(4) pct.1), s-a stabilit că dispozițiile legii nu se vor aplica serviciilor publice prestate de autoritățile publice de supraveghere în domeniul financiar (bancar și nebanca).

<p><b>Articolul 26. Drepturile și obligațiile beneficiarilor serviciilor publice (1)</b> Beneficiarul serviciului public este în drept:</p> <p>1) să primească pe Portalul unic al serviciilor publice informații complete și exacte cu privire la serviciul public și prestatorul acestuia, modul de prestare a acestuia, inclusiv în formă electronică, precum și informații relevante referitoare la statutul examinării cererii sale de prestare a serviciului;</p>	<p><b>MEI</b></p>	<p>212.</p>	<p>La art.26 alin.(1) pct.1) - textul „pe Portalul unic al serviciilor publice” urmează a fi substituit cu textul „prin intermediul Portalului unic al serviciilor publice și/sau la sediul prestatorului serviciului public sau, după caz, la sediile centrelor multifuncționale sau centrelor universale de prestare a serviciilor publice”, întru corelarea cu prevederile art.27 alin.(2) spct.2) din proiect, precum și întru acordarea beneficiarului serviciului public a posibilității de a alege modalitatea de obținere a informației respective. Din același considerent, la art.27 alin.(2) spct.2) propunem substituirea textului „Portalului unic al serviciilor publice” cu textul „Portalului unic al serviciilor publice și/ sau”.</p>	
<p>(3) Beneficiarul serviciului public este obligat:</p>	<p><b>MEI</b></p>	<p>213.</p>	<p>Considerăm oportună introducerea obligației beneficiarului serviciului public de a prezenta, în formă electronică, declarația pe proprie răspundere privind veridicitatea și autenticitatea datelor și a documentelor prezentate în format electronic.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Precizăm că, potrivit art.19 din proiectul definitivat, solicitarea prestării și prestarea serviciului public în formă electronică poate fi efectuată cu utilizarea documentelor electronice, semnate prin aplicarea semnăturii electronice, în conformitate cu Legea nr.91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic. Astfel, luând în considerare dispozițiile legii în cauză referitoare la regimul juridic, cerințe față de documentul electronic și autenticitatea acestuia, în condițiile în care o cerere de prestare a unui serviciu public și documentele necesare pentru prestarea serviciului vor fi transmise prestatorului de către beneficiar în formă electronică, fiind semnate electronic, considerăm inoportună introducerea obligației beneficiarului de a prezenta suplimentar și o declarație pe propria răspundere privind veridicitatea și autenticitatea datelor și a</p>

				documentelor prezentate în format electronic. Argumentăm această poziție și prin exemplul art.5 lit.f) și art.6 alin.(1) din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care reglementează instituția „declarației pe proprie răspundere”. În sensul legii în cauză, prin această declarație solicitantul declară respectarea condițiilor din actele legislative ce reglementează activitatea pentru care solicită actul permisiv, egalând, de fapt, declarația cu cererea de eliberare a unui act permisiv.
<b>Articolul 27. Drepturile și obligațiile prestatorilor serviciilor publice</b> (1) Prestatorul serviciului public este în drept: 2) să consume, în mod automat, datele ce se conțin în documente pentru prestarea serviciilor publice, disponibile în resursele informaționale ale altor autorități/instituții publice, inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect);	<b>MF</b>	214.	La art.27 la alin.(1) subpct.2), textul „inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect)” se va substitui cu sintagma „inclusiv prin intermediul resurselor informaționale stabilite de Guvern”;	<b>Nu se acceptă.</b> Norma respectivă a fost formulată luând în considerare cadrul normativ în domeniul schimbului de date și interoperabilității și perfecționată redacțional în baza propunerii AGE. Cu privire la propunerea de substituție în tot textul proiectului de lege a referințelor la sistemele informaționale partajate ( <i>platforma de interoperabilitate (MConnect), serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay), portalul unic al serviciilor publice, portalul guvernamental al cetățeanului sau, portalul guvernamental al antreprenorului, serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify)</i> ) o considerăm inoportună, pornind de la principiul stabilității și predictibilității normelor juridice, statuat în art.3 alin.(1) lit.d) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, ținând cont de faptul că sistemele informaționale respective sunt deja instituite, iar obligația reutilizării lor este stabilită deja în actele normative de diferite niveluri.
(2) Prestatorul serviciului public este obligat: 5) să presteze serviciul public fără a solicita documente, în cazul în care datele conținute în acestea sunt disponibile	<b>MF</b>	215.	La alin. (2) subpct.5), textul „inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect)” se va substitui cu sintagma „inclusiv prin intermediul resurselor informaționale stabilite de Guvern”.  Propunerile privind substituția din textul Legii a noțiunilor „platforma de interoperabilitate (MConnect), serviciul guvernamental de plăți	

în resurse informaționale proprii sau ale altor autorități/instituții publice și pot fi consumate de către prestatorul serviciului public în mod automat, inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect);			electronice (MPay), portalul unic al serviciilor publice, portalul guvernamental al cetățeanului sau, după caz, al antreprenorului, serviciul guvernamental de notificare electronică (MNotify), poșta electronică” au fost înaintate, deoarece sistemele informaționale și serviciile au tendința de a evolua și dezvolta în timp, prin integrare și unificare. În acest context, metodele și instrumentele de asigurare a implementării Legii se stabilesc prin hotărâri sau decizii de Guvern.	
6) să presteze serviciul public fără a solicita documente, dacă copiile documentelor respective pot fi obținute de prestatorul serviciului public de la autoritatea/instituția publică emitentă a acestor documente prin utilizarea mecanismului ghișeului unic;	<b>ASP</b>	216.	La art.27 alin.(2), în pct.6) – nu este clară modalitatea obținerii copiilor documentelor „prin utilizarea mecanismului ghișeului unic”. Propunem reformularea punctului cu substituirea textului: „prin utilizarea mecanismului ghișeului unic” cu textul: „platforma de interoperabilitate”.	<b>Se acceptă în principiu.</b> În proiectul definitivat, la art.26 alin.(2) pct.6) a fost perfecționat redacțional, pentru a asigura interpretarea și aplicarea corectă a acestuia. În acest context, a fost luată în considerare soluția juridică prevăzută la art.11 din Legea nr.161/2011 privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător. Concomitent, au fost perfecționate, în mod corespunzător, și normele conexe din proiect – art.15 alin.(2) și (4) și art.26 alin.(1) pct.1).
16) să prezinte informații complete și exacte organului central de specialitate al administrației publice din domeniul de competență al căruia ține serviciul public respectiv, necesare pentru monitorizarea calității și exercitarea controlului asupra modului de prestare a serviciilor publice;	<b>CALM</b>	217.	La art.27 alin.(2) din Proiect, la pct.16) după sintagma „organului central de specialitate al administrației publice” se propune de inclus „sau autorității administrației publice locale”.	<b>Se acceptă.</b>
	<b>MEI</b>	218.	Propunem stipularea expresă a obligației prestatorului de servicii publice în formă	<b>Se acceptă în principiu.</b> De menționat că la propunerea AGE, coroborată cu propunerea MEI, în

			<p>electronică de a confirma, într-un termen concret, acceptarea cererii depuse și inițierea procesului de examinare. În acest sens, prestatorul de servicii publice în formă electronică va fi obligat să comunice, prin orice mijloace disponibile, dacă cererea beneficiarului serviciului public corespunde cerințelor, a fost înregistrată și-acceptată spre examinare.</p>	<p>proiectul definitivat, la art.18 alin.(8) pct.4) și 5), s-a prevăzut că prestarea unui serviciu public electronic complet automatizat se efectuează prin:</p> <p>„4) acordarea beneficiarului serviciului public a posibilității de verificare a statutului examinării cererii sale de prestare a serviciului, prin intermediul portalului guvernamental al cetățeanului - în cazul persoanelor fizice, sau portalului guvernamental al antreprenorului - în cazul persoanelor juridice;</p> <p>5) notificarea beneficiarilor serviciilor publice prin intermediul serviciului guvernamental de notificări electronice în privința evenimentelor produse în legătură cu prestarea serviciului public solicitat.”</p>
<p><b>Articolul 28.</b>  <b>Monitorizarea calității și exercitarea controlului asupra modului de prestare a serviciilor publice</b></p>	<p><b>CALM</b></p>	<p>219.</p>	<p>La art.28 și 30 din Proiect cadrul metodologic pentru monitorizarea calității și exercitarea controlului asupra modului de prestare a serviciilor publice trebuie să fie unul tip (cu posibilitatea de adaptare la specificul serviciului public local) și să fie aprobat de Guvern, deoarece doar această autoritate, conform prevederilor constituționale, exercită conducerea generală a administrației publice (împuternicire care nu este caracteristică Cancelariei de Stat).</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Această împuternicire a Cancelariei de Stat a fost stabilită în conformitate cu pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.354/2020 cu privire la unele măsuri de implementare a proiectului „Modernizarea serviciilor guvernamentale” și în temeiul atribuțiilor Cancelariei stabilite în pct.7 lit.j2) și 16 lit.e) și j) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.657/2009.</p>
<p>(2) Exercițarea controlului asupra modului de prestare a serviciilor publice constă în verificarea punerii în aplicare și respectării de către prestatorii serviciilor publice a regulamentelor administrative ale serviciilor publice și altor acte normative care reglementează relațiile sociale ce apar în legătură cu prestarea</p>	<p><b>ASP</b></p>	<p>220.</p>	<p>Urmează să fie exclus cuvântul „sociale”, pe motivul că în proiect sunt reglementate relațiile între subiecți, care depășesc limita relațiilor sociale, aici sunt implicate interconexiuni funcționale, economice, legale (a se vedea art.28 alin.(2), art.30 alin. (4) în același context).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

serviciilor publice.				
<b>Articolul 29. Principiile monitorizării calității și exercitării controlului asupra modului de prestare a serviciilor publice</b> Monitorizarea calității serviciilor publice și exercitarea controlului asupra modului de prestare a serviciilor publice se bazează, pe lângă principiile prevăzute la alin. (1) din art. 4 din prezenta lege, și pe următoarele principii:	<b>MJ</b>	221.	Textul „alin.(1) din art.4” se va substitui cu textul „alin.(1) din art.5”, iar cuvintele „din prezenta lege” se vor exclude, deoarece sunt inutile.	<b>Se acceptă.</b> Precizăm că, în proiectul definitivat, principiile de bază de prestare a serviciilor publice sunt descrise în art.4 alin.(1).
	<b>ASP</b>	222.	Se face referire eronată la art.4 alin.(1) și se indică principiile enumerate deja în art.5, deși specifică că sunt suplimentare la cele deja expuse.	
	<b>ANRE</b>	223.	Se propune înlocuirea sintagmei „art.4” cu sintagma „art.5”, dat fiind faptul că principiile ca care se face referință în art.29 sunt specificate în art.5 al Proiectului.	
a) <i>obiectivitate</i> – prevede monitorizarea și evaluarea calității serviciilor publice prestate imparțial și fără prejudecăți sau influențe în privința încălcării obiectivității; b) <i>imparțialitate</i> – prevede monitorizarea și evaluarea calității serviciilor publice prestate fără subiectivism, indiferent de propriile convingeri sau interese;	<b>MAI</b>	224.	În conținutul art.29, principiile prevăzute în cadrul lit.a) și b) au sensuri similare, astfel este necesară suprapunerea acestora și utilizarea unui singur principiu.	<b>Se acceptă în principiu.</b> Descrierea principiilor respective a fost reformulată, pentru a exclude eventuale confuzii referitor la semnificația acestora.
	<b>ASP</b>	225.	De asemenea, descifrarea principiilor a) și b) din art.29 este confuză.	
<b>Articolul 30. Competența de monitorizare a calității serviciilor publice și de exercitare a controlului</b>	<b>CNA</b>	226.	La art.30 propunem completarea normei cu competența monitorizării calității serviciilor prestate de către autoritățile publice autonome față de Guvern.	Precizăm că, potrivit obiecțiilor MJ, MEI, BNM, CNPF, CCA și ANRE, în proiectul definitivat alin.(3) al art.3 a fost revizuit esențial și prevede că dispozițiile viitoarei legi se vor aplica în privința înființării, desfășurării și prestării serviciilor publice de către

asupra modului de prestare a acestora				autoritățile publice de reglementare în măsura în care nu contravin prevederilor actelor normative speciale care reglementează competențele și activitatea autorităților respective. De asemenea, la art.3 alin.(4) pct.1), s-a stabilit că dispozițiile legii nu se vor aplica serviciilor publice prestate de autoritățile publice de supraveghere în domeniul financiar (bancar și nebancar).
<b>Capitolul VII. RĂSPUNDEREA PENTRU ÎNCĂLCAREA LEGISLAȚIEI PRIVIND SERVICIILE PUBLICE</b>  <b>Capitolul VIII. DISPOZIȚII FINALE ȘI TRANZITORII</b>	MJ	227.	Capitolele VII și VIII, urmează a fi revăzute, deoarece potrivit normelor tehnicii legislative, un capitol nu poate fi compus doar dintr-un singur articol.	Se <b>acceptă</b> . În proiectul definitiv, art.30 („Răspunderea pentru încălcarea legislației privind serviciile publice”) a fost încorporat în Capitolul VII.
<b>Articolul 31. Răspunderea pentru încălcarea legislației privind serviciile publice</b> Prestatorii serviciilor publice, persoanele cu funcție de răspundere, funcționarii publici și angajații prestatorilor de servicii publice, precum și angajații centrelor multifuncționale și centrelor universale de prestare a serviciilor publice răspund, în condițiile legii, disciplinar, civil, contravențional sau	CALM	228.	La art. 31 din Proiect sintagma „răspund, în condițiile legii, disciplinar, civil, contravențional sau penal, după caz, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activității administrative legate de prestarea serviciilor publice, în conformitate cu prezenta lege și actele normative subsecvente acesteia, precum și pentru divulgarea, în procesul prestării serviciilor publice, a informațiilor oficiale cu accesibilitate limitată.” <i>se propune de substituit prin sintagma „răspund, în condițiile legii, disciplinar, material, patrimonial, contravențional sau penal, după caz, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a atribuțiilor privind prestarea serviciilor publice electronice, în conformitate cu prezenta lege și alte acte normative.”</i> , pentru a corespunde sistemului normativ și de răspundere existent.	<b>Nu se acceptă.</b> În rezultatul expertizei juridice efectuate de MJ în privința normelor articolului în cauză.

penal, după caz, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activității administrative legate de prestarea serviciilor publice, în conformitate cu prezenta lege și actele normative subsecvente acesteia, precum și pentru divulgarea, în procesul prestării serviciilor publice, a informațiilor oficiale cu accesibilitate limitată				
<b>Articolul 32. Dispoziții finale</b> (2) Guvernul: 1) în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi:	<b>AGE</b>	229.	Propunem completarea pct. I cu lit. d) cu următorul cuprins: „d) va institui Regîstrul de stat al serviciilor publice.”	<b>Se acceptă.</b>
(2) Guvernul: 2) în termen de 18 luni de la data publicării prezentei legi:	<b>MECC</b>	230.	La etapa actuală, aparatul central al MECC prestează un șir de servicii publice, prevăzute de actele legislative de specialitate. Astfel, pentru implementarea legii, ministerul urmează să propună modificări la un șir de acte normative: Lega nr.280/2011 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, Legea nr.1530/1993 privind ocrotirea monumentelor, Hotărârea Guvernului nr.158/2012 cu privire la implementarea Legii voluntariatului nr.121/2010, Hotărârea Guvernului nr.73/2014 privind aprobarea Regulamentului de organizarea și funcționare a Consiliului Național al Monumentelor istorice, Hotărârea Guvernului nr.1311/2005 cu privire la aprobarea nomenclatoarelor serviciilor cu plăți prestate de	<b>Se acceptă.</b>

			către Ministerul Culturii și instituțiile subordonate, etc). Din aceste considerente, propunem extinderea termenului prevăzut la alin.2) de la 18 luni la 24 luni, pentru a reuși aducerea în concordanță a tuturor actelor normative cu prevederile proiectului de lege, precum și elaborarea și aprobarea tuturor regulamentelor administrative de prestare a serviciilor publice pentru care ministerul este responsabil.	
(2) Guvernul: 2) în termen de 18 luni de la data publicării prezentei legi: a) va asigura adoptarea actelor normative pentru transferul funcțiilor de prestare a serviciilor publice de la aparatele centrale ale ministerelor la structurile organizaționale din sfera de competență a acestora.	<b>MEI</b>	231.	Prevederile art.32 alin.2) lit.a) necesită a fi revizuite, prin prisma normelor art.5 alin.(3) din Legea metrologiei nr.19/2016, conform cărora Ministerul Economiei și Infrastructurii, în calitate de autoritate națională de metrologie, desemnează persoanele juridice pentru efectuarea verificărilor metrologice ale mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal, și pentru efectuarea măsurărilor în domeniile de interes public. Desemnarea se efectuează în scopul confirmării oficiale a competenței persoanei juridice pentru efectuarea activităților metrologice prevăzute de Legea citată, precum și al sporirii nivelului de protecție a cetățenilor de urmările nocive ale măsurărilor incorecte. În acest sens, decizia privind desemnarea revine Ministerului Economiei și Infrastructurii, la recomandarea Consiliului Național de Metrologie, prin emiterea ordinului privind desemnarea și eliberarea certificatului de desemnare. Adițional, menționăm că, în sensul Legii metrologiei nr.19/2016 și al Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, certificatul de desemnare se consideră act permisiv în domeniul metrologiei, eliberat gratuit. Urmare celor expuse, transferarea funcțiilor de prestare a serviciului public - eliberarea certificatului de desemnare, contravine normelor	<b>Nu se acceptă.</b> Dispoziția finală respectivă din proiectul de lege se întemeiază pe principiul <i>delimitării funcțiilor de elaborare și de promovare a politicilor</i> (caracteristice ministerelor) <i>de funcțiile de implementare a acestora</i> (caracteristice structurilor organizaționale din sfera de competență a ministerelor), statuat în art.4 pct.1) lit.b) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate. De altfel, principiul respectiv a fost transpus și în art.4 pct.5) din proiectul de lege, care stabilește ca unul din principiile de bază de prestare a serviciilor publice constă în <i>delimitarea competențelor, care presupune necesitatea funcțiilor de monitorizare și evaluare a calității prestării serviciilor</i> (caracteristice ministerelor) <i>de responsabilitățile de prestare nemijlocită a serviciilor</i> (caracteristice structurilor organizaționale din sfera de competență a ministerelor).

			legale evocate.	
	<b>MADRM</b>	232.	Art.32, alin.2) lit.a), atragem atenția autorului că potrivit art.142 din Legea nr.235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității în domeniul de recunoaștere în vederea notificării, autoritățile cu funcții de reglementare au următoarele atribuții: (...) recunosc organismele de evaluare a conformității acreditate pentru activitățile din domeniul reglementat în limitele prevederilor prezentei legi. În același context menționăm și prevederile art.4 alin.(2) lit.f) din Legea nr.115/2005 cu privire la producția agroalimentară ecologică potrivit căruia autoritatea competentă (Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului) autorizează și ține evidența organismelor de inspecție și certificare acreditate și autorizate. În sensul legilor menționate autoritate cu funcții de reglementare sunt ministerele, iar prin prisma proiectului de lege activitatea de recunoaștere sau autorizarea organismelor de evaluare ar constitui un serviciu public. În opinia Ministerului, activitatea de recunoaștere și cea de autorizare a organismelor de evaluare ar trebuie, fie exceptate, în general, de la prevederile proiectului de Lege, fie exceptate de la art.32 alin.(2) lit.a) din proiect, întrucât natura activităților desfășurate de ministere în acest domeniu au la baza ideea delegării către organismele de evaluare a conformității a funcției statului de a evalua îndeplinirea cerințelor specifice stabilite sau declarate pentru un anumit bun, serviciu etc, cu toate că prin prisma beneficiarului s-ar putea interpreta că reprezintă un serviciu public prestat de către Minister.	
	<b>ASP</b>	233.	La art.32 alin.(2) subpct.2) lit.a), după cuvintele „de prestare a serviciilor publice” de introdus cuvintele „(segmentul de prima linie (front-office))”.	<b>Nu se acceptă.</b> Considerăm că norma respectivă a fost interpretată eronat de către ASP. Clarificăm că serviciile prestate de ASP nu vor cădea sub incidența dispoziției finale respective din lege, deoarece potrivit

		<p>În majoritatea cazurilor de prestare a serviciilor în domeniul eliberării actelor de identitate și în materie de cetățenie, aparatului central îi revine sarcina examinării cererilor și producerii rezultatului prestării serviciilor publice (back-office). Astfel, subdiviziunile teritoriale ale Departamentului înregistrare și evidență a populației nu pot fi asigurate cu utilajul necesar pentru personalizarea sau producerea documentelor, deoarece nu sunt condiții și spații necesare, specialiști pregătiți pentru efectuarea acestor lucrări și implică costuri enorme.</p> <p>Mai mult, transferarea funcțiilor de primire a deciziei în subdiviziunile teritoriale ale ASP contravine prevederilor actelor normative ce reglementează domeniul de referință, în special prevederilor art.28 din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr.1024/2000, care stabilește atribuțiile ASP la prestarea serviciilor publice în materie de cetățenie. Astfel, în cazul cererilor de redobândire și de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova prin naturalizare, rolul Agenției Servicii Publice este de a verifica documentele prezentate de solicitant la structura teritorială a acesteia, de a întocmi o notă informativă, care este semnată de directorul Agenției Servicii Publice și de a expedia cererea solicitantului, împreună cu avizele autorităților de resort Președintelui Republicii Moldova spre soluționare. În cazul cererilor de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova prin recunoaștere, examinarea cererilor și expedierea acestora pentru avizare Serviciului de Informații și Securitate, precum și aprobarea avizului privind recunoașterea cetățeniei Republicii Moldova ține de competența aparatului central și al directorului Agenției Servicii Publice.</p> <p>Subsecvent, în cazul refuzului în prestarea serviciului respectiv decizia nu poate fi luată de către șefii subdiviziunilor teritoriale ale Agenției</p>	<p>statutului său, ASP este o instituție publică, funcțiile de fondator ale căreia sunt exercitate de Cancelaria de Stat. Astfel, pentru executarea viitoarei legi urmează a fi transferate funcțiile de prestare a serviciilor publice de la aparatele centrale ale ministerelor la structurile organizaționale din sfera de competență a acestora.</p>
--	--	--	--

			<b>Servicii Publice.</b>	
(2) Guvernul: 2) în termen de 18 luni de la data publicării prezentei legi: c) va asigura adoptarea regulamentelor administrative de prestare a serviciilor publice pentru care este responsabil.	<b>MJ</b>	234.	La lit.c), cuvântul „adoptarea”, urmează a fi substituit cu cuvântul „aprobarea”.	<b>Se acceptă.</b>
(2) Guvernul: 2) în termen de 18 luni de la data publicării prezentei legi:	<b>AGE</b>	235.	propunem completarea articolului cu alin. (2) cu următorul cuprins: „(3) Prestatorii de servicii publice, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi vor integra sistemele informaționale de stat destinate prestării serviciilor publice cu sistemele informaționale partajate.”	<b>Se acceptă.</b>
	<b>Ministerul Afacerilor Externe și Integrității Europene</b>	236.	MAEIE aduce la cunoștință că a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și, în limita competențelor funcționale, comunică susținerea acestuia.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Ministerul Apărării</b>	237.	Ministerul Apărării a examinat proiectul de hotărâre „Privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice” (număr unic 748/CS/2020) și, în limita competenței funcționale, comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor pe marginea acestuia.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală</b>	238.	AGEPI a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), autor – Cancelaria de Stat, și, ținând cont de competența sa funcțională, comunică lipsa de obiecții și propuneri.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Agenția Medicamentului</b>	239.	Urmare a examinării Hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>

	<b>și Dispozitivelor Medicale</b>		serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), autor – Cancelaria de Stat, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în limita domeniului de competență, comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor pe marginea acestuia.	
	<b>Biroul Național de Statistică</b>	240.	Biroul Național de Statistică a examinat proiectul de hotărâre al Guvernului privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice, (număr unic 748/CS/2020) și, în limita competențelor sale funcționale, comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor cu referință la proiect.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Compania Națională de Asigurări în Medicină</b>	241.	Compania Națională de Asigurări în Medicină a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și, în limita competenței funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri la proiectul supus avizării.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Serviciul de Informații și Securitate</b>	242.	Serviciul de Informații și Securitate a examinat proiectul de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS2020), și în limita competenței funcționale, expune lipsa de obiecții sau propuneri.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Agenția Națională Antidoping</b>	243.	Agenția Națională Antidoping a examinat proiectul de hotărâre definitivat privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice și comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Consiliul de supraveghere publică a auditului</b>	244.	Instituția publică „Consiliul de supraveghere publică a auditului” a examinat avizul Dvs. privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice și comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor. Totodată, menționăm că I.P. „Consiliul de supraveghere publică a auditului” este o instituție responsabilă pentru supravegherea publică a auditului, evidența auditorilor, entităților de audit și monitorizarea stagiilor. În contextul celor expuse, comunicăm că Consiliul nu prestează servicii publice.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>

	<b>Camera de Comerț și Industrie</b>	245.	Camera de Comerț și Industrie al Republicii Moldova a examinat proiectul de Lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) luând în considerare propunerile ce vor reglementa modul de prestare a serviciilor publice în contextul prevederilor Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, ce țin de înființarea, desființarea și prestarea serviciilor publice aferente emiterii actelor permissive, consideră proiectul de lege favorabil și avizează pozitiv.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Consiliul Concurenței</b>	246.	Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 15 octombrie 2020, a examinat, în temeiul prevederilor art.39 lit.c) și art.41 alin.(1) lit.d) ale Legii concurenței nr.183/2012, <i>proiectul de hotărâre de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020)</i> și, în limitele competenței sale, comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea acestuia.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
<b>AVIZARE ȘI PĂRĂȘIRE REPETATĂ</b> <b>Guvern nr. 20/16-2017/62 din 15 octombrie 2020</b>				
<b>I. Obiecții și propuneri de ordin general</b>				
	<b>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale</b>	247.	Cu referire la proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), ministerul a examinat repetat proiectul și, în limita competențelor funcționale, comunică susținerea acestuia. Totodată, pe tot parcursul textului proiectului de lege se propune substituirea sintagmei „tehnologiei informației și comunicațiilor” cu sintagma „tehnologiei informației și comunicațiilor electronice”, pentru a aduce în concordanță cu noțiunea prevăzută în Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007.	<b>Se acceptă.</b> Pe tot parcursul textului proiectului de lege, textul „tehnologiei informației și comunicațiilor” a fost substituit cu textul „tehnologiei informației și comunicațiilor electronice”.
	<b>Primăria mun. Chișinău</b>	248.	Primăria municipiului Chișinău a examinat proiectul de Lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și propune:	<b>Se acceptă de principiu.</b> Dat fiind faptul că Legea cu privire la serviciile publice va fi o lege cadru care va stabili condițiile

		<p>1.Corelarea proiectului și cu Legea cu privire la statutul municipiului Chișinău care nu se regăsește menționat în Nota informativă la proiect.</p> <p>2.Guvernul ca recomandare, pentru actele care urmează a fi elaborate, să țină cont de aprobarea statelor de personal pe domeniul dat, număr de servicii, tarife la servicii, etc.</p>	<p>generale de instituire, organizare și prestare a serviciilor publice, după adoptare vor fi întreprinse acțiuni pentru aducerea în concordanță cu aceasta a cadrului normativ în vigoare. În acest sens, art. 31 alin. (2) a fost completat cu responsabilitatea Guvernului de a prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prevederile legii cu privire la serviciile publice.</p>
	<b>Ministerul Finanțelor</b>	249. pe tot parcursul textului proiectului de lege sintagma „serviciu public” se va substitui cu sintagma „servicii publice”, la forma și cazul gramatical respectiv, acolo unde modificarea nu va afecta sensul prevederilor dorite a fi exprimate, în vederea respectării celor stabilite de (pct.2) și corelației dintre denumirea proiectului de lege în cauză și subiectul exprimat în textul acestuia.	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>În cazurile unde a fost posibil, fără a schimba esența prevederilor, proiectul a fost revizuit conform propunerii expuse în aviz.</p>
<b>II. Obiecții și propuneri la articolele din proiect</b>			
<b>Art. 2</b>	<b>I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică”</b>	250. Așadar, cu referire la noțiunea „eveniment de viață” prevăzută la pct. 6 art. 2 din proiectul Legii cu privire la serviciile publice, propunem examinarea posibilității utilizării definiției date de pct. 2 al Hotărârii de Guvern nr. 670/2020 cu privire la aprobarea Nomenclatorului integrat al serviciilor publice administrative și a Listei evenimentelor de viață asociate acestora, întrucât aceasta este mai explicită și mai cu seamă că Anexa nr. 2 la Hotărârea prenotată stabilește exhaustiv Lista evenimentelor de viață asociate serviciilor publice administrative. Suplimentar remarcăm că în textul proiectului Legii se utilizează în același context cuvântul ”imaterial” și ”nematerial”. Astfel, la pct. 6 art. 2 din proiectul de Lege, în cazul în care nu se va accepta propunerea de mai sus, considerăm necesară substituția cuvântului ”imaterial” cu cuvântul ”nematerial”	<p><b>Se acceptă parțial.</b></p> <p>Definiția noțiunii „eveniment de viață” expusă în proiect în accepțiunea noastră este una mai cuprinzătoare decât cea din HG nr. 670/2020.</p> <p>În definiția noțiunii, cuvântului „imaterial” a fost substituit cu cuvântul „nematerial”.</p> <p>După adoptarea Legii cu privire la serviciile publice definiția noțiunii „eveniment de viață” expusă în HG nr. 670/2020 va fi revizuită.</p>

		251.	-considerăm oportună stabilirea unei definiții identice a noțiunii „eveniment de viață”. Definiția prezentată în proiectul de lege este diferită de cea stabilită prin Hotărârea Guvernului nr.670/2020 cu privire la aprobarea Nomenclatorului integrat al serviciilor publice administrative și a Listei evenimentelor de viață asociate acestora.	
		252.	pentru respectarea denumirii regulamentului indicat la pct.9), pe tot parcursul textului proiectului de lege cuvintele „regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public” se vor substitui cu cuvintele „regulamentul privind organizarea și prestarea serviciilor publice”, la forma și cazul gramatical respective.	<b>Precizare.</b> În unele cazuri expunerea la plural a referinței la un serviciu public schimbă esența prevederii respective.
	<b>Ministerul Finanțelor</b>	253.	la definiția noțiunii „ <i>guvernare electronică</i> ” (pct.2), syntagma „Guvem și mediul de afaceri” urmează să fie completată cu sintagma „Guvem și Guven”. Or, conform noțiunii de e-Guvernare, publicată pe pagina web oficială a LP „Agenția de Guvernare Electronică”, aceasta facilitează legătura inclusiv dintre diferite instituții ale statului.	<b>Precizare.</b> Noțiunea respectivă a fost exclusă pe motiv că în varianta definitivată a proiectului de lege nu se utilizează în conținutul proiectului.
	<b>I.P. „Agenția Serviciilor Publice”</b>	254.	la pct.2) (pct.3 din varianta precedentă a proiectului de lege). Considerăm că definiția „guvernare electronică” este necesar să fie substituită cu definiția în următoarea redacție: „guvernare electronică este o formă de organizare a activităților autorităților publice, bazată pe utilizarea tehnologiilor informației și comunicațiilor la furnizarea serviciilor electronice de stat”	
		255.	la pct.9) (pct.8 din varianta precedentă a proiectului de lege). Definiția “prestarea serviciului public – raportul juridic care se manifestă prin interacțiunea prestatorului cu beneficiarul serviciului public...”, considerăm că nu este corectă, deoarece prestarea serviciului public este un proces de prestare a unui serviciu	<b>Precizare.</b> Definiția noțiunii respective transpune și dezvoltă definiția expusă în art.25 alin.(2) lit.d) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, coroborate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.

		<p>compus din anumite biznes-procese de afaceri (proceduri) care sunt integrate într-un lanț tehnologic (primirea cererii, verificarea completitudinii setului de documente prezentat, furnizarea rezultatului serviciului etc.). Explicațiile autorului din Sinteză că această definiție este dată în conformitate cu art.25 alin.(2) lit.d) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, o considerăm neargumentată, întrucât specificul Legii nr.98/2012, adică scopul și sarcina principală a acestei legi are o direcție complet diferită în comparație cu proiectul de lege cu privire la serviciile publice.</p> <p>În plus, în proiectul de lege la art.1, este prevăzut că „Scopul prezentei legi constă în crearea unui cadru juridic pentru sistemul de prestare a serviciilor publice”, ceea ce încă o dată dovedește că explicația autorului este în contradicție cu înseși proiectul de lege elaborat de acesta.</p>	
		256. la pct.10). De substituit sintagma „în numele mai multor prestatori” cu sintagma „din numele mai multor prestatori”;	<b>Se acceptă.</b> La art. 2 alin. 10) sintagma „în numele mai multor prestatori” cu sintagma „din numele mai multor prestatori”
	<b>Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică</b>	257. La noțiunea prevăzută la art. 2 pct. 8, lit. c), se propune de a fi substituită sintagma „autoritate publică centrală de reglementare” cu sintagma „autoritate publică autonomă față de Guvern și responsabilă față de Parlament”. În acest sens comunicăm că, art. 2 din Legea nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, prevede că sub incidența legii menționate cad ministerele, Cancelaria de Stat, alte autorități administrative centrale subordonate Guvernului și structurile organizaționale din sfera lor de competență (autoritățile administrative din subordine inclusiv, serviciile publice descentralizate și cele aflate în subordine, precum	<b>Se acceptă.</b> În tot textul proiectului sintagma „autoritate publică centrală de reglementare” a fost substituită cu sintagma „autoritate publică autonomă față de Guvern și responsabilă față de Parlament”.

		<p>și instituțiile publice în care ministerul, Cancelaria de Stat sau altă autoritate administrativă centrală are calitatea de fondator). Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, prevederile prezentei legi se aplică autorităților publice subordonate Guvernului, reglementate prin legi speciale și autorităților administrative autonome față de Guvern în măsura în care nu sunt reglementate și nu contravin dispozițiilor legilor speciale care reglementează activitatea autorităților respective. Este important de menționat că, dispozițiile legilor speciale care reglementează activitatea autorităților respective nu operează cu noțiunea de „autoritate publică centrală de reglementare”.</p> <p>Cu titlu de exemplu, prezentăm unele noțiuni stabilite în legile speciale care reglementează activitatea autorităților autonome față de Guvern:</p> <p>În 8 alin. (2) din Legea nr. 174 din 21.09.2017 cu privire la energetică prevede că, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică este autoritate de reglementare cu statut de persoană juridică, este independentă în raport cu alte autorități și organe publice ori în raport cu alte entități publice sau private, are cont bancar și/sau cont de plăți propriu și ștampilă în denumirea sa.</p> <p>Art. 1 alin. (1) din Legea nr. 192 din 12.11.1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, Comisia Națională, este o autoritate publică autonomă, responsabilă față de Parlament, care reglementează și autorizează activitatea participanților la piața financiară nebancaară, precum și supraveghează respectarea legislației de către ei.</p> <p>Art. 74 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului este autoritate publică autonomă, este independent din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate și este responsabil de implementarea prevederilor prezentului cod.</p>	
--	--	---	--

		<p>De asemenea, art.1 din Codul serviciilor media audiovizuale, prevede că este autoritate publică atîtonomă - instituția care întrunește cumulativ următoarele cerințe:</p> <p>a) este instituită prin lege;</p> <p>b) își desfășoară activitatea pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu legislația în vigoare;</p> <p>c) acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public;</p> <p>d) utilizează resurse financiare publice;</p> <p>e) este competentă să emită acte cu caracter normativ;</p> <p>f) nu se află în subordinea Guvernului și nu are o altă autoritate administrativă supraordonată ierarhic;</p> <p>g) prezintă în fața Parlamentului raportul cu privire la activitatea desfășurată.</p> <p>Astfel, luând în considerare normele expuse, Agenția consideră oportună și necesară expunerea noțiunii prevăzută în art. 2 pct. 8, lit. c) din Legea cu privire la serviciile publice în varianta inițială din Proiect, cu substituirea sintagmei „autoritate publică centrală de reglementare” cu sintagma „autoritate publică autonomă față de Guvern și responsabilă față de Parlamenti” pe tot parcursul textului Proiectului de Lege privind serviciile publice.</p>		
Art. 3	I.P. „Agenția Servicii Publice”	258.	<p>Ținând cont de prevederile art. 3 din proiectul nominalizat, nu este clar dacă dispozițiile legii se vor aplica în privința înființării, desființării și prestării serviciilor publice aferente organizațiilor necomerciale.</p>	<p><b>Precizare.</b> Prevederile prezentei legi se vor aplica în privința tuturor serviciilor publice care cad sub incidența acesteia, inclusiv cele prestate organizațiilor necomerciale.</p>
		259.	<p>Alin.(4). Propunem excluderea punctelor 2), 4) și 5). Potrivit definiției serviciului public din art.2 pct.1): serviciile comerciale și funcțiile de bază ale prestatorului serviciului public nu pot fi considerate obiecte de reglementare ale prezentei</p>	<p><b>Precizare.</b> Prevederile art. 3 alin. (4) stabilesc lista exhaustivă a categoriilor de servicii cărora nu li se aplică legea cu privire la serviciile publice. Eventuala excludere a unora din aceste categorii de servicii poate genera</p>

		legi. Referitor la excluderea pct. 5), considerăm că toate tipurile de servicii publice la care nu se aplică legea, trebuie să fie indicate explicit.	incertitudine la etapa aplicării legii.
	<b>Consiliul Audiovizualului</b>	260. Urmare a examinării proiectului definitivat de Hotărâre de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice, precum și a Sintezii obiecțiilor și propunerilor autorităților publice (structurată pe articole din proiect) la proiectul Legii cu privire la serviciile publice se constată că propunerile expuse de Consiliul Audiovizualului în Avizul nr. 66/02 din 02 octombrie 2020 au fost acceptate, astfel fiind revizuite alin. (2) și (3) de la art. 3 al Legii cu privire la serviciile publice. În redacția nouă alin. (2) și (3) ale art. 3 al legii sus-menționate au următorul cuprins: „(2) Dispozițiile prezentei legi se aplică în privința înființării, desființării și prestării serviciilor publice aferente emiterii actelor permissive în măsura în care nu contravin prevederilor Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. (3) Dispozițiile prezentei legi se aplică în privința înființării, desființării și prestării serviciilor publice de către autoritățile publice centrale de reglementare în măsura în care nu contravin prevederilor actelor normative speciale care reglementează competențele și activitatea autorităților respective”. În acest sens, este de accentuat că potrivit prevederilor art. 73 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public care reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură. Astfel, reieșind din specificul activității Consiliului Audiovizualului și ținând cont de faptul că avizul Consiliului Audiovizualului nr.	<b>Se acceptă.</b> Art. 3 alin. (4) lit. a) a fost completat cu textul „și în domeniul serviciilor media audiovizuale”.

			66/02 din 02 octombrie 2020 a fost acceptat, considerăm oportună completarea art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la serviciile publice cu punctul 6) cu următorul conținut: „în domeniul serviciilor media audiovizuale”.	
	Ministerul Justiției	261.	La art. 3 alin. (4), art. 4, 9, 13 ș.a. diviziunile alineatului vor fi numerotate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză, în corespundere cu art. 51 alin. (6) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative	<b>Se acceptă.</b> Proiectul a fost revizuit integral, fiind ajustat la prevederile art. 51 alin. (6) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative.
Art. 4	Ministerul Justiției	262.	La art. 4, vis-a-vis de principiile indicate, recomandăm ca acestea să fie reanalizate, în scopul corespunderii noțiunii de principiu or, nu toate regulile de prestare a serviciilor publice trebuie ridicate la nivel de principiu	<b>Precizare.</b> Principiile expuse în proiectul de lege fac parte din categoria celor general acceptate (legalității, transparența, egalitatea de tratament, incluziunea și accesibilitatea etc.) sau celor specifice domeniului de prestare a serviciilor publice, recunoscute și aplicate de UE (centrarea pe beneficiarul de servicii publice, prestarea serviciilor publice în formă electronică în mod implicit, principiul „doar o singură dată”, simplificarea administrativă, reutilizabilitatea etc. ). Principiile specifice incluse în proiectul legii sunt elemente fundamentale de organizare și prestare a serviciilor publice, statuate la nivelul UE prin Cadrul European de interoperabilitate și Planul de acțiune al UE pentru guvernare electronică 2016-2020 - Accelerarea transformării digitale a guvernului.
		263.	La art. 4 alin. (1), dispozițiile pct. 3), care vizează principiul egalității de tratament, se recomandă a fi completate cu cuvintele „sau orice altă situație”. Este de remarcat că, potrivit art. 14 din <i>Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale</i> , exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de Convenția dată trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Astfel, motivele de	<b>Se acceptă.</b> Dispozițiile care vizează principiul egalității de tratament, au fost expuse conform propunerii Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității.

			discriminare nu pot fi enumerate exhaustiv, or, nu trebuie să existe interpretări a contrario în ce privește încălcarea drepturilor și libertăților pe motive neincluse în listă
	<b>Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității</b>	264.	<p>La art. 4 din proiect sunt enumerate principiile de baza de prestare a serviciilor publice printre care la nr.3) regasim principiul egalitatii de tratament, dar care are o enumerare de criterii protejate limitativa. Consiliul saluta initiativa autorului de a indica in proiectul de lege acest principiu fundamental, dar recomanda ajustarea lui standardelor internationale in materie de nediscriminare si expunerea lui in urmatoarea redactie:</p> <p>„egalitatea de tratament- la prestarea serviciilor publice este interzisa orice deosebire, excludere, restrictie sau preferinta in drepturi si libertati, a persoanei sau a unui grup de persoane, precum si sustinerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile de rasa, culoare, nationalitate, origine etnica, limba, religie sau convingeri, sex, varsta, dizabilitate, opinie, apartenenta politica sau orice alt criteriu similar.”</p> <p>Redactia propusa de Consiliu este extrasa din Legea 121/2012 cu privire la asigurarea egalitatii, act normativ care reglementeaza la art. 16 obligatia autoritatilor publice de a lua masuri de prevenire a faptelor discriminatorii, conform competentelor functionale. Mai reiteram ca Legea 121/2012 a fost adoptata drept lege cadru de aplicare a Directivelor UE de egalitate, din ceea ce rezulta ca la adoptarea ulterioara a actelor normative statul trebuie sa se ghideze si sa respecte prevederile actului normativ citat.</p> <p>Astfel, pentru a evita eventualele incalcari de drepturi ale beneficiarilor de servicii publice, Consiliul recomanda revizuirea pct.3 din art.4 al proiectului de lege cu privire la serviciile publice,</p>

			in redactia expusa mai sus.	
<b>Art. 5</b>	<b>I.P. „Agenția Servicii Publice”</b>	265.	Prevederea expusă la art.5 alin.(3) urmează să fie revăzută, dat fiind faptul că la art. 2 subpct. 7) este definită noțiunea de ”beneficiar de servicii publice”.	<b>Se acceptă.</b> Prevederile art. 5 alin. (3) au fost revizuite și ajustate la noțiunea expusă la art. 2.
<b>Art. 10</b>	<b>Ministerul Mediului</b>	266.	Potrivit art. 10 alin. (5) a proiectului de lege, se statuează că, prin derogare de la dispozițiile alin. (1), (2) și (3), înființarea și desființarea serviciilor publice aferente emiterii actelor permissive are loc prin includerea actului respectiv în Nomenclatorul actelor permissive, expus în anexa la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, prin urmare, norma propusă este în contradicție cu prevederile Nomenclatorului actelor permissive, deoarece, acesta expune doar lista actelor permissive, autoritatea emitentă și alte autorități care sunt implicate în procesul de eliberare a actului permisiv și nu enumeră categorii de acte care sunt parte a procesului, respectiv, posibilitatea includerii unor asemenea nu este prevăzută. Consecvent, considerăm oportun de a modifica conținutul alin. (5) prin substituirea sintagmei „includerea actului respectiv în Nomenclatorul actelor permissive, expus în anexa la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător” în „includerea serviciului public în actele normative care guvernează procedura de eliberare a actului permisiv prevăzut în anexa la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător”, prevederile art. 10 alin. (5) a proiectului de lege vor corespunde principiilor și procedurii de eliberare a actului permisiv. În contextul modificărilor operate asupra proiectului de lege, consemnate în sinteza obiecțiilor și propunerilor autorităților publice, cu excepția celor supra reliefate, Ministerul mediului expune	<b>Se acceptă.</b> Textul „includerea actului respectiv în Nomenclatorul actelor permissive, expus în anexa la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător” a fost substituit cu textul „includerea serviciului public în actele normative care guvernează procedura de eliberare a actului permisiv prevăzut în anexa la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător”.

			lipsa obiecțiilor asupra proiectului definitiv al Hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020).	
Art. 13	I.P. „Agenția Servicii Publice”	267.	<p>La art.13 (art.14 din varianta precedentă a proiectului de lege). Considerăm că acest articol trebuie exclus din proiectul de lege, deoarece modul de elaborare și aprobare a regulamentelor de prestare a serviciilor se stabilește de Guvern, ceea ce înseamnă că structura și conținutul regulamentului de prestare a serviciilor va fi expus într-un regulament aparte, pe care îl va aproba Guvernul. Acest argument se bazează și pe faptul, că orice modificări efectuate ulterior în Regulament care nu ar coincide sau ar fi în contradicție cu prevederile art.13 din această lege, pot fi adoptate numai după modificarea respectivă a prevederilor art.13. Astfel, neexcluderea acestui articol din proiectul de lege nu este o decizie rațională a autorului.</p> <p>Concomitent, în art.6 "Competența Guvernului", este necesară includerea unui punct nou în redacția: „aprobă structura și conținutul regulamentului privind organizarea și prestarea serviciului public”.</p> <p>Conform prevederilor din proiectul legii, prestarea unui serviciu public se realizează în conformitate cu regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public. Proiectul actului normativ, care prevede aprobarea regulamentului privind organizarea și prestarea unui serviciu public, va prevedea, concomitent, și înființarea acestuia.</p> <p>Cerințele minime privind conținutul regulamentului privind organizarea și prestarea unui serviciu public (ce conțin un număr mare de elemente constitutive și care urmează să determine condițiile de prestare a serviciului public) sunt specificate în art.13 din proiectul pus în</p>	<p><b>Se acceptă de principiu.</b></p> <p>Dat fiind faptul că Legea cu privire la serviciile publice va fi o lege cadru care va stabili condițiile generale de instituire, organizare și prestare a serviciilor publice, după adoptare vor fi întreprinse acțiuni pentru aducerea în concordanță cu aceasta a cadrului normativ în vigoare. În acest sens, art. 31 alin. (2) a fost completat cu responsabilitatea Guvernului de a prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prevederile legii cu privire la serviciile publice.</p>

		<p>discuție.</p> <p>În acest context, menționăm că procedura înregistrării de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, condițiile ce urmează să le întrunească beneficiarul de servicii, documentele necesare, modalitatea perfectării și prezentării documentelor pentru înregistrarea de stat, taxa și termenele înregistrării de stat, motivele de refuz a înregistrării, acțiunile prestatorului de servicii publice - organul înregistrării de stat, precum și alte prevederi relevante (ce ar urma să fie specificate în regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public ce ține de domeniul vizat) sunt expres prevăzute în Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.</p> <p>Totodată, art.41 alin. (2) - (4) ale Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător prevede că toate condițiile, cerințele de formă și de conținut, drepturile și obligațiile materiale și procedurale cu privire la solicitarea, eliberarea, deținerea și retragerea licențelor se stabilesc prin lege. Pentru eliberarea unei licențe, legea prevede expres lista exhaustivă a documentelor care se anexează la cerere (declarație), taxa și cuantumul plășilor aferente, precum și lista exhaustivă a condițiilor a căror neîndeplinire poate conduce la retragerea licenței.</p> <p>Condițiile primare, drepturile și obligațiile materiale și procedurale cu caracter primar cu privire la solicitarea, eliberarea, deținerea și retragerea autorizațiilor se stabilesc prin lege. Pentru eliberarea unei autorizații, legea prevede expres lista exhaustivă a documentelor care se anexează la cerere, taxa, precum și lista exhaustivă a condițiilor a căror neîndeplinire poate conduce la retragerea autorizației. Guvernul aprobă, în</p>	
--	--	---	--

		<p>limitele legii, procedura amănunțită și cerințele specifice în cazul în care autorizarea poate fi acordată parțial sau aceeași autorizație se acordă în mod diferit în funcție de particularitățile activității, obiectului și/sau subiectului.</p> <p>La fel, condițiile generale, drepturile și obligațiile materiale și procedurale cu caracter primar cu privire la solicitarea, eliberarea și retragerea certificatelor se stabilesc prin lege. Pentru eliberarea unui certificat, legea prevede documentele care se anexează la cerere, taxa sau modul de stabilire a acesteia, precum și lista condițiilor generale a căror neîndeplinire poate conduce la retragerea sau anularea certificatului. Guvernul aprobă, în limitele legii, procedura amănunțită și cerințele de solicitare, eliberare și retragere/anulare a unui certificat, cu indicarea particularităților de procedură și a condițiilor în cazul în care un certificat se acordă în mod diferit în funcție de specificul obiectului și/sau subiectului.</p> <p>În opinia ASP, instituirea regulamentului la organizarea și prestarea serviciului public (de exemplu în domeniul înregistrării de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali sau la emiterea unui act permisiv), care conform proiectului, urmează să fie aprobat, după caz, de Guvern sau de autoritatea deliberativă a administrației publice locale, contravine principiilor de elaborare, emiter și aplicare a actului normativ, întrucât nu se respectă coerența, corelația și subordonarea actului normativ respectiv și actului normativ de nivel superior. De asemenea, poate fi constatată și lipsa consecutivității și echilibrului între reglementări (în speță - regulamentului privind organizarea și prestarea serviciului public și a Legii nr.220/2007 sau a Legii nr.160/2011).</p> <p>Subsecvent, în cazul în care prestarea unui</p>	
--	--	---	--

			<p>serviciu public ține de emiterea/obținerea unui act permisiv, legea stabilește expres condițiile, regulile, termenul, taxele și alte drepturi materiale și procedurale conexe. Instituirea procedurii propuse supra, este, pe de o parte, o dublare a prescripțiilor stabilite de legi, iar pe de altă parte riscă să devină o obligație dezavantajoasă pentru prestatorii de servicii publice și pentru Guvern.</p> <p>De asemenea, reglementarea menționată riscă să devină una derogatorie și echivocă, întrucât soluțiile normative propuse cu privire la organizarea unui serviciu public pot cuprinde norme diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie, or, legile generale și sectoriale regulatorii în domeniu deja stabilesc expres ceea ce urmează să fie înglobat în regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public.</p> <p>Ținând cont de cele relatate, considerăm oportun ca autorul, în caz de menținere a art.13 în prezenta variantă, să includă în proiectul de lege, propus spre avizare, prevedere potrivit căreia, elaborarea și aprobarea regulamentelor privind organizarea și prestarea serviciilor publice să fie exceptată în cazul în care actele normative în vigoare din domeniu deja determină condițiile de prestare a serviciilor publice respective.</p>	
<b>Art. 14</b>	<b>Ministerul Justiției</b>	268.	La art. 14 alin. (4) pct. 3) se va ține cont că, copiile de pe documente se legalizează, dar nu se autentifică	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>La art. 14 alin. (4) lit. d), cuvintele „autentificate notarial” au fost substituite cu cuvântul „legalizate”.</p>
	<b>I.P. „Agenția Servicii Publice”</b>	269.	alineatul (2) în final de completat cu cuvintele „sau sunt stabilite expres prin actele normative”. Reiterăm poziția expusă anterior privind completarea alineatului respectiv cu norme ce se referă la formele de reprezentare a beneficiarilor de servicii publice și notăm că potrivit prevederilor art.4, alin. (13) din Legea nr.273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte se admite	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Art. 14 alin. (2) a fost completat cu cuvintele „în modul prevăzut de lege”.</p>

		<p>depunerea cererii pentru eliberarea actelor de identitate de către alte persoane în unele situații speciale, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- în cazul persoanei care este internată într-o instituție medicală și se află în stare gravă (inconștientă, în comă), este reprezentată de către persoana care acționează în interesul acesteia (membru de familie, rudă), iar în lipsa unei astfel de persoane, este reprezentată de instituția medicală în cauză sau de autoritatea administrației publice locale;</li> <li>- în cazul persoanei cu boală mintală sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, aflată la întreținere în instituția de tratament sau în instituția socială, asupra căreia nu este instituită măsura de ocrotire sub nici o formă, actul de identitate se eliberează în urma demersului instituției respective.</li> </ul> <p>E de menționat, că prevederile respective sunt viabile și în timp și-au confirmat eficiența la soluționarea cazurilor de eliberare a actelor de identitate categoriilor de persoane social-vulnerabile. Mai mult, articolul 7 din Legea nr. 273/1994 prevede obligativitatea cetățeanului Republicii Moldova cu domiciliul în Republica Moldova de a deține buletin de identitate de la vârsta de 16, or în lipsa actului de identitate persoana nu poate fi identificată de către prestatorul de servicii.</p> <p>Subsecvent, în lipsa reglementării împuternicirilor de reprezentare a persoanelor aflate în situațiile speciale, acestora li se va îngădi dreptul de a beneficia de acte de identitate, care sunt necesare pentru prestarea serviciilor publice în condiții echitabile.</p>	
	270.	La alineatul (4), punctul 2) de completat cu cuvintele „cu excepția cazurilor în care depunerea acestor documente este expres prevăzută de actele	<p><b>Precizare.</b> Solicitarea suplimentară a unor date de care dispune prestatorul de servicii este în contradicție cu</p>

		<p>normative”.</p> <p>Relevăm, că potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) lit. f) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000 cetățenia Republicii Moldova nu se acordă persoanei sau nu poate fi redobândită de persoana care în procesul de acordare sau de redobândire a cetățeniei prezintă informații false sau ascunde unele date pertinente.</p> <p>Conform prevederilor articolului 36, alineatul (1) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024/2000, persoana care solicită dobândirea cetățeniei Republicii Moldova prezintă un set de documente necesar pentru examinarea cererii respective. Prezentarea acestor documente este obligatorie, chiar dacă, în unele cazuri, datele conținute în aceste documente sunt disponibile în resursele informaționale ale prestatorului de servicii. Conform prevederilor articolul 28 din Legea menționată, în procesul de examinare a cererilor de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova, se întocmește un dosar ce conține cererea solicitantului și documentele aferente, care se expediază spre coordonare Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului de Informații și Securitate, iar ulterior se expediază spre soluționare Președintelui Republicii Moldova. Prin urmare, pentru emiterea avizului respectiv și luării deciziei pe caz, instituțiile menționate supra urmează să examineze un dosar complet și integru, care să conțină toate documentele prevăzute de cadrul normativ.</p> <p>Dosarul complet și integru facilitează identificarea corectă a aplicanților de cetățenie și prevenirea riscului de dobândire prin fraudă (în baza informației frauduloase) de către aceștia a cetățeniei Republicii Moldova și permite autorităților de resort de a lua decizii justificate.</p> <p>Relevăm că practica internațională denotă că pentru dobândirea cetățeniei unui stat, solicitantul</p>	<p>principiile de bază de prestare a serviciilor publice, ce vor fi statuate în viitoarea lege cu privire la serviciile publice. Totodată, menționăm că o asemenea abordare ar fi contrară și prevederilor art. 250<sup>1</sup> alin. (2) din Codul contravențional, care încriminează refuzul neîntemeiat de a presta un serviciu public prin motivarea neprezentării de către solicitant a documentelor, în cazul în care prestatorul serviciului public în cauză are acces la datele conținute în aceste documente prin intermediul platformei de interoperabilitate.</p> <p>Cu referire, în mod special, la normele în vigoare din legile speciale care reglementează serviciile prestarea cărora ține de competența ASP, reiterăm că, în respectarea principiilor de bază de prestare a serviciilor publice, normele respective urmează a fi modernizate pentru spori calitatea și accesibilitatea serviciilor respective.</p> <p>Astfel, dat fiind faptul că Legea cu privire la serviciile publice va fi o lege cadru care va stabili condițiile generale de instituire, organizare și prestare a serviciilor publice, după adoptare vor fi întreprinse acțiuni pentru aducerea în concordanță cu aceasta a cadrului normativ în vigoare. În acest sens, art. 31 alin. (2) a fost completat cu responsabilitatea Guvernului de a prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prevederile legii cu privire la serviciile publice.</p>
--	--	---	--

		<p>are obligația să prezinte toate documentele în original stabilite de cadrul normativ național al statului respectiv, autorităților revenindu-le doar sarcina de a verifica autenticitatea documentelor prezentate.</p> <p>Este de menționat că dobândirea cetățeniei Republicii Moldova prin fraudă de către persoanele care nu au temei legal pentru a o dobândi, periclitează securitatea statului, ordinea publică, sănătatea și moralitatea populației, iar prezentarea în original a tuturor documentelor prevăzute de actele normative de către solicitant, în special a actelor de identitate și a documentelor de stare civilă, diminuează riscurile de dobândire a cetățeniei prin fraudă.</p> <p>Cetățenia Republicii Moldova exprimă apartenența unei persoane la statul moldav și nu este însă numai o simplă relație de „apartenență”. Cetățenia conferă persoanei o identitate și este situația juridică ce rezultă din raporturile juridice stabile intervenite între persoana fizică și stat, situație caracterizată prin plenitudinea drepturilor și obligațiilor reciproce prevăzute de Constituție și de celelalte legi. Cetățenia este în exclusivitate o chestiune de stat. Acest lucru se desprinde cu deosebită claritate din dispozițiile constituționale și legale, conform cărora stabilirea drepturilor și îndatoririlor cetățenilor, a modurilor de dobândire și de pierdere a cetățeniei constituie un atribut exclusiv al statului.</p>	
<b>Art.15</b>	<b>I.P. „Agenția Servicii Publice”</b>	271. Conform prevederilor alin.(2) din art.15, se subînțelege că oricare prestator de servicii publice, în colaborare cu alți prestatori de servicii publice, poate să instituie ghișee unice. Totodată, conform prevederilor art.16 alin. (2), mecanismul ghișeului unic instituțional se realizează numai prin intermediul Centrelor multifuncționale (subdiviziuni teritoriale ale ASP) și centrelor	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Prevederile art. 15 alin. (2) au fost revizuite fiind completate cu referința la art. 16 alin. (3), care stabilește structurile prin intermediul cărora se aplică mecanismul ghișeului unic.</p>

			unificate de prestare a serviciilor publice (APL). Considerăm că alin.(2) al art.15 urmează să fie revizuit.	
<b>Art. 16</b>	<b>Ministerul Justiției</b>	272.	La art. 16 necesită a fi revizuit alin. (4) în corelare cu alin. (3), or, la alin. (3) este prevăzut modul de prestare a serviciilor publice prin aplicarea principiului ghișeului unic și nu modul de asociere a autorităților publice și prestatorilor de servicii publice.	<b>Se acceptă.</b> La art. 16, alin. (1) și (6) au fost revizuit ținând-se cont de propunerile expuse în avize.
	<b>Ministerul Finanțelor</b>	273.	Alin.(1) la art.16 din proiect, prevede prestarea serviciilor publice prin aplicarea „mecanismului de ghișeu unic electronic și/sau instituțional sau de sinestator”. Totodată, se remarcă că în alin.(2) al articolului respectiv sunt indicate căi prin care va fi realizat mecanismul de implementare a ghișeului unic electronic și cel instituțional. În același timp, nu este clar sensul sintagmei „... sau de sinestator” la ce se referă la „mecanismul” sau „la prestarea serviciilor”. Considerăm necesară revizuirea redacției acestei sintagme și oportunitatea includerii acesteia în punctul respectiv.	
<b>Art.18</b>	<b>I.P. „Agenția Servicii Publice”</b>	274.	După cuvântul „document” de completat cu cuvântul „produs”. În cazul serviciilor acordate de către Agenția Servicii Publice, rezultatul serviciului public poate fi și în forma produsului (de exemplu, ca rezultat al înmatriculării vehiculului se eliberează plăcile de înmatriculare, ca rezultat al înregistrării de stat a persoanei juridice se eliberează ștampila).	<b>Se acceptă.</b> Art. 18 alin. (1) din care derivă categoriile rezultatelor prestării serviciilor publice a fost completat cu cuvintele „a unui produs”.
<b>Art.19</b>	<b>I.P. „Agenția Servicii Publice”</b>	275.	În alin.(1) se stipulează că prestarea serviciilor publice în formă electronică se efectuează prin intermediul Portalului unic al serviciilor publice. Această formulare este incorectă, deoarece, în primul rând, ea este în contradicție cu definiția de „portal unic” din art.2 pct.15 din proiectul de lege (portalul unic al serviciilor publice - platformă unică de acces la informațiile autentice despre	<b>Se acceptă de principiu.</b> Definiția noțiunii „portalul serviciilor publice” și prevederile referitoare la modul de prestare a serviciilor publice electronice au fost revizuite.

			serviciile publice, care oferă beneficiarilor de servicii publice posibilitatea accesării serviciilor publice electronice), iar în doilea rând, această formulare contravine și prevederilor art.16 alin.(1) din proiectul de lege, care stabilesc că serviciile publice sunt prestate de către prestator prin aplicarea mecanismului ghișeului unic electronic și/sau instituțional. Mai atragem atenție și la faptul, că ghișeele unice electronice instituționale, sunt de fapt Portaluri ale prestatorilor de servicii publice. Prin urmare, prin intermediul Portalului unic nu se prestează serviciul public, dar se oferă acces la serviciile publice, care se realizează prin intermediul Portalului prestatorului respectiv de servicii publice.	
Art. 20	Agencia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală	276.	Completarea alin. (4) art. 20 din proiect cu textul "sau, după caz, pe suport de hârtie", deoarece este nejustificată limitarea propusă de a expedia notificările doar în format electronic prin intermediul serviciului guvernamental de notificare electronică, existând situația în care beneficiarul, care depune cererea la ghișeu pe suport de hârtie, să opteze pentru recepționarea notificărilor tot pe suport de hârtie, nu doar în mod electronic.	<b>Se acceptă de principiu.</b> Notificările electronice transmise prin intermediul serviciului guvernamental de notificare electronică vor putea fi recepționate de către destinatarii acestora pe suport de hârtie prin poșta hibridă - sistem ce combină mesageria electronică și serviciul poștal în cazul în care un mesaj se expediază prin sistemul electronic spre un punct în care se tipărește pe hârtie, se introduce în plic și se distribuie destinatarului.
Art. 22	I.P. „Agenția Servicii Publice”	277.	Art. 22 conține în sine motivele după care prestatorul de servicii refuză să presteze serviciul public. La alin.(1) subpct.5) este indicat că prestatorul refuză prestarea serviciului public din alte motive stabilite expres și exhaustiv în regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public. În partea ce ține de prestarea serviciilor publice în domeniul înregistrării de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, ASP subliniază că, potrivit art. 8 alin.(6) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, organul înregistrării	<b>Se acceptă de principiu.</b> Dat fiind faptul că Legea cu privire la serviciile publice va fi o lege cadru care va stabili condițiile generale de instituire, organizare și prestare a serviciilor publice, după adoptare vor fi întreprinse acțiuni pentru aducerea în concordanță cu aceasta a cadrului normativ în vigoare. În acest sens, art. 31 alin. (2) a fost completat cu responsabilitatea Guvernului de a prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prevederile legii cu privire la serviciile publice.

			de stat nu este în drept să refuze primirea cererii de înregistrare sau să solicite alte documente decât cele prevăzute de lege. Totodată, legiuitorul la art.13 alin. (1) al Legii prenotate a stipulat expres cazurile de neadmitere a înregistrării de stat, ca urmare a cărora registratorul emite decizia motivată de refuz a înregistrării de stat a persoanei juridice sau, după caz, a întreprinzătorului individual. Prin urmare, ținând cont de prevederile legale, în cazul refuzului prestării serviciilor menționate supra urmează să fie luate în calcul motivele specificate expres în lege (Legea nr.220/2007) și nu în regulamentul privind organizarea și prestarea serviciului public, fiind aplicat principiul supremației legii.	
Art. 23	Ministerul Finanțelor	278.	La art.23 lit. c) sintagma „beneficiarii servicii publice proactive” se va substitui cu sintagma „beneficiarii serviciilor publice proactive”.	<b>Se acceptă.</b> La art.23 lit. c) sintagma „beneficiarii servicii publice proactive” a fost substituită cu sintagma „beneficiarii de servicii publice proactive”.
Art. 24	I.P. „Agenția Servicii Publice”	279.	La alin.(4) de exclus sintagma „din contul mijloacelor financiare proprii ale acestuia”;	<b>Se acceptă.</b> Textul „din contul mijloacelor financiare proprii ale acestuia” a fost exclus.
	Ministerul Finanțelor	280.	În același timp, se propune revizuirea reglementării alin.(5) din art.24. Stabilirea unor tarife diferite pentru prestarea serviciilor publice prestate electronic și cele la ghișeu contin elemente de discriminare și impațialitate. Or, un serviciu prestat electronic poate presupune cheltuieli mai mici pentru prestator, dar în același timp mai mari pentru beneficiar. Conform realității, nu toți beneficiarii dispun de instrumentele și posibilități digitale necesare pentru utilizarea unui serviciu electronic. Astfel, menținerea acestor reglementări pot crea dificultăți accesului beneficiarilor la serviciu și va genera costuri suplimentare pentru beneficiari, în cazul în care aceștia nu dispun de asemenea instrumente digitale.	<b>Precizare.</b> Prevederile respective nu impun prestatorii de servicii să renunțe la prestarea serviciilor publice la ghișeu, ci doar să stabilească costuri diferențiate, ținându-se cont de cheltuielile efective, pentru prestarea aceluiași serviciu la ghișeu sau electronic. Beneficiarii serviciilor publice în funcție de dorința lor și disponibilitatea accesării serviciilor publice vor avea dreptul de a opta pentru una din cele două forme de prestare a serviciilor publice. Astfel, atâta timp cât există dreptul de opțiune, considerăm că normele respective nu sunt de natură să genereze un tratament discriminatoriu.

Art. 28	Ministerul Justiției	281. Din primul alineat al art. 28, cuvintele „din prezenta lege” se vor exclude, deoarece sunt inutile. Or, potrivit art. 55 alin. (4) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ.	<b>Se acceptă.</b> Din primul alineat al art. 28, cuvintele „din prezenta lege” au fost excluse.
Art. 31	Ministerul Justiției	282. Capitolul VII, urmează a fi revăzut, deoarece potrivit normelor tehnicii legislative, un capitol nu poate fi compus doar dintr-un singur articol.	<b>Se acceptă.</b> În proiectul definitivat, art. 30 („Răspunderea pentru încălcarea legislației privind serviciile publice”) a fost încorporat în Capitolul VII.
	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	283. La Art. 31, alin. (2) litera a), atragem atenția autorului că potrivit articolului 142 din Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității în domeniul de recunoaștere în vederea notificării, autoritățile cu funcții de reglementare au următoarele atribuții: (...) recunosc organismele de evaluare a conformității acreditate pentru activitățile din domeniul reglementat în limitele prevederilor prezentei legi. În același context menționăm și prevederile articolului 4 alineatul (2) litera f) din Legea nr. 115/2005 cu privire la producția agroalimentară ecologică potrivit căruia autoritatea competentă (Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare) autorizează și ține evidența organismelor de inspecție și certificare acreditate și autorizate. În sensul legilor menționate autoritate cu funcții de reglementare sunt ministerele, iar prin prisma proiectului de lege activitatea de recunoaștere sau autorizarea organismelor de evaluare ar constitui un serviciu public. În opinia Ministerului, activitatea de recunoaștere și cea de autorizare a organismelor de evaluare ar trebuie, fie exceptate, în general, de	<b>Precizare.</b> Dispoziția finală respectivă din proiectul de lege se întemeiază pe principiul <i>delimitării funcțiilor de elaborare și de promovare a politicilor</i> (caracteristică ministerelor) <i>de funcțiile de implementare a acestora</i> (caracteristică structurilor organizaționale din sfera de competență a ministerelor), statuat în art.4 pct.1) lit.b) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate. De altfel, principiul respectiv a fost transpus și în art.4 pct.5) din proiectul de lege, care stabilește ca unul din principiile de bază de prestare a serviciilor publice constă în <i>delimitarea competențelor, care presupune necesitatea funcțiilor de monitorizare și evaluare a calității prestării serviciilor</i> (caracteristică ministerelor) <i>de responsabilitățile de prestare nemijlocită a serviciilor</i> (caracteristică structurilor organizaționale din sfera de competență a ministerelor)

			la prevederile proiectului de Lege, fie exceptate de la articolul 31 alineatul (2) litera a) din proiect, întrucât natura activităților desfășurate de ministere în acest domeniu au la baza ideea delegării către organismele de evaluare a conformității a funcției statului de a evalua îndeplinirea cerințelor specifice stabilite sau declarate pentru un anumit bun, serviciu etc, cu toate că prin prisma beneficiarului s-ar putea interpreta că reprezintă un serviciu public prestat de către Minister.	
	<b>Instituția Publică „Consiliul de Supraveghere Publică a Auditului”</b>	284.	Instituția publică „Consiliul de supraveghere publică a auditului” a examinat proiectul definitivat al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice, număr unic 748/CS/2020 și comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor. Totodată, menționăm că I.P. „Consiliul de supraveghere publică a auditului” este o instituție responsabilă pentru supravegherea publică a auditului, evidența auditorilor, entităților de audit și monitorizarea stagiilor. În contextul celor expuse, comunicăm că Consiliul nu prestează servicii publice.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Agencia Relații Funciare și Cadastru</b>	285.	Agencia Relații Funciare și Cadastru a examinat proiectul hotărârii de Guvern „Privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice” (număr unic de înregistrare 748/CS/2020) și, dat fiind faptul că propunerile expuse prin avizul nr. 36/01-05/592 din 30 septembrie 2020 au fost luate în considerare, cu argumentările de rigoare, în limita competențelor funcționale comunică lipsa de obiecții și propuneri.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Agencia Națională Asistență Socială</b>	286.	Agencia. Națională Asistență Socială a examinat proiectul hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>

			pe marginea acestuia.	
	<b>Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă</b>	287.	Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), autor Cancelaria de Stat și, în limitele competențelor funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Casa Națională de Asigurări Sociale</b>	288.	Prin prezenta, Casa Națională de Asigurări Sociale comunică despre examinarea proiectului definitiv al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și în limitele competenței sale funcționale comunică despre lipsa de obiecții și propuneri.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației</b>	289.	Prin prezenta, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației informează că a examinat, în limita competențelor, proiectul definitiv al Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și comunică despre lipsa de obiecții și propuneri.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Serviciul de Informații și Securitate</b>	290.	Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a examinat, în mod repetat, proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și, în limita competenței funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Agenția Proprietății Publice</b>	291.	Urmare demersului Cancelariei de Stat nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021, Agenția Proprietății Publice a examinat proiectul definitiv al hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), autor – Cancelaria de Stat, și în limita competențelor funcționale, comunică despre	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>

			lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
	<b>Ministerul Afacerilor Interne</b>	292.	Ministerul Afacerilor Interne a examinat repetat proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), și, reieșind din faptul că recomandările înaintate anterior au fost luate în considerare la definitivarea proiectului de act normativ, comunică lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Biroul Național de Statistică</b>	293.	Biroul Național de Statistică comunică lipsa de obiecții și propuneri la proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020).	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Ministerul Educației și Cercetării</b>	294.	Ministerul Educației și Cercetării, a examinat proiectul definitivat al Hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), autor - Cancelaria de Stat și comunică susținerea acestuia.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Ministerul Muncii și Protecției Sociale</b>	295.	Ministerul Muncii și Protecției Sociale a examinat, repetat, proiectul definitivat al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), prezentat spre examinare și avizare și în limitele competențelor funcționale comunică lipsă de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene</b>	296.	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a reexaminat proiectul de hotărâre de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și comunică lipsa de obiecții, reiterând astfel poziția MAEIE expusă prin avizul nr. DI/3/041-8822 din 30 septembrie 2020.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Ministerul Apărării</b>	297.	Ministerul Apărării a examinat repetat proiectul de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>

			(număr unic 748/CS/2020) și, în limita competențelor funcționale, vă informăm despre lipsa de obiecții și propuneri.	
	<b>Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale</b>	298.	Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor în ce privește proiectul definitiv al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020).	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Agencia Națională Antidoping</b>	299.	Agencia Națională Antidoping a examinat proiectul de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice și comunică lipsa obiecțiilor sau propunerilor.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Consiliului Concurenței</b>	300.	Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 07 octombrie 2021, a examinat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, proiectul definitiv al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și, în limitele competenței sale, comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor</b>	301.	Prin prezenta, Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor a examinat solicitarea Cancelariei de Stat nr. 29-06-781-6762 din 15.09.2021 (nr. de intrare 535 din 17.09.2021) cu privire la proiectul definitiv al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și, în limita competențelor funcționale, Vă comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Agencia Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă</b>	302.	Prin prezenta, Agencia Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, a examinat proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice și menționează că susține proiectul integral, fără obiecții și prezintă aviz pozitiv.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>

	<b>Ministerul Economiei</b>	303.	Cu referire la proiectul definitivat al hotărârii Guvernului privind aprobarea Legii cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020), în limita competențelor funcționale, comunicăm lipsa de obiecții și propuneri.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Compania Națională de Asigurări în Medicină</b>	304.	Compania Națională de Asigurări în Medicină a examinat proiectul definitivat al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege cu privire la serviciile publice (număr unic 748/CS/2020) și, în limita competenței funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri la proiectul supus avizării.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>
	<b>Centrul Național Anticorupție</b>	305.	În redacția propusă, proiectul nu conține factori de risc care să genereze apariția riscurilor de corupție.	<b>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</b>

Viceprim-ministru pentru digitalizare

Digitally signed by Turcanu Iurie  
Date: 2021.10.19 09:28:40 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Iurie ȚURCANU