



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 609

от 11 сентября 2015 г.
Кишинэу

**О проекте закона о внесении изменений и дополнений
в статью 19 Закона о статусе судьи № 544-ХІІІ
от 20 июля 1995 года**

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить и представить Парламенту для рассмотрения проект закона о внесении изменений и дополнений в статью 19 Закона о статусе судьи № 544-ХІІІ от 20 июля 1995 года.

Премьер-министр

ВАЛЕРИУ СТРЕЛЕЦ

Контрасигнует:

Министр юстиции

Владимир Чеботарь

ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**ЗАКОН****о внесении изменений и дополнений в статью 19
Закона о статусе судьи № 544-ХІІІ от 20 июля 1995 года**

Парламент принимает настоящий органический закон.

В статью 19 Закона о статусе судьи № 544-ХІІІ от 20 июля 1995 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 15-17, ст. 63), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения и дополнения:

часть (5) после первого предложения дополнить следующим предложением:

«Все процессуальные действия в отношении судьи, за исключением очевидных правонарушений, будут начаты только после издания Генеральным прокурором постановления о начале уголовного преследования, с соблюдением гарантий, установленных конституционными нормами и международными актами»;

части (5¹), (5²) и (5³) исключить;

дополнить статью частями (6) и (7) следующего содержания:

«(6) Судья может быть подвергнут административным санкциям только судебной инстанцией. Судебная инстанция информирует в обязательном порядке Высший совет магистратуры об административном санкционировании судьи.

(7) Задержанный судья, если он подозревается в совершении административного правонарушения, должен быть освобожден сразу после установления личности».

Председатель Парламента

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту закона о внесении изменений в статью 19 Закона № 544-XIII от
20 июля 1995 года о статусе судьи

Условия, которые определяли разработку проекта, и преследуемые цели.

Проект Закона о внесении изменений в статью 19 Закона № 544-XIII от 20 июля 1995 года о статусе судьи был разработан Министерством юстиции для исполнения решения Конституционного суда № 26 от 11 ноября 2014 года о проверке конституционности некоторых правовых положений, касающихся неприкосновенности судей.

Основой для инициирования процесса разработки данного законопроекта послужила неконституционность частей (5¹), (5²) и (5³) статьи 19 Закона № 544-XIII от 20 июля 1995 года о статусе судей, в редакции закона № 177 от 25 июля 2014 года о внесении изменений и дополнений в некоторые акты. В результате, целью проекта является устранение недостатков, появившихся после принятия закона № 177 от 25 июля 2014 года.

Основные положения проекта и выделение новых элементов.

I. Изменение (5) части и признание утратившей силу части (5¹)

В отношении части (5), абсолютно необходимо её изменение путем введения специальных положений, касающихся процессуальных действий в отношении судьи, или, как подчеркивается в решении Конституционного Суда от 11 ноября 2014 года, этот (судья) может быть предметом для всех процессуальных действий, кроме случаев задержания на месте преступления, только после выдачи Генеральным прокурором постановления о начале уголовного преследования, с соблюдением гарантий установленных конституционными нормами и международными законами.

Таким образом, проявляется непосредственная необходимость установления законом некоторых процессуальных гарантий в случае задержания, принудительного привода или обыска судьи.

II. Признание утратившими силу частей (5²) и (5³) и дополнение частями (6) и (7)

Решением № 26 от 11 ноября 2014 года Конституционный суд признал неконституционными положения частей (5²) и (5³) ст. 19 Закона о статусе судей, в редакции Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые акты № 177 от 25 июля 2014 года.

Согласно части (5²) ст. 19 вышеуказанного Закона, несмотря на положения Кодекса об административных правонарушениях Республики Молдова в части, касающейся изучения дел о правонарушениях констатирующим субъектом, в случае, если судья отказывается подписать протокол о правонарушении, или если он прямо ходатайствует, с упоминанием в протоколе о правонарушении, о рассмотрении дела в суде, дело о правонарушении направляется для рассмотрения и разрешения судом по месту, где было совершено деяние. Часть (5³) устанавливает, что задержанный судья, в случае, если

он подозревается в совершении правонарушения, должен быть немедленно освобожден после установления личности и составления протокола констатирующим субъектом, с последующим уведомлением Высшего совета магистратуры о его задержании.

Конституционный суд отметил, что это бесспорно, что судьи несут ответственность за совершение правонарушений. Тем не менее, для того, чтобы обеспечить независимость судей, необходима гарантия рассмотрения дел о правонарушениях и применения административных санкций против них в судебных инстанциях.

Также, Конституционный суд отметил, что вовлечение Высшего совета магистратуры в процедуры о правонарушениях по отношению к судьям, в частности согласие на то, чтобы судья мог быть подвергнут административной ответственности судом, может генерировать и дисциплинарную ответственность судей, факт который поспособствует принципу ответственности судей.

Тем не менее, Суд определил, что, хотя новая часть (5³) резюмирует положения, признанные утратившими силу и устанавливает, что задержанный судья, в случае если он подозревается в совершении правонарушения, должен быть освобожден. Эта дополнительная часть предусматривает, что судья должен быть немедленно освобожден не только после установления его личности, но и после составления протокола констатирующим субъектом.

Суд также упомянул, что предыдущие положения не предусматривали освобождение задержанного судьи после составления протокола. В соответствии со статьей 433 Кодекса о правонарушениях, задержание состоит в кратковременном ограничении свободы физического лица и применяется в случае: а) явных правонарушений, за которые предусмотрено наказание в виде ареста за правонарушение;

б) невозможности установления личности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, если исчерпаны все меры к установлению личности;

с) правонарушений, подпадающих согласно кодексу под применение меры безопасности в виде выдворения.

Суд постановил, что, в соответствии с частью (1) ст. 435 Кодекса о правонарушениях, содержание под стражей не может превышать 3 часа. Часть (2) этой статьи устанавливает, что лицо, подозреваемое в совершении правонарушения, за которое предусмотрено наказание в виде ареста за правонарушение, может быть задержано до рассмотрения дела о правонарушении, но не более чем на 24 часа. Факт задержания незамедлительно доводится до сведения прокурора.

Суд также отметил, что Кодекс не устанавливает крайний срок составления протокола, или, каждое дело о правонарушении индивидуализируется.

В этих условиях, Суд констатировал, что задержание судей для составления протокола может генерировать чрезмерное ограничение, что может подорвать

независимость судьи, создавая давление на нее. Такая ситуация приводит к аннигиляции положения о немедленном освобождении судьи после установления его личности.

Конституционный суд отметил, что, хотя положение части (5³) статьи 19 в отношении немедленного освобождения судьи после установления личности, с информированием Высшего совета магистратуры, является конституционным, положения, касающиеся задержания до составления протокола в целом, влечет неконституционность нормы, с обновлением ранее существующей нормы, в соответствии с которой: "судья может быть привлечен к административной санкции со стороны суда только с согласия Высшего совета магистратуры. Задержанный судья, в случае если подозревается в совершении административного правонарушения, должен быть освобожден сразу же после идентификации".

Хотя при принятии оспариваемого положения, законодательный орган заявил, что они приняты во исполнения решения конституционного Суда № 22 от 5 сентября 2013 года, их содержание противоречат аргументациям Суда.

Аналогичным образом, суд повторил, что принятие законов является прерогативой Парламента в соответствии со статьями 60 и 66 Конституции. В то же время, Суд отмечает, что решения конституционной юрисдикции, которые обеспечивают верховенство Конституции, нельзя никому отрицать и они являются обязательными. Суд указал, что соблюдение решений Конституционного Суда необходимо и важно для правильного функционирования правового государства и утверждая верховенства закона. Решение об объявлении о неконституционности - часть нормативного правового порядка.

До настоящего времени, законодательная власть не внесла изменения в закон о статусе судей, чтобы привести его в конституционные рамки определенные в соответствии с решениями Конституционного суда.

Таким образом, предлагается, что части (5²) и (5³) статьи 19 Закона № 544-XIII от 20 июля 1995 года о статусе судей (переизданный в Официальном мониторе Республики Молдова, 2013 г., № 15 - 17, статья 63), с последующими изменениями, должны быть признаны утратившими силу а сама статья дополняется частями (6) и (7) в следующей редакции:

"(6) Судья может быть подвергнут административным санкциям только судубной инстанцией. Судебная инстанция информирует в обязательном порядке Высший Совет Магистратуры об административной санкционирование судьи.

(7) Задержанный судья, в случае если подозревается в совершении административного правонарушения, должен быть освобожден сразу после установления личности."

Формулировка, предложенная в законопроекте, позволяет, с одной стороны, соблюсти и исполнить решения Конституционного суда, указанные выше, а с другой стороны, уменьшить чрезмерные процедурные гарантии, данные судьям, в случае административных правонарушений.

Возможность привлечения судей к административной ответственности судебной инстанцией, но без согласия Высшего совета магистратуры, не содержит рисков по поводу конституционности, но в то же время, лишает судей, которые совершили административные правонарушения любой возможности снять с себя ответственность за любые деяния совершенные за пределами осуществления правосудия.

Тем не менее, иммунитет судей не может быть абсолютным. Особенности ответственности судей должен представлять тот самый "функциональный иммунитет", предусмотренный большинством стандартов, международных документов, рекомендаций и заключений Совета Европы, Венецианской комиссии, которые постоянно поддерживали идею, а именно ограниченного функционального иммунитета судей.

Продвижение и принятие этого законопроекта является также реакцией судебных органов в обществе, особенно учитывая, резкое сокращение уровня доверия к судебной системе. Важно, что судебная власть, судьи - те, кто находятся на переднем плане в правовой системе Республики Молдова, передали четкое послание, что они готовы отказаться от чрезмерных привилегий, не прячась за маской иммунитета, а судьи, вместе с всеми гражданами равны перед законом.

Привлечение судей к ответственности за правонарушения, непредубежденной волей Высшего совета магистратуры, будет служить серьезным сигналом для судей в первую очередь, но также для гражданского общества, с точки зрения понимания того, что иммунитет судей не личный, он дается для того чтобы обеспечить независимость судебной власти и выполнение акта юстиции в справедливых условиях, предусмотренных ст. 6 европейской конвенции по правам человека.

В то же время, обязательное уведомление Высшего совета магистратуры о применении административных санкций по отношению к судьи, может генерировать и дисциплинарную ответственность, факт который поспособствует реализации принципа дополнительной ответственности магистратов.

Финансово-экономическое обоснование.

Проект не требует дополнительных расходов из государственного бюджета.

Импакт проекта.

Проект будет иметь значительное влияние в обеспечении неприкосновенности судей. В этом же контексте, в результате принятия этого проекта будут четко регулироваться процессуальные этапы, когда могут быть выполнены определенные процессуальные действия по отношению к судьям.

Порядок внедрения проекта в систему действующих нормативных актов, нормативные акты которые нужно разработать или в которые следует внести изменения.

В результате принятия настоящего проекта закона смежная нормативная база не потребует внесения изменений.

Согласование проекта и его публичное консультирование.

Письмом № 03/5395 от 28 мая 2015 года проект закона был отправлен на согласование заинтересованным государственным структурам: Высшему совету магистратуры, Ассоциации судей Республики Молдова, Высшей судубной палате, Национальному институту юстиции, Генеральной прокуратуре, Апелляционной палате, судебным инстанциям.

Также проект был направлен на согласование некоторым неправительственным организациям, как, Миссия NORLAM, Transparency International-Moldova, Институт уголовных реформ, Центр юридических ресурсов Республики Молдова.

Не представили никаких возражений, и полностью поддержали проект: Апелляционная палата Бэлць, Апелляционная палата Кахул, Апелляционная палата Комрат, Высшая судубная палата, Национальный институт юстиции, Генеральная прокуратура, Суд Дрокия, Суд Хынчешть.

Не были получены рекомендации со стороны гражданского общества.

Исходя из того, что не были представлены никакие возражения и рекомендации, нет необходимости в составлении Таблицы возражений и рекомендаций.

Результаты антикоррупционной экспертизы

В результате проведения антикоррупционной экспертизы не были выявлены несоответствия с национальными и международными стандартами антикоррупции, из проекта не следует продвижение групповых или индивидуальных интересов в ущерб общественным интересам.

/ Министр



Владимир ЧЕБОТАРЬ