

CENTRUL
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. 24-36-41

Nr. 062599 din " 25 " 07 2013

La nr. 318 din 09.07.2013

Parlamentul Republicii Moldova

Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Codului de executare nr. 443-XV din 24.12.2004.

Anexă: 2 file

Director

Viorel CHETRARU

Ex. Valeriu Cupcea
Tel. 257-420

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI
REPUBLICII MOLDOVA

29 1809 07 13



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru modificarea și completarea Codului de Executare nr. 443-XV din 24.12.2004

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar onorariul executorului judecătoresc este calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, potrivit art. 38 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004, fără a fi stabilită și o limită maximă a sumelor care pot fi încasate de către executorii judecătorești. Acest fapt, în unele situații, poate avea un impact atât asupra furnizorilor de servicii cât și consumatorilor. Astfel, prezentul proiect stabilește o limită a onorariului care poate fi încasat de către executorul judecătoresc, având în vedere și activitatea desfășurată de acesta.

În proiect sunt propuse și amendamente referitoare la calitatea procesuală a executorului judecătoresc în cazul în care obiectul contestației este o inacțiune a executorului judecătoresc sau cuantumul onorariului acestuia.

d. Suficiența argumentării. Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

Nu sunt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sunt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sunt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sunt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

9. Alte obiecții

pct. 1 din proiect

- autorul propune completarea alin. (4) al art. 38 din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004 cu o nouă literă „g”.

Recomandarea: Având în vedere ordinea prevăzută la alin. (4) recomandăm completarea acestuia cu lit. „f” și nu „g”.

pct. 5 din proiect

- este prevăzută completarea art. 63 din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004 cu un alineat nou „(5/1)”.