

**SINTEZA**  
 obiecțiilor și propunerilor la proiectul  
 de lege cu privire la modificarea unor acte normative (aspecte privind parteneriatul public-privat și administrarea proprietății publice)

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<p><b>Ministerul Finanțelor</b>                      (17-04/140 din                      31.03.2023)</p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Referitor la Art. I, Legea nr.179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat:</u></b></p> <p>1. Se propune expunerea preambulului din lege într-o nouă redacție, cu următorul cuprins:                      „ În scopul stimulării investițiilor private pentru realizarea proiectelor de interes public, al creșterii calității serviciilor, lucrărilor și altor activități de interes public, precum și al valorificării patrimoniului public”.</p> <p>2. La art.1 din lege cuvintele „ și procedura de inițiere”, de exclus.</p> <p>3. Se propune la art.2 din lege, la noțiunea „parteneriat public-privat” substituirea textului „desfășurarea activităților de interes public” cu textul „realizarea unui proiect public (realizarea unor lucrări, prestării sau operării unui serviciu public)”.</p> <p>4. La art.5 alin.(1) din lege, se propune substituirea textului „ a partenerului privat și totodată cel mai înalt nivel posibil de informare a publicului, „ținând cont de obiectivul, de natura și de valoarea obiectului partenerului public-privat” cu textul „ și transparentă a partenerului privat”.</p> <p>5. La art.6:                      - alin.(1) lit.a) va avea următorul cuprins:                      „a) realizarea obiectului parteneriatului public-privat sau îndeplinirea obligațiilor asumate de partenerul privat;”;                      - la lit.d) cuvântul „negativ” de exclus;                      - la alin.(2) cuvintele „reparația tuturor” se va substitui cu cuvântul „repararea”;                      - la alin.(3) cuvântul „Reparația ” se va substitui cu cuvântul „Repararea”.</p> <p>6. La pct.5, art.7 alin.(3) se propune de a fi expus în următoarea redacție:                      „(3) În toate cazurile, partenerul privat, indiferent de forma parteneriatului public-privat, este obligat să suporte cel puțin jumătate din riscurile identificate.”.</p> <p>7. La pct.6, art.8:</p>	<p>Se acceptă, s-a expus</p> <p>Se acceptă parțial. Se propune expunerea art.1 în următoarea redacție:                      ”1. Prezenta lege stabilește principiile de bază ale parteneriatului public-privat, formele, modalitățile și procedura de realizare a acestuia, drepturile și obligațiile partenerului public și ale partenerului privat”.</p> <p>Se acceptă, s-a modificat</p> <p>Se acceptă, s-a substituit</p> <p>Se acceptă, s-a modifica</p> <p>Se acceptă, s-a exclus</p> <p>Se acceptă, s-a substituit</p> <p>Se acceptă, s-a expus</p> <p>Se acceptă</p>

	<p>- la alin.(2) se propune substituirea textului „și a filialelor acestora în calitate de ofertanți” cu textul „a filialelor persoanelor juridice respective, precum și a companiilor afiliate acestora în calitate de ofertanți”;</p> <p>- se propune alin.(4) de expus în următoarea redacție:  „(4) Dacă pentru concursul de selectare a partenerului privat se va înregistra un singur ofertant, Comisia de selectare a partenerului privat va perfecta procesul-verbal privind declararea nulității concursului și va organiza un nou concurs”.</p> <p>8. La pct.7, art.9, considerăm oportună păstrarea variantei existente din textul legii.</p> <p>9. La pct.8, art.10:  - alin.(1) propunem expunerea în următoarea redacție:  „(1) Partenerul public acordă asistență rezonabilă partenerului privat în procesul de obținere a permisiunilor, autorizațiilor și altor documente aferente realizării parteneriatului public-privat, prevăzută de legislație sau de contract. Asistența pentru obținerea actelor permissive se acordă de către partenerul public, în limita competențelor, doar dacă partenerul privat s-a conformat cerințelor legale pentru obținerea documentației respective.”.</p> <p>- alin.(2) la final se va completa cu textul „Refuzul privind acordarea asistenței se motivează și se comunică printr-o notificare scrisă”.</p> <p>10.La pct.9 art.11 lit.f) textul „și/sau de alte autorități publice”, de exclus.</p> <p>11.La pct.10 art.14 denumirea articolului de completat cu cuvintele „Proprietății Publice”.</p> <p>12.La art.15 alin.(2) din lege, cuvântul „lui” se va substitui cu cuvintele „de activitate al acestuia”.</p> <p>13.La pct.12 art.17:  - la alin.(1) din lege, textul „sporirea eficienței patrimoniului public” se va substitui cu textul „valorificarea patrimoniului public și eficientizarea serviciilor de utilitate publică”;</p> <p>- alin.(3) de lege, se va expune în următoare redacție:  „(3) Obiect al parteneriatului public-privat nu pot fi întreprinderile de stat/municipale sau societățile comerciale care pe parcursul ultimilor 2 ani de raportare au înregistrat profit, precum și bunurile sau serviciile expuse direct concurenței.”;</p>	<p>Nu se acceptă. În formula propusă, concursul poate fi organizat de numerotate ori și fără oricare succes, ceea ce presupune cheltuieli suplimentare din sursele bugetare.</p> <p>Nu se acceptă. Nu sunt prezentate argumente</p> <p>Se acceptă, s-a expus</p> <p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă. Agenția Proprietății Publice este altă autoritatea publică și este în drept să inișieze contractele de PPP.</p> <p>Nu se acceptă. La art.5 din lege este stabilită că Agenția Proprietății Publice (denumită în continuare Agenție) Nu este cuvântul ”lui” în textul art.15 alin. (2)</p> <p>Nu se acceptă. Sunt întreprinderi, care anual obțin profitul net în valoarea neconsiderabilă (până la 100 mii lei). Din acest profit nu pot fi realizate</p>
--	--	--

	<p>- alin.(4) de exclus.</p> <p>14. La pct.14 art.19:  - alin.(1<sup>2</sup>) lit.a) cuvintele „de stat” se substituie cu cuvântul „publică”;  - alin.(1<sup>6</sup>), textul „utilizarea finanțelor publice” de substituit cu cuvintele „utilizarea resurselor”;</p> <p>15. Se va ține cont de numerotarea punctelor la proiectul legii prezentat.  Astfel, la pct.11 art. 20 alin.(1) pag.5:  - la lit.d) cuvintele „societate de proiect” se va substitui cu cuvintele „societății civile/comerciale”;</p> <p>- lit.f) se va expune în următoarea redacție:  „f) drepturile și obligațiile partenerului public, ale partenerului privat și ale societății civile/comerciale, pe parcursul derulării proiectului de parteneriat public-privat, inclusiv obligațiile partenerului privat și ale societății civile/comerciale menite să garanteze respectarea destinației bunurilor implicate în proiectul de parteneriat public-privat și a condițiilor de realizare a serviciului public”;</p> <p>- aliniatul se va completa cu 3 litere noi, în următoarea redacție:  „n) termenele de realizare a lucrărilor;  nn) remunerarea partenerului privat, indicând în detaliu modalitatea de calcul și de plată;  nnn) proceduri de preluare a drepturilor și obligațiilor societății civile/comerciale de către un nou partener privat în condițiile înlocuirii acestuia la propunerea finanțatorilor majoritari ai proiectului”;</p> <p>la alin.(2) lit.e) va avea următorul cuprins:  „e) bunurile care rămân în proprietatea societății civile/comerciale la încetarea, din orice motiv, a contractului de parteneriat public-privat.”</p> <p>16. La pct.15 art.20<sup>1</sup> alin.(2) cuvântul „fundamentare” se va substitui cu cuvântul „fezabilitate”.</p> <p>17. La pct.17 art.25:  - se va completa cu alin.(1), cu următorul cuprins:  „(1) Inițiativa realizării unui proiect în regim de parteneriat public-privat aparține partenerului public.”;</p> <p>- aliniatul unic va deveni alin.(2), iar la lit.d) prima liniuță se va completa la final cu cuvintele „parteneriatului public-privat”.</p> <p>18.La pct.18 art.25<sup>1</sup>, se va completa cu o literă nouă, cu următorul cuprins:  „h) identificarea soluțiilor și opțiunilor de minimalizare a riscurilor.”</p> <p>19.La pct.20 art.30 alin.(4) textul „desemnată, responsabilă de elaborarea politicilor în domeniul în care s-a desfășurat concursul de selectare a partenerului privat” se va substitui cu cuvântul „abilitată”.</p>	<p>contracte de PPP de interes național  Modificările la art.17 au fost revizuite și reformulate</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Au fost revizuite noțiunile și proiectul a fost completat cu noțiunea ”societatea de proiect”</p> <p>Se acceptă, s-a modificat</p> <p>Este prevăzut la lit. h)</p> <p>Se acceptă lit. y)</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
--	--	--

	<p>20. La pct.21 art.30<sup>2</sup>:</p> <p>- la alin. (2), se consideră inoportun de a include „suportabilitatea tarifului de către utilizatorii serviciului” ca motiv excepțional.</p> <p>Totodată, pentru a exclude orice echivoc, la art. 30<sup>3</sup>, la pct. (3) și (4), urmează a fi adusă claritate referitor la categoriile de costuri și modalitatea de determinare a acestora, precum și plata unor sume din partea parteneriatului public urmare modificării ori rezoluțiunii contractului de parteneriat public-privat;</p> <p>- alin.(3) se va completa la final cu textul „, fără a afecta valoarea sumelor datorate de către partenerul public”.</p> <p>21.La art.33 din lege denumirea se expune în următoarea redacție: „Garanțiile pentru partenerul privat”.</p> <p>22.La pct.24 art.34 se completează cu 3 alineate noi (5)-(7), cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) Partenerul privat poate constitui garanții cu privire la creanțele și drepturile deținute în temeiul contractului de parteneriat public-privat, exclusiv în favoarea finanțatorilor proiectului de parteneriat public-privat, valabile pe perioada în care finanțatorul proiectului de parteneriat public-privat deține această calitate.</p> <p>(6) Garanțiile prevăzute la alin. (5) sunt strict în legătură cu obiectul contractului de parteneriat public-privat, fiind valabile exclusiv pe durata contractului de parteneriat public-privat.</p> <p>(7) În cazul încetării contractului înainte de expirarea termenului pentru care a fost încheiat, garanțiile reglementate la alin. (5) își pierd valabilitatea”.</p> <p>23. La pct.25 art.35 la final se completează cu textul „și să identifice soluții de minimizare a acestora.”.</p> <p>24. Suplimentar, prevederile legii nu au impact direct asupra bugetului și sunt menite să consolideze cadrul legal de instituire și funcționare ale parteneriatelor public-private. Totuși, aplicarea ulterioară a acestor prevederi este direct expusă riscurilor, inclusiv celor bugetare. În acest sens, este necesar de dezvoltat și cadrul secundar normativ, care ar impune reguli de selectare, transparentizare și raportare pentru parteneriatele public-private, în așa fel ca riscurile pentru buget să fie minimizate.</p> <p>25. <i>La Articolul V din proiect</i>, se va indica denumirea Legii pentru care urmează a fi efectuate modificările propuse.</p> <p>26. Numerotarea punctelor în proiect urmează a fi corectată, în contextul propunerilor prezentate.</p> <p>Reieșind din cele expuse, proiectul în cauză urmează a fi definitivat prin prisma celor menționate.</p>	<p>Se acceptă, s-a modificat art.30<sup>3</sup> alin. (2)</p> <p>Nu se acceptă în contextul alin. (4)</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
<p><b>Ministerul Justiției</b> (scr.nr.04/2-2735 din 31.03.2023)</p>	<p>Potrivit notei informative, proiectul a fost elaborat în vederea excluderii curenților legislative din domeniul parteneriatului public-privat , precum și întru executarea unor Hotărâri ale Curții de Conturi.</p> <p>În contextul examinării, referitor la textul propriu-zis al proiectului de Lege:</p>	

	<p><b>La art. I</b> (modificarea Legii nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat):</p> <p><b>La pct. 2</b>, prin care se modifică art. 2: privitor la noțiunea „partener privat” cuvintele „următoarea redacție” se va substitui cu cuvintele „următorul cuprins”, în vederea conformării rigorilor tehnicii legislative;</p> <p>la completarea art. 2 cu noțiuni noi, acestea urmează a fi menționate expres, conform formulei: „articolul se completează cu noțiunile „afiliat” , „societate de proiect”, „finanțatorii contractului de parteneriat public-privat”, „finanțarea contractului de parteneriat public-privat”, „închidere financiară”, cu următorul cuprins:” în continuare conform textului. În același timp, la definirea noțiunii de „afiliat” se va ține cont de prevederile art. 203 din Codul civil referitoare la persoanele afiliate.</p> <p><b>La pct. 3</b>, pornind de la modificarea propusă la lit. e) din art. 3, lit. e) se va expune în redacție nouă, prin substituirea textului „lit. e), cuvintele „asigurării concurenței” se substituie cu cuvântul „competitivității” cu următorul text: „litera e) va avea următorul cuprins: „e) competitivității;””.</p> <p><b>La pct. 6</b>, prin care se modifică art. 8, semnalăm că alin. (4) propus spre completare nu ține de conținutul acestui articol, care statuează principiul competitivității. Prin urmare, norma enunțată se va include la articolele respective privind organizarea concursului de la Capitolul VI din Legea nr. 179/2008.</p> <p>Sub aspect redacțional, în același punct cuvântul „titlu” se va substitui cu cuvântul „denumire” (a se vedea art. 51 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative).</p> <p>Privitor <b>la pct. 8</b>, remarcăm că redacția nouă, propusă a alin. (2) din art. 10, nu cadrează cu principiul cooperării, stabilind un drept al partenerului public de a refuza acordarea asistenței.</p> <p><b>La pct. 11</b>, prin care se propune completarea cu art. 14<sup>1</sup> privind competența autorităților publice care pot iniția parteneriat public-privat:</p> <p>în partea introductivă a articolului cuvintele „contractul de” se va exclude, în scopul conformării denumirii acestui articol și prevederilor Legii nr. 179/2008, potrivit cărora se are în vedere inițierea parteneriatului public-privat;</p> <p>referitor la lit. b) atenționăm că, pornind de la prevederile art. 25 lit. b) din Legea nr. 179/2008, studiu de fezabilitate se elaborează de către partenerul public, grupul de experți sau de către persoana desemnată de aceștia.</p> <p>În ceea ce privește completarea art. 17 cu alin. (4), propusă <b>la pct. 12</b>, se va preciza că în cazul dat se au în vedere societățile comerciale, în care statul deține cotă-parte în capital social (a se vedea în acest sens <b>pct. 20</b>, prin care art. 30 se completează cu alin. (5)).</p> <p><b>La pct. 13</b>, ce modifică art. 18, semnalăm că propunerea de substituie la lit. e) alin. (1) a contractelor de societate comercială sau de societate civilă cu contractul de societatea de proiect nu corespunde formelor de contracte civile, prevăzute în Codul civil. Mai mult,</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă. Prevederile art. 10 au fost reformulate</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă. Modificările propuse au fost revizuite și reformulate</p> <p>Se acceptă. Art.18 a fost revizuit și modificat</p>
--	---	--

	<p>astfel de propunere nu intercalează nici cu noțiunea societății de proiect, propusă la art. 2, în sensul de „societate comercială care se înființează și funcționează în conformitate cu prevederile Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni sau Legii 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, în scopul implementării contractului de parteneriat public-privat” (observație valabilă pentru toate cazurile în care se menționează contractul de societate de proiect, ce se vor revizui corespunzător).</p> <p>Totodată, se va ține cont că lit. f) din alin. (1) al art. 18 prevede și alte forme contractuale neinterzise de lege, prin contract de parteneriat public-privat prin îmbinarea formelor stabilite la lit. a)–e).</p> <p>În context, nu este clar raționamentul substituirii propuse, precum și excluderii alin. (6) din art. 18, în cazul în care reglementările în vigoare de la alin. (6) al art. 18 prevăd posibilitatea realizării parteneriatului public-privat prin asocierea partenerului public și partenerului privat, fie în baza unui contract de societate civilă, fără crearea vreunei persoane juridice, fie prin crearea unei societăți comerciale (societate cu răspundere limitată ori societate pe acțiuni) având la bază capital mixt (public-privat).</p> <p><b>La pct. 14</b>, ce vizează completarea art. 19 cu alineatele (11)–(16), cuvântul „alineatul” se va substitui cu cuvântul „alineatele”, iar numerotarea în continuare a alineatelor se va rectifica conform celor propuse. Punctul, prin care se modifică art. 20, este numerotat greșit, respectiv, și punctele ce urmează în continuare, astfel numerotarea acestor elemente structurale se va rectifica corespunzător.</p> <p>La textul propriu-zis al <b>art. 20</b> propus în redacție nouă, la alin. (1) lit. d), care prevede condițiile de înființare și funcționare a societății de proiect, precum și lit. q) și alin. (2) lit. e) ce vizează societățile de proiect, se vor revizui în contextul observației formulate mai sus la art. 18, totodată, ținând cont că societatea de proiect este propusă ca una din formele de realizare a parteneriatului public-privat și nu poate fi inclusă ca o clauză generală pentru toate contractele de parteneriat public-privat.</p> <p>Cu referire la completarea legii cu <b>art. 20<sup>1</sup> (pct. 15)</b> privind durata contractului de parteneriat public-privat, se va revedea conținutul alin. (4) vizavi de modul de stabilire a duratei contractului. În același timp, alin. (1) al art. 20<sup>1</sup> prevede că durata contractului se stabilește atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de parteneriat public-privat. La fel, atenționăm că la alin. (5) se operează cu termeni neclari, precum „sfârșitul perioadei determinate”, „obiectivul realizat prin proiectul de parteneriat public-privat se transferă cu titlu gratuit partenerului public”, pe când alin. (4) lit. a) prevede finalul duratei contractului și se referă la bunul realizat în temeiul acestuia. În context semnalăm că art. 31 alin. (2) din <i>Legea nr. 179/2008</i> deja prevede că, în cazul încetării contractului de parteneriat public-privat prin expirare, partenerul privat este obligat să restituie în mod gratuit partenerului public obiectul parteneriatului public-privat liber de orice sarcini. În acord cu partenerul</p>	<p>Art. 19 din <i>Legea nr.179/2008</i> se propune pentru abrogare</p> <p>Art.18 a fost revizuit conceptual, respectiv prevederile art.20 sunt conforme prevederilor art.18 în redacția propusă</p> <p>Se acceptă, s-a modificat</p>
--	---	--

	<p>public pot rămâne în proprietatea partenerului privat bunurile construite și/sau procurate din sursele alocate de partenerul privat, precum și îmbunătățirile aduse obiectului contractului, dacă acestea pot fi separate de obiectul în cauză fără a-l prejudicia și acest lucru este prevăzut în contract.</p> <p>În ceea ce privește completarea cu <b>art. 25<sup>1</sup> (pct. 18)</b>, la alin. (2) se va exclude textul „, inclusiv elementele principale prevăzute,” fiind excedent în cazul dat, or elementele principale ale studiului de fezabilitate sunt prevăzute la alin. (1) din art. 25<sup>1</sup>.</p> <p>La <b>pct. 19</b>, prin care se modifică art. 29: referitor la alin. (3) cuvintele „se expune în următoarea redacție” se vor substitui cu cuvintele „va avea următorul cuprins”;</p> <p>dat fiind că alineatele (4<sup>1</sup>) și (4<sup>2</sup>) se atribuie la situații în care oferta se respinge, conținutul acestora se va reflecta la alin. (4<sup>4</sup>) privind motivele respingerii ofertelor (care se va reformula și se va renumera corespunzător urmare acestei comasări), fără specificări de genul „este considerată inacceptabilă” și „este considerată neconformă”, în vederea corespunderii terminologiei utilizate și respectării condițiilor de claritate și calitate a actelor normative;</p> <p>la completarea art. 29 cu alineatele (6) și (7), cuvântul „alineatul” se va substitui cu cuvântul „alineatele”, întrucât vizează mai multe alineate (observația valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).</p> <p>La <b>pct. 20</b>, ce modifică art. 30, cuvântul „cifra”, în toate cazurile, se substituie cu cuvântul „cifrele”, ținând cont că, potrivit regulilor tehnicii legislative, dacă un număr este format din două sau mai multe cifre, pentru identificarea acestuia, se folosește cuvântul „cifrele” și nu „cifra”.</p> <p>Referitor la completarea cu art. 30<sup>4</sup> (<b>pct. 21</b>), pornind de la prevederile art. 13 lit. b), în componența Comisiei de monitorizare se va include și un specialist în finanțe/în domeniul financiar-fiscal.</p> <p>Art. 31<sup>1</sup>, propus spre completare la <b>pct. 22</b>, se va revizui prin prisma prevederilor <i>Codului civil</i> referitoare la efectele rezoluțiunii și restituirea prestațiilor (a se vedea art. 925-932). Mai mult, cu referire la alin. (1) și alin. (5), se va ține cont că <i>Codul civil</i> nu operează cu termenul „încetare anticipată a contractului”. Concomitent, se va reformula denumirea articolului, iar cuvântul „rezilierea”, în toate cazurile, se va substitui cu cuvântul „rezoluțiunea”.</p> <p>Conform uzanțelor normative, la pct. 23 textul „Capitolul VII, în titlu” se va substitui cu textul „Denumirea Capitolului VII”, iar la pct. 25, prin care se modifică art. 35, textul „la alineatul (1) cifra (1) se exclude;” se va înlătura.</p> <p>La <b>art. III</b> (modificarea Legii insolvenței nr. 149/2012) se consideră excedentă și inutilă propunerea de completare a noțiunii de „masă debitoare” de la art. 2 cu propoziția „Nu pot fi incluse în masa debitoare bunurile, proprietate publică, din domeniul public, precum și drepturile asupra acestora”, întrucât această noțiune conține deja o normă în acest sens, prin stabilirea</p>	<p>Se acceptă, s-a modificat</p> <p>Se acceptă, s-a modifica</p> <p>Se acceptă, s-a modificat</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă, s-a modificat</p> <p>Nu se acceptă. Sunt multe cazul când datoriile au fost achitate din contul mijloacelor obținute din instrainarea bunurilor vizate.</p>
--	--	--

	<p>dispoziției privind excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.</p> <p>În context, art. 10 din Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice statuează expres că bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietății publice și sunt înalienabile, insesizabile și imprescriptibile, în particular: a) nu pot fi înstrăinate, nici prin privatizare sau depunere în capitalul social al unei persoane juridice; b) nu se pot constitui obiect al gajului sau al unei alte garanții reale; c) nu pot fi supuse urmăririi silite, nici chiar în cazul insolvenței persoanei juridice care le gestionează; d) dreptul de proprietate asupra lor nu se stinge prin neuz; e) nu pot fi dobândite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.</p> <p><b>La art. IV</b>, prin care se modifică alin. (4) al art. 17<sup>1</sup> din Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice, atenționăm că în cazul acceptării acestei modificări, va fi necesară reglementarea modalităților de dare în superficie a terenurilor, similar prevederilor alin. (1) din articolul vizat.</p> <p><b>La art. V</b>, prevederile alin. (3) se vor reformula în sensul reglementării legislației aplicabile contestațiilor și litigiilor ce vizează parteneriatul public-privat în curs de examinare la data intrării în vigoare a prezentei legi, spre exemplu, în următoarea formulă: „(3) Contestațiile și litigiile ce vizează parteneriatul public-privat, aflate în curs de examinare la data intrării în vigoare a prezentei legi, se examinează în continuare în conformitate cu prevederile legii în vigoare la data apariției litigiului.”</p> <p>Adițional, la definitivarea textului proiectului se va ține cont că la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituția „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituția „textului” respectiv.</p> <p>Complementar, prezentăm anexat avizul Administrației Naționale a Penitenciarelor la proiect.</p>	<p>Se acceptă. Procesul de dare în superficie a terenurilor proprietate de stat urmează a fi reglementat prin cadrul secundar (HG 91/2019)</p> <p>Se acceptă</p>
<p><b>Administrația Națională a Penitenciarelor</b> (scr.nr.7/851 din 29.03.2023)</p>	<p>În context, precizăm faptul că, în condițiile cadrului normativ actual, precum și al propunerilor lansate în proiect, există premisele inițierii și realizării parteneriatelor public-private la nivel sistemului administrației penitenciare, în funcție de obiectul de intervenție al parteneriatului.</p> <p>De remarcat faptul că, de regulă, parteneriatul public-privat presupune contribuția partenerului public prin alocarea unui bun imobil, în special, sub formă de terenuri. Reieșind din acest fapt, precizăm că sistemul administrației penitenciare nu dispune de terenuri în gestiune, deoarece toate terenuri gestionate anterior de către instituțiile sistemului administrației penitenciare au fost transmise în gestiune Agenției Proprietăți Publice.</p> <p>În ceea ce privește bunurile imobile sub formă de clădiri, menționăm faptul că, actualmente, bunurile din această categorie aflate în gestiunea instituțiilor sistemului administrației penitenciare au o stare tehnică precară și</p>	<p>Legea nr.179/2008 reglementează încheierea și derularea parteneriatului public-privat.</p> <p>Parteneriatul public-privat are ca obiect realizarea unui bun sau, după caz, realizarea unor lucrări de intervenție și/sau extindere a unui bun sau a unor bunuri care vor aparține patrimoniului partenerului public, destinate prestării unui serviciu public și/sau</p>

	<p>nu prezintă interes pentru parteneri, or, reconstrucția lor implică cheltuieli majore, ceea ce le face neatractive. De asemenea, încheierea contractelor de parteneriat public-privat implică o procedură complexă și anevoioasă, care, în funcție de obiectul parteneriatului, este disproporțională scopului acestuia, fapt ce generează lipsa de interes din partea potențialilor parteneri privați. Spre exemplu, în anul 2019, un agent economic a expus interes de a încheia un contract de parteneriat public-privat cu Penitenciarul nr. 7 - Rusca, obiectul contractului fiind instalarea panourilor fotovoltaice pe acoperișurile clădirilor penitenciarului. Însă, odată cu descrierea procedurii de inițiere a unui parteneriat public-privat, investitorul a refuzat de a parcurge etapele premergătoare, motivând că cheltuielile suportate sunt mai mari decât eventualele beneficii de pe urma parteneriatului public-privat propriu-zis.</p> <p>În acest sens, considerăm oportună revizuirea condițiilor în partea ce ține de obiectivele ce nu presupun o importanță strategică, în sensul simplificării acestora sau limitării la valoarea parteneriatului.</p> <p>Suplimentar, în contextul inițiativei de a crea sectoare de tranziție în cadrul procesului de adaptare post-penitenciară pentru persoanele eliberate din detenție, conform proiectului de instituire a sistemului progresiv de executare a pedepsei, propunem ca acest serviciu să fie obiectul viitorului parteneriat public-privat. Reiterăm că, în condițiile cadrului normativ actual, precum și al propunerilor lansate în proiect, acest parteneriat poate fi realizat.</p>	<p>operării unui serviciu public, în condițiile prezentei legi și poate fi aplicat în măsura egală pentru toate proiecte, care conform studiului de fezabilitate elaborat pot fi calificate ca fiind suportabil din punct de vedere economic și tehnic</p>
<p><b>Plenul Consiliului Concurenței (scr.DJ-06/135-506 din 30.03.2023)</b></p>	<p>1. Luând în considerație că semnificația termenului de „concuranță” și „competitivitate” este diferită și conținutul acestora nu este substituibil, considerăm inoportună substituirea cuvintelor „concuranței/asigurării concurenței” cu cuvântul „competitivitate”, atât în Legea nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat, cât și în Legea nr. 121/2018 cu privire la concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și propunem completarea acestor acte normative cu principiul competitivității.</p> <p>2. Cu privire la propunerea de substituire a cuvintelor „unei părți” cu cuvântul „jumătate” de la art. 7 alin. (3) din Legea nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat, considerăm oportun de menționat că în condițiile în care riscul asumat de către partenerul privat va fi mai mic decât contribuția acestuia, în raport cu contribuția partenerului public, sprijinul acordat de către stat ar putea constitui ajutor de stat.</p> <p>Astfel, în vederea respectării normelor Legii nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat, la etapa de implementare a măsurilor de sprijin propuse prin proiect, furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat trebuie să notifice Consiliului Concurenței intenția de acordare a ajutorului de stat, pentru a evalua compatibilitatea ajutorului de stat cu mediul concurențial normal sau, după caz, să raporteze Consiliului Concurenței măsurile de sprijin acordate.</p>	<p>Nu se acceptă, modificarea a fost efectuată în cazul în care se utilizează, conform sensului cuvântul „competitivitatea”</p> <p>Se acceptă. În textul proiectului sunt reglementate aspectele respective.</p> <p>Se acceptă, completat</p>

	<p>3. Prevederile de la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat, se propune de menținut în varianta existentă, ori prin excluderea sintagmei ”pentru cel mult 50 de ani”, după cum se propune prin proiect, partenerul privat ar putea prelua controlul asupra bunurilor statului cât și a întreprinderilor de stat/municipale pentru o perioadă nedefinită, ceea ce ar putea restrânge sau chiar elimina concurența pe piața dată pentru o perioadă nedeterminată de timp, ori ar putea afecta atragerea noilor investiții în anumite domenii de activitate și interesele legitime ale consumatorilor.</p> <p>4. Totodată, considerăm oportună excluderea cuvântului „artificială” de la art. 201 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat, ori Legea concurenței nr. 183/2012, nu stabilește criteriile de apreciere a concurenței ca fiind artificială sau nu, iar utilizarea în lege a cuvântului „artificială” prin îmbinarea cu noțiunea de „concurență” nu corespunde principiului de predictibilitate al normelor juridice. Subsecvent, rezultând din termenul restrâns oferit de către autor pentru prezentarea avizului și impactul semnificativ pe care ar putea să îl aibă un astfel de proiect de lege asupra concurenței, Consiliul Concurenței își rezervă dreptul de a înainta ulterior propuneri suplimentare asupra proiectului.</p>	<p>Art. 19 din Legea nr.179/2008, în redacția actuală, a fost abrogat și expus în redacția nouă.</p> <p>Se acceptă</p>
<p><b>Cancelaria de Stat (scr. nr.31/03-69-3504 din 31.03.2023)</b></p>	<p>Considerăm oportună examinarea suplimentară a unor prevederi ale proiectului de lege, prin prisma cerințelor de calitate a normei juridice.</p> <p>Astfel, cu referire la prevederile alin.(4) al art.8, care stabilește posibilitatea prelungirii termenului concursului de selectare a partenerului privat cu cel mult 30 de zile, considerăm că o atare reglementare ar putea crea condiții pentru o eventuală mîmăre a prelungirii termenului respectiv, or, prin stabilirea doar a limitei maxime se oferă o marjă largă discreționară de a stabili un termen mult mai mic, inclusiv 3 sau 5 zile.</p> <p>De asemenea, considerăm că completarea propusă la art.10 alin.(1) din lege, nu oferă reglementării respective suficientă claritate. Or, în acest caz, s-ar impune concretizarea noțiunii de asistență „rezonabilă”, așa cum se menționează în Nota informativă la proiect, cu specificarea că asistența în cauză urmează să fie acordată de partenerul public pentru obținerea de către partenerul privat a actelor permissive doar dacă ultimul s-a conformat cerințelor legale pentru obținerea documentației respective și dacă suportul partenerului public ce urmează a fi acordat ține nemijlocit de competența acestuia.</p> <p>Aceeași remarcă în privința art.20 alin.(5), or, utilizarea termenului „redevență derizorie”, fără concretizarea acestuia, poate lăsa loc de interpretări neunivoce în procesul de aplicare a normei.</p> <p>Remarcăm, de asemenea, că, deși proiectul conține reglementări privind negocierea, aprobarea proiectului contractului privind parteneriatul public-privat, precum și semnarea acestuia, în proiectul de lege supus avizării nu este reglementată situația în care Guvernul nu aprobă</p>	<p>Se acceptă, modificat</p> <p>Se acceptă, modificat</p> <p>Se acceptă, modificat</p> <p>Se acceptă, completat</p>

	<p>proiectul contractului în forma negociată de către părțile interesate.</p> <p>Proiectul conține și alte deficiențe de ordin redacțional și tehnico-legislativ.</p> <p>În acest sens, se va ține cont că la intenția de scoatere din vigoare a unor elemente structurale se utilizează cuvintele „se abrogă”, iar sintagma „se exclude” se utilizează doar în cazul excluderii unor cuvinte, propoziții. În plus, la schimbarea unor cuvinte se menționează despre substituirea cuvintelor, iar dacă se schimbă nu doar cuvintele, ci și unele cifre, semne din norma respectivă se menționează despre substituirea „textului”.</p> <p>Cu referire la propunerea de modificare a legii, prevăzută la punctul 1 din proiect, atragem atenția că ultima modificare a denumirii ministerului a fost operată prin Legea nr.79/2018. Astfel, în proiect se va prevedea că cuvintele „Ministerul Economiei și Infrastructurii” se substituie cu noua denumire a ministerului. La art.41 alin.(2), în vederea corelării terminologiei juridice cu cea utilizată la art.10 din Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2002, se recomandă de a lua în considerare că drepturile se exercită, iar obligațiile se execută.</p> <p>Se recomandă de a ajusta, de asemenea, redacția art.20 alin. (1) lit. 1) din proiect și de a examina suplimentar corectitudinea utilizării, la art.20<sup>1</sup> alin.(2), a termenului „studiu de fundamentare”, or, nu este clar dacă acesta este un studiu deferit de cel de fezabilitate.</p> <p>La art.29 alin.(3<sup>1</sup>), se va face trimiterea doar la alin.(3), în cazul în care acesta din urmă conține doar cele două litere la care se face referire, iar la art.30 alin.(5) și art.35<sup>1</sup> alin.(2) se va scrie denumirea completă a actului legislativ la care se face trimitere.</p> <p>La art. V alin.(3) din proiect, se va revedea redacția referitoare la „încheierea” contractelor de parteneriat „încheiate” până la intrarea în vigoare a legii.</p> <p>Cu referire la comentariile din Nota informativă, remarcăm necesitatea ajustării informațiilor privind prevederile art.11, în partea ce ține de redacția lit. f) cu care se propune a fi completat articolul respectiv.</p> <p>De asemenea, se va revedea comentariul referitor la informarea suplimentară a solicitantului, în cazul prevăzut de art.14 alin.(3) din proiect, precum și cel referitor la art.14<sup>1</sup> care stabilește competența Agenției de a aviza (aproba?) studiul de fezabilitate.</p>	<p>Se acceptă, modificat</p> <p>Nu se acceptă, conform Legii nr.156/2022 (Art.I) sintagma „Ministerul Economiei și Infrastructurii”, la orice formă gramaticală, a fost substituită cu sintagma „Ministerul Economiei”</p> <p>Se acceptă, modificat</p> <p>Se acceptă, modificat</p> <p>Se acceptă, modificat</p> <p>Se acceptă</p> <p>Avizare, după care aprobarea de către Guvern sau organele locale.</p>
<p><b>Agencia Proprietății Publice (scr.09-04-2084 din 30.03.2022)</b></p>	<p><i>La proiectul de lege:</i></p> <p><b>Articolul I:</b> Legea nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public privat</p> <p>La articolul 2, la noțiunea „investitor privat”, cuvintele „cu condiția să nu aparțină categoriilor de parteneri publici” – de exclus.</p> <p>La noțiunea „societate de proiect”, după cuvântul „Legii” se completează cu cuvântul „nr.”.</p>	<p>Nu se acceptă. Nu este argumentată propunerea, or persoana juridică care și-a manifestat interesul poate fi și autoritatea publică.</p> <p>Se acceptă</p>

	<p>La articolul 7 alineatul (3) va avea următorul cuprins:  „(3) În cazul în care partenerul privat refuză preluarea integrală a riscului comercial raportul nu va fi considerat drept parteneriat public-privat.”</p> <p>La articolul 10 alineatul (1) – de exclus, dat fiind faptul că conform DEX RO, <i>rezonabil</i> (despre acțiuni, fapte) – fără exagerări, care se menține în limitele normale, obișnuite, care nu are nimic ieșit din comun.  alineatul (2) – de exclus, deoarece norma juridică în redacția actuală este mult mai reușită.</p> <p>La articolul 14 alineatul (3), după prima propoziție se completează cu propoziția „În cazul studiilor de fezabilitate complexe acest termen poate fi prelungit cu încă cel mult 30 de zile, cu informarea suplimentară a solicitantului”.</p> <p>La articolul 14<sup>1</sup>, se completează cu literele c)-h), cu următorul cuprins:  „c) aprobarea obiectivelor și a condițiilor parteneriatului public-privat, a cerințelor generale privind selectarea partenerului privat;  d) aprobarea tarifelor la serviciile publice în condițiile legislației;  e) desemnarea membrilor comisiilor de selectare a partenerului privat;  f) asigurarea publicării comunicatului informativ;  g) semnarea contractelor de parteneriat public-privat și expedierea în adresa Agenției a copiilor acestora pentru a fi luate la evidență;  h) asigurarea monitorizării realizării proiectelor de parteneriat public-privat.”</p> <p>La articolul 17 alineatul (2), cuvintele „prestate de către partenerul privat,” – de exclus, iar după cuvintele „unui serviciu public” se completează cu cuvintele „cu excepția celor interzise expres de cadrul normativ în vigoare,”.</p> <p>la alineatul (4), cuvintele „cel mult” – de exclus.  se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:  „(5) Obiect al parteneriatului public-privat nu poate fi construcția bunurilor imobile locative private.”</p> <p>Articolul 18 alineatul (1) litera c) – de exclus.  litera e) – de exclus, dat fiind faptul că articolul 18 alineatul (1) reglementează principalele forme contractuale de realizare a parteneriatului public-privat, iar „societatea de proiect” prin noțiunea propusă urmează a fi persoană juridică, astfel de principiu acestea sunt lucruri diferite.</p> <p>Excluderea alineatului (6) – nu se acceptă, deoarece acesta în redacția actuală reglementează contractul de societate comercială sau de societate civilă prevăzut în articolul 18 alineatul (1) litera e).</p>	<p>Nu se acceptă. Nu pot fi preluate toate riscurile de doar de o partea a contractului  Art.10 alin. (1) a fost revizuit</p> <p>Se acceptă, s-a revizuit</p> <p>Se acceptă, s-a reformulat</p> <p>Se acceptă, s-a completat</p> <p>Se acceptă, s-a completat</p> <p>Se acceptă, s-a completat</p> <p>Se acceptă, s-a completat și cuvintele ”prestate de către partenerul privat” s-au exclus din alin. (3)  Nu ee acceptă.  Argumentul poate fi văzută la comentariile asupra propunerilor înaintate de Ministerul Apărării  Art.18 a fost revizuit conceptual</p> <p>Se propune abrogarea art.19 în redacția actuală, iar prevederile acestuia urmează a fi reglementate prin cadrul normativ secundar</p> <p>Nu se acceptă, avînd în vedere că prevederile articolului au fost revizuite</p>
--	--	--

	<p>La articolul 19 alineatul (1) literele a), b), e) și f), apriori nu susținem excluderea termenelor de referință de implementare a contractelor de parteneriat public-privat.</p> <p>Articolul 19 alineatul (1) litera e), cuvintele „în rate prețul acestuia” se substituie cu cuvântul „redevență”. În caz contrar, contractul de parteneriat public-privat devine un contract de vânzare-cumpărare voalat.</p> <p>la alineatul (1<sup>1</sup>), după cuvântul „proprii” se completează cu cuvântul „și/” iar cuvintele „partenerul privat de” – de exclus.</p> <p>alineatul (1<sup>2</sup>) va avea următorul cuprins:  „(1<sup>2</sup>) Partenerul public poate contribui la realizarea proiectului de parteneriat public-privat în condițiile specificate în documentația de atribuire și în contractul de parteneriat public-privat prin:”</p> <p>la alineatul (1<sup>2</sup>) litera b), cuvintele „cheltuieli necesare” – de exclus.</p> <p>alineatul (1<sup>6</sup>) – de exclus, deoarece prin prisma normei în redacția propusă se vor crea precedente privind acordarea ajutoarelor de stat. Or, unul dintre principiile parteneriatelor publice-private constă în atragerea investițiilor private în vederea implementării obiectivelor trasate, dar nu acordarea ajutoarelor de stat.</p> <p>Totodată, recomandăm ca articolul 19 să fie dat în redacție nouă.</p> <p>La articolul 20 alineatul (1) litera c), după cuvântul „obligativitatea” se completează cu cuvintele „creării și”.</p> <p>litera c) – de exclus, deoarece condițiile de înființare și funcționare a „societății de proiect” sunt reglementate de Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni și respectiv Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată.</p> <p>la litera l): după cuvântul „modalitatea” se completează cu cuvintele „și procedura” iar cuvintele „și ale” – de exclus.</p> <p>litera m) – de exclus, dat fiind faptul că dublează norma juridică anterioară prevăzută la litera l), pe de o parte, iar prin prisma normei în redacția propusă se va face imixtiune în activitatea „societății de proiect”, pe de altă parte.</p> <p>literele ș) și t) – de exclus, aplicarea normelor juridice în redacția propusă va duce la imixtiunea în activitatea „societății de proiect”, pe de o parte, iar „societatea de proiect” urmează să achite redevență, pe de altă parte. Partenerul public nu este în drept să solicite repartizarea profitului net atât timp cât nu este acționar al „societății de proiect”.</p> <p>se completează cu literele x) și y) cu următorul cuprins:  „x) procedura de transmitere-predare a activelor care fac obiectul parteneriatului public-privat, de la partenerul privat către partenerul public;  y) modalitatea de rambursare a de către partenerul public a investițiilor efectuate de către partenerul privat în cadrul contractului de parteneriat public-privat”.</p> <p>alineatul (2) literele a) – d) vor avea următorul cuprins:</p>	<p>Art.19 a fost revizuit</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Vezi obiecția de mai sus din acest aviz la art.20 alin. (1).</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă. Sunt contracte în cadrul cărora aceasta prevedere poate fi aplicată.</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă, parțial. Lit. b)-d) vor fi stipulate în</p>
--	--	---

	<p>„a) lista activelor care fac obiectul parteneriatului public-privat;  b) matricea riscurilor;  c) graficul de achitare a redevenței;  d) programul investițional;”  alineatul (7) – de exclus, prin prisma normei juridice propuse la articolul 17 alineatul (5).  La articolul 20<sup>1</sup> alineatul (1) cuvintele „, , aceasta nu poate depăși timpul estimat în mod rezonabil necesar partenerului privat pentru a obține un venit minim care să permită recuperarea costurilor investițiilor efectuate, a costurilor în legătură cu exploatarea lucrărilor sau a serviciilor, precum și a unui profit rezonabil” – de exclus, iar norma dată poate să se regăsească în Regulamentul de funcționare a comisiei de concurs.  alineatul (2) – de exclus, dat fiind faptul că în legea dată nu este cazul să se găsească interpretarea/comentariul noțiunii de „profit” la alineatul (3), cuvântul „public” de substituit cu cuvântul „privat”, deoarece în cadrul contractului de parteneriat public-privat investițiile urmează a fi realizate de către partenerul privat.  La articolul 23 alineatul (2), substituirea textului „3 luni” nu se acceptă, dat fiind faptul că conform prevederilor Codului civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002 termenul general de notificare este de 3 luni, astfel, norma în redacția actuală este conformă prevederilor Codului civil.  La articolul 25 litera d), la începutul propoziției se propune completarea cu cuvântul „elaborarea”, iar cuvintele „sau procedura de determinare a acestei perioade” – de exclus, dat fiind faptul că procedura dată este reglementată de articolul 20<sup>1</sup> alineatul (4).  La articolul 25<sup>1</sup> alineatul (3), după cuvântul „realizării” urmează să se completeze cu cuvântul „acestuia” iar cuvântul „achizițiile” să se substituie cu cuvintele „investiții publice”.   La articolul 29 alineatul (1) se completează cu următorul cuprins: „Dacă pentru concursul de selectare a partenerului privat se înregistrează un singur ofertant, comisia de selectare este în drept să prelungească concursul cu cel mult 30 de zile, iar oferta depusă nu se deschide. În acest caz, comisia de selectare este obligată să asigure informarea publicului despre extinderea termenului de depunere a ofertelor. Dacă după expirarea termenului suplimentar acordat pentru depunerea ofertelor, nu se înregistrează alți ofertanți, comisia de selectare este în drept să deschidă și să evalueze oferta înregistrată.”  la alineatul (3) litera b), cuvintele „și obiectivele” – de exclus.</p>	<p>studiul de fezabilitate și /sau în textul contractului</p> <p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă. Durata contractului este parte componentă a studiului de fezabilitate și poate fi pusă în sarcina comisiei de concurs stabilirea duratei contractului</p> <p>Nu se acceptă. Vezi comentarii anterioare</p> <p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă. Nu este indicat art. din Codul Civil, conform căruia a fost înaintată propunerea dată</p> <p>Nu se acceptă. Art.20<sup>1</sup> reglementează durata contractului. Art.25 – procedura de inițiere a PPP</p> <p>Nu se acceptă. În sensul reglementării în redacția propusă se compară costul realizării proiectului în cazul aplicării procedurii de PPP și costul acestei în cazul în care realizarea va avea loc din contul resurselor bugetare</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
--	--	--

	<p>alineatul (3<sup>1</sup>) – de exclus, dat fiind faptul că dublează norma anterioară din alineatul (3).</p> <p>la alineatul (3<sup>2</sup>) litera a), cuvântul „achizițiile” se substituie cu cuvintele „investiții publice”.</p> <p>alineatele (4<sup>1</sup>) și (4<sup>2</sup>) – de exclus, iar norma în redacția propusă de expus în Regulamentul privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 476/2012.</p> <p>alineatul (4<sup>4</sup>) literele c) – e) – de exclus, din următoarele considerente: (i) în cazul când partenerul public nu are dreptul asupra obiectului specificat în propunerea de implementare a proiectului apare întrebarea cum acesta a fost lansat, (ii) în caietul de sarcini sunt prevăzute expres cerințele tehnice față obiectul parteneriatului public privat, (iii) o condiție premergătoare este ca obiectul specificat în propunerea de implementare a proiectului să fie liber de orice grevări.</p> <p>alineatul (5) – de exclus, deoarece norma în redacția actuală este mai reușită decât cea propusă. Totodată, cuvântul „3” se substituie cu cuvântul „5”.</p> <p>La articolul 30 alineatul (2), substituirea nu se acceptă, dat fiind faptul că norma în redacția propusă vă duce la tergiversarea aprobării și semnării contractului de parteneriat public-privat.</p> <p>alineatul (5), cuvintele „sub sancțiunea nulității” – de exclus. Aici apare întrebarea: Cum rămâne cu acordul celorlalți acționari? Mai mult ca atât, statul poate fi acționar minoritar. Iar patrimoniul este inclus în capitalul social al societății comerciale.</p> <p>La articolul 30<sup>2</sup> alineatul (2) – de exclus, dat fiind faptul că partenerul privat urmează să achite redevență. Mai mult ca atât, partenerul public nu este în drept să solicite repartizarea profitului net atâta timp cât nu este acționar al „societății de proiect”.</p> <p>La articolul 30<sup>3</sup>, din titlul articolului cuvintele „Modificarea și/sau” – de exclus, dat fiind faptul că modificarea clauzelor contractului poate fi efectuată doar cu consimțământul părților contractante.</p> <p>la alineatul (1), cuvintele „modifică unilateral sau, după caz,” – de exclus, vezi argumentarea de mai sus.</p> <p>la alineatul (1) litera b) – de exclus, vezi argumentarea de mai sus.</p> <p>la alineatul (2) cuvintele „suportabilitatea tarifului de către utilizatorii serviciului” – de exclus, deoarece capacitatea de plată depinde de un șir de factori, inclusiv</p>	<p>Nu se accepă, reieșind din prevederile alin.(3) lit. a) și b)</p> <p>Nu se acceptă. Propunerea nu este argumentată, iar în sensul prevederilor alin. (3<sup>2</sup>) utilizarea termenului investiții publice nu este relevant.</p> <p>Alineatele (4<sup>1</sup>) și (4<sup>2</sup>) în redacția inițială au fost încadrate la alin. (4<sup>2</sup>) conform propunerii Ministerului Justiției</p> <p>Se acceptă, s-a modificat</p> <p>Nu se acceptă. Nu este argumentată propunerea</p> <p>Nu se acceptă. Prin modificarea respectivă se propune majorarea termenului limita, care poate fi și mai mic decât 60 de zile.</p> <p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă. Argumentarea poate fi văzută în cmentariile de mai sus</p> <p>Nu se acceptă. Se propune reglementarea modificării în cazul situațiilor exepționale</p> <p>Nu se acceptă. Ministerul Justiției nu a avut obiecții la aceste modificări</p> <p>Nu se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
--	--	---

	<p>nivelul veniturilor, inflația etc., pe de o parte, iar „societatea de proiect” nu poate activa în pierderi, dat fiind faptul că aceasta poate să-și recupereze investițiile efectuate doar din veniturile încasate, pe de altă parte. În caz contrar, planează riscul că în asemenea condiții, inclusiv mediu nefavorabil, incertitudine potențialii parteneri privați vor evita participarea la concursul investițional</p> <p>alineatul (4) – de exclus, dat fiind faptul că norma în redacția propusă este lipsită de sens.</p> <p>La articolul 30<sup>4</sup> alineatul (1), cuvântul „Agenție” se substituie cu cuvintele „partenerul public”, iar cuvintele „care trebuie să includă cel puțin” se substituie cu cuvântul „inclusiv”.</p> <p>La articolul 31<sup>1</sup> alineatul (2) – de exclus, dat fiind faptul că norma dată urmează să se regăsească în clauzele contractului de parteneriat public-privat, dar nu în lege.</p> <p>alineatul (3) literele b) și c) – de exclus, deoarece în cadrul derulării contractelor de parteneriat public-privat, doar partenerul public poate aplica careva penalități pentru neexecutarea în termen și în volum deplin a investițiilor asumate de către partenerul privat. Totodată, cuvântul „rezilierea” se substituie cu cuvântul „rezoluțiunea”.</p> <p>alineatul (4) necesită a fi revizuit.</p> <p>La articolul 34 alineatul (1<sup>1</sup>), la final de completat cu cuvintele „sau din Uniunea Europeană”.</p> <p>la alineatul (1<sup>2</sup>), cuvintele „conform art. 35<sup>1</sup> alin. (2) din prezenta lege” – de exclus, dat fiind faptul că art. 35<sup>1</sup> alin. (2) reglementează redevența dar nu garanția de bună execuție.</p> <p>La articolul 35 alineatul (1) va deveni alineat unic.</p> <p>La articolul 35<sup>1</sup> alineatul (2), cuvintele „și a tuturor plăților” și „, în conformitate cu prevederile Codului fiscal pentru încasarea obligațiilor fiscale” – de exclus, deoarece partenerul privat în baza contractului de parteneriat public-privat urmează să achite partenerului public doar redevența.</p> <p><b>Articolul II:</b> Legea nr. 121/2018 cu privire la concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii</p> <p>La articolul 4 alineatele (8) – (10), nu susținem abrogarea acestora, dat fiind faptul că acestea sunt norme generale, care reglementează condițiile de neaplicare a legii.</p> <p>La articolul 5 alineatul (1) litera d<sup>1</sup>), cuvântul „d<sup>1</sup>” de substituit cu cuvântul „e”, dat fiind faptul în redacția actuală articolul 5 alineatul (1) are doar literele a) – d).</p> <p>La articolul 7 alineatul (4) – de exclus, deoarece articolul 7 reglementează redevența, iar riscurile în caz de neachitare a acesteia urează prevăzute în contract.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Se acceptă, parțial. S-a modificat</p> <p>Nu se acceptă. Din practica acumulată constatăm că nu toate contracte au fost încheiate în interesul ambelor părți ale contractului, în special în interesul partenerului piublic</p> <p>La modificările menționate Ministerul Finanțelor nu a avut obiecții</p> <p>Se acceptă</p> <p>S-a revizuit</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Art. 35<sup>1</sup> alin. (2) prevede și achitarea tuturor plăți conform condițiilor contractului</p> <p>s-a modificat conform avizului Ministerului Justiției</p> <p>Se acceptă parțial. Textul a fost modificat</p> <p>Nu se acceptă. Excluderea a fost argumentată în nota informativă la proiect</p> <p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă</p>
--	---	--

	<p><b>Articolul V</b> – de exclus, dat fiind faptul că modificările propuse nu pot avea efect retroactiv.</p> <p>Subsecvent, având în vedere multitudinea modificărilor operate la textul Legii nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public privat, propunem transpunerea acesteia în redacție nouă, or, conform art. 70 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, <i>actul normativ modificat substanțial se republică conform legii, în temeiul dispoziției cuprinse în actul de modificare.</i></p> <p>Și nu în ultimul rând, proiectul de lege necesită a fi consultat complex pentru a se asigura coerența acestuia cu principiile, obiectivele și bunele practici OCDE privind guvernanta publică a parteneriatelor public-private.</p>	<p>Nu se acceptă. Art.V a fost modificat conform avizelor</p>
<p><b>Ministerul Sănătății</b> (scr.18/1121 din 30.03.2022)</p>	<p>Propunem completarea la finele noțiunii de „partener privat” din art. 2 cu cuvintele „în condițiile legii”;</p> <p>2. Reieșind din faptul că conform prevederilor art. 35<sup>1</sup> alin. (2) din proiect este prevăzut că achitarea redevenței și a tuturor plăților se efectuează conform condițiilor prevăzute de contractul de parteneriat public-privat, considerăm oportun de completat alin. (1) a art. 20 cu litera „ș<sup>1</sup>)” cu următorul conținut „ș<sup>1</sup>) plata redevenței”.</p> <p>3. Dat fiind faptul că la art. 20<sup>1</sup> a proiectului este reglementat că durata contractului de parteneriat public-privat se calculează pe baza studiului de fezabilitate, propunem completarea art. 25<sup>1</sup> cu litera „h” cu următorul conținut „h) durata contractului”.</p> <p>4. Totodată, propunem, completarea alin. (2) a art. 35<sup>1</sup> cu un alin. nou cu următorul conținut: „Se interzice condiționarea, de către partenerul privat, a achitării redevenței, în cazul în care parteneriatul prevede o atare obligațiune a partenerului privat”.</p>	<p>Se acceptă, completat</p> <p>Se acceptă, completat</p> <p>Nu se acceptă, durata contractului, litera „h” este prevăzută la art. 20 alin. (1) care reglementează principalele aspecte ale Contractului de PPP.</p> <p>Nu se acceptă, articolul este deja destul de explicit cu privire la plata redevenței.</p>
<p><b>Centrul de Armonizare a Legislației</b> (scr.nr.31/02-69-3503 din 31.03.2023)</p>	<p>Art. 1 – Legea nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat</p> <p>Cu referire la noțiuni (completările propuse la art. 2) Deși actele UE menționate supra, nu conțin definițiile propuse de proiectul național: „investitor privat”, „afiliat”, „societate de proiect”, „finanțator al contractului PPP”, „finanțarea PPP”, „închidere financiară”, în scopul utilizării unor noțiuni acceptate la nivel internațional, recomandăm examinarea acestora și prin prisma definițiilor prezentate în Ghidul privind clauzele contractului PPP3, Prevederile-cadru legislative pentru PPP4, precum și cele ale Regulamentului (UE) nr. 1303/20135, care au definit pentru prima dată noțiunea de PPP la nivel UE și au menționat că, PPP pot constitui mijloace eficiente de implementare a unor operațiuni care asigură îndeplinirea unor obiective în materie de politici publice prin faptul că grupează diferite forme de resurse publice și private (Recitalul 59).</p> <p>Astfel, art. 63 „Beneficiarii operațiunilor PPP” din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 stipulează că prin</p>	<p>Se acceptă parțial, la noțiuni a fost completat cu textul „în condițiile legii”.</p>

	<p>„partener privat” se înțelege un organism reglementat de dreptul privat al unui stat membru, selectat sau care urmează să fie selectat pentru implementarea operațiunii. Astfel, definiția propusă de proiectul național este diferită de cea utilizată la nivel UE, or, raporturile juridice apar, inclusiv, până la semnarea contractului PPP.</p> <p>Totodată, cu referire la introducerea definiției și prevederilor privind „societatea de proiect” în calitate de subiect responsabil de implementarea contractului PPP (rol atribuit partenerului privat, conform prevederilor proiectului național), menționăm că, societatea creată, conform definiției propuse poate deține, și capital mixt. În context, conform dreptului UE, autoritățile publice sunt într-adevăr libere să exercite ele însele o activitate economică sau să încredințeze această activitate unor terțe părți, de exemplu, unor entități cu capital mixt create în cadrul unui PPP. Cu toate acestea, dispozițiile dreptului UE aplicabile în domeniu trebuie respectate în cazul în care organismele publice decid să implice terțe părți în activități economice, în condiții care pot fi considerate specifice contractelor de achiziții publice sau concesiunilor. Obiectivul acestor dispoziții este acela de a permite tuturor operatorilor economici interesați să depună oferte pentru contracte de achiziții publice și concesiuni, pe baze echitabile și transparente, respectând principiile pieței interne europene. În contextul creării unui PPPI (PPP-Instituțional), această obligație implică, potrivit Comisiei, faptul că entitatea contractantă include în anunțul de participare sau în caietul de sarcini informații fundamentale privind următoarele documente: contractul de achiziții publice și/sau concesiunea care trebuie atribuite entității cu capital mixt care urmează a fi creată, precum și statutul acestei entități, acordul acționarilor și toate celelalte elemente care reglementează, pe de o parte, relația contractuală între entitatea contractantă și partenerul privat și, pe de altă parte, relația între entitatea contractantă și entitatea cu capital mixt care trebuie creată. În cazul în care entitatea contractantă aplică dialogul competitiv sau procedura negociată, este posibil ca o parte din această informație să nu trebuiască să fie stabilită în avans. Aceste elemente pot fi identificate în cursul dialogului sau al negocierii cu întreprinderile candidate. 6</p> <p>Reieșind din cele expuse, considerăm oportun de a corela modificările propuse cu prevederile existente în domeniul achizițiilor publice și concesiuni.</p> <p>Cu referire la principii (completările propuse la art. 3, prin completarea cu art. 41, la art. 9)</p> <p>Dreptul UE nu prevede norme speciale care să acopere domeniul PPP. Cu toate acestea, orice act, fie el contractual sau unilateral, prin care o entitate publică încredințează prestarea unei activități economice unui terț trebuie examinat în lumina normelor și principiilor care rezultă din Tratat, în special în ceea ce privește principiile libertății de stabilire și ale libertății de a presta servicii (art. 49 și 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)). Totodată, reglementările privind piața internă, inclusiv regulile și principiile care</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>S-au reformulat formele PPP, prin care devine mai clar statutul societății de proiect. Totodată, proiectul prevede criterii și etape explicite de selectare a „partenerului privat”.</p> <p>Se acceptă, modificat</p>
--	---	---

reglementează contractele publice și concesiunile, se aplică oricărei activități economice, de ex. orice activitate care constă în furnizarea de servicii, bunuri sau efectuarea de lucrări pe o piață, chiar dacă aceste servicii, bunuri sau lucrări sunt destinate să furnizeze un „serviciu public”, așa cum este definit de un stat membru<sup>7</sup>.

Astfel, menționăm că la elaborarea cadrului național primar de reglementare în domeniul achizițiilor publice, s-a ținut cont de principiile TFUE, mai exact, cele aferente liberei circulații a mărfurilor, libertății de stabilire și libertății de a furniza servicii, precum și de principiile care derivă din acestea, cum sunt: egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența. În context, menționăm că principiile aplicabile achizițiilor publice la nivel național sunt în acord cu principiile UE stabilite în Directiva 2014/24/UE.

Cu referire la completarea definiției principiului libertății contractuale, prin extinderea dreptului părților de a determina, în mod liber drepturile și obligațiile stabilite prin contract în limitele impuse de lege, de ordinea publică și bunele moravuri, evidențiem că, alin. (8) din art. 18 al Legii nr. 179/2008 prevede deja că asupra contractelor prevăzute în prezentul articol se aplică și prevederile Codului civil (care reflectă aceste principii). Cu referire la excluderea principiului asigurării concurenței din art. 3 prin substituirea acestuia cu cuvântul „competitivității”, menționăm că înlocuirea acestuia contravine prevederilor din alin. (1) al art. 18 „Principii aplicabile achizițiilor” din Directiva 2014/24/UE, precum și a politicii UE în domeniul concurenței. Norma UE prevede că, conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici. Astfel, în conformitate cu principiul egalității de tratament, imparțialității și nediscriminării, partenerii publici ar trebui să asigure tuturor ofertanților un tratament egal în cadrul oricărui element sau în orice etapă a procedurii de selectare a partenerului privat. Criteriile de selecție care conduc la alegerea partenerului privat trebuie să fie clare și nediscriminatorii. Cerințele tehnice ar trebui să permită accesul egal al ofertanților și nu pot avea ca efect crearea de obstacole nejustificate sau limitarea concurenței. În conformitate cu principiul conex de asigurare a concurenței la selectarea unui partener privat, partenerii publici nu au dreptul în niciun fel să limiteze concurența dintre ofertanți. Este interzisă participarea simultană și independentă la procedura de selectare a partenerului privat al persoanelor juridice și a filialelor acestora în calitate de ofertanți. De asemenea, instituțiile publice ar trebui să asigure o concurență reală la stabilirea numărului de ofertanți invitați.

În context, menționăm că art. 3 din Legea nr. 179/2008 aplică principiul asigurării concurenței în conformitate cu principiul egalității de tratament, imparțialității și

	<p>nediscriminării, prevăzute de Directiva 2014/24/UE, iar modificările propuse de autor nu sunt recomandabile și pot afecta gradul de armonizare realizat prin legislația națională în domeniul achizițiilor publice și concesiuni. Cu privire la aprobarea Studiului de fezabilitate și a proiectului contractului PPP (completările propuse la art. 11)</p> <p>Completările propuse privind atribuirea în competența Guvernului (în calitatea sa de autoritate contractantă) a atribuțiilor privind aprobarea studiului de fezabilitate până la achiziționarea proiectului PPP, precum și a proiectelor contractelor PPP negociate, nu contravin dispozițiilor UE în domeniul achizițiilor publice. Totodată, selectarea opțiunii de parteneriat public-privat ca cea mai bună metodă de achiziție ar trebui să aibă la bază analize comparative temeinice ale diferitor altor opțiuni de achiziții (cum ar fi, cumpărătorul sectorului public) și ar trebui să fie inclus în acesta.</p> <p>Cu referire la autoritățile publice care pot iniția contractul de parteneriat public-privat (completarea cu art. 141) Menționăm că, definiția oferită „autorității contractante” în Legea privind achizițiile publice, include și autoritatea publică. Totodată, conform prevederilor aceleiași Legi, calitatea de autoritate contractată poate fi atribuită și altor entități sau instituții (art. 13 din Legea 131/2015). Astfel, acestea urmează a fi corelate cu noțiunile definite în domeniul achizițiilor publice.</p> <p>Cu referire la obiectul parteneriatului public-privat (alin. (2), art. 17) Prevederile actuale privind obiectul PPP prevăzute în art. 17 sunt corelate cu legislația națională în domeniul achizițiilor publice și corespund prevederilor generale în domeniul PPP existente la nivelul UE, iar completările propuse prin proiectul național, în speță, la alin. (2) din art. 17, nu vor aduce careva îmbunătăți acestuia.</p> <p>Cu referire la durata contractului (alin.(1), art. 19 și completarea cu art. 201) Menționăm că, modificările propuse privind excluderea duratei contractului PPP și completările propuse prin art. 201 nu sunt corelate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și concesiunii. Astfel, conform prevederilor art. 10 al Legii nr. 121/2018 în scopul evitării denaturării concurenței, autoritatea contractantă estimează durata concesiunii în baza lucrărilor și/sau serviciilor solicitate, durata maximă fiind de 35 de ani, ceea ce nu corespunde prevederilor propuse de proiectul național. Cu privire la clauzele standard ale Contractului de parteneriat public-privat (expunerea în redacție nouă a art. 20) Cadrul UE în domeniul PPP, precum și orientările internaționale recomandă standardizarea clauzelor contractuale în domeniul parteneriatului public-privat. Totodată, în</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Proiectul prevede obligativitatea analizei „alternativelor” în Studiul de fezabilitate (art. 25<sup>1</sup>).</p> <p>Nu se acceptă. Spre deosebire de achizițiile publice (tradiționale), PPP poate lua diferite forme, inclusiv concesiuni. Or, nu putem deschide perspectiva ca o persoană juridică de drept public (cu funcția de a implementa o politică a Guvernului sau de a reglementa/controla) să concesioneze unui partener privat această funcție/prerogativă.</p> <p>Nu se acceptă. Modificările fac obiectul PPP mai explicit și sunt formulate prin prisma formelor de parteneriate existente.</p> <p>Se acceptă parțial. Durata a fost reintrodusă, până la 50 de ani. Concesiunea este una dintre cele trei forme de bază ale PPP și, respectiv, dacă celelalte două forme pot avea durata până la 50 de ani, atunci pentru această formă durata este doar până la 35 de ani.</p>
--	--	--

	<p>scopul aplicării principiului egalității de tratament, se recomandă aprobarea unor clauze contractuale general aplicabile tuturor potențialilor aplicanți, celelalte clauze urmând a fi desfășurate și stabilite la etapa realizării studiului de fezabilitate și în procesul negocierilor.</p> <p>Cu referire la elementele constitutive ale Studiului de fezabilitate (completarea cu art. 251) Menționăm că, cadrul UE în domeniul achizițiilor, nu propune o structură-tip a Studiului de fezabilitate, acesta face însă referință la documente de achiziții care conțin și specificații tehnice (art. 42). Totodată, reieșind din prevederile actuale în domeniul concesiunilor, care statuează că studiul de fezabilitate conține și studiul de oportunitate și a condițiilor de concesiune (art. 12), remarcăm necesitatea corelării acestor reglementări cu propunerile expuse de proiectul național, care nu se referă la analiza opțiunilor (studiul de oportunitate). La fel, cu titlu de recomandare, evidențiem conținutul informațiilor necesare în vederea aprobării unui proiect major prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 1303/2013, care conține, studiile de fezabilitate efectuate, inclusiv analiza opțiunilor și rezultatele (art. 101).</p> <p>Totodată, menționăm că la etapa evaluării proiectelor PPP, la respingerea ofertei inacceptabile și neconforme, urmează a fi aplicate prevederile generale prevăzute de Directiva 2014/24/UE.</p> <p>Art. II – Legea nr. 121/2018 cu privire la concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii</p> <p>Cu referire la modificările propuse la art. 2 alin (1), lit. d), a se vedea comentariile privind excluderea principiului asigurării concurenței din Legea nr. 179/2008.</p> <p>Cu referire la aprobarea proiectelor contractelor de concesiune de către Guvern, a se vedea comentariile privind aprobarea proiectului PPP din Legea nr. 179/2008. Suplimentar, deoarece realizarea parteneriatului public-privat prin intermediul contractului de concesiune are loc în conformitate cu legislația privind concesiunile, prin completările menționate, prevederile acesteia au fost corelate.</p> <p>Cu referire la examinarea litigiilor privind contractele de concesiune de către instanțele judecătorești competente ale RM ( modificarea art. 43)</p> <p>Menționăm că, completările propuse nu contravin dispozițiilor UE privind cerințele la căile de atac, prevăzute în art. 2 al Directivei 89/665/CCE.</p> <p>Celelalte prevederi propuse de proiectul național privind modificarea contractului PPP, monitorizarea contractului PPP, rezoluțiunea și rezoluțiunea unilaterală a contractului PPP, depunerea garanției bancare în cadrul proiectului PPP sunt modificări de ajustare și corelare a prevederilor aplicabile contractelor PPP la cele ale Codului civil.</p> <p>Totodată, cu titlu general, menționăm că reieșind din actualitatea subiectului abordat, la nivel european, în cadrul departamentului pentru servicii de consiliere al Băncii Europene de Investiții, a fost instituit Centrul european de expertiză în domeniul parteneriatului public-privat, pentru a sprijini statele membre ale UE,</p>	<p>Se acceptă parțial Oportunitatea PPP a fost introdusă explicit în structura Studiului de fezabilitate.</p> <p>Se acceptă, modificat.</p> <p>Se acceptă, luat act.</p>
--	---	--

statele candidate la aderare și celelalte state în activitatea lor privind PPP-urile.

În context, menționăm Ghidul pentru parteneriatele publice-privat<sup>10</sup>, care oferă cadrul normativ necesar pentru a ghida procesul de implementare a parteneriatului public-privat (PPP) de autoritatea responsabilă, precum și identifică alte materiale de orientare în materie de PPP.

Totodată, reieșind din scopul propus de actul normativ național, evidențiem recomandările principale prezentate de Curtea de Conturi Europeană, în Raportul său special - Parteneriatele public-privat în UE: deficiențe generalizate și beneficii limitate<sup>11</sup>, care a examinat 12 parteneriate publice-privat, cofinanțate de UE, și a expus următoarele:

*Recomandarea 1* – Nu ar trebui să se promoveze o utilizare mai intensă și la o scară mai largă a parteneriatelor public-privat până când problemele identificate nu sunt soluționate (este vorba, în special, de necesitatea de a se îmbunătăți cadrul juridic și cel instituțional și gestionarea unor astfel de proiecte, precum și de consolidarea asigurării că alegerea opțiunii reprezentate de parteneriatele public-privat reprezintă soluția care poate oferi cel mai bun raport costuri-beneficii și că proiectele implementate prin parteneriate public-privat pot fi gestionate cu succes);

*Recomandarea 2* – Ar trebui atenuat impactul financiar pe care îl au întârzierile și renegocierile asupra costului care trebuie suportat de partenerul public în cadrul parteneriatelor public-privat;

*Recomandarea 3* – Selectarea opțiunii de parteneriat public-privat ca cea mai bună metodă de achiziție ar trebui să aibă la bază analize comparative temeinice ale diferitor altor opțiuni de achiziții (statele membre ar trebui să își fundamenteze alegerea de a utiliza parteneriate public-privat pe analize comparative temeinice, cum ar fi comparatorul sectorului public, precum și pe abordări adecvate care să asigure faptul că această opțiune este selectată numai dacă se dovedește a avea cel mai bun raport costuri-beneficii chiar și în condițiile unor scenarii pesimiste);

*Recomandarea 4* – Stabilirea unor politici și strategii clare în materie de parteneriate public-privat (statele membre ar trebui să stabilească politici și strategii clare în materie de parteneriate public-privat, care să identifice în mod clar rolul pe care acestea din urmă ar trebui să îl joace în cadrul politicilor naționale de investiții în infrastructură, cu scopul de a identifica sectoarele în care aceste parteneriate public-privat sunt soluția cea mai adecvată și de a stabili eventuale limite pentru măsura în care acestea pot fi efectiv utilizate). În concluzie, reieșind din statutul de stat candidat la aderare, precum și necesitatea creării și ajustării cadrului juridic și instituțional adaptat la proiectele de parteneriat public-privat sprijinite de UE, considerăm oportun de a examina suplimentar propunerile de modificare ale cadrului legal național în domeniul parteneriatului public-privat, inclusiv, prin prisma cadrului juridic armonizat în domeniul achizițiilor publice. Totodată, reieșind din

	constatările Comisiei Europene în Raportul menționat supra, remarcăm necesitatea alinierii suplimentare la acquis-ul UE a legislației naționale privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.	
	La propunerea de modificare a Legii nr.179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat: 1. La art.10 alin. (1) după cuvântul "asistență" urmează a fi completat cu sintagma "conform competențelor atribuite prin lege"; 2. Art.20 <sup>1</sup> alin (3) cuvintele "partener public" urmează a fi substituite cu cuvintele "partener privat"; 3. Art.29 alin. (3 <sup>2</sup> ) după lit. a) se completează cu o literă nouă, cu următorul conținut: "Cheltuielile nete ale bugetului în implementarea unui proiect de parteneriat public-privat și veniturile nete realizate din gestiunea patrimoniului public transmis în parteneriat publi-privat". Subsecvent, menționăm că în proiectul urmează a fi prevăzută o normă, care ar stipula că investițiile finanțate din beneficiul aferen gestionării patrimoniului public și din amortizarea valorii patrimoniului public (inclusiv, a celui realizat în cadrul parteneriatului public-privat), incluse în tarifele serviciilor prestate, nu pot fi recunoscute ca investiții din surse proprii ale partenerului privat, respectiv, acestea nu vor fi restituite partenerului privat în caz de rezoluțiune a contractului. Totodată, în textul normei urmează a fi prevăzut un articol care ar stipula că obiectul parteneriatului public-privat urmează a fi supus aceluiași etape de identificare și aprobare, analogic investițiilor publice prevăzute, spre exemplu, în Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la proiectele de investiții capitale publice nr.684/2022.	Se acceptă, modificat Se acceptă, modificat Se acceptă, modificat Se acceptă, completat
<b>Curtea de Conturi (scr. nr.03-209-23 din 30.03.2023)</b>	Suplimentar celor expuse, în proiectul înaintat nu se regăsesc criteriile de selecție a agenților economici care vor elabora studiile de fezabilitate și interdicția persoanelor afiliate acestora de a participa la concurs de selectare a partenerului privat.	Nu se acceptă Proiectul presupune introducerea art. 14 <sup>1</sup> care reglementează competențele autorităților care pot iniția parteneriate publice-privat și, coroborat cu alte articole, un mecanism de inițiere, avizare și aprobare. Nu poate un APL care inițiază un PPP să fie supus etapelor prevăzute în HG 684/2022. Nu se acceptă. Proiectul de lege nu prevede că agenții economici vor realiza studiile de fezabilitate. Astfel, conform prevederilor art. 14 <sup>1</sup> , Studiile de fezabilitate vor fi elaborate de către autoritățile publice care vor iniția PPP. Acestea pot fi realizate cu resursele umane ale autorităților respective sau cu asistența tehnică din partea partenerilor

		de dezvoltare. Angajarea unor companii private se realizează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2015 sau HG nr. 665/2016. În tot cazul, proiectul prevede că: „Conținutul și procedura de realizare și actualizare a studiului de fezabilitate, inclusiv elementele principale prevăzute, se aprobă de Guvern”, unele criterii pot fi introduse în HG. Se acceptă, revizuit.
	În aceeași ordine de idei, menționăm că textul proiectului urmează a fi revizuit și redactat pentru a evita interpretările neuniforme.	
<b>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (scr. nr.14-03/978 din 04.04.2023)</b>	Alineatul (7) art.20 din proiectul legii prevede sancțiunea nulității contractelor al căror obiecte este construcția bunurilor imobile. Nu este clar raționamentul unei astfel de interdicții, întrucât în cadrul parteneriatelor publice-private au fost realizate proiecte de construcție a blocurilor locative și de menire social-culturală pentru angajații entităților publice, întru asigurarea lor cu spațiu locativ sau îmbunătățirea condițiilor locative, motivându-i astfel să-și continue activitatea în instituțiile publice, or această problemă, în contextul salariilor ce nu le permit să-și procure de sine stătător locuințe la prețuri de piață, determină o fluctuație sporită a cadrelor, ceea ce influențează activitatea instituțiilor în care sunt încadrați. Sub acest aspect, propunem excluderea din proiect a acestei prevederi.	Nu se acceptă. Cel puțin trei cauze: -Statul a dezvoltat un nou instrument pentru toți cetățenii – Programul de stat „Prima casă”, accesibil și pentru angajații în serviciul public. -Terenurile proprietatea publică a statului sunt ale tuturor cetățenilor, nu doar a funcționarilor publici. Cetățenii și familiile tinere emigrază nu doar din serviciul public, dar din toate sectoarele, inclusiv din cauza lipsei spațiilor locative. -Nu există o analiză ex-post a proiectelor deja realizate, care să recomande în continuare acest mecanism.
<b>Ministerul Apărării (scr. nr. 11/477 din 29.03.2023)</b>	La Art.I pct.12 al proiectului (Articolul 17 al Legii nr.179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat), considerăm necesar menținerea în cercul obiectelor contractului de parteneriat public-privat, <b>construcția bunurilor imobile.</b> Raționamentul acestei propuneri reiese din necesitatea și obligativitatea statului de a asigura funcționării publice cu statut special cu locuință de serviciu pe perioada de inactivitate, dacă aceștia nu dispun	Nu se acceptă. Cel puțin trei cauze: -Statul a dezvoltat un nou instrument pentru toți cetățenii – Programul de stat „Prima casă”, accesibil și pentru angajații în serviciul public.

	<p>de locuință în garnizoana respectivă, potrivit Legii cu privire la locuințe nr. 75/2015.</p> <p>Or, prin facilitarea accesului persoanelor fizice la procurarea unei locuințe prin contractarea de credite ipotecare garantate parțial de stat, obiectiv stabilit prin Legea nr.293 din 21/2017 privind unele măsuri în vederea implementării Programului de stat „Prima casă”, nu poate fi realizat acel drept la locuința de serviciu, pentru perioada de activitate, de care urmează să beneficieze funcționarii publici cu statut special.</p> <p>Instituția parteneriatului public-privat reprezintă cel mai accesibil și fezabil mecanism de soluționare a problemelor de protecție socială a funcționarilor publici cu statut special, precum și de onorare a angajamentelor asumate de către stat.</p> <p>Prin intermediul proiectelor de parteneriat public-privat, Ministerul Apărării a reușit în anii precedenți să obțină 46 de locuințe de serviciu pentru militarii Armatei Naționale la costuri cu mult mai avantajoase decât costurile medii pe piață (400 euro/m.p. la cheie în raport cu 650-700 euro/m.p. preț mediu de piață).</p> <p>Examinând și alte modalități de obținere a locuințelor de serviciu pentru funcționarii cu statut special s-a constatat că acestea sunt mai împovărătoare pentru bugetul public național și nu reprezintă sustenabilitate pe termen lung.</p> <p>În același context, solicităm excluderea alin.(7) al Articolului 20 expus în pct.11 al Art.I al proiectului</p>	<p>-Terenurile proprietate publică a statului sunt ale tuturor cetățenilor, nu doar a funcționarilor publici sau a funcționarilor publici cu statut special. Sunt și alte categorii de cetățeni/funcționari care au nevoie de locuință de serviciu.</p> <p>-Nu există o analiză excelentă a proiectelor deja realizate, care să recomande în continuare acest mecanism. Informația prezentată de către Ministerul Apărării nu este suficientă, deoarece nu reflectă aspecte precum: câte locuințe au fost construite în total; care este suprafața terenurilor și statutul acestora; dacă sunt locuințe de serviciu care au fost ulterior privatizate etc.</p>
<p><b>Ministerul Mediului (scr.nr.13-05/1563 din 04.04.2023)</b></p>	<p>Lipsa propunerilor și obiecțiilor.</p>	
<p><b>Centrul Național Anticorupție (scr.06/2-5899 din 11.04.2023 )</b></p>	<p><b>Art.I, alin.(11) din proiect - modificarea art.10 din Legea nr.179/2008 -</b></p> <p>Art.10 alin.(2) va avea următorul cuprins:  „În cazul neexecutării prevederilor contractuale de către partenerul privat, partenerul public este în drept să refuze întemeiat acordarea asistenței, sau, după caz, eliberarea permisiunilor, autorizațiilor și altor documente aferente realizării parteneriatului public-privat (...)”</p> <p><b>Obiecții:</b>  Norma instituie un drept partenerului public, în loc de o obligație de conformare.  Astfel, textul „partenerul public este în drept să refuze” va permite interpretări discreționare în vederea stabilirii acțiunilor partenerului public, ceea ce poate duce la aplicarea confuză a normelor cu riscul comiterii manifestărilor de corupție.  Considerăm că odată ce sunt întrunite anumite condiții prestabilite de lege, acțiunile partenerului public urmează să fie aceleași pentru situații similare.</p> <p><b>Recomandări:</b>  Propunem autorului substituirea sintagmei „este în drept să refuze” cu cuvântul „refuză”.</p>	<p>Se acceptă parțial. S-a substituit sintagma ”este în drept să refuze”</p>

Totodată, se poate de analizat oportunitatea instituirii prin lege a unui termen de conformare partenerului privat (să i se acorde acest termen), după care să survină decizia de refuz a partenerului public în condițiile normei.

cu cuvântul „refuză”. Totodată, la alin. (2) se menționează că la luarea deciziei privind refuzul acordării asistenței partenerul public *se ține cont de prevederile contractului*. În acest sens comunicăm că potrivit art. 20 alin. (1) lit. i) din proiect se stabilește că ”contractul de PPP reglementează aspecte ce țin de modalitatea de finanțare, etapele proiectului de parteneriat public-privat și *graficul de realizare a obligațiilor contractuale*”. Respectiv, termenii urmează vor fi stabilite în contractual de PPP.

**Art.I, alin.(13) din proiect - modificarea art.11 din Legea nr.179/2008 -**

Art.11 se completează cu lit.f) și lit.g) cu următorul cuprins:

f) aprobarea studiului de fezabilitate, în cazul parteneriatelor publice-private inițiate de Guvern sau de autoritățile administrației publice centrale și/sau de alte autorități publice

g) aprobarea proiectului contractelor de parteneriat public-privat rezultate în urma finalizării negocierilor dintre partenerul public și partenerul privat, pentru proiectele administrației publice centrale, precum și a oricăror modificări ale prevederilor contractelor respective, cu asigurarea păstrării secretului comercial

Art.30 alin.(4) - Pentru proiectele administrației publice centrale, proiectul contractului de parteneriat public-privat în forma negociată se aprobă de Guvern, după care se semnează de către autoritatea publică abilitată

Art.30 alin.(5) - Dacă Guvernul nu aprobă proiectul contractului de parteneriat public-privat în forma negociată, proiectul de contract se renegotiază în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare, luându-se în considerare recomandările Guvernului și este prezentat pentru aprobare repetată

Art.30 alin.(6) - În cazul în care, la expirarea termenului prevăzut la alin.(5), ofertantul desemnat învingător refuză renegotierea contractului sau dacă Guvernul nu aprobă contractul renegotiat, comisia pentru selectarea partenerului privat este în drept să desemneze în calitate de învingător ofertantul clasat pe locul imediat următor conform rezultatelor evaluării și să negocieze contractul.

**Obiecții:**

Norma nu conferă claritate în privința textului „sau de autoritățile administrației publice centrale și/sau de alte autorități publice”.

Astfel, nu este clar pentru care autorități Guvernul este obligat să aprobe studiile de fezabilitate.

Totodată, nu este clar sub ce formă urmează a fi probate de către Guvern aceste studii de fezabilitate, or, altfel spus, care este actul juridic pe care urmează să-l emită Guvernul pentru a confirma aprobarea studiilor de fezabilitate.

La fel, nu este clar prin ce act juridic Guvernul urmează să aprobe proiectul contractului de parteneriat public-privat (art. 30 alin. (4)), precum și să înainteze recomandări în condițiile alin. (5) al art. 30.

Art.30 alin. (6) instituie dreptul comisiei de a decide în mod unilateral, fără a avea criterii clare de a decide desemnarea în calitate de învingător a ofertantului clasat pe locul imediat următor. Astfel, textul „comisia este în drept să desemneze” acordă competențe discreționare Comisiei, ceea ce poate crește riscul comiterii manifestărilor de corupție.

**Recomandări:**

Propunem autorului -

indicarea autorităților care Guvernul urmează să aprobe studiile de fezabilitate, precum și proiectele contractelor de parteneriat public-privat;

indicarea actelor juridice prin care Guvernul aprobă studiile de fezabilitate, proiectele de contracte, precum și înaintează eventualele recomandări de îmbunătățire;

la alin.(6) al art.30 de indicat clar acțiunile comisiei de selectare, fie desemnează în calitate de învingător ofertantul clasat pe locul imediat următor, fie organizează un nou concurs de selectare în condițiile noi ce reies din recomandările Guvernului. Astfel, norma urmează să indice clar obligația comisiei de conformare prin întreprinderea unei sau altei acțiuni, fără a lăsa loc de alegere între acestea.

Studiul de fezabilitate urmează să fie aprobat prin Hotărârea de Guvern, în aceeași mod cum se aprobă lista proiectelor propuse pentru PPP, obiectivele proiectelor, cerințele generale, actele normative necesare pentru executarea legii în cauză (conform art.11 alin. a)-d) din lege în redacția actuală). Proiecte de contracte la fel vor fi aprobate de Guvern, în modul în care a fost aprobat proiectul contractului de parteneriat public-privat pentru proiectarea și construcția arenei polivalente de interes național în forma negociată (HG nr. 854 din 20.08.2018). art.30 alin. (6) a fost modificat conform recomandării.

**Art.I, alin.(14) din proiect - modificarea art.14 din Legea nr.179/2008 -**

Art.14 alin.(3) propoziția „În cazul în care autoritatea publică respectivă nu primește răspuns în termenul prevăzut, avizul se consideră pozitiv” se substituie cu

propoziția „În cazul studiilor de fezabilitate complexe acest termen poate fi prelungit cu încă cel mult 30 de zile, cu informarea suplimentară a solicitantului”.

**Obiecții:**

Norma reglementează posibilitatea prelungirii termenului de examinare a studiilor de fezabilitate.

Totuși, norma nu reglementează situația când nu se înaintează aviz chiar și în termenul prelungit.

Or, autoritatea urmează să își exercite atribuțiile sale și să emită avizul în termenul legal instituit.

Astfel, rămâne neclar ce se întâmplă în cazul neremiterii avizului în termenul solicitat.

Ambiguitatea administrativă va putea crea condiții propice apariției și comiterii manifestărilor de corupție.

**Recomandări:**

Propunem reglementarea situației când avizul nu este remis în termenul prevăzut de lege.

În redacția propusă se stabilește:

(3) Termenul de avizare a studiilor de fezabilitate pentru parteneriatele public-private este de 30 de zile din momentul recepționării de către Agenție a adresării autorității publice respective. În cazul studiilor de fezabilitate complexe acest termen poate fi prelungit cu încă cel mult 30 de zile, cu informarea suplimentară a solicitantului. Astfel termenul prevăzut este suficient pentru examinarea și avizarea unui studiu de fezabilitate. Iar, termenul stabilit trebuie să fie respectat conform prevederilor cadrului normativ.

**Art.I, alin.(19) din proiect - art.20 din Legea nr.179/2008 -**

Art.20 Condițiile specifice înaintate față de formele contractului de realizare a parteneriatului public-privat:

(1) Contractul de parteneriat public-privat reglementează cel puțin următoarele aspecte:

(...)

f) drepturile și obligațiile partenerului public, ale partenerului privat și ale societății de proiect, pe parcursul derulării proiectului de parteneriat public-privat, inclusiv (...)

(4) Partenerul privat, nu poate cesiona bunurile, serviciile sau lucrările ce fac obiectul contractului și nu poate încredința realizarea obiectului contractului unei alte persoane.

**Obiecții:**

	<p>Analizând norma propusă în proiect, constatăm că se propune reglementarea drepturilor și obligațiilor partenerului public, ale partenerului privat și ale societății de proiect.</p> <p>Astfel, se poate constata că suntem în prezența a trei subiecți de drept.</p> <p>Norma alin.(4) face referință doar la interdicția partenerului privat de a cesiona bunuri, lucruri și servicii. În acest sens, nu este clar dacă societatea de proiect are sau nu dreptul de a cesiona bunuri, lucrări și servicii. În redacția propusă, examinând și noțiunile propuse prin proiect se poate interpreta că societatea de proiect nu poate fi identificată în mod direct ca având calitatea de „partener privat”.</p> <p>Normele vor permite interpretări confuze la aplicare.</p> <p><b>Recomandări:</b> Ambiguitatea administrativă urmează să fie examinată și înlăturat caracterul confuz al normelor.</p> <p><b>Art.I, alin.(24) din proiect - art.29 din Legea nr.179/2008 -</b> Art.29 se completează cu alin.(1/1) –</p> <p><b>Obiecții:</b> În textul normei alin.(1/1) se utilizează sintagma „este în drept să prelungească” și sintagma „este în drept să deschidă”.</p> <p>Astfel, norma instituie drepturi Comisiei în loc de o obligații ce urmează a fi executate.</p> <p>Astfel, în redacția propusă, Comisia va putea interpreta norma în dependență de interes și scop cu riscuri inerente comiterii manifestărilor de corupție în vederea aplicării normei favorabile.</p> <p><b>Recomandări:</b> Propunem autorului modificarea normelor în conținutul cărora se utilizează textul „este în drept să prelungească” și „este în drept să deschidă”.</p> <p>Normele care instituie drepturi urmează să fie substituite cu obligații clare de conformare ale Comisiei.</p> <p><b>Art.I, alin.(21) din proiect - art.30<sup>2</sup> din Legea nr.179/2008 -</b> Art.30<sup>2</sup> Modificarea contractului de parteneriat public-privat (1) Orice modificare a contractului de parteneriat public-privat în timpul derulării acestuia se realizează cu aprobarea Guvernului sau a autorității deliberative care a aprobat încheierea contractului</p> <p><b>Obiecții:</b> Norma nu reglementează clar actul juridic aprobat la nivel de Guvern prin care se vor aproba oricare modificare a contractului de parteneriat public-privat. Totodată, nu este clar ce se are în vedere prin „sau a autorității deliberative care a aprobat încheierea contractului”, deoarece conjuncția „sau” va permite interpretări confuze a sensului normei.</p> <p>În acest sens, norma urmează să fie corelată cu propunerea de modificare a art.11 care instituie competența Guvernului de a aproba modificări ale prevederilor contractelor de parteneriat public-privat.</p> <p><b>Recomandări:</b></p>	<p>Se acceptă, s-a modificat</p> <p>Se acceptă, s-a exclus</p>
--	--	--

	<p>Propunem autorului: stabilirea actelor juridice prin care Guvernul urmează să aprobe modificările la contractul de parteneriat public-privat; definirea și redarea sensului textului „autoritate deliberativă care a aprobat încheierea contractului” în vederea excluderii interpretărilor confuze.</p> <p><b>Art.I, alin.(27) din proiect - art.35<sup>1</sup> din Legea nr.179/2008 -</b> <b>Art.35<sup>1</sup> Efectuarea plăților</b> (...) (3) Decizia Comisiei de monitorizare privind achitățile prevăzute în contractul de parteneriat public-privat, poartă un caracter obligatoriu pentru partenerul privat. Neexecutarea în termen de către partenerul privat a deciziei Comisiei de monitorizare privind achitățile prevăzute în contractul de parteneriat public-privat <i>poate constitui temei de rezoluțiune a contractului de către partenerul public</i></p> <p><b>Obiecții:</b> Utilizarea textului „poate constitui temei de rezoluțiune a contractului” denotă ambiguitate administrativă în acțiunile ce urmează a fi executate de către Comisie. În acest sens, norma oferă posibilitate de a interpreta cazurile care pot constitui temei de rezoluțiune a contractului și cazurile care nu pot constitui temei de rezoluțiune a contractului. Astfel, textul analizat ar putea fi interpretat diferit de la caz la caz, generând manifestări de corupție.</p>	<p>Potrivit modificărilor la art. 11 din proiect, se pune în sarcina Guvernului ”aprobarea proiectului contractelor de parteneriat public-privat rezultate în urma finalizării negocierilor dintre partenerul public și partenerul privat, pentru proiectele administrației publice desemnată conform lit. e), precum și a oricăror modificări ale prevederilor contractelor respective, cu asigurarea păstrării secretului comercial ”. Confrom regulilor stabilite, actele Guvernului se aprobă prin Hotărârea Guvernului fără specificarea suplimentară în textul actului normativ că acestea se aprobă prin <b>hotărârea Guvernului.</b> (vezi art.2 alin. (3), art.7 alin. (2) lit.c) și alin. (5), art. 8 alin. (1) și alin. (7) lit.n) și lit.r), art. 10 alin. (2) din Legea nr.246, precum și HG nr.584/2018, HG nr.276/2019)</p>
--	--	--

	<p><b>Recomandări:</b>  Propunem autorului excluderea confuziei din conținutul normei.  Astfel, textul „<i>poate constitui temei de rezoluțiune a contractului de către partenerul public</i>” urmează a fi modificat prin indicarea clară a cazurilor când neexecuarea în termen de către partenerul privat a deciziei Comisiei constituie temei de rezoluțiune a contractului de către partenerul public.</p>	Se acceptă, s-a exclus
<p><b>CONGRESUL  AUTORITĂȚILOR  LOCALE DIN MOLDOVA  (scr.nr.70 din 06.04.2023)</b></p>	<p>Propunem următoarele modificări și completări ale proiectului de lege:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se recomandă definirea și utilizarea pe parcursul întregului proiect de lege a abrevierii notorii „PPP” pentru sintagma „parteneriat public-privat”.</li> <li>2. Art. I pct. 9 (Articolul 11 se completează cu litera f) și litera g) cu următorul cuprins), lit. f) se propune completarea cu textul „la a căror realizare se prevede participarea bugetului de stat sau sunt de interes național”.</li> <li>3. Art. I pct. 11 (Se completează cu Articolul 14/1, cu următorul cuprins) se propune completarea lit. a) cu textul „cu elaborarea studiilor de fezabilitate și prezentarea acestora Agenției spre avizare, precum și excluderea „lit. b)”.</li> <li>4. Art. I pct. 14 (La Articolul 19) la alineatul (1) lit. a) cuvintele ”pentru cel mult 50 de ani”) se propune păstrarea limitei de valabilitate a PPP (cel puțin cel actual de 50 de ani). Considerăm, chiar și durata de 50 de ani una suficient de mare ca să implice/persiste riscuri nejustificate partenerului public.</li> <li>5. La Art. I pct. 14 (La Articolul 19) alineatul (12) lit. a), menționăm, că acordarea dreptului de suprafață într-un PPP, presupune (reieșind din esența dreptului de suprafață reglementat de Codul civil) posibilitatea dobândirii legale pentru sine a dreptului de proprietate asupra unei construcții construite pe teren, care intră în contradicție cu principiul propus/introdus de proiectul de lege (a se vedea pct. 11 alin (7): „Sub sancțiunea nulității contractului, partenerul public nu este în drept să încheie un contract de parteneriat public - privat al cărui obiect este construcția bunurilor imobile”. O soluție plauzibilă ar părea limitarea/ restrângerea dreptului de suprafață doar la exploatarea bunurilor construite deja pe teren, și prevederea expresă de prohibiție a construirii unor bunuri noi de către suprafațiar.</li> <li>6. La Art. I pct. 11 (număr de ordine eronat și care trebuie corectat, pentru că în consecutivitate ar trebui să fie pct. 15), în titlul art. 20 se propune completarea cu sintagma „(clauze esențiale). Propunerea rezultă din metodologia de reglementare a contractelor din Codul civil, iar proiectul de lege propune acordarea contractului de PPP regimului de contract civil. Totodată, ar putea apărea pentru partenerul public problema achitării taxei de stat la depunerea acțiunilor în instanțele de drept comun, în acest context, se propune examinarea oportunității scutirii sau diminuării taxei. În caz contrar, mulți parteneri privați vor fi în imposibilitatea accesului la actul de justiție, pe motiv că nu vor deține fonduri</li> </ol>	Proiectul a fost revizuit conform avizelor obținute, expertizei juridice și anticorupție

publice disponibile pentru achitarea taxei de stat.

7. Propunem completarea proiectului de lege, la pozițiile corespunzătoare, cu noi puncte de operare a modificărilor și completărilor în Legea nr. 179/2008:

8. La art. 5, alin. (2) după cuvintele „Agenției Proprietății Publice”, respectiv, la alin. (4), după cuvintele „a Agenției”, se propune completarea cu textul „la care realizarea PPP se prevede cu participarea bugetului de stat sau acestea sunt de interes național”. Argumentarea propunerii a se vedea supra.

9. La art. 6 alin. (2) după cuvintele „partenerul public” se propune completarea cu cuvintele „sau partenerul privat”, iar cuvintele „partenerul privat” se propune a fi substituit cu cuvintele „partenerul lezat”, precum și se propune excluderea alin. (3). Argumentarea propunerii: aplicarea principiului echilibrului în relația de PPP.

10. La art. 8 alin. (2), cuvântul „juridice” se propune substituirea cu cuvântul „afiliate”. Argumentarea propunerii rezidă în faptul că noua definiție acordată prin proiectul de lege cuvântului „afiliat” este mai potrivită și mai cuprinzătoare/adecvată în situația reglementată de aliniat.

11. La art. 14 alin. (1) lit. b 1) se propune principial excluderea cuvintelor „și local” și completarea cu textul în următoarea redacție: „și a celor expediate spre avizare de către investitorii privați. În privința studiilor de fezabilitate de interes local, Agenția Proprietății Publice se poate expune, după caz, cu propuneri și/sau obiectii, dacă vor fi expediate spre avizare de partenerii publici”, iar la lit. d) se propune principial excluderea cuvintelor „și locale”. Argumentarea propunerii: aplicarea principiilor descentralizării.

12. Menționăm că prin proiectul de lege se înlocuiește cuvântul „rezilierea” cu „rezoluțiunea”, iar însuși proiectul de lege utilizează în continuare cuvântul „rezilierea” (a se vedea art. 31/1).

13. La art. 25 lit. c) după cuvintele „stabilite de Guvern” și lit. d) se propune completarea cu textul „la care realizarea PPP se prevede cu participarea bugetului de stat sau acestea sunt de interes național”. Argumentarea propunerii a se vedea supra.

14. La art. 27 alin. (1), după cuvintele „un reprezentant al Agenției” și la alin. (3) lit. f) după cuvintele „a Agenției” se propune completarea cu textul „la realizarea PPP în care se prevede participarea bugetului de stat sau acestea sunt de interes național”.

15. Titlul art. 30<sup>1</sup> se propune completarea cu textul „la realizarea PPP în care se prevede participarea bugetului de stat sau acestea sunt de interes național”.

16. La art. 33 se propune excluderea alin. (1). Argumentarea: garanția excede principiul echilibrului.

17. La art. 34 alin. (3) se propune excluderea textului „fără acordul partenerului public”. Argumentarea propunerii: a se vedea supra observațiile din Raportul Curții de Conturi.

18. La art. 36 alin. (2) se propune completarea cu textul „conform legislației și în jurisdicția Republicii Moldova”. Argumentarea propunerii: excluderea unor jurisdicții care vor împovăra (posibilitatea) partenerul

	public de accede la actul de justiție. 19. Puncte similare privind „avizarea studiilor de fezabilitate de interes local” urmează a fi propuse în proiectul de lege și pentru amendarea Legea nr. 121/2018 cu privire la concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.	

**Secretar de Stat**

**Viorel GARAZ**

*N. Garaz*