

MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA

MD 2012, m. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 82
tel. 23-47-95, fax 23-47-97

MD-2012, м. Кишинэу, ул. 31 Август 1989 №82
тел.23-47-95, факс 23-47-97

20.10.15 Nr. 23/1124
La Nr. 107-792 din 29.09.15

Ministerul Finanțelor

Urmare adresării Cancelariei de Stat, Ministerul Justiției a examinat proiectul de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative înaintat spre contrasemnare și comunică următoarele.

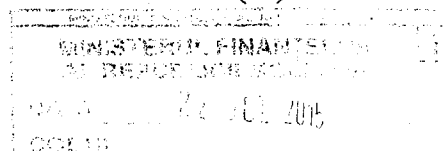
1. La art. I pct. 1 considerăm necesar de a se concretiza la art. 5 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, care aspecte ale activității Depozitarului central unic vor fi supravegheate și reglementate de către Banca Națională a Moldovei (în continuare – Banca Națională), pentru a fi asigurată o delimitare strictă a atribuțiilor de control ale Băncii Naționale de cele ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare (în continuare – Comisia Națională), precum și pentru a fi evitate eventualele conflicte de competență.

Cu referire la argumentul prezentat de către autorul proiectului în Tabelul divergențelor cu privire la faptul că atribuțiile de supraveghere și control vor fi delimitate în actele normative departamentale ale entităților în cauză, considerăm că, această împuternicire urmează a fi prevăzută expres în actul legislativ menționat *supra*. În caz contrar, urmare a inexistenței limitelor de competență în actele primare, poate fi admisă situația de elaborare a actelor normative departamentale cu privire la delimitarea atribuțiilor Băncii Naționale de cele ale Comisiei Naționale, fără a exista o clauză de emiteră a actelor în cauză.

2. La art. I pct. 2, se consideră greșită conceptual propunerea de a interzice expunerea oricăror opinii ex-ante asupra actelor emise de către Banca Națională sau în orice alt mod influența emiteră actului fir al al Băncii Naționale. Prohibiția în cauză este contrară dreptului persoanelor private la libertatea opiniei și a exprimării, inclusiv a persoanelor fizice (a se vedea art. 32 din Constituție). Mai mult, reieșind din informațiile prezentate în Nota informativă și argumentele susținute în Tabelul divergențelor, interzicerea persoanelor private de a emite opinii nu constituie o recomandare a Băncii Mondiale și a Fondului Monetar Internațional, prevedere ce urmează a fi exclusă din proiect.

Concomitent, Ministerul Justiției susține excluderea stabilirii exprese a interdicției oricăror entități de a aproba, anula, cenzura, amîna sau condiția intrarea în vigoare a actelor Băncii Naționale. Or, în măsura în care în actele normative în vigoare nu vor exista norme care ar permite cuiva să impună condițiile și limitările menționate, aceste acțiuni nu se vor întîmpla.

De asemenea, urmare consultărilor cu autorii proiectului, propunem ca art. I să cuprindă și completarea art. 11 din Legea nr. 548-XIII din 21 iulie 1995 cu alin. (3³) cu următorul



cuprins: „Actele normative emise de către Banca Națională intră sub incidența prevederilor Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. În procesul consultării părților interesate cu privire la elaborarea actelor sale normative, Banca Națională va solicita opinia cu caracter consultativ a Ministerului Justiției”.

3. În Tabelul divergențelor nu a fost argumentată neacceptarea propunerilor privind:

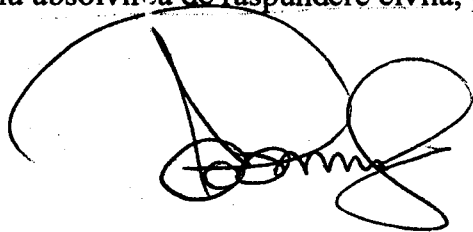
1) completarea proiectului cu privire la modificarea și completarea tuturor actelor normative, ce prevăd necesitatea efectuării expertizei juridice a actelor normative departamentale emise de către Banca Națională la Ministerul Justiției, inclusiv a Legii nr. 317-XV din 27 decembrie 2001 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, precum și Hotărârii Guvernului nr. 1104 din 28 noiembrie 1997 cu privire la modul de efectuare a expertizei juridice și înregistrării de stat a actelor normative departamentale.

De asemenea, în proiectul prezentat spre contrasemnare nu a fost identificată soluția cu privire la faptul dacă este necesară sau nu efectuarea expertizei juridice a actelor normative departamentale emise în comun cu Comisia Națională.

2) excluderea din redacția art. 35 alin. (1) a expresiei „actele sau faptele îndeplinite sau pentru omisiunea îndeplinirii unor acte sau fapte în”, deoarece potrivit legislației în vigoare persoana cu funcție de răspundere și funcționarii publici nu urmează să răspundă penal, contravențional sau civil pentru exercitarea atribuțiilor conferite prin lege lor, ci pentru încălcarea acestora și a modului de exercitare. De aceea, conceptual este greșit de a spune că persoana nu răspunde pentru exercitarea atribuțiilor sale. În contextul celor expuse, propunem ca textul alineatului să fie reformulat integral, luându-se în considerare și prevederile art. 1404 alin. (1) din Codul civil.

Cît privește argumentul cu privire la faptul că propunerile de modificare date au fost operate ca rezultat al recomandărilor înaintate de către experții internaționali, în nota informativă se menționează că, Banca Mondială și Fondul Monetar Internațional au recomandat ca membrilor organelor de conducere și angajații Băncii Naționale să le fie asigurată o protecție și asistență suplimentară în cazul litigiilor legate de acțiunile săvârșite cu bună credință, ci nu absolvirea de răspundere civilă, penală și contravențională.

Ministru



Vladimir CEBOTARI