



26 aprilie 2016

CJ-6 nr. 114

## R A P O R T

### asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești

*(nr. 334 din 25.09.2015, lectura II)*

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, inițiativă legislativă înaintată de către Guvern, aprobat în primă lectură în ședința în plen a Parlamentului din 03 decembrie 2015 și comunică următoarele.

Proiectul legii a fost elaborat în vederea executării măsurilor de ordin legislativ prevăzute în Pilonul III "accesul la justiție și executarea hotărârilor judecătorești" din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 6 din 16 februarie 2012.

Totodată, proiectul are drept scop, executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 19 din 18 decembrie 2012 "Pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 18 din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești" prin care au fost declarate neconstituționale prevederile articolului 18 alineatul (1) litera c<sup>1</sup>) și alineatul (5<sup>1</sup>) din Legea privind executorii judecătorești.

În rezultatul examinării proiectului pentru lectura a II, Comisia a perfectat sinteza amendamentelor asupra proiectului care este parte integrantă a prezentului raport.

Ca rezultat al dezbaterilor, membrii Comisiei cu majoritatea voturilor au decis să propună Parlamentului spre examinare și adoptare a proiectului de lege (nr. 334 din 25.09.2015) pentru modificarea și completarea Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, în lectura II.

**Raisa APOLSCHII,**  
Președintele Comisiei

**Sinteza amendamentelor  
la proiectul Legii pentru modificarea și completarea  
Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești**

**(nr. 334 din 25 septembrie 2015)  
(lectura a doua)**

Nr. ordine	Conținutul proiectului	Autorul și conținutul amendamentului	Rezultatul examinării de către Autori
1.	La pct. 1 al proiectului se propune completarea art. 3 al Legii privind executorii judecătorești cu un alineat nou- al (2) - „(2) Anularea actului executorului judecătoresc poate servi temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a acestuia, în condițiile art. 21 alin. (2) lit. i) din prezenta lege.”.	<p><b>Domnul Serghei SÎRBU,</b> <b>Doamna Maria POSTOICO,</b> <b>deputat în Parlament</b></p> <p>Raportul de expertiză anticorupție nu a elucidat pe deplin toate consecințele negative ale adoptării unei asemenea norme, or, în cazul anulării actului executorului judecătoresc la discreția Colegiului Disciplinar rămîne să atragă la răspundere sau nu executorul, iar norma <b>crează abuzuri considerabile la examinarea activității executorului și încalcă principiului independenței executorului judecătoresc, indicînd în sine soluția care trebuie sa o ofere Colegiul Disciplinar.</b> Norma generează riscuri de coruptibilitate în procesul examinării abaterii disciplinare de către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești. Norma data urmează a fi exclusă sau reformulata după cum urmează: ” Anularea actului executorului judecatoresc <u>poate servi temei pentru inițierea procedurii de atragere la raspundere disciplinară</u> a acestuia doar în condițiile art. 21 alin. (2) lit. i) din prezenta lege.”</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Art.3 alin.(2) al Legii privind executorii judecătorești se reformulează în următoarea redacție: <b>„(2) Anularea actului executorului judecătoresc poate servi temei pentru inițierea procedurii de atrager la răspundere disciplinară a acestuia, doar în condițiile art. 21 alin. (2) lit. i) din prezenta lege.”.</b></p>
2.	La pct.2 articolul 4, alineatul (1) se completează cu litera	<b>Domnul Serghei SÎRBU,</b> <b>Deputat în Parlament</b>	<b>Se acceptă.</b> <b>Art. 4 alin. (1) se completează cu litera i)</b>

	h) cu următorul cuprins: „h) nu a atins plafonul de vîrstă de 65 de ani”.	– la articolul 4 alin. (1), se propune suplimentar introducerea literei i) cu următorul cuprins: „ i) corespunde cerințelor de ordin medical pentru exercitarea funcției” Totodată, alineatul (2) din art. 4 urmează să fie completat cu litera d) cu următorul cuprins: „d) anterior în privința ei a fost retrasă licența din motive compromițătoare.”.	<b>cu următorul cuprins:</b> „ i) corespunde cerințelor de ordin medical pentru exercitarea funcției.”.  La același articol, alin. (2) se completează cu litera d) cu următorul cuprins: „d) anterior i-a fost retrasă licența din motive compromițătoare.”.
3.	<b>Amendament la Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești</b> <b>Articolul 5.</b> Incompatibilități Exercitarea activității de executor judecătoresc este incompatibilă cu activitatea remunerată în cadrul unor alte profesii, cu excepția activității didactice, științifice, de creație și activității în organele profesionale.	<b>Doamna Maria POSTOICO,</b> <b>Deputat în Parlament</b> Substituirea cuvîntului ”remunerate” din textul art. 5 și al. (6) al art. 44 cu ”salarizate”	<b>Nu se acceptă.</b> În temeiul uniformizării termenilor utilizați în alte acte normative ce vizează reprezentanții profesiilor liberale, considerăm importantă păstrarea cuvîntului „remunerate” din textul art.5 și al art.44 alin.(6). A se vedea în acest sens art.21 alin.(1) al Legii nr.1453 cu privire la notariatcare operează cu noțiunea de „remunerate”, și art.11 alin.(1) lit.a) al Legii nr.1260 cu privire la avocatură care operează cu noțiunea de „retribuite”. Conform DEX, aceste două sunt sinonime și semnifică primirea unei retribuții/remunerării(plăți) în schimbul muncii prestate. Astfel, considerăm necesară păstrarea termenului de „remunerate” prezent în proiect.
4.	<b>Amendament la Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești</b> <b>Articolul 7.</b> Drepturile executorului judecătoresc Executorul judecătoresc are dreptul:	<b>Doamna Maria POSTOICO,</b> <b>Deputat în Parlament</b>  Completarea art. 7 cu lit. w) cu următorul conținut : ”7) să deducă pînă la achitarea impozitului pe venit, cheltuielile aferente activității sale profesionale. ” –.	<b>Nu se acceptă.</b> Amendamentul propus de autorul avizului nu ține de această Lege și nu poate fi acceptat întrucît aceasta va atrage reducerea veniturilor la bugetul de stat, fapt ce urmează a fi nemijlocit coordonat cu Guvernul RM. Mai mult ca atît, menționăm că nici în proiectul de Lege cu privire la notariat, o asemenea prevedere legală nu se regăsește.

5.	<p>La pct. 4 al proiectului se propune completarea art. 8 din Lege cu litera „k<sup>1</sup>) prin care se obligă executorul judecătoresc sa prezinte, la solicitarea scrisa a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificata de catre executorul judecătoresc și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesionala, iar in cazul prevazut la art. 33 alin. (3) - originalul.</p>	<p><b>Doamna Maria POSTOICO,</b> <b>Deputat în Parlament</b></p> <p>Excluderea acestei completăridin motivul că aceasta vine în contradicție cu Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc aprobat prin HG nr. 886 din 23.09.2010, nefiind clar pe seama cui sunt puse cheltuielile de executare pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare. Petiția o poate înainta orice persoană terță, iar conform legii taxele sunt achitate de debitor sau de creditor, care solicit întreprinderea acțiunii silite. Cine va achita taxa respectivă sau rămîne pe contul executorului judecătoresc care pentru a nu fi tras la răspundere disciplinară se va falimenta prin prezentarea copiei dosarului de executare, care dealfel conține și informații confidențiale care poate constitui secret profesional. Circumstanțe ce duc iarăși la încălcarea prevederilor art. 8 lit. (e) al Legii nr. 113 din 17.06.2010. Același amendament e valabil și pentru al (5) al art. 23 din proiect.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Executorul judecătoresc se obligă să prezinte la solicitarea scrisa a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare. Redacția propusă în proiect prin urmare nu se va modificat, întrucît considerăm că Legea garantează executorilor judecătorești un onorariu decent care ar acoperi, după necesitate, cheltuielile în cauză.</p>
6.	<p>Pct. 4 al proiectului, articolul 8 litera f) va avea următorul cuprins:</p> <p>„f) să înregistreze documentele executorii în registrul electronic al procedurilor de executare, conform Regulamentului de ținere a acestuia, aprobat de Ministerul Justiției, după consultarea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești”;</p>	<p><b>Domnul Igor VREMEA,</b> <b>Deputat în Parlament</b></p> <p>La pct.4 din proiectul de lege, referitor la noul cuprins al art.8 lit.f) menționăm, că propunerea dată stabilește ținerea doar a registrului electronic al procedurilor de executare. Dat fiind faptul, că în conformitate cu prevederile art.19 alin. (4) și art. 25 alin. (1) ale Legii nr. 71 din 22.03.2007 cu privire la registre, care stabilesc că ”registrele de stat se țin în formă electronică și/sau manuală” iar ”introducerea datelor în registru se efectuează în baza datelor transmise de furnizorul datelor registrului în formă electronică și/sau pe suport de hârtie”, considerăm că și în cazul dat, registrul respectiv necesită a fi dus atât pe suport de hârtie, cât și în format electronic, fiind necesară redactarea respectivă a textului.</p>	<p><b>Se acceptă și se expune în următoarea redacție:</b></p> <p>”f) să întocmească, să emită și să înregistreze toate documentele executorii în registrul electronic al procedurilor de executare, conform Regulamentului de ținere a acestuia, aprobat de Ministerul Justiției.</p> <p>Toate plățile încasate/facturate se emit exclusiv prin sistemul operațional e-executor.”</p> <p>Prevederile Legii nr.71 cu privire la Registre, nu obligă la înregistrarea datelor atît în formă electronica cît și pe support de hîrtie, ci doar stabilește caracterul facultativ al evidenței pe suport de hîrtie.</p> <p>Prin urmare, rămîne la discreția însăși a autorității de a decide asupra formei Registrului, întrucît în temeiul Legii nr.71</p>

			cu privire la Registre menționată mai sus, acestea pot fi ținute atât în format electronic cât și pe support de hîrtie.
7.	<p>La pct. 5. al proiectului articolul 9 va avea următorul cuprins:</p> <p style="text-align: center;"><b>„Articolul 9.</b></p> <p>Executorul judecătoresc stagiar</p> <p style="text-align: center;">(1) Executor judecătoresc stagiar poate fi persoana care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. a)–c), e)–f) și h) și care nu desfășoară alte activități remunerate, cu excepția activității didactice, științifice, de creație, mediere și arbitraj.</p>	<p><b>Domnul Serghei SÎRBU,</b> <b>Deputat în Parlament</b></p> <p>Pct. 5 – ținînd cont de propunerile înaintate la pct. 2, consider oportună substituirea sintagmei „art. 4 alin. (1) lit. a)-c), e)-f) și h)”, prevăzută la art. 9 alin. (1) din proiect, cu sintagma „art. 4 alin. (1) lit. a)-c), e)-f), h) și i)”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Completare de ordin tehnic, în virtutea celei de la punctul 2 al Sintezei.</p>
8.	<p>La pct. 6 din proiect, în alin. (2) al art. 9<sup>1</sup> se prevede că: (2) Formarea inițială a executorului judecătoresc stagiar durează o lună și este organizată de Institutul Național al Justiției, la cererea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, în bază de contract.</p>	<p><b>Doamna Maria POSTOICO,</b> <b>Deputat în Parlament</b></p> <p>Norma este considerată abuzivă - deoarece limitează posibilitățile organizării instruirilor în alte modalități și suplimentar generează costuri, care vor fi substanțiale – ținînd cont de faptul că instruirile au durată de 1 luna.</p> <p>Se propune expunerea acestui alineat în următoarea redacție ”Formarea inițială a executorului judecătoresc stagiar durează o lună și se organizează de UNEJ.”</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Institutul Național de Justiție asigură instruirea tuturor reprezentanților profesiilor liberale, de aceea considerăm nejustificată transferarea acestei competențe către UNEJ. Mai mult ca atât, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nu dispune de instituții de instruire a executorilor judecătorești, iar organizarea doar pentru executori a unor asemenea programe de instruire și pe un termen atât de scurt, de 1 lună, nu va permite în deplină măsură asigurarea calității instruirii.</p>
9.	<p>La pct. 6 din proiect, se propune în alin. (5) al art. 9<sup>1</sup> ”(5) Executorul judecătoresc stagiar asistă executorul judecătoresc la exercitarea</p>	<p><b>Domnul Serghei SÎRBU,</b> <b>Doamna Maria POSTOICO,</b> <b>deputat în Parlament</b></p> <p>Prevederea respectivă, de fapt reduce sensul efectuării</p>	<p><b>Se acceptă și se expune în următoarea redacție:</b></p> <p>”(5) Executorul judecătoresc stagiar asistă executorul judecătoresc la exercitarea de către acesta a funcțiilor sale, fiind în drept</p>

	de catre acesta a funcțiilor sale, dar nu are dreptul sa semneze acte aferente procedurii de executare silita, cu exceptia citatiilor/inștiintarilor.”	stagierii - dacă atribuțiile lui se vor limita la emitere de citații, își pierde rostul instruirile cu durata de 1 luna si a stagierii cu durata de 18 luni. O astfel de limitarea a atribuțiilor stagiului duce la decalificarea profesionala a acestuia, dar este si contrară reglementărilor similare referitoare la stagiarul din alte profesii – a se vedea în acest sens art. 17-18 ale statutului profesiei de avocat. Se propune în acest sens <b>menținerea atribuțiilor din actuala redacție a Legii, cu completarea</b> cu următoarele ”actelor de constatare a stării patrimoniale a debitorului, actelor ce confirmă efectuarea comunicării. ”  SAU <b>completarea</b> acestui alineat cu următoarele ”actelor de constatare a stării patrimoniale a debitorului, actelor ce confirmă efectuarea comunicării. ”	să semneze citații/inștiințări și acte constatatoare referitoare la situația patrimonială a debitorului și locul aflării lui”
10.	La pct. 6 din proiect, alin. (6) art al art. 9 <sup>1</sup> : ”(6) Pe perioada stagiului profesional, executorul judecătoresc stagiar, beneficiaza de o <u>remunerare</u> , achitata acestuia de catre executorul judecătoresc, in marime ce nu poate fi mai mica decit cuantumul minim garantat al salariului in sectorul real.”	<b>Doamna Maria POSTOICO, Deputat în Parlament</b> Se propune substituirea cuvântului ”remunerare” cu ”bursă” – stagiarul nu are statut de profesionist încă și se asimilează cu o perioadă de ucenicie	<b>Nu se acceptă.</b> Bursa se acordă doar pentru perioada de studii, executorul judecătoresc stagiar însă primește remunerație, întrucât activează și asistă executorul.
11.	Pct. 7 din proiect, articolul 10: la alineatul (2), sintagma „lit. a) – f)” se substituie cu sintagma „ lit. a) – f) și h)”;	<b>Domnul Serghei SÎRBU, Deputat în Parlament</b>  Pct. 7 – din perspectiva motivelor invocate este benefică și substituirea la art. 10 alin. (2) din proiect a sintagmei „lit.a)-f) și h)” cu sintagma „lit.a)-f), h) și i)”.	<b>Se acceptă.</b> Completare de ordin tehnic, în virtutea celei de la punctul anterior.

<p>12.</p>	<p>La pct. 8 din proiect în care se expune în redacție nouă art. 11:</p> <p>” (1) Comisia de licențiere a executorilor judecătorești se formează prin ordinul ministrului justiției și se compune din 7 membri: 3 membri desemnați de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, 2 membri desemnați de Ministerul Justiției, un reprezentant al mediului academic din domeniul dreptului și un reprezentant al societății civile. Reprezentantul mediului academic și cel al societății civile sînt selectați prin concurs organizat de Ministerul Justiției.”</p> <p>La pct. 9 din proiect în care se completează cu articolul 11<sup>1</sup> cu următor cuprins:</p> <p>”(1) Mandatul membrului Comisiei de licențiere este de 4 ani, care nu poate fi reînnoit și este incompatibil cu calitatea de membru al Colegiului disciplinar, comisiei de cenzori, Consiliului și secretariatului general al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.”</p>	<p><b>Domnul Corneliu PADNEVICI,</b> <b>Doamna Maria POSTOICO,</b> <b>deputat în Parlament</b></p> <p>Se propune completarea alin. (1) al art. 11 la final cu sintagma ”în comun de Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, prin concurs.” Amendamentul e propus pentru a asigura simetria selecției membrilor din mediul academic și societatea civilă.</p> <p>Totodată se propune de a modifica și prevederea privind incompatibilitatea secretariatului general al Uniunii Executorilor Judecătorești prevăzută la alin (1) art. 11<sup>1</sup> din motivul că activitatea angajaților respective nu poate veni în conflict de interese la luarea deciziilor în cadrul Comisiei de licențiere.</p>	<p><b>Se acceptă și se expune în următoarea redacție</b> <b>”Articolul 11. Comisia de licențiere</b> (1) Comisia de licențiere a executorilor judecătorești se formează prin ordinul ministrului justiției și se compune din 7 membri: 3 membri desemnați de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, 2 membri desemnați de Ministerul Justiției, un reprezentant al mediului academic din domeniul dreptului și un reprezentant al societății civile. Reprezentantul mediului academic și cel al societății civile sînt selectați în comun de Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, prin concurs.”</p> <p><b>Se acceptă și se expune în următoarea redacție</b> <b>”Articolul 11<sup>1</sup>. Mandatul de membru al Comisiei de licențiere</b> (1) Mandatul membrului Comisiei de licențiere este de 4 ani, care nu poate fi reînnoit și este incompatibil cu calitatea de membru al Colegiului disciplinar, comisiei de cenzori și al Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.”</p>
------------	---	---	---

13.	<p>Pct. 8 din proiect, art. 11 alin. (3) se expune în redacție nouă:</p> <p>„Baza tehnico-materiala și lucrările de secretariat ale Comisiei de licențiere se asigură de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești. Secretarul Comisiei și supleantul acestuia se desemnează din cadrul angajaților Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești</p>	<p><b>Doamna Maria POSTOICO, Deputat în Parlament</b></p> <p>Se propune expunerea acestui alineat în următoarea redacție: “Baza tehnico-materiala și lucrările de secretariat ale Comisiei de licențiere se asigură de către Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, care desemnează Secretarul Comisiei și supleantul acestuia în bază de concurs la care vor participa membrii Uniunii Naționale a executorilor Judecătorești”.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Conform art.46 al Legii 113, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești dispune de mijloace financiare din contribuții obligatorii achitate de executorii judecătorești, sume plătite ca amenzi și taxe, alte surse neinterzise de lege.</p> <p>Consiliul însă, nu poate asigura baza tehnico-materială, neavând surse proprii. Cît privește desemnarea prin concurs a secretarului comisiei, pare a fi nejustificată această idee, atît timp cît comisia are o durată limitată – fiind create doar pentru perioada petrecerii concursului. Materialele aferente concursului (actele depuse de participanți, dosarele acestora, lucrările scrise, eventualele contestații, cît și hotărîrile Comisiei) trebuie colectate și păstrate de UNEJ. Acestea nu pot fi colectate la un birou al executorului judecătoreesc. Mai mult, în contextul concursului, trebuie întocmite și publicate pe pagina web anumite acte – respective acestea urmează a fi efectuate tot de angajații UNEJ. Argumentele aduse de autorul propunerii nu sunt bazate pe nici un fapt – sunt supoziții și nu pot fi luate în calcul pentru fundamentarea modificării legislative.</p>
14.	<p>La pct. 10 din proiect, Articolul 12: la alineatul (1), cuvintele „pe un termen nelimitat” se exclud;</p>	<p><b>Doamna Maria POSTOICO, deputat în Parlament</b></p> <p>Excluderea modificării propuse la pct 10, alin. (1) din art. 12 al proiectului, considerăm că se promovează interese și beneficii de grup, în detrimentul interesului public. Or, în cazul profesiilor liberale precum avocatura și notariatul nu</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

		este prevăzut nici un termen sau instituirea unui plafon în acest sens.	
15.	La pct. 12 din proiect, art. 15 al Legii, completarea propusă pentru al (4 <sup>1</sup> ) – ”Birourile individuale și birourile asociate ale executorilor judecătorești se înregistrează la Ministerul Justiției”.	<b>Doamna Maria POSTOICO, deputat în Parlament</b>  Completarea propusă pentru al (4 <sup>1</sup> ) o consider neavenită Orice asociere a executorilor judecătorești va duce la nașterea unui grup de interese care va duce la încălcarea principiului independenței executorului judecătoresc în adoptarea deciziilor, fiind influențat material de către colegii asociați sau supus presiunilor din partea acestora întru favorizarea cărorva interese, sau adoptarea unor decizii – născând o coruptibilitate la maxim în sistemul executării din RM a deciziilor judecătorești	<b>Nu se acceptă.</b> Analogic avocaților (art.32 alin.(1) al Legii 1260 cu privire la avocatură) sau notarilor (art.12 alin.(3) lit.d) al Legii nr.1453 cu privire la notariat), considerăm că executorii judecătorești se pot asocia în birouri, fără a fi încălcat principiul independenței executorului judecătoresc întrucât conform prevederilor art. 8 lit g) al Legii nr. 113, executorul este obligat să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.
16.	<b>Amendament la Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești</b> <b>Articolul 18.</b> Suspendarea activității executorului judecătoresc. Consecințele suspendării	<b>Doamna Maria POSTOICO, deputat în Parlament</b>  Completarea articolului 18 cu un alineat nou ” <b>(11) Temeiurile și modul de suspendare a activității executorului judecătoresc sunt exhaustiv prevăzute de prezenta lege și nu pot fi stabilite de alte acte legislative sau normative.</b> ” Pentru a delimita clar că doar prevederile acestei legi speciale sunt aplicabile activității de executor judecătoresc, nu și altele privind suspendarea altor tipuri de licențe(comerciale, de exemplu), activități etc.	<b>Nu se acceptă.</b> Din punct de vedere al tehnicii legislative, nu se acceptă amendamentul propus, întrucât în viitor ar putea exista eventuale acte normative cu privire la reprezentanții profesiilor liberale, care tangențial ar putea face referire la aspectul temeiurilor și modului de suspendare a activității. Mai mult ca atât, nici o Lege nu poate împiedica Parlamentul să adopte alte legi.
17.	La pct. 15 din proiect. Articolul 18 alineatul (1): i) neachitării în termen de 30 zile de la data publicării conform art. 23 <sup>1</sup> alin. (7) a deciziei de aplicare a amenzii– pînă la achitarea integrală a acesteia”;	<b>Domnul Igor VREMEA, Deputat în Parlament</b>  La completarea art. 18 alin. (1) cu lit. i), atragem atenția că în propunerea dată se face trimitere la art. 23 <sup>1</sup> alin. (7), în condițiile când în proiect lipsește alin. (7).	<b>Se acceptă.</b> În privința trimiterii a fost comisă o eroare de ordin ethnic, se va lua în considerație trimiterea la alin.(6) al art. 23 <sup>1</sup> .
18.	La pct. 18 din proiect, art.	<b>Doamna Maria POSTOICO,</b>	<b>Nu se acceptă.</b>

	<p>21 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>):          „b<sup>2</sup>) încălcarea modului și termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștința sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare”;</p>	<p><b>deputat în Parlament</b></p> <p>A completa la pct. 18 din proiect lit. b<sup>2</sup>) alin. (2) art.21 cu textul: „,dacă a avut drept consecință prejudicierea drepturilor acestora”.</p>	<p>Completarea cu textul „dacă a avut drept consecință prejudicierea drepturilor acestora” nu este oportună întrucât însăși conținutul art. 21 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) deja presupune o abatere disciplinară pentru: „încălcarea modului și termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștința sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare”.</p> <p>Conform art. 8 lit. c), <b><u>executorul judecătoresc este obligat</u></b> să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștința de materialele procedurii de executare.</p> <p>Faptul necomunicării deja reprezintă o încălcare a drepturilor persoanelor deoarece dreptul la informare este fundamental.</p>
<p>19.</p>	<p>La pct. 18 din proiect, art. 21 lit. „e) încălcarea din motive imputabile executorului judecătoresc a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul de a <u>efectua acte de executare</u>”</p>	<p><b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI,</b>  <b>Doamna Maria POSTOICO,</b>  <b>deputat în Parlament</b></p> <p>Excluderea din textul lit. e) a art. 21 a sintagmei ”sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare”.</p> <p>Potrivit prevederilor al. (6) al art.163 CE, refuzul de a efectua acte de executare urmează a fi contestat și constatat ca neîntemeiat doar de către instanța de judecată.</p> <p>În cazul când Colegiul în lipsa unei prealabile constatări a ilegalității refuzului va sancționa executorul judecătoresc, acesta își va asuma competențele instanței și vor avea 2 norme cu competențe ce se suprapun.</p> <p>Executorul judecătoresc prin definiție are dreptul de a refuza efectuarea unor acțiuni, sancționarea poate interveni pentru refuz ilegal, iar aprecierea legalității e prerogativa instanței.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>De principiu, executorul judecătoresc are dreptul de a refuza motivat executarea. În cazul în care se constată faptul precum că refuzul eventual a fost <b>neîntemeiat</b>, executorul judecătoresc urmează a fi sancționat conform procedurii disciplinare.</p> <p>Executorul judecătoresc prin definiție are dreptul de a refuza efectuarea unor acțiuni, sancționarea poate interveni pentru refuzul ilegal, iar aprecierea legalității e prerogativa exclusivă a instanței de judecată.</p> <p><b>Astfel, art. 21 lit. e) după cuvântul „refuzul” se completează cu cuvântul „nemotivat”, și va avea următorul conținut: „e) încălcarea din motive</b></p>

			imputabile executorului judecătoresc a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare”.
20.	<p>La pct. 20 al proiectului, art. 22 alin. (2):</p> <p>(2) Colegiul disciplinar este format din 7 membri: trei membri desemnați de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, două persoane desemnate de Ministerul Justiției, un reprezentant al mediului academic din domeniul dreptului și un reprezentant al societății civile. Reprezentantul din mediul academic și cel al societății civile sînt selectați prin concurs organizat de Ministerul Justiției. Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și Ministerul Justiției vor desemna în același mod supleanți pentru fiecare membru al Colegiului disciplinar. Secretarul Colegiului disciplinar va fi desemnat din angajații Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.</p> <p>La art. 22 alin. (4) ”Mandatul de membrii al Colegiului Disciplinar este de 4 ani de la desemnare.</p>	<p><b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI, deputatul în Parlament</b></p> <p>Se propune completarea alin. (2) al art. 22 la final cu sintagma ”în comun de Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, prin concurs.” Amendamentul e propus pentru a asigura simetria selecției membrilor din mediul academic și societatea civilă.</p> <p>Se propune substituirea cifrei 4 cu 2 ani.</p> <p>Se propune excluderea incompatibilităților cu calitatea de membru al comisiei de licențiere și a secretarului general.</p> <p>Reducerea duratei mandatului se consideră utilă pentru</p>	<p><b>Se acceptă și de expune în următoarea redacție:</b></p> <p>(2) Colegiul disciplinar este format din 7 membri: trei membri desemnați de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, două persoane desemnate de Ministerul Justiției, un reprezentant al mediului academic din domeniul dreptului și un reprezentant al societății civile. Reprezentantul din mediul academic și cel al societății civile sînt selectați în comun de Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, prin concurs. Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și Ministerul Justiției vor desemna în același mod supleanți pentru fiecare membru al Colegiului disciplinar. Secretarul Colegiului disciplinar va fi desemnat din angajații Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.</p> <p>(4) Mandatul membrilor Colegiului disciplinar este de 2 ani de la desemnare. Un membru al Colegiului disciplinar poate fi desemnat maximum pentru 2 mandate</p>

	Mandatul membrului Colegiului Disciplinar nu este compatibil cu calitatea de membru al comisiei de licențiere...și secretarului general al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești „	fluidizarea practicilor de lucru al e Colegiului și evitarea instaurării unor interese de grup. Cît privește incompatibilitățile menționate – cele 2 ce se propun a fi excluse nu sunt justificate prin nimic, or revine Congresului să decidă ce persoane dorește să aleagă pentru aceste organe. Aceste restricții nu se regăsesc în reglementările privind alte profesii cu statut liberal.	consecutive. Mandatul de membru al Colegiului disciplinar nu este compatibil cu calitatea de membru al comisiei de licențiere, comisiei de cenzori și al Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
21.	La pct. 22 al proiectului, la art. 23 alin. (11) Retragerea sesizării privind tragerea la raspundere disciplinara a executorului judecătoresc nu constituie temei de încetare a procedurii disciplinare.”	<b>Domnul Anatolie ZAGORODNÎI, Doamna Maria POSTOICO, deputatul în Parlament</b>  Excluderea alin. (11) al art. 23 din proiect SAU expunerea după cum urmează: „Retragerea sesizării privind tragerea la raspundere disciplinara a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare” Norma este neconformă și excesiv de dură, din motiv că chiar și legea penală permite încetarea procesului penal, în cazul împăcării părților.	<b>Se acceptă și se expune în următoarea redacție</b> „(11) Retragerea sesizării privind tragerea la raspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare, doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.” Analogic, a se vedea Legea cu privire la Procuratură, art.43 alin.(4) „ Revocarea sesizării nu afectează procedura disciplinară.”. De asemenea, a se vedea Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, care în art. 19 alin.(4) statuează că: „Revocarea sesizării nu exclude începerea sau desfășurarea procedurii disciplinare”.
22.	La p. 23 al proiectului în alineatul (6) al art. 23 <sup>1</sup> (6) În termen de 3 zile lucratoare de la data întocmirii deciziei motivate, decizia Colegiului disciplinar, însoțita, dacă e cazul, de opinia separata, se publica pe pagina web a	<b>Doamna Maria POSTOICO, deputat în Parlament</b>  Revederea modalității de comunicare; publicarea de decizii depersonalizate. Consider că această normă va genera încălcarea dreptului la apărare din partea executorului judecătoresc or, la momentul actual sunt un șir impunător de decizii ale Colegiului Disciplinar ce nu au fost redactate de către raportor, în acest sens există și sesizarea Ministerului	<b>Se acceptă și se expune în următoarea redacție:</b> <b>Astfel, art. 23<sup>1</sup> alin.(6) va avea următorul cuprins:</b> „ (6) În termen de 3 zile lucrătoare de la data întocmirii deciziei motivate, decizia depersonalizată a Colegiului disciplinar, însoțită, dacă e cazul, de opinia separată depersonalizată, se publică pe pagina web a

	Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în compartimentul dedicat Colegiului disciplinar, fara a mai fi necesara comunicarea ei prin alte metode executorului judecătoresc vizat și autorului sesizării.”	Justiției către UNEJ și membrii Colegiului.	Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în compartimentul dedicat Colegiului disciplinar, fără a mai fi necesară comunicarea ei prin alte metode executorului judecătoresc vizat și autorului sesizării. Textul deplin al deciziei va putea fi primit de partea interesată în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitare de la secretariatul Colegiului. În cazul anulării prin hotărâre judecătorească definitivă a deciziei Colegiului Disciplinar, această informație va fi reflectată pe pagina web oficială a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a executorilor judecătorești.”.
23.	Pct. 29 din proiect, modificarea art.42 alin.(3): „h <sup>1</sup> ) examineaza contestațiile la actele de dispoziție emise de camerele teritoriale ale executorilor judecătorești”.	<b>Doamna Maria POSTOICO, deputat în Parlament</b>  Excluderea lit. h <sup>1</sup> ) din art. 42, norma dată este una care consider că va genera coruptibilitate, or din practica judecătorească s-a stabilit în repetate rânduri că actele emise de camerele teritoriale din cadrul UNEJ nu se supun contestațiilor art. 33 alin. (3) Cod de Executare al RM. Actele în cauză fiind de reglementare internă, iar, contestarea acestora și atribuirea examinării acestor contestații Consiliului UNEJ poate genera promovarea unor interese de grup în detrimentul interesului public prin implicarea în activitatea Camerelor teritoriale.	<b>Nu se acceptă.</b> Deciziile Camerelor Teritoriale a Executorilor Judecătorești sunt luate unipersonal, iar cele de la Consiliu – de 7 persoane. Tocmai avînd în vedere că actele de dispoziție emise de camerele teritoriale sunt acte interne, contestațiile în baza acestora urmează a fi supuse, la necesitate unui control intern efectuat de UNEJ.
24.	<b>Amendament la Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești</b> <b>Articolul 46.</b> Asigurarea materială a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești Uniunea Națională a	<b>Igor VREMEA, Deputat în Parlament</b>  <b>Articolul 46 litera a) din Legea privind executorii judecătorești</b> va avea următorul conținut: „a) Contribuțiile obligatorii achitate de executorii judecătorești. Mărimea contribuției obligatorii lunare va fi de 3 % din sumele încasate cu titlu de cheltuieli de executare, dar nu mai puțin de marimea dublă a marimei spezei pentru	<b>Se acceptă și se expune în următoarea redacție:</b> Art. 46, lit. a) se expune în următoarea redacție: ” a) contribuțiile obligatorii achitate de executorii judecătorești lunar, care nu pot fi mai mici de 3% din sumele încasate cu titlu de onorariu.”

	<p>Executorilor Judecătorești își desfășoară activitatea în baza mijloacelor acumulate din:</p> <p>a) contribuțiile obligatorii achitate de executorii judecătorești;</p>	<p>deplasările executorului judecătoresc;”</p> <p><u>Argumentarea:</u></p> <p>Amendamentul propus este în concordanță cu prevederile p. 3.2.1 și 3.3.2 ale Planului de acțiuni pentru implementarea SRSJ, care prevăd încurajarea capacităților de dezvoltare și management ale profesiilor conexe justiției la nivel de organizații profesionale și consolidarea funcțională și instituțională a sistemului de executori judecătorești.</p> <p>Avînd în vedere că proiectul prevede că activitatea Colegiului disciplinar va fi asigurată de UNEJ, iar membrii acestuia urmează să beneficieze de indemnizații, este necesar ca proiectul să identifice și sursele din care aceste activități vor fi asigurate.</p> <p>La fel, proiectul implică atribuții noi pentru organizația profesională, cum ar fi asigurarea instruirii inițiale cu durată de o lună a executorilor judecătorești stagiați, extinderea ariei de control a activității executorilor, comunicarea și publicarea deciziilor Colegiului disciplinar, ținerea evidenței orelor de instruire acumulate de fiecare executor judecătoresc – activități care implică resurse financiare.</p> <p>Obligativitatea contribuției lunare la bugetul organizației profesionale în cotă procentuală este stabilită în legislația mai multor țări în care funcționează sistemul privat de executare (Romania, Tarile Baltice, Cehia ș.a.).</p>	
<p>25.</p>	<p>Pct. 31 din proiect, modificarea art. 48:</p> <p>„d) examinează petițiile referitoare la activitatea și etica profesională a executorilor judecătorești din circumscripția sa teritorială și informează Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești despre abaterile depistate, în vederea deciderii necesității sesizării Colegiului</p>	<p><b>Doamna Maria POSTOICO, deputat în Parlament</b></p> <p>Excluderea lit. d) a art. 48, prin normele de la lit. d) a art. 48 consider că se instituie un filtru artificial prin care la discreția UNEJ va fi sesizarea sau nu a unui anumit executor judecătoresc circumstanțe ce duc evident la generarea coruptibilității în cadrul UNEJ</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Conținutul normei în cauză reprezintă una din atribuțiile esențiale a camerei teritoriale a executorilor judecătorești. Considerăm că aceasta nu va genera coruptibilități în cadrul UNEJ, ci din contra va disciplina și echilibra comportamentul profesionist al executorilor.</p>

	disciplinar”.		
26.	<p><b>Articolul II.</b> – Dispoziții finale și tranzitorii</p> <p>(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării, cu excepția:</p> <p>a) prevederilor articolului 1 punctul 4 privind modificarea articolului 8 litera f), care se vor pune în aplicare după crearea registrului electronic al procedurilor de executare;</p>	<p><b>Domnul Serghei SÎRBU,</b> <b>Deputat în Parlament</b></p> <p>La articolul II din proiect, în dispoziții finale și tranzitorii, la alin. (1) lit. a) se propune de a substitui sintagma ”după crearea registrului electronic al procedurilor de executare” cu textul „începînd cu 01.10.2017.”.</p>	Se acceptă.



**Raisa APOLSCHII,**  
**Președintele Comisiei**



DEPUTAT ÎN PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 105

www.parlament.md

18 decembrie 2015

MIP nr. 46

**Comisia juridică, numiri și imunități**

**Dnei Raisa APOLSCHII, președinte**

**Stimată doamnă Președinte al Comisiei,**

Prin prezenta Vă transmit spre examinare amendamentele la proiectul legii pentru completarea și modificarea Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (art. 3, 4, 5, ș. a.), **nr. 334 din 25.09.2015.**

  
**Maria POSTOICO,**

**Deputat în Parlament**

## LISTA

### amendamentelor la proiectul de lege nr. 334 din 25.09.2015

Nr. ordine	Conținutul proiectului	Conținutul amendamentului	Motivarea/argumentarea
1.	La p. 1 al proiectului se propune completarea art. 3 al Legii privind executorii judecătorești cu un alineat nou- al (2) - „(2) Anularea actului executorului judecătoresc poate servi temei pentru atrăgerea la raspundere disciplinară a acestuia, in conditiile art. 21 alin. (2) lit. i) din prezenta lege.”.	Norma data urmează a fi exclusă sau reformulata după cum urmează: ” Anularea actului executorului judecătoresc <u>poate servi temei pentru examinarea atragerii la raspundere disciplinară</u> a acestuia doar in conditiile art. 21 alin. (2) lit. i) din prezenta lege.”	Raportul de expertiză anticorupție nu a elucidat pe deplin toate consecințele negative ale adoptării unei asemenea norme, or, în cazul anulării actului executorului judecătoresc la discreția Colegiului Disciplinar rămîne să atragă la răspundere sau nu executorul, iar norma crează abuzuri considerabile la examinarea activității executorului și încalcă principiului independenței executorului judecătoresc, indicînd în sine soluția care trebuie sa o ofere Colegiul Disciplinar. Norma generează riscuri de coruptibilitate în procesul examinării abaterii disciplinare de către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești.
2.	La p. 4 al proiectului se propune completarea art. 8 din Lege cu litera „k <sup>1</sup> ), prin care se obligă executorul judecătoresc sa prezinte, la solicitarea scrisa a Ministerului Justiției,	Excluderea acestei completări	Completarea vine în contradicție cu Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru

Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc și/sau alte informații privitoare la activitatea sa profesională, iar în cazul prevăzut la art. 33 alin. (3) - originalul.

efectuarea actelor executorului judecătoresc aprobat prin HG nr. 886 din 23.09.2010, nefiind clar pe seama cui sunt puse cheltuielile de executare pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare. Petiția o poate înainta orice persoană terță, iar conform legii taxele sunt achitate de debitor sau de creditor, care solicită întreprinderea acțiunii silite. Cine va achita taxa respectivă sau rămâne pe contul executorului judecătoresc care pentru a nu fi tras la răspundere disciplinară se va falimenta prin prezentarea copiei dosarului de executare, care de altfel conține și informații confidențiale care poate constitui secret profesional. Circumstanțe ce duc iarăși la încălcarea prevederilor art. 8 lit. (e) al Legii nr. 113 din 17.06.2010. Același amendament e valabil

			și pentru al (5) al art. 23 din proiect.
3.	La p. 6 din proiect, in al. (2) al art. 9 <sup>1</sup> se prevede că instruirea stagierilor va fi efectuata exclusiv la INJ, in baza de contract –	expunerea acestui alineat in următoarea redacție ”Formarea inițială a executorului judecătoresc stagiar durează o lună și se organizează de UNEJ.”	Norma e considerată abuzivă-deoarece limiteaza posibilitatile organizarii instruirilor în alte modalități si suplimentar genereaza costuri, care vor fi substantiale – tinind cont de faptul ca instruirile au durata de 1 luna.
4.	La p. 6 din proiect, se propune în al. (5) al art. 9 <sup>1</sup> limitarea atribuțiilor stagiului – ”Executorul judecătoresc stagiar asista executorul judecătoresc la exercitarea de catre acesta a funcțiilor sale, dar nu are dreptul sa semneze acte aferente procedurii de executare silita, cu exceptia citatiilor/inștiintarilor.”	Propun în acest sens <b>fie menținerea atribuțiilor din actuala redacție a Legii,</b> fie completarea acestui alineat cu următoarele ”actelor de constatare a stării patrimoniale a debitorului, actelor ce confirmă efectuarea comunicării. ”	Prevederea respectivă, de fapt reduce sensul efectuării stagerii- caci, dacă atribuțiile lui se vor limita la emitere de citații, care e rostul instruirilor cu durata de 1 luna si a stagerii cu durata de 18 luni? O astfel de limitarea a atribuțiilor stagiului duce la decalificarea profesionala a acestuia, dar este si contrară reglementărilor similare referitoare la stagiarii din alte profesiei – a se vedea în acest sens art. 17-18 ale statutului profesiei de avocat.
5.	(1) La același articol, al. (6) –”Pe perioada stagiului profesional, executorul	Se propune substituirea cuvântului	Stagiarii nu au statut de profesionist încă și se

	<p>judecătoresc stagiar, beneficiaza de o <u>remunerare</u>, achitata acestuia de catre executorul judecătoresc, in marime ce nu poate fi mai mica decit cuantumul minim garantat al salariului in sectorul real.”</p>	<p>”remunerare” cu ”bursă” –</p>	<p>asimilează cu o perioadă de ucenicie</p>
6.	<p>La p. 8 din proiect, se prevede ”Comisia de licențiere a executorilor judecătorești se formeaza prin ordinul ministrului justitei și se compune din 7 membri: 3 membri desemnați de Uniunea Naționala a Executorilor Judecătorești, 2 membri desemnați de Ministerul Justiției, un reprezentant al mediului academic din domeniul dreptului și un reprezentant al societății civile. Reprezentantul mediului academic și cel al societății civile sint selectați prin concurs organizat de Ministerul Justiției.”</p>	<p>Se propune completarea al. (1) al art. 11 cu sintagma ”cu participarea UNEJ”</p>	<p>Amendamentul e propus pentru a asigura simetria selecției membrilor din mediul academic și societatea civilă.</p>
7.	<p>10. La p. 10 din proiect, Articolul 12: la alineatul (1), cuvintele „pe un termen nelimitat” se exclud;</p>	<p>excluderea modificării propuse la al. (1) din art. 12 al legii 11</p>	<p>Considerăm că se promovează prin ea interese și beneficii de grup, în detrimentul interesului public. Or, în cazul profesiilor liberale precum avocatura și notariatul nu este prevăzut nici un termen sau instituirea unui plafon în acest</p>

			sens.
8.	La p. 12 din proiect completarea propusă pentru al (4 <sup>1</sup> ) – ” Birourile individuale și birourile asociate ale executorilor judecătorești se înregistrează la Ministerul Justiției”.	completarea propusă pentru al (4 <sup>1</sup> ) o consider neavenită	Orice asociere a executorilor judecătorești va duce la nașterea unui grup de interese care va duce la încălcarea principiului independenței executorului judecătoresc în adoptarea deciziilor, fiind influențat material de către colegii asociați sau supus presiunilor din partea acestora întru favorizarea cărorva interese, sau adoptarea unor decizii – născând o coruptibilitate la maxim în sistemul executării din RM a deciziilor judecătorești
9.	Art. 21 „b <sup>2</sup> ) încălcarea modului și termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștința sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare”;	a completa la p. 18 din proiect lit.b <sup>2</sup> ) alin.(2) art.21 cu textul: „,dacă a avut drept consecință prejudicierea drepturilor acestora”.	Conform alin.(3) art.163 CE, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. Acest raționament trebuie să fundamenteze și temeiul juridic analizat privind răspunderea executorului judecătoresc. Or, existența unor motive formale ce nu

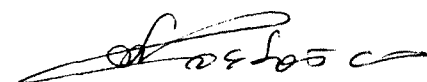
			cauzează prejudicii nu pot întemeia răspunderea executorului judecătoresc atâta timp, cât acțiunea/inacțiunea sa nu prejudiciază drepturile și interesele legitime ale subiecților vizați. Astfel, spre exemplu în situația când actul executorului judecătoresc a fost expediat prin scrisoare simplă, dar a fost recepționat de destinatar, nu ar fi necesară atragerea la răspundere pentru nerespectarea modului de expediere a actelor.
10.	„e) incalcarea din motive imputabile executorului judecătoresc a termenului de indeplinire a acțiunilor procedurale <u>sau refuzul de a efectua acte de executare</u> ”	excluderea din textul lit. e) a art. 21 a sintagmei ”sau refuzul de a efectua acte de executare”.	potrivit prevederilor al. (6) al art.163 CE, refuzul de a efectua acte de executare urmează a fi contestat și constatat în instanța de judecată
11.	”(11) Retragerea sesizării privind tragerea la raspundere disciplinara a executorului judecătoresc nu constituie temei de incetare a procedurii disciplinare.”	excluderea al. (11) al art. 23 din proiect	Norma este neconformă și excesiv de dură, din motiv că chiar și legea penală permite încetarea procesului penal, în cazul împăcării părților.
12.	La p. 23 al proiectului în alineatul (6) al art. 23 <sup>1</sup> - In termen de 3 zile lucratoare de la data	Revederea modalității de comunicare; publicarea de decizii depersonalizate	La p. 23 al proiectului în alineatul (6) al art. 23 <sup>1</sup> -

	intocmirii deciziei motivate, decizia Colegiului disciplinar, însoțita, dacă e cazul, de opinia separată, se publică pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în compartimentul dedicat Colegiului disciplinar, fără a mai fi necesară comunicarea ei prin alte metode executorului judecătoreșc vizat și autorului sesizării.”		consider că această normă va genera încălcarea dreptului la apărare din partea executorului judecătoreșc or, la momentul actual sunt un șir impunător de decizii ale Colegiului Disciplinar ce nu au fost redactate de către raportor, în acest sens există și sesizarea Ministerului Justiției către UNEJ și membrii Colegiului.
13.	„h <sup>1</sup> ) examinează contestațiile la actele de dispoziție emise de camerele teritoriale ale executorilor judecătorești”.	excluderea lit. h <sup>1</sup> ) din art. 42	norma dată este una care consider că va genera coruptibilitate, or din practica judecătorească s-a stabilit în repetate rânduri că actele emise de camerele teritoriale din cadrul UNEJ nu se supun contestațiilor art. 33 alin. (3) Cod de Executare al RM. Actele în cauză fiind de reglementare internă, iar, contestarea acestora și atribuirea examinării acestor contestații Consiliului UNEJ poate genera promovarea unor interese de grup în detrimentul

			interesului public prin implicarea în activitatea Camerelor teritoriale.
14.	„d) examineaza petițiile referitoare la activitatea și etica profesionala a executorilor judecătorești din circumscripția sa teritoriala și informeaza Uniunea Naționala a Executorilor Judecătorești despre abaterile depistate, în vederea deciderii necesității sesizării Colegiului disciplinar”.	Excluderea lit. d) a art. 48	Prin normele de la lit. d) a art. 48 consider că se instituie un filtru artificial prin care la discreția UNEJ va fi sesizarea sau nu a unui anumit executor judecătorec circumstanțe ce duc evident la generarea coruptibilității în cadrul UNEJ
15.	Amendamentele se referă la actuala redacție a legii	<b>substituirea cuvântului ”remunerate” din textul art. 5 și al. (6) al art.44 cu ”salarizate”</b>	Excluderea oricăror echivocuri, în special ținând cont de efectele drastice ale incompatibilității instituite prin prezentul proiect. Or, activitatea de dare în locațiune a unui bun este activitate remunerata, care nu poate fi interzisă unei persoane, de aceea trebuie făcute delimitări între activități remunerate și cele salarizate.
		completarea art. 7 cu lit. w) cu următorul conținut : ”să deducă pînă	-completarea respectivă ar suplini omisiunea de mai bine

		<p>la achitarea impozitului pe venit, cheltuielile aferente activității sale profesionale.” –.</p> <p>completarea articolului 18 cu un alineat nou <b>”(11) Temeiurile și modul de suspendare a activității executorului judecătoresc sunt exhaustiv prevăzute de prezenta lege și nu pot fi stabilite de alte acte legislative sau normative.”</b></p>	<p>de 5 ani de a stabili prin norme legale regimul de impozitare a executorilor judecătorești și ar fi similară cu normele ce se conțin în actele legislative ce vizează alte profesii liberale ( a se vedea în acest sens art. 32 al Legii cu privire la notariat). Lipsa reglementărilor clare despre impozitarea executorilor judecătorești a dus la aplicarea haotică și selectivă a reglementărilor legale</p> <p>-pentru a delimita clar că doar prevederile acestei legi speciale sunt aplicabile activității de executor judecătoresc, nu și altele privind suspendarea altor tipuri de licențe (comerciale, de exemplu), activități etc.</p>
16.	Art. 11 alin. (3) din actualul proiect, Baza tehnico-materială și lucrările de secretariat ale	expunerea acestui alineat în	Norma în cauză duce la nașterea coruptibilității în

<p>Comisiei de licenpere se asigura de catre Uniunea Naponala a Executorilor Judecatorești. Secretarul Comisiei și supleantul acestuia se desemneaza din cadrul angajaplor Uniunii Naționale a Executorilor Judecatorești</p>	<p>următoarea redacție:  <b>“Baza tehnico-materiala și lucrarile de secretariat ale Comisiei de licenpere se asigura de catre Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecatorești, care desemnează Secretarul Comisiei și supleantul acestuia în bază de concurs la care vor participa membrii Uniunii Naționale a executorilor Judecătorești”.</b></p>	<p>cadrul executorilor judecătorești care au sediul chiar la Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești dintre care unul fiind și Președintele UNEJ, circumstanțe în care stagiarii ce vor desfășura stagiul profesional la executorii judecătorești care au sediul la UNEJ (str. Kiev 3A), și în special la Președintele UNEJ vor beneficia de favoruri fiind creată posibilitatea de instituire a presiunii asupra angajaților UNEJ și în special asupra Secretarului Comisiei de Licențiere care este angajată și subordonată direct Președintelui UNEJ (care cu siguranță nu duce lipsă de stagiari).</p>
---	--	---



**Maria POSTOICO,**

**Deputat în Parlament**



22 februarie 2016

9V nr. 7

### Amendamente

#### la proiectul legii pentru modificarea și completarea Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești

(nr. 334 din 25 septembrie 2015)

- **La pct.4 din proiectul de lege**, referitor la noul cuprins al art.8 lit. f) menționăm, că propunerea dată stabilește ținerea doar a registrului electronic al procedurilor de executare. Dat fiind faptul, că în conformitate cu prevederile art.19 alin. (4) și art. 25 alin. (1) ale Legii nr. 71 din 22.03.2007 cu privire la registre, care stabilesc că "registrele de stat se țin în formă electronică și/sau manuală" iar "introducerea datelor în registru se efectuează în baza datelor transmise de furnizorul datelor registrului în formă electronică și/sau pe suport de hârtie", considerăm că și în cazul dat, registrul respectiv necesită a fi dus atât pe suport de hârtie, cât și în format electronic, fiind necesară redactarea respectivă a textului.;

- **Articolul 46 litera a)** din Legea privind executorii judecătorești va avea următorul conținut:

„a) Contribuțiile obligatorii achitate de executorii judecătorești. Mărimea contribuției obligatorii lunare va fi de 3 % din sumele încasate cu titlu de cheltuieli de executare, dar nu mai puțin de mărimea dublă a mărimei spezei pentru deplasările executorului judecătoresc;”

Argumentarea:

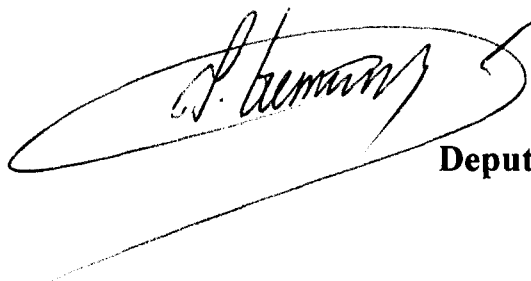
Amendamentul propus este în concordanță cu prevederile p. 3.2.1 și 3.3.2 ale Planului de acțiuni pentru implementarea SRSJ, care prevăd încurajarea capacităților de dezvoltare și management ale profesiilor conexe justiției la nivel de organizații profesionale și consolidarea funcțională și instituțională a sistemului de executori judecătorești.

Având în vedere că proiectul prevede că activitatea Colegiului disciplinar va fi asigurată de UNEJ, iar membrii acestuia urmează să beneficieze de indemnizații, este necesar ca proiectul să identifice și sursele din care aceste activități vor fi asigurate.

La fel, proiectul implică atribuții noi pentru organizația profesională, cum ar fi asigurarea instruirii inițiale cu durată de o lună a executorilor judecătorești stagiați, extinderea ariei de control a activității executorilor, comunicarea și publicarea deciziilor Colegiului disciplinar, ținerea evidenței orelor de instruire acumulate de fiecare executor judecătoresc – activități care implică resurse financiare.

Obligativitatea contribuției lunare la bugetul organizației profesionale în cotă procentuală este stabilită în legislația mai multor țări în care funcționează sistemul privat de executare (România, Tarile Baltice, Cehia ș.a.).

- **La completarea art. 18 alin. (1) cu lit. i)**, atragem atenția că în propunerea dată se face trimitere la art. 23<sup>1</sup> alin. (7), în condițiile când în proiect lipsește alin. (7).



**Igor VREMEA,**

**Deputat în Parlament**



19 septembrie 2016

55 nr. 2211

### Amendamente

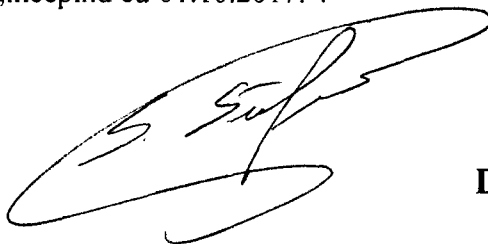
#### la proiectul legii pentru modificarea și completarea Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești

(nr. 334 din 25 septembrie 2015)

- La pct. 1 al proiectului se propune completarea art. 3 reieșind din faptul că Raportul de expertiză anticorupție nu a elucidat pe deplin toate consecințele negative ale adoptării unei asemenea norme, or, în cazul anulării actului executorului judecătoresc la discreția Colegiului Disciplinar rămîne să atragă la răspundere sau nu executorul, iar norma creează abuzuri considerabile la examinarea activității executorului și încalcă principiului independenței executorului judecătoresc, indicînd în sine soluția care trebuie să o ofere Colegiul Disciplinar. Norma generează riscuri de coruptibilitate în procesul examinării abaterii disciplinare de către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești.
- La pct.2 articolul 4 alin. (1), se propune suplimentar introducerea literei i) cu următorul cuprins:  
„ i) corespunde cerințelor de ordin medical pentru exercitarea funcției”  
Totodată, alineatul (2) din art. 4 urmează să fie completat cu litera d) cu următorul cuprins:  
„d) anterior în privința ei a fost retrasă licența din motive compromițătoare.”;
- La pct. 5. al proiectului articolul 9, ținînd cont de propunerile înaintate la pct. 2, consider oportună substituirea sintagmei „art. 4 alin. (1) lit. a)-c), e)-f) și h)”, prevăzută la art. 9 alin. (1) din proiect, cu sintagma „art. 4 alin. (1) lit. a)-c), e)-f), h) și i)”;
- La pct. 6 din proiect, alin. (5) al art. 9<sup>1</sup>, prevederea respectivă, de fapt reduce sensul efectuării stagierii - dacă atribuțiile lui se vor limita la emitere de citații, își pierde rostul instruirile cu durata de 1 luna și a stagierii cu durata de 18 luni. O astfel de limitarea a atribuțiilor stagiului duce la decalificarea profesională a acestuia, dar este și contrară reglementărilor similare referitoare la stagiarii din alte profesii – a se vedea în acest sens art. 17-18 ale statutului profesiei de avocat.

Se propune în acest sens menținerea atribuțiilor din actuala redacție a Legii, cu completarea cu următoarele "actelor de constatare a stării patrimoniale a debitorului, actelor ce confirmă efectuarea comunicării."

- **La pct. 7 din proiect** – din perspectiva motivelor invocate la pct. 2 este benefică și substituirea la art. 10 alin. (2) din proiect a sintagmei „lit.a)-f) și h)” cu sintagma „lit.a)-f), h) și i)”.
- **La articolul II din proiect**, în dispoziții finale și tranzitorii, la alin. (1) lit. a) se propune de a substitui sintagma ”după crearea registrului electronic al procedurilor de executare” cu textul „începînd cu 01.10.2017.”.



**Serghei SÎRBU,**  
**Deputat în Parlament**



19 aprilie 2016

CP nr. 6

### Amendamente

**la proiectul legii pentru modificarea și completarea  
Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești**

**(nr. 334 din 25 septembrie 2015)**

- **La pct. 8 din proiect** se propune completarea alin. (1) al art. 11 la final cu sintagma "în comun de Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, prin concurs." Amendamentul e propus pentru a asigura simetria selecției membrilor din mediul academic și societatea civilă.
- **La pct. 9 din proiect** se propune de a modifica și prevederea privind incompatibilitatea secretariatului general al Uniunii Executorilor Judecătorești prevăzută la alin (1) art. 11<sup>1</sup> din motivul că activitatea angajaților respective nu poate veni în conflict de interese la luarea deciziilor în cadrul Comisiei de licențiere.

**Corneliu PADNEVICI,**

**Deputat în Parlament**



19 aprilie 2016

AS nr. 32

### Amendamente

#### la proiectul legii pentru modificarea și completarea Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești

(nr. 334 din 25 septembrie 2015)

- **La pct.4 din proiectul de lege**, referitor la noul cuprins al art.8 lit. f) menționăm, că propunerea dată stabilește ținerea doar a registrului electronic al procedurilor de executare. Dat fiind faptul, că în conformitate cu prevederile art.19 alin. (4) și art. 25 alin. (1) ale Legii nr. 71 din 22.03.2007 cu privire la registre, care stabilesc că "registrele de stat se țin în formă electronică și/sau manuală" iar "introducerea datelor în registru se efectuează în baza datelor transmise de furnizorul datelor registrului în formă electronică și/sau pe suport de hârtie", considerăm că și în cazul dat, registrul respectiv necesită a fi dus atât pe suport de hârtie, cât și în format electronic, fiind necesară redactarea respectivă a textului.;
- **La pct. 22 din proiect** se propune excluderea alin. (11) al art. 23 din proiect SAU expunerea după cum urmează: „Retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinara a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare”  
Norma este neconformă și excesiv de dură, din motiv că chiar și legea penală permite încetarea procesului penal, în cazul împăcării părților.
- **Se propune completarea alin. (2) al art. 22** la final cu sintagma "în comun de Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, prin concurs." Amendamentul e propus pentru a asigura simetria selecției membrilor din mediul academic și societatea civilă.
- **La art. 22 alin. (4)** se propune substituirea cifrei 4 cu 2 ani.  
Se propune excluderea incompatibilităților cu calitatea de membru al comisiei de licențiere și a secretarului general.

Reducerea duratei mandatului se consideră utilă pentru fluidizarea practicilor de lucru al e Colegiului și evitarea instaurării unor interese de grup.

Cît privește incompatibilitățile menționate – cele 2 ce se propun a fi excluse nu sunt justificate prin nimic, or revine Congresului să decidă ce persoane dorește să aleagă pentru aceste organe.

Aceste restricții nu se regăsesc în reglementările privind alte profesii cu statut liberal.;

  
Anatolie ZAGORODNÎ,

**Deputat în Parlament**