



18 mai 2015

Lj. nr. 192

## AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea  
unor acte legislative  
(nr.162 din 27.04.2015)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea privind actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele considerente.

### I. Observații de ordin general

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați în Parlament, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Proiectul de lege, potrivit notei informative, are ca scop promovarea produselor agricole autohtone pe piața agricolă a Republicii Moldova, prin stabilirea regulilor cu privire la zona agricolă în unitățile comerciale.

3. Întrucât domeniul proiectului de lege vizează activitatea de întreprinzător, este de menționat că potrivit art.13 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr.235/2006 și lit.e) din art.20 din Legea nr.780/2001, actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ. Astfel, atragem atenția asupra lipsei actului de analiză a impactului de reglementare.

### II. Concordanța proiectului de lege cu prevederile legislației interne și legislației comunitare.

Art.I din proiectul de lege propune completarea Legii cu privire la comerțul interior nr.231 din 23.09.2010 cu un articol nou, care obligă unitățile comerciale ce comercializează produse agricole să dispună de raion cu producție agricolă autohtonă, cu o suprafață de minim 30% din zona agricolă a unității comerciale.

În acest context, este de menționat că, norma de completare a Art.I din proiect cu art.20<sup>1</sup>, urmează a fi raportată la norma constituțională stabilă la art.9 alin.(3) care stipulează că „piața, libera inițiativă economică, concurența loială sunt factorii de bază ai economiei” cît și la art.126 alin.(2) lit.b) din Constituție unde este stabilit că: „Statul trebuie să asigure libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale și crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție”.

De asemenea este de menționat că, unul din obiectivele expuse în art.1 alin.(3) lit.b) din Legea nr.231/2010 este încurajarea liberei inițiative, asigurarea concurenței loiale și a circulației libere a produselor și serviciilor comerciale.

Totodată invocăm și art.3 alin.(1) din Legea concurenței nr.183/2012 care statuează că statul asigură libertatea activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale și apărarea drepturilor și intereselor întreprinderilor și ale cetățenilor contra practicilor anticoncurențiale și concurenței neloiale.

Luînd în considerare că, proiectul de lege se referă doar la unitățile comerciale tip: centre comerciale, supermagazine și hipermagazine, apare problema tratamentului inegal al tuturor agenților economici, deoarece în calitate de comerciant poate apărea orice persoană fizică sau persoană juridică autorizată să desfășoare activități în domeniul comerțului.

Astfel, abordarea limitativă doar pentru anumite unități comerciale ridică probleme care generează discriminarea comercianților deoarece, activitatea de comerț este practică de diferite unități comerciale precum ar fi: comerciale fixe (magazine), mobile (pavilioane, chioșcuri, gherete, aparate comerciale, rulote, standuri) sau prin alte modalități prevăzute de legislația în vigoare.

### **III. Observații de conținut**

1. La art.I, alin.(1) este expus într-o formă ambiguă de aceea considerăm necesar a fi revizuit din punct de vedere redacțional, deoarece nu este clar dacă sintagma „zona agricolă a unității comerciale” se extinde asupra localității unde este amplasată unitatea comerciale sau dacă se referă la zona din interiorul unității agricole.

De asemenea considerăm că prevederea reglementată la art.I va crea probleme în aplicare nefiind prevăzută situația când producătorii autohtoni nu vor putea îndeplini cererea de producție agricolă autohtonă. În acest caz unitățile comerciale urmează să mențină suprafață destinată producției agricole autohtone liberă?

2. La art.I, sursa publicării urmează a fi completată cu textul „al Republicii Moldova”.

3. La art.II, dispoziția pct.14, necesită a fi revăzută din punct de vedere redacțional deoarece aceasta nu se încadrează ca continuitate a dispoziției art.273.

4. În cazul adoptării proiectului de lege, considerăm că, acesta necesită a fi completat cu prevederi care să acorde o perioadă de tranziție pentru ca unitățile comerciale să se conformeze noilor cerințe.

Concluzionînd cele expuse, considerăm că proiectul de lege necesită a fi revizuit prin prisma obiectiilor invocate, iar oportunitatea adoptării ține de prerogativa Parlamentului.



**Șef direcție generală  
Ion Creangă**