

Sinteza

obiectiilor și propunerilor (recomandărilor)

la proiectul hotărârii de Guvern ”Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative” (cu privire la regimul străinilor)

Nr. d/o	Denumirea autorității, nr. avizului	Conținutul propunerilor și obiectiilor	Notă asupra propunerilor și obiectiilor
1.	Ministerul Finanțelor demersul nr. 07/4-04/439 din 09.09.2022	Lipsa de obiecții și propuneri.	
2.	Ministerul Muncii și Protecției Sociale demersul nr. 05/3083 din 29.09.2022	Lipsa de obiecții și propuneri.	
3.	Ministerul Justiției demersul nr.	<p>La proiectul hotărârii de Guvern</p> <p>1. Se consideră oportun ca denumirea proiectului să fie completată cu textul „(privind regimul străinilor)”.</p> <p>La proiectul legii:</p> <p>2. <i>Art. 1 (modificarea Legii nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova” (în continuare – Legea nr. 200/2010)):</i> În vederea respectării normelor tehnicii legislative, atât la pct. 1, cât și pe tot parcursul textului proiectului, recomandăm numerotarea diviziunilor punctelor, în corespundere cu dispozițiile <i>Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</i></p> <p>3. La pct. 1, cu referire la substituirea în tot textul legii a cuvintelor „caziera judiciară” cu cuvintele „certificat de cazier judiciar sau un alt document cu aceeași valoare juridică” se va revede art. 46 lit. e) al <i>Legii nr. 200/2010</i>, unde este utilizată formularea: „e) <u>caziera judiciară sau un alt document cu aceeași valoare juridică, eliberat de autoritățile din țară de origine”.</u></p>	<p>1. Se acceptă.</p> <p>2. Se acceptă.</p> <p>3. Se acceptă parțial. Propunerea de modificare rămâne neschimbată. Potrivit alin. (2) al art. 32, „ în cazul în care străinul are o ședere legală de cel puțin 2 ani într-o altă țară decât țara a cărei</p>

	<p>cetățenie o deține, acesta urmează să prezinte cazierul judiciar eliberat de autoritățile statului de reședință, tradus și legalizat/apostilat, precum și documentul ce conține firmă dreptul de ședere.</p> <p>4. Se acceptă.</p> <p>5. Se acceptă parțial. Suntem de acord că termenele stabilite/indicați în Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor sunt definiți diferit, dar, la etapa actuală este dificil de a fi revizuiți per total, întrucât sunt stabilite anumite proceduri comune cu alte instituții pentru examinare și coordonare, proceduri, care au diferiți termeni de executare/intervenție: „zile calendaristice”, „zile lucrătoare” sau „zile”. În trimestrul I din anul 2023 urmează a fi elaborat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 200/2010 și publicarea acesteia în redacție nouă. Se va ține cont de aceste și alte propuneri relevante parvenite în procesul de consultare.</p>
	<p>4. La pct. 6, din redacția propusă pentru art. 31 alineatul (1) al Legii nr. 200/2010, textul „alin. (1) și alin. (2) din articolul” se va substitui cu cuvântul „articolului”.</p> <p>5. La pct. 7: Cu referire la modificarea art. 32 alin. (1) al Legii nr. 200/2010, recomandăm ca după textul „cel puțin 30 zile calendaristice” să fie completat cu textul „iar pentru cetățenii Statelor Uniunii Europene, cu cel puțin 15 zile”. Totodată, cuvântul „calendaristice” se vor evita la determinarea curgerii și calculării termenilor. Or, aceasta este regula generală de curgere a termenului. În caz contrar, se poate interpreta per a contrario că, în celelalte cazuri în care nu s-a specificat că, zilele sunt calendaristice, de fapt se au în vedere zile lucrătoare. În cazul dat, recomandăm ca pct. 1 din proiect să fie completat cu dispoziția potrivit căreia în tot textul legii, cuvântul „calendaristice” se exclude.</p>

	<p>6. Subsecvent, din punctul dat, textul „se completează cu alin. (2¹) cu următorul cuprins:” se va substitui cu textul „se completează cu alin. (2¹) și (2²) cu următorul cuprins:”.</p> <p>7. Cu referire la alineatele ce prevăd modificarea art. 32 alin. (3) al Legii nr. 200/2010, recomandăm ca acestea să fie comasate. Astfel, acestea vor prevedea:</p> <p>„la alineatul (3): cuvintele „până la” se exclud; se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „Termenul de examinare a cererilor poate fi prelungit prin depunerea unei cereri, în care strănul indică motive justificate, necesare pentru emiterea actului administrativ.”.</p>	<p>6. Se acceptă.</p> <p>7. Se acceptă.</p>
<p>8. Alineatele ce prevăd completarea art. 32 cu alin. (3¹) și (3²) se vor comasa, în vederea expunerii că „se completează cu alin. (3¹) și (3²) cu următorul cuprins:”, urmat de expunerea redacțiilor propuse.</p> <p>9. Dispoziția propusă pentru art. 32 alin. (4¹) se va expune între semnele citării.</p> <p>10. La pct. 9: Cu referire la dispoziția ce prevede modificarea art. 34 alin. (3) al Legii nr. 200/2010, cuvântul „cuvintele” se va substitui cu cuvântul „textul”. Se va ține cont că potrivit normelor tehnicii legislative, la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, se menționează despre substituirea „textului” respectiv. Observație valabilă pe tot parcursul textului proiectului.</p> <p>11. Din dispoziția propriu-zisă ce prevede completarea art. 34 cu alin. (4¹), cuvintele „cu textul” se va substitui cu cuvintele „cu următorul cuprins”, în corespundere cu normele tehnicii legislative.</p> <p>12. La pct. 10: Din dispoziția propusă pentru art. 34¹ alin. (1) lit. a), textul „lit. a), b), c), d), e), f) și g)” se va exclude, ca fiind inutil.</p>	<p>8. Se acceptă.</p> <p>9. Se acceptă.</p> <p>10. Se acceptă.</p> <p>11. Se acceptă.</p> <p>12. Nu se acceptă. A apărut necesitatea indicării literelor deoarece dispoziția propusă conform proiectului (pentru art. 34¹ alin. (1) lit. a), textul „lit. a), b), c), e), f) și g)”) nu conține lit. d) din articolul 6.</p>	

	<p>13. Din dispoziția propusă pentru art. 34¹ alin. (3), textul „nr. 166/2018” se va substitui cu textul „nr. 116/2018”.</p> <p>14. La pct. 12 și 13 (modificarea art. 38 alin. (2) lit. e) și art. 38¹ alin. (2) lit. c)) se propune schimbarea modului de dovadă a spațiului de locuit a străinului în Republica Moldova prin trecerea de la autentificarea notarială a declarației privind oferirea spațiului de locuit la prezentarea actului ce atestă dreptul de proprietate sau de folosință asupra locuinței, inclusiv contractul de locațiune, precum și excluderea autentificării notariale a declarației solicitantului precum că membrii familiei lui vor locui împreună cu el la depunerea cererii de acordare / prelungire a dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei cu străini care au drept de ședere în Republica Moldova sau cu cetățeni ai Republicii Moldova.</p> <p>La modul practic, dovada spațiului locativ se prezintă sub forma unei declarații a proprietarului de acordare a vizei de domiciliu străinului pentru un termen 1 - 3 ani, cu legalizarea semnăturii de către notar, care se prezintă de către solicitantul permisului de ședere Biroului Migrație și Azil. Modificarea propusă în sensul prezentării actelor de proprietate sau a unui contract de locațiune asupra locuinței se consideră că nu va prezenta beneficii vizibile pentru solicitantul permisului de ședere. Sunt rar întâlnite cazurile în care solicitanții permisului de ședere sunt titulari ai dreptului de proprietate asupra unui bun imobil sau dețin un contract de locațiune sau comodat, mai ales când locuiesc împreună cu membrii de familie sau oameni cunoscuți. Necesitatea prezentării actelor de proprietate sau contract de locațiune asupra unui bun imobil implică mai multe formalități decât prezentarea unei declarații legalizate notarial.</p> <p>Opțiunile propuse în proiect indică asupra necesității proprietarului locuinței de a se prezenta la Biroul Migrație și Azil cu actele de proprietate sau să pună la dispoziție actele sale de proprietate solicitantului permisului de ședere, ceea ce la modul practic ar putea crea dificultăți datorită procesului masiv de migrație.</p> <p>În acest sens, urmează a se analiza soluțiile pentru situația în care locuința în care va trăi solicitantul permisului de ședere aparține mai multor coproprietari, care nu se pot prezenta la Biroul Migrație și Azil sau situația în care proprietarul de locuință a încheiat un contract de locațiune cu solicitantul permisului de ședere pentru 3 ani, iar la inițiativa locatarului contractul este rezoluționat înainte de termen, dovada locuinței străinului figurând în continuare la această adresă.</p> <p>În aceste condiții prezentarea declarației proprietarului locuinței de acordare a spațiului de locuit și a dreptului de ședere prezintă mai multe facilități decât opțiunile din proiectul de lege. Or, prin modificările propuse la modul practic vor fi zădărnice eforturile de simplificare a procedurilor pentru solicitanții permisului de ședere.</p>
<p>13. Se acceptă.</p> <p>14. Se acceptă parțial. Pentru documentarea străinilor privind reîntregirea familiei, proprietarul locuinței depune declarația pe proprie răspundere privind luarea în spațiu a străinului. Totodată, altă dovadă constituie Contractul de locațiune care se recepționează de către Birou după înregistrarea la Inspectoratul Fiscal. În cazul schimbării adresei domiciliului, străinul e obligat să informeze Biroul pentru actualizarea datelor, în caz contrar, legea prevede sancțiuni. Propunerile proiectului exclude autentificarea notarială a declarației pentru a diminua timpul și costurile suportate de cetățenii străini (beneficiari/solicitanți) pentru întocmirea pachetului de acte necesare.</p>	

	<p>15. Pct. 12 recomandăm a fi completat cu dispoziția potrivit căreia la art. 38 alin. (4) lit. c) cuvântul „face” se substituie cu cuvântul „prezintă”.</p>	<p>15. Se acceptă.</p>
	<p>16. La pct. 14, din redacția propusă pentru art. 41 alin. (3) cuvintele „din prezentul articol” se vor exclude, ca fiind inutile.</p>	<p>16. Se acceptă.</p>
	<p>17. La pct. 16, întrucât art. 43 se modifică substanțial acesta va fi expus integral în redacție nouă, utilizând textul: „articolul 43 va avea următorul cuprins:”.</p>	<p>17. Se acceptă.</p>
	<p>18. Subsecvent, din redacția propusă pentru art. 43 alin. (3), cuvântul „Comisia” se va substitui cu cuvintele „Comisia specială”, în corespundere cu alin. (2) al aceluiași articol.</p>	<p>18. Se acceptă.</p>
	<p>19. La pct. 18, cu referire la redacția art. 43² alin. (5), cuvintele „cu actele necesare” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „însoțit de actele necesare”.</p>	<p>19. Se acceptă</p>
	<p>20. La pct. 20, se va specifica că textul „, în ultimii 3 ani de gestiune,” se exclude.</p>	<p>20. Se acceptă.</p>
	<p>21. La pct. 22: Modificările propuse la art. 45 alin. (1) lit. d) vor fi succedate de modificările propuse pentru lit. c) a aceluiași alineat.</p>	<p>21. Se acceptă.</p>
	<p>22. Alineatele ce prevăd modificarea art. 45 alin. (7) se vor comasa, utilizându-se formula „la alineatul (7):”.</p>	<p>22. Se acceptă.</p>
	<p>23. La pct. 23, având în vedere că art. 47 se modifică substanțial, precum și în scopul eliminării unor erori gramaticale de conținut ca urmare a modificărilor ce se propun, recomandăm ca acesta se fie expus integral în redacție nouă. Observație valabilă și pentru pct. 29, cu referire la modificarea art. 84 din <i>Legea nr. 200/2010</i>.</p>	<p>23. Se acceptă.</p>
	<p>24. La pct. 27, actele normative la care se face referire în redacția propusă pentru art. 62 alin. (6) al <i>Legii nr. 200/2010</i> vor fi însoțite de numărul și anul adoptării, în corespundere cu art. 55 alin. (5) al <i>Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>.</p>	<p>24. Se acceptă.</p>
	<p>25. <i>La art. II (Legea nr. 257/2013 privind resortisanții statelor terțe care au obligația deținerii unei vize și resortisanții statelor terțe care sunt exonerati de obligativitatea deținerii unei vize la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova (în continuare –Legea nr. 257/2013)):</i></p>	<p>25. Se acceptă.</p>

	<p>Modificările propuse la indicele ² din anexa nr. 1 la <i>Legea nr. 257/2013</i> vor fi expuse ulterior modificărilor propuse la art. 3 din legea citată.</p>	
<p>26. Se acceptă.</p>	<p>26. Pct. 2 – 4 necesită a fi comasate, deoarece toate prevăd modificarea art. 3 din <i>Legea nr. 257/2013</i>. Astfel, modificările propuse se vor integra într-un singur punct, prin evidențierea acestora în alineate distincte.</p>	
<p>27. Se acceptă.</p>	<p>27. În subsidiar, la pct. 2, cu referire la completarea art. 3 alin. (2), menționăm că alin. (2) a fost abrogat prin <i>Legea nr. 22/2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative</i>. Astfel, completarea se va revedea prin prisma art. 62 alin. (3) al <i>Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, care prevede că în cazul în care se abrogă integral textul unei părți, cărții, unui titlu, capitol, unei secțiuni, subsecțiuni, unui paragraf, punct, articol, alineat, subpunct, unei litere sau al diviziunii acesteia, numărul sau litera cu care este însemnat elementul respectiv nu se atribuie altor elemente structurale din șirul dat. În cazul dat, se sugerează ca dispoziția propusă spre completare să fie numerotată cu pct. 1¹.</p>	
<p>28. Se acceptă.</p>	<p>28. La pct. 3, textul „se propune a completa cu textul:” se va substitui cu textul „se completează cu textul:”.</p>	
<p>29. Se acceptă.</p>	<p>29. La pct. 4, textul „se completează cu un alineat nou, cu următorul conținut:” se va substitui cu textul „se completează cu alin. (4) cu următorul cuprins:”. Observație similară valabilă și pentru pct. 2.</p>	
<p>30. Se acceptă</p>	<p>30. La pct. 5, cuvintele „se modifică după cum urmează:” se vor substitui cu textul „va avea următorul cuprins:”.</p>	
<p>31. Se acceptă.</p>	<p>31. La art. III, dispozițiile se vor diviza în alineate distincte. Subsecvent, referitor la stabilirea datei intrării în vigoare a actului normativ urmează a se ține cont că, potrivit art. 56 alin. (3) al <i>Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată, decât peste o lună de la data publicării, doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective. În acest context, este necesar ca în nota informativă să se justifice, prin argumente concludente, că prevederile actului normativ prezentat întrunesc condițiile art. 56 alin. (3) din <i>Legea nr. 100/2017</i>.</p>	

<p>4.</p>	<p>Cancelaria de Stat (Centrul de Armonizare a Legislației) demersul nr. 30/02-69-9645 din 05.10.2022</p>	<p>Articolul I al proiectului – Legea nr. 200/2010</p> <p>1. Cu referire la pct. 5, privind completarea lit. e) a art. 30 din Legea 200/2010 privind includerea unor state, cetățenii cărora urmează a fi exceptați de la procedura obținerii invitației, în speță, titularii unui permis de ședere sau ai unei vize valabile (cu excepția vizei de tranzit), eliberate de Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Statele Unite ale Americii și Canada, menționăm că, potrivit art. 27 din aceeași Lege, acordarea vizelor pe bază de invitație se efectuează în condițiile stabilite de Guvern. Totodată, art. 30, lit. (e) din aceeași Lege prevede excepția de la procedura de invitație pentru străinii titulari ai unui permis de ședere sau ai unei vize valabile (cu excepția vizei de tranzit), eliberate de unul din statele membre ale Uniunii Europene sau din alte state a căror listă este aprobată de Guvern sau din statele părți ale Acordului Schengen, or, prin Hotărârea Guvernului nr. 331/2011 cu privire la eliberarea invitațiilor pentru străini este stabilită lista statelor ai căror cetățeni vor primi vize pe bază de invitație, listă în care nu se regăsește Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Statele Unite ale Americii și Canada.</p>	<p>1. Nu se acceptă.</p> <p>Hotărârea Guvernului nr. 331/2011 cu privire la eliberarea invitațiilor pentru străini, prevede lista statelor ai căror cetățeni necesită invitații pentru perfectarea vizei de intrare în Republica Moldova. Pe când proiectul vizat include exonerarea de vize pentru intrarea în Republica Moldova a categoriilor de străini care dețin o viză sau un permis de ședere eliberat de Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Statele Unite ale Americii și Canada.</p> <p>2. Se acceptă.</p> <p>2. Consecutiv, cu referire la completarea art. 30 cu lit. j) al Legii 200/2010, prin includerea unei noi categorii de străini, exceptate de la procedura invitației – străinii care dețin funcția de Consul onorific al Republicii Moldova, menționăm că, acquis-ul UE, în speță, Regulamentul (CE) nr. 810/2009 în art. 10 „Reguli generale pentru depunerea unei cereri”, prevede cerința privind furnizarea documentelor justificative, în conformitate cu art. 14 și cu Anexa II din acesta. Astfel, art. 14 din actul UE prevede necesitatea prezentării documentației justificative pentru evaluarea posibilității acordării vizei, iar alineatul (6) al aceluiași articol prevede posibilitatea consulatelor de a renunța la una sau mai multe dintre cerințele prevăzute, în cazul în care un solicitant este cunoscut pentru integritatea și încrederea pe care o prezintă, în special, în ceea ce privește utilizarea cu respectarea legii pentru vizele anterioare, în cazul în care nu există niciun dubiu cu privire la faptul că solicitantul va îndeplini cerințele prevăzute la art. 5 (1) din Codul Frontierelor Schengen în momentul trecerii frontierelor externe ale statelor membre. Astfel, completarea propusă nu contravine legislației UE, în condiții de asigurare a siguranței, precum și a garantării imunităților și privilegiilor funcționarilor consulari de carieră ai RM, or, Consulul onorific nu poate cere imunități și privilegii de care se bucură agenții diplomatice și funcționarii consulari de</p>
-----------	---	---	--

carieră ai RM, precum și de beneficiile oferite la deținerea pașaportului diplomatic sau de serviciu.

Totodată, proiectul de Lege conține și alte reglementări care, însă, au un caracter tehnic și nu au ca scop transpunerea nemijlocită a unor reglementări UE în Legea nr. 200/2010, fiind, în esență, un rezultat al creației legislative naționale care nu contravin legislației UE pe segmentul liberei circulației a persoanelor.

Articolul II al proiectului – Legea nr. 257/2013

3. Cu referire la pct. 1, privind modificarea Anexei 1 la Legea nr. 257/2013, prin completarea Indicelui 2 din Anexa nr. 1 „Lista străinilor care au obligația deținerii unei vize la intrarea, ieșirea și tranzitarea teritoriului Republicii Moldova” din Legea nr. 257/2013, prin extinderea excepției de la obligativitatea deținerii vizei Republicii Moldova și pentru titularii de permis de ședere sau de viză valabilă (cu excepția vizei de tranzit), eliberate de unul dintre statele membre ale Uniunii Europene sau de unul din statele părți ale Acordului Schengen, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Statele Unite ale Americii, Canada, relevanță directă au prevederile Regulamentului (UE) 2018/1806. Potrivit acestuia, Canada și Statele Unite ale Americii se regăsesc în Anexa II „Lista țărilor terțe ai căror resortisanți sunt exonerati de obligația de a deține viză pentru trecerea frontierelor externe ale statelor membre pentru șederii a căror durată totală nu depășește 90 de zile în cursul oricărei perioade de 180 de zile” a actului UE. Consecutiv, și la nivelul legislației naționale a RM, resortisanții statelor Canadei, Statelor Unite ale Americii, precum și a Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord se regăsesc în Anexa nr. 2 la Legea 257/2013, fiind exonerati de obligativitatea deținerii unei vize la intrarea, ieșirea și tranzitarea teritoriului Republicii Moldova, prevederi euro-conforme domeniului reglementat. În consecință, propunem reconsiderarea propunerilor de modificare expuse la acest subiect.

4. Cu referire la pct. 1 și pct. 4 al proiectului, privind extinderea excepției de la obligativitatea deținerii vizei Republicii Moldova pentru titularii de carduri diplomatice de acreditare, eliberate de unul dintre statele membre ale Uniunii Europene sau de unul din statele părți ale Acordului Schengen, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Statele Unite ale Americii, Canada și privind completarea art. 3 cu un alineat nou - (4), prin care posesorii cardurilor diplomatice de acreditare valabile eliberate de MAEIE, prezentate împreună cu pașaportul valabil, sunt exonerati de obligativitatea deținerii unei vize la traversarea frontierei de stat a RM. Menționăm că, art. 6 din Regulamentul (UE) 2018/1806 nu prevede excepția de obligativitate a vizei pentru deținătorii cardurilor diplomatice de acreditare valabile, prezentate împreună cu pașaportul valabil. Totodată

3. Se acceptă parțial.

Indicele 2 din Anexă prevede facilitarea intrării în Republica Moldova doar pentru rezidenții - titularii de permis de ședere sau de viză valabilă (cu excepția vizei de tranzit), eliberată de unul dintre statele membre ale Uniunii Europene sau de unul din statele părți ale Acordului Schengen și în acest context se propune extinderea listei cu includerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Statele Unite ale Americii, Canada, dar nu toate statele indicate în Anexa nr. 2.

4. Nu se acceptă.

Obținerea vizelor/permiselor de ședere în SUA și Canada parcurge un proces riguros, având la bază un mecanism complex și eficient de verificare a solicitantului. Deținerea vizei pentru statele respective poate fi considerată

dată, lit. a) a aceluiași articol al actului UE, prevede posibilitatea excepției titularilor de pașapoarte diplomatice, de serviciu/oficiale sau de pașapoarte speciale de la obligația deținerii vizei, posesori ai cardurilor diplomatice de acreditare valabile eliberate de MAEIE, or, titularii cartelelor de acreditare sunt titulari ai acestor tipuri de documente de călătorie. În concluzie, propunem reconsiderarea propunerilor de modificare prezentate la acest subiect.

un indicator pozitiv în aprecierea riscului migrațional pentru statul nostru din partea respectivilor solicitanți. Prin urmare, dacă persoanele în cauză nu prezintă un risc pentru SUA și Canada, acesta este practic inexistent pentru Republica Moldova. În acest context, se propune extinderea excepției privind exonerarea de viză pentru Republica Moldova a resortisanților statelor marcate cu indicele 2 din Anexa nr.1 a Legii 257/2013, inclusiv asupra titularilor de viză sau permis de ședere eliberat de SUA și Canada. Din aceeași perspectivă, se consideră rațională exonerarea titularilor unei vize sau a unui permis de ședere în Marea Britanie, SUA și Canada de la procedura invitației eliberate de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne. Invitația eliberată de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova constituie una dintre condițiile de obținere a vizei Republicii Moldova, de către cetățenii statelor menționate în Anexa nr. 2 la Hotărârea Gu-

vernului nr. 331/2011 cu privire la eliberarea invitațiilor pentru străini.

(pct. 1) Cărțile de acreditare eliberate de către ministerele de externe ale statelor membre UE, care se integrează în sensul permisului de ședere și sunt similare acestora ca efect privind conferirea dreptului de ședere.

Conform Codului Frontierelor Schengen (Regulamentul CE nr.562/2006 din 15.03.2006 de instituire a unui Cod comunitar privind regimul de trecere a frontierelor de către persoane) "permisele eliberate de ministerele afaceri externe ale statelor membre pentru membrii acreditați ai misiunilor diplomatice și ai reprezentanțelor consulare, precum și pentru familiile acestora", sunt considerate permise de ședere potrivit art. 2 pct. 15 lit. (b) din Regulament.

Subsecvent, conform pct. 4.3 al Anexei VII la Regulamentul prenotat - "membrii acreditați ai misiunilor diplomatice și ai

<p>reprezentanțelor consulare și familiile lor pot intra pe teritoriul statelor membre prezentând documentul menționat la articolul 19 alineatul (2) (permisele eliberate de ministerele afaceri externe ale statelor membre pentru membrii acreditați ai misiunilor diplomatice și ai reprezentanțelor consulare), însoțit de documentul care permite trecerea frontierei.</p>		
<p>(pct. 4) Membrii misiunilor diplomatice, oficiilor consulare și reprezentanțelor organizațiilor internaționale care urmează să fie acreditați în Republica Moldova, și respectiv, au nevoie de viză de intrare în acest sens, vor obține viza necesară de la MDOC a RM, iar după acreditarea acestora de către MAEIE (...în baza vizei), vor fi scutiți de regimul de vize pe perioada valabilității cardului diplomatic de acreditare eliberat de MAEIE.</p>	<p>5. Cu referire la pct. 2 al proiectului, privind completarea art. 3 al Legii nr. 257/2013 cu alin. (2), menționăm că, propunerile de modificare propuse corespund dispozițiilor prevăzute la lit. b), alin. (1) din Regulamentul (UE) 2018/1806, în condițiile în care, statele în care refugiații statutari și</p>	<p>5. Se acceptă.</p>

	<p>apătrinzii au reședința și le-a eliberat documentul de călătorie, este una dintre țările menționate în lista din Anexa nr. 2.</p> <p>6. Cu referire la pct. 3 al proiectului, privind completarea art. 3, alin. (3) privind exonerarea deținerii vizei de călătorie a unor posesori de documente de călătorie enumerați în proiect, remarcăm că, acestea sunt conforme dispozițiilor din art. 6 alin. (1), lit. a) din Regulamentul (UE) 2018/1806. Astfel, un stat poate prevedea excepții de la obligativitatea vizelor, în ceea ce privește: titularii de pașapoarte diplomatice, de serviciu/oficiale sau de pașapoarte speciale (art. 6, alin. (1), lit. a); echipajul și membrii misiunilor de urgență sau de salvare în caz de dezastru sau de accident (art. 6, alin. (1), lit. d); membrii forțelor armate care se deplasează în cadrul NATO sau al Parteneriatului pentru pace, care sunt titulari ai unor documente de identitate și ai unor ordine de misiune prevăzute de Acordul dintre statele părți la Organizația Tratatului Atlanticului de Nord privind statutul forțelor acestora din 19 iunie 1951 (art. 6, alin. (2), lit. c).</p> <p>7. Cu referire la pct. 5 al proiectului, privind modificarea Anexei nr. 2 a Legii nr. 257/2013 privind indicarea indicelui (1) în dreptul statului, resortisanții cărora au obligația obținerii unei vize de lungă ședere, dacă se încadrează în una din condițiile alin. (2) al art. 19 și art. 31 din Legea nr. 200/2010, menționăm următoarele. Resortisanții statelor și regiunilor administrative speciale indicate în Anexa nr. 2 sunt exonați de obligativitatea deținerii unei vize la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, având drept de ședere de până la 90 de zile în orice perioadă de 180 de zile, ceea ce implică luarea în considerare a ultimei perioade de 180 de zile precedente fiecărei zile de ședere (art. 3, alin. (1) din Legea nr. 257/2013). Totodată, în cazul unei șederi a cărei durată va depăși 90 de zile în cursul oricărei perioade de 180 de zile, resortisanții statelor terțe sunt supuși obligației de a deține o viză de lungă ședere în conformitate cu prevederile Legii nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova (art. 2, alin (2¹) din Legea nr. 257/2013). Astfel, prin modificarea propusă, autorul proiectului, în cazul depășirii termenului prevăzut la art. 2 alin. (2¹), include obligația obținerii vizei de lungă ședere doar pentru resortisanții statelor terțe marcate cu indice (1), astfel, exceptând celelalte state de la această obligație. În consecință, propunem reconsiderarea propunerilor de modificare expuse la acest subiect.</p>	<p>Potrivit propunerii înaintate de către Serviciului de Informații și Securitate, alin. (2) al art. 3 din Legea nr. 257/2013 a fost exclus din proiect.</p> <p>6. Se acceptă.</p> <p>7. Nu se acceptă. Potrivit prevederilor Raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale în cadrul BMA, urmează a se face o claritate în lista statelor care vor obține o viză de lungă ședere pentru obținerea unui drept de ședere. Art. II al prezentului proiect expune clar conținutul</p>
	<p>5. Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene demersul</p>	<p>1. Se acceptă.</p>

nr. DI/3/041-10762 din 03.10.2022	<p>2. Cu referire la pct.1 al Anexei nr.1 și pct.1 al Anexei nr. 2 la Legea 257/2013 de menționat că, Parlamentul RM a ratificat Acordul, semnat la Doha la 12 iunie 2022, între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Statului Qatar cu privire la abolirea vizelor de scurtă ședere pentru titularii de pașapoarte ordinare. Acordul <i>în speță</i>, va intra în vigoare „ după (30) treizeci de zile de la primirea ultimei notificări scrise de către Părți prin care se confirmă îndeplinirea procedurilor legale interne pentru intrarea în vigoare a prezentului Acord”. Astfel, odată cu intrarea în vigoare a tratatului, Statul Qatar urmează a fi exclus din punctul 1 (resortisanții statelor care au obligația deținerii unei vize la intrarea, ieșirea și tranzitarea teritoriului RM) al Anexei nr. 1 la Legea 257/2013 și trecut pe lista statelor din punctul 1 (resortisanții statelor exonerati de obligativitatea deținerii unei vize la intrarea, ieșirea și tranzitarea teritoriului RM) al Anexei nr. 2 al Legii pre-notate, după poziția „<i>Republica Portugalheză</i>”.</p>	<p>2. Nu se acceptă. Tratatul vizat reglementează abolirea vizelor de scurtă ședere și nici de cum reglementarea șederii mai mult de 90 zile.</p>
<p>3. Totodată, la elaborarea în viitor a unei liste exhaustive a statelor, resortisanții cărora sunt su-puși obligației de a deține o viză de lungă ședere (eventual, la modificarea LP nr.200/100), se prezintă judicios de a prezenta în Nota informativă argumente plauzibile în favoarea trecerii pe această listă a fiecărui stat. Propunerea este cauzată inclusiv de faptul că, în proiectul prezentat spre avizare nu este clar de ce Republica Croația, spre deosebire de alte state membre ale Uniunii Europene, urmează să se regăsească pe această listă.</p>	<p>3. Se acceptă. Au fost operate modificări.</p>	<p>1. Se acceptă parțial. Condițiile de acordare a dreptului de aflare pe teritoriul Republicii Moldova pentru unele categorii de străini sunt reglementate în Capitolul III¹ al Legii nr. 200/2010.</p>
<p>Art. I din proiect: 1. La pct. 2, completarea cu textul „confirmare a dreptului de aflare pe teritoriul Republicii Moldova” creează confuzie pentru norma juridică ce stabilește condiția de intrare a străinilor pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, nota informativă nu vine cu o explicație asupra semnificației „confirmării dreptului de aflare pe teritoriul Republicii Moldova”. În acest sens, propunem fie excluderea, fie revizuirea propunerii respective.</p>	<p>2. Se acceptă parțial. Suntem de acord că termenii stabiliți/indicați în Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor sunt definiți diferit, dar, la etapa actuală este dificil de a fi revizuiți per total, întrucât sunt stabilite anumite proceduri comune</p>	<p>2. La pct. 7, la redacția alin. (3) a art. 32 din Legea 200/2010 privind regimul străinilor în Republicii Moldova, propunem ca limita de prelungire a termenilor de examinare a cererilor de acordare a dreptului de ședere să fie stabilită în conformitate cu condițiile prevăzute de Codul Administrativ (art. 60).</p>
<p>6. Serviciul de Informații și Securitate nr. E/1545 din 06.10.2022</p>		

		<p>La Art. II din proiect:</p> <p>3. Considerăm oportun de a se exclude pct. 2, deoarece creează riscuri de pseudo legalizare și migrație ilegală a cetățenilor din statele cu risc sporit, reieșind din următorul considerent. Având în vedere că, lista statelor resortisanții cărora sunt scutiți de obligativitatea deținerii unei vize la traversarea frontierei de stat este relativ mare, apare o pârghie legală pentru cetățenii din orice stat (inclusiv din cele cu risc terorist) să își perfecțeze document de călătorie în oricare din statele prevăzute la Anexa nr. 2 din Legea nr. 257/2013 privind resortisanții statelor terțe care au obligația deținerii unei vize și resortisanții statelor terțe care sunt exonerati de obligativitatea deținerii unei vize la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, pentru a putea fără nici un obstacol să intre pe teritoriul Republicii Moldova. (ex. un cetățean al Irakului sau Pakistanului obține un permis de ședere pe motive frauduloase de „protecție umanitară” în unul din statele prevăzute la Anexa nr. 2 – în așa fel are dreptul de a intra și în Republica Moldova, fiind scutit de viză). Astfel, la redacția alin. (2) a art. 3 din Legea nr. 257/2013, propunem completarea după cuvântul „refugiați” cu textul „(inclusiv și beneficiarii de protecție umanitară)”.</p> <p>La proiectul de lege.</p> <p>1. Art. I. - Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova. La pct. 2. recomandăm verificarea suplimentară a semnificativității textului după operarea modificărilor la articolul 6 alineatul (1) lit. b).</p>	<p>cu alte instituții pentru examinare și coordonare, proceduri, care au diferiți termeni de executare/intervenție: „zile calendaristice”, „zile lucrătoare” sau „zile”. În trimestrul I din anul 2023 urmează a fi elaborat proiectul de lege pentru modificarea Legii 200/2010 și publicarea acesteia în redacție nouă. Se va ține cont de aceste și alte propuneri relevante parvenite în procesul de consultare.</p> <p>3. Se acceptă.</p>
<p>7. Ministerul Economiei demersul nr. 03-2838 din</p>			<p>1. Se acceptă.</p>

<p>13.10.2022, re-ceptionat la 28.10.2022</p>	<p>2. La pct. 7. Recomandăm reformularea unor modificări aduse la articolul 32, implicit. Recomandăm completarea cu un nou alineat (1¹), în care să fie cuprinse modificările propuse la alineatul (1), precum și prevederile noului alineat (3³). Totodată, cuvântul „statelor” în sintagma „statelor Uniunii Europene” trebuie scris cu literă mică, spre deosebire de „Statele Unite ale Americii”, care este scris cu majusculă. Cu referire la amendamentul propus la alin. (2²) care prevede că, „Dacă în certificatul de cazier judiciar nu este indicat termenul de valabilitate, acesta se consideră valabil pentru o perioadă de șase luni de la data eliberării” menționăm că, certificatul de cazier judiciar nu poate avea termen de valabilitate. Certificatul în cauză nu reprezintă o acțiune continuă, cum ar fi autorizarea de activitate, acesta doar constată faptele la o dată anumită. Autoritatea competentă pentru străini poate accepta un certificat cu o dată anterioară ce nu depășește 6 luni de la depunerea cererii. În acest sens, alin. (2²) va avea următorul cuprins: „... Amendamentul cu privire la completarea alineatului (3) nu este suficient de clar și anume motivul pentru care străinul ar solicita printr-o cerere suplimentară prelungirea termenului de examinare a cererii de acordare a dreptului de ședere provizorie. De regulă, autoritatea competentă pentru străini poate cere de la solicitant acte suplimentare, necesare pentru examinarea dosarului. Considerăm oportună completarea alineatului (3¹) cu condițiile potrivit cărora cererea poate fi examinată în regim de urgență, altfel pot exista interpretări discreționare și/sau riscuri de corupție. Recomandăm examinarea suplimentară a oportunității de a fi un alineat separat (4¹) pentru cetățenii statelor Uniunii Europene. Nu considerăm oportun de a fi un alineat separat. În contextul abrogării alineatelor (5), (6) și (7), Nota informativă necesită completare cu precizarea că reglementarea refuzului acordării sau prelungirii dreptului de ședere provizorie este stipulată în noul articol 34¹.</p> <p>3. La pct. 9. Articolul 34. La alineatul (2), recomandăm excluderea cuvintelor „până la”, după exemplul modificărilor propuse la alineatul (3) din art. 32. Totodată, la alineatele (1) și (2), cuvântul „statelor” în sintagma „statelor Uniunii Europene” trebuie scris cu literă mică. Este necesar de a redacta amendamentul de la alineatul (3). Astfel, textul „motive imputabile a străinului” trebuie scris după cum urmează: „motive imputabile străinului”. Recomandăm completarea alineatului (4¹) cu condițiile potrivit cărora cererea poate fi examinată în regim de urgență, altfel pot exista interpretări discreționare și/sau riscuri de corupție.</p> <p>4. La pct. 16. Articolul 43. La alineatul (1) litera c), recomandăm înlocuirea cuvântului „demersul” cu cuvintele „solicitarea scrisă”. La alineatul (3), recomandăm reformularea „Comisia specială, menționată la alin. (2) ...”.</p>
<p>2. Se acceptă parțial. Completarea propusă la alin. (1) și (3) din art. 32 derivă logic din conținutul alineatelor vizate.</p>	<p>3. Se acceptă.</p> <p>4. Se acceptă</p>

5. La pct. 17. Articolul 43¹. Propunem completarea cu alineatul (4¹) cu următorul cuprins: „(4¹) în scopul realizării atribuției prevăzute la alin. (4), autoritatea competentă pentru străini examinează inclusiv respectarea angajamentelor salariale stipulate în contractele individuale de muncă ale muncitorilor străini și poate solicita oricărei autorități și/sau instituții publice naționale prezentarea informațiilor și/sau documentelor pe care le consideră relevante”.

5. Nu se acceptă

Conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 914/2014 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a structurii și efectivului – limită ale Biroului migrațione și azil din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, misiunea Biroului constă în realizarea prerogativelor ce țin de implementarea politicii în domeniul migrației și azilului, de gestionarea fenomenului migrației prin admitția și documentarea străinilor cu acte de identitate, de recunoașterea statutului de refugiat și a statutului de apatrid, de acordarea protecției umanitare, de coordonarea procesului de integrare a străinilor în Republica Moldova, de controlul legalității șederii străinilor pe teritoriul Republicii Moldova, de custodia publică și aplicarea corespunzătoare a măsurilor de îndepărtare și a măsurilor restrictive dar nici de cum verificarea angajamentelor salariale, atribuții care sunt de competența Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

		<p>6. La pct. 18. Articolul 43². La alineatul (5), recomandăm înlocuirea cuvântului „demersul” cu cuvântul/ele „cererea/solicitarea scrisă”.</p>	<p>6. Nu se acceptă. În tot conținutul legii este utilizată noțiunea de demers.</p>
<p>8.</p>	<p>Cancelaria de Stat (Grupul de Lucru al Comisiei de Stat pentru Reglementarea Activității de Întreprinzător) demersul nr. 38-78-10815 din 08.11.2022</p>	<p>1. În raport cu lucrătorii imigranți și procedura de atragere a acestora de către angajatori, proiectul nu vine să prevadă noi drepturi sau obligații (procedurale sau materiale), acesta conține o serie de modificări care se referă la restrângerea unor termene, concretizarea unor norme în vigoare, restrângerea sau extinderea unor drepturi sau obligații care sunt deja în vigoare. În urma analizei, constatăm că toate aceste modificări nu încalcă principiul proporționalității intervenției sau alte principii de reglementare a activității de întreprinzător. Aceste modificări necesită, în primul rând, să fie racordate la principiul oportunității intervenției în baza analizei de impact, care a fost anterior susținută de Grupul de lucru.</p> <p>Proiectul nu conține prevederi vădit contradictorii cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător. Proiectul se susține.</p>	<p>1. Se acceptă</p>
<p>9.</p>	<p>Centrul Național Anticorupție demersul nr. 06/2-6655 din 11.11.2022</p>	<p>1. Cu referire la modificarea art.32 alin.(1) din proiect, acesta nu corespunde rigorilor de tehnică legislativă, iar ca urmare va permite interpretări abuzive la aplicare în privința modalității de depunere a cererii pentru acordarea dreptului de ședere provizorie de către cetățenii Statelor UE.</p> <p>În acest sens, integrând textul propus cu redacția în vigoare a art.32 alin.(1) din Legea nr. 200/2010, utilizarea textului, <i>pentru cetățenii...</i> ” nu asigură înțelesul clar al prevederilor respective în ce privește obligația cetățenilor Statelor UE de a adresa autorității competente pentru strășini o cerere pentru acordarea dreptului de ședere provizorie. <i>Or, art. 62 alin.(2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative stabilește expres ca modificările aduse actului normativ trebuie să se integreze armonios în actul respectiv, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea firească a elementelor structurale.</i></p> <p>La art. 1 pct.7 - modificarea propusa la art.32 alin.(1), cuvântul, „pentru ” se propune de a fi substituit cu conjuncția „iar”.</p> <p>2. Un alt aspect, completarea propusa la alin.(3) din art.32 va crea situații incerte în aplicare cu referire la dreptul străinului de a solicita prelungirea termenului de examinare a cererii de acordare a dreptului de ședere provizorie. Astfel, proiectul stabilește modul de prelungire a termenului de examinare a cererilor, pe când redacția în vigoare a alin.(3) prevede depunerea unei singure cerere și nu câteva, respectiv, străinul are dreptul de a solicita prelungirea termenului de examinare doar a unei cereri. Se menționează ca Legea nr. 200/2010 stabilește acordarea dreptului ședere provizorie străinului doar pentru unul din scopurile prevăzute la art. 31.</p>	<p>1. Se acceptă.</p> <p>2. Se acceptă.</p>

La art. I pct.7 - modificarea propusa la art. 32 alin.(3), textul „*de până la*” se propune a fi substituit cu textul „*până la*”, iar cuvântul „*cererilor*” se recomandă a fi substituit cu cuvântul „*cereri*”.

3. În acest sens, expresia utilizată în textul noimei de genul „*Termenul de examinare a cererilor poate fi prelungit prin depunerea unei cereri...*” are un sens prea larg și nu exprima cu exactitate termenul de prelungire a termenului de examinare a cererii străinului, în cazul în care acesta solicită și prezintă motive justificare. Lipsa unor astfel de termeni va acorda persoanelor responsabile competența de a institui și de a stabili/prelungi termene fără careva restricții sau obligații de a oferi o justificare clara pentru asemenea prelungiri.

Se recomandă completarea art. 32 alin.(30 cu reglementări explicite care stabilesc termenul concret de prelungire a termenului de examinare a cererii străinului, în cazul în care acesta solicită.

4. Art. I pct.10 potrivit proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative

Art. I - Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova [...],

se modifică după cum urmează: [...]

10. Se completează cu articolul 34¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 34¹ refuzul acordării sau prelungirii dreptului de ședere provizorie

(1) Decizia privind refuzul acordării sau prelungirii dreptului de ședere provizorie se emite dacă străinul: [...]

e) nu întrunește sau nu a respectat condițiile aferente scopului șederii”

Astfel, autoritatea competentă pentru străini este în drept de a emite decizia privind refuzul

acordării sau prelungirii dreptului de ședere provizorie, în cazul în care străinul nu întrunește

sau nu a respectat condițiile aferente scopului șederii.

Analizând norma recitată, se atestă că aceasta posedă un vădit potențial coruptibil, datorită faptului că acordă un spectru larg de atribuții discreționare autorității competente pentru străini de

a refuza acordarea sau prelungirea dreptului de ședere provizorie dacă străinul nu întrunește sau

nu a respectat „*condițiile aferente scopului șederii*”.

Formarea neclară a atribuțiilor autorității competente pentru străini generează posibilitatea alege-

rii de către responsabilii a interpretării cele mai convenabile a atribuțiilor sale, deoarece norma

propusa prin proiect nu releva nici într-un fel care anume condiții se vor considera condiții aferente

scopului șederii, determinarea acestui fapt aparent fiind lăsată la discreția autorității.

Prin urmare, lipsa unor prevederi clare și exhaustive privind condițiile aferente scopului șederii,

vor crea oportunități de corupție în temeiul unor atitudini subiective, eventual ca urmare a unor

acte de protecționism, iar acest fapt va face imposibila tragerea la răspundere a factorilor de de-

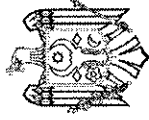
cizie, care la implementare vor conștientiza impunitatea lor pentru abuzurile săvârșite în procesul

3. Se acceptă.

4. Se acceptă.

	<p>de aplicare, și deci astfel, va perpetua săvârșirea abuzurilor de serviciu și altor manifestări de corupție.</p> <p>Reformularea normei pentru a evidenția expres condițiile aferente scopului șederii sau actul normativ/norma juridică/elementul structural care prevede aceste condiții.</p>	
--	--	--

Secretarul general al ministerului



Serghei DIACONU

Digitally signed by Diaconu Serghei
Date: 2022.11.24 08:09:26 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova