

CENTRUL  
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198

Tel. 24-36-41

Nr. 06/2-077 din " 26 " decembrie 2016

La nr.474 din 07.12.2016

## Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Codului Contravențional al Republicii Moldova (art.32; art.400).

Anexă:

-Raportul de expertiză anticorupție – 2 file.

- Anexa la REA- 2 file.

Director adjunct

Vadim COJOCARU



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE asupra nivelului coruptibilității proiectului

### legii pentru modificarea și completarea Codului Contravențional al Republicii Moldova (art.32, art.400)

#### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

##### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

###### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este deputat în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Potrivit autorului, scopul proiectului constă în completarea Codului contravențional în vederea instituirii unei noi contravenții, care urmărește drept scop sancționarea persoanelor care încalcă normele de conduită în cadrul desfășurării unor evenimente sportive și altor evenimente în masă.

De asemenea, proiectul prevede instituirea unei noi sancțiuni contravenționale și determină agentul constator care urmează să aplice sancțiunea contravențională în cazul comiterii contravenției respective.

**d. Suficiența argumentării.** Potrivit autorului: „În ultima perioadă, au fost atestate cazuri când unii participanți la evenimentele sportive/social-culturale declanșează dezordine în masă. De multe ori, acești subiecți provoacă altercații violente și reprezintă un pericol real de declanșare a tulburărilor grave a ordinii publice. Analiza compartimentului abordat demonstrează inexistența unui cadru juridic, care ar determina clar sancțiunea persoanelor care comit asemenea abateri”. Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

###### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

### **1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public**

Prevederile proiectului promovează interesele statului și nu contravine interesului public general.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domeniul anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în acest raport cu privire la neîntrunirea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Cu referire la transparența în procesul decizional, constatăm că proiectul prenotat se regăsește pe pagina web oficială a Parlamentului Republicii Moldova, cerință impusă de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act legislativ pe pagina web oficială a instituției.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### **1. Formulări lingvistice ambigue**

**La pct.1 din proiect: "Interdicția administrativă de a vizita evenimentele sportive și alte evenimente în masă."**

Atragem atenția asupra faptului că sintagma "alte evenimente în masă" este neclară, echivocă și poate crea confuzii.

În sensul în care prin noțiunea de "MASA, mase", se înțelege: "Mulțime compactă de oameni, considerată ca o unitate; grupare mare de oameni cu anumite caractere comune; cercuri largi ale populației", atunci nu este clar ce a avut în vedere autorul. Or, în contextul în care nu este reglementat și stabilit un număr strict de participanți la evenimente pentru a fi considerat ca fiind "în masă", acest tip de eveniment poate îmbrăca diferite forme: (o ceremonie a unei nunți, evenimente funerare, sărbătorile Pascale etc.)

Astfel, norma analizată poate fi interpretată și aplicată abuziv.

**Recomandarea: Recomandăm autorului enumerarea exhaustivă a evenimentelor care cad sub incidența normei restricționare.**

### **2. Conflicte ale normelor de drept**

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

#### **Cu titlu de obiecție generală asupra proiectului.**

În urma analizei proiectului prenotat, atenționăm asupra faptului că nu este clară procedura de aplicabilitate a normelor promovate în situația în care evenimentele în masă sunt foarte greu de controlat.

În această ordine de idei, rămîne incert faptul cum va fi pusă în aplicare norma ce prevede interdicția de a participa la evenimentele în masă (proteste, concerte și manifestații organizate în Piața Marii Adunări Naționale sau în altă locație).

Astfel, lipsa procedurilor clare de control a implementării prevederilor din proiect, denotă o imposibilitate a aplicării normelor, care în final va genera situații de risc major în care, norma reglementată nu va produce efecte juridice

**Recomandarea: Se recomandă revizuirea proiectului cu identificarea unor reglementări care ar stabili procedurile clare de control a implementării prevederilor din proiect.**

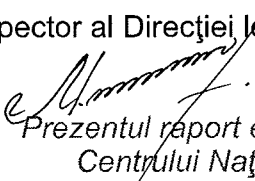
### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul

directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Vera Macovei  
Inspector al Direcției legislație și expertiză anticorupție  
21 Decembrie 2016

  
*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**legii pentru modificarea și completarea Codului Contravențional al Republicii Moldova (art.32, art.400)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La pct.1 din proiect: "Interdicția administrativă de a vizita evenimentele sportive și alte evenimente în masă."	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Atragem atenția asupra faptului că sintagma "alte evenimente în masă" este neclară, echivocă și poate crea confuzii. În sensul în care prin noțiunea de "MASA, mase", se înțelege: "Mulțime compactă de oameni, considerată ca o unitate; grupare mare de oameni cu anumite caractere comune; cercuri largi ale populației", atunci nu este clar ce a avut în vedere autorul. Or, în contextul în care nu este reglementat și stabilit un număr strict de participanți la evenimente pentru a fi considerat ca fiind "în masă", acest tip de eveniment poate îmbrăca diferite forme: (o ceremonie a unei nunți, evenimente funerare, sărbătorile Pascale etc.) Astfel, norma analizată poate fi interpretată și aplicată abuziv.	Recomandăm autorului enumerarea exhaustivă a evenimentelor care cad sub incidența normei restricționare.
2	Cu titlu de obiecție generală asupra proiectului.	Lipsa procedurilor clare de control a implementării prevederilor din proiect	În urma analizei proiectului prenotat, atenționăm asupra faptului că nu este clară procedura de aplicabilitate a normelor promovate în situația în care evenimentele în masă sunt foarte greu de controlat.	Se recomandă revizuirea proiectului cu identificarea unor reglementări care ar stabili procedurile clare de control a implementării

		<p>În această ordine de idei, rămîne incert faptul cum va fi pusă în aplicare norma ce prevede interdicția de a participa la evenimentele în masă (proteste, concerte și manifestații organizate în Piața Marii Adunări Naționale sau în altă locație). Astfel, lipsa procedurilor clare de control a implementării prevederilor din proiect, denotă o imposibilitate a aplicării normelor, care în final va genera situații de risc major în care, norma reglementată nu va produce efecte juridice</p>	
--	--	--	--

prevederilor din proiect.