



**MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82  
MD- 2012, mun. Chișinău,  
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97  
[www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)

OS. 03-2018 Nr. 04/2455  
La nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2018

**Ministerul Agriculturii,  
Dezvoltării Regionale și Mediului**

Examinând repetat proiectul Legii privind organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, reiterăm următoarele.

Conținutul proiectului se va revizui suplimentar în vederea stabilirii clare și previzibile a modului de exercitare a profesiei de *medic veterinar oficial* (noțiune ce se regăsește doar în art. 18 alin. (1) din proiect), modului de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Veterinari din Republica Moldova și procedurii de atestare și atribuire a gradelor de calificare și a consecințelor neatestării.

Adițional, remarcăm că, este greșit conceptual de a institui prezumția calității de membru al Colegiului (art. 18 alin. (1) din proiect) și de a reglementa în același timp o procedură de admitere (art. 30 din proiect). Astfel, se va determina - ori toți medicii veterinari sînt membrii Colegiului, ori sînt membri ai Colegiului doar acei medici veterinari care au fost admiși, sau pot menține calitatea în cauză prin acumularea numărului anual minim de credite stabilite de lege. Mai mult, în cazul în care se va alege a doua opțiune (cea de obligație), va fi necesar de reglementat obligația medicilor veterinari de a depune cerere de aderare la Colegiu și sancțiuni pentru neexecutare.

În această ordine de idei, remarcăm revizuirea art. 18 în scopul excluderii noțiunii de *medic veterinar oficial*, întrucît proiectul de lege nu reglementează activitatea medicilor veterinari oficiali, acesta fiind axat în principal pe exercitarea profesiei de medic veterinar de liberă practică.

Suplimentar, se va revedea statutul Colegiului medicilor veterinari, întrucît în cazul în care acesta va fi o organizație profesională, investită cu prerogative de putere publică, respectivul va putea pretinde la un statut juridic distinct de cel al asociațiilor obștești.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că: „Ordinul belgian al Medicilor este o instituție de drept public. Nu este înființat de persoane, ci de legislativ; este integrat structurilor statului [...]. Acesta urmărește un scop din sfera interesului public, respectiv protecția sănătății, prin exercitarea, pe baze legale, a unei forme de control public asupra practicării medicinei. În contextul ultimei funcții, Ordinului i se cere, în primul rînd, să păstreze o evidență a doctorilor practicieni. Pentru realizarea sarcinilor atribuite de statul belgian, Ordinul este investit legal atît cu prerogative administrative, cît și cu prerogative legislative și disciplinare situate dîncolo de domeniul legislației ordinare și, în această capacitate, folosește procedurile unei autorități publice” (cauza *Le Compte, Van Leuven și De Meyere c. Belgiei*, Hotărîrea din 23 iunie 1981, § 64).

560-A  
04 03 18

Altfel spus, în concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, organul profesional al medicilor (Ordinul medicilor) este un adevărat organism administrativ, care exercită atribuțiile recunoscute oricărei autorități publice.

De asemenea, în cauza *Asociația avocaților spanioli c. Spaniei* (Hotărârea din 2 iulie 1990), Curtea Europeană a considerat că, organele profesionale sunt în esență de drept public, fiind învestite cu misiuni de interes general și nu sunt instituții în aspectul dreptului de asociere.

Este de menționat că, Curtea Constituțională în *Hotărârea nr. 13 din 15 mai 2015 pentru controlul constituționalității Legii nr. 261 din 1 noiembrie 2013 cu privire la Colegiul Medicilor din Republica Moldova* a reținut că, „ordinele profesionale sunt organizații care includ în mod obligatoriu membrii anumitor profesii, care, datorită puterilor conferite de lege, intervin în reglementarea și controlul accesului în profesie și în exercitarea ei, îmbinând activitățile publice și private în organizarea profesiilor. Natura juridică a ordinelor profesionale este aceea de serviciu public, ordinul profesional având în sarcina sa satisfacerea unui interes legitim public al organizării profesiei și de disciplină profesională. Ordinele profesionale sunt organisme profesionale care au prerogative de putere publică, fără a fi însă stabilimente publice.”.

În acest context, este necesară inclusiv delimitarea competențelor între Colegiul medicilor veterinari și autoritățile administrației publice centrale. Concomitent, considerăm necesar ca Comisia de liberă practică și atestare și Comisia de deontologie și litigii să fie create de autoritățile administrației publice centrale din domeniu și să includă și reprezentanți ai autorităților date.

În partea ce ține de reglementarea procedurii de atestare a medicilor veterinari, de atribuire a gradelor de calificare și de aplicare a sancțiunilor disciplinare printr-un act subordonat legii, remarcăm că, un act normativ subordonat legii nu poate conține norme juridice primare și deci, nu va putea impune obligații, neprevăzute în legi, persoanelor fizice. În acest context, expunem necesitatea completării legii cu norme care ar prevedea condițiile și procedura de atestare, atribuire a gradelor de calificare și aplicare a sancțiunilor disciplinare medicilor veterinari.

La art. 4 din proiect considerăm necesar a fi incluși și apatrizii, ținând cont de prevederile art. 4 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, ce statuează că cetățenii străini și *apatrizii* au aceleași drepturi și îndatoriri ca și cetățenii Republicii Moldova, cu excepțiile stabilite de lege.

La art. 5 alin. (2) considerăm nejustificată excluderea activității de medic veterinar din cadrul activităților de întreprinzător. Conform art. 1 al Legii nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, „Antreprenoriat este activitatea de fabricare a producției, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurată de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri.”.

Art. 6 este inutil pentru scopul legii și prezintă un risc să fie interpretat restrictiv. Propunem excluderea acestui articol.

Art. 15 propunem a fi revăzut, având în vedere că în apărarea drepturilor profesionale Colegiul nu va dispune de capacitate procesuală civilă, ci doar titularul drepturilor profesionale a căror apărare este solicitată.

La art. 26 alin. (3) se va revizui, ținând cont de faptul că majoritatea absolută constituie 50%+1 din numărul total de membri și nu din numărul celor prezenți.

Clasificările propuse la art. 31 sunt lipsite de sens, deoarece nu reglementează regimuri juridice diferite, fapt pentru care urmează fi excluse. În această ordine de idei, urmează a fi excluse și definițiile clasificărilor date.

Suplimentar, remarcăm că la formularea prevederilor normative se va respecta principiul calității normei juridice. Este de remarcat că, normele juridice trebuie să conțină un gând încheșat, expus în limbă simplă, clară și concisă, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie și să respecte condițiile preciziei, clarității, logicii, integralității și caracterului practic (se va revedea art. 25 alin. (4), se va exclude abrevierea „etc.”).

Secretar de stat



Nicolae EȘANU