

Sinteza

obiecțiilor și propunerilor cu referire la proiectul de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri II), număr unic 680/MDED/2023)

(în baza avizelor recepționate la a doua avizare)

Nr. d/r	Autoritatea emitentă a obiecției/prounerii	Conținutul obiecției/prounerii	Opinia autorului
1.	Ministerul Finanțelor (demers nr.15/1-06/324 din 19.09.2023)	Lipsa de propuneri și obiecții.	Se ia act.
2.	Agencia de Guvernare Electronică (demers nr.3007-174 din 14.09.2023)	Lipsa de propuneri și obiecții.	Se ia act.
3.	Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică (demers nr.06-01/3818 din 15.09.2023)	Lipsa de propuneri și obiecții.	Se ia act.
4.	Centrul de Armonizare a Legislației (demers nr.31/02-69-9783 din 14.09.2023)	Lipsa de propuneri și obiecții.	Se ia act.
5.	Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (demers nr.01/2-30-1426 din 19.09.2023)	Lipsa de propuneri și obiecții.	Se ia act.
6.	Ministerul Justiției	Urmare examinării repetate a proiectului de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea	

<p>(demers nr.04/2-8266 din 19.09.2023)</p>	<p>activității mediului de afaceri II), număr unic 680/MDED/2023, Ministerul Justiției expune următoarele.</p> <p>1. În dispoziția din proiectul hotărârii se va rectifica denumirea proiectului de lege, prin completarea cu textul din paranteze.</p> <p>2. La proiectul hotărârii, relevăm că reprezentarea Guvernului în Parlament este una din funcțiile Ministerului Justiției, stabilite la pct. 6 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 698/2017. În acest context, se propune includerea și a Ministrului Justiției în lista contrasemnatarilor hotărârii date.</p> <p>3. La formularea amendamentelor se va ține cont că, în conformitate cu uzanțele de tehnică legislativă, cuvântul „sintagma” se utilizează cu referire la un grup de două sau mai multe cuvinte între care există raporturi de subordonare; cuvântul „textul” se folosește pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare, se utilizează termenii „cuvântul”/„cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/„cifrele”.</p> <p>4. La Art. I, pct. 6, termenul „Restanță” se va expune cu majusculă conform Codului fiscal a Republicii Moldova. Adițional, la pct. 5, 10 și 13 considerăm oportun să se opereze cu termenul de „semnătură electronică calificată”, în conformitate cu Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.</p> <p>5. Cu referire la Art. II, atenționăm că autorul proiectului operează modificări la Codul vamal nr. 1149/2000. În acest sens, atenționăm că Codul vamal nr. 95/2021 intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2024, iar odată cu intrarea în vigoare a acestuia Codul vamal nr. 1149/2000 se va abroga, respectiv, considerăm că modificările propuse în proiectul de lege trebuie să se regăsească nemijlocit în Codul vamal nou.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se ia act. Codul vamal nr. 95/2021 nu conține norme similare art. 30 din Codul vamal nr. 1149/2000 și nu va fi necesar de a asigura continuitatea. Prevederi similare de modificare a articolului 127¹, se regăsesc în Codul vamal nr. 95/2021.</p>
---	--	--

			<p>Menționăm că, Codul vamal nr. 95/2021 la art. 427 alin. (3) statuează că derularea regimurilor vamale (antrepozit vamal, admitere temporară, perfecționare activă, perfecționare pasivă) se va efectua în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 pe o perioadă de 1 an din momentul intrării în vigoare a noului cod menționat mai sus.</p> <p>Astfel, normele defavorabile pentru mediul de afaceri vor persista încă o perioadă de timp și din aceste considerente sunt necesare modificările propuse din proiect.</p> <p>De asemenea, Codul vamal nr. 95/2021 nu conține norme de reglementare a Consiliului de soluționare a disputelor.</p> <p>De remarcat că, intenția de ajustare a Codului vamal nr. 95/2021 se va examina în cadrul următorului exercițiu de ajustare a acestuia, planificat pentru luna octombrie-noiembrie curent.</p>
7.	Cancelaria de Stat (demers nr.14-93-9938 din 19.09.2023)	Lipsa de propuneri și obiecții.	Se ia act.
8.	Ministerul Energeticii (demers nr.10-1438 din 19.09.2023)	Lipsa de propuneri și obiecții.	Se ia act.
9.	Banca Națională Moldovei (demers nr.31-002/115/5172 din 22.09.2023)	Referitor la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri II) (număr unic 680/MDED/2023), remis spre avizare repetată prin scrisoarea nr. 08/2-2802 din 12 septembrie 2023, Banca Națională a Moldovei, în limita competențelor sale, comunică următoarele.	

		Având în vedere, că potrivit Sintezei obiecțiilor și propunerilor (aferele proiectului de lege), a fost acceptată propunerea Băncii Naționale de a completa lit. d) a art. 102 alin. (10) din Codul fiscal, după cuvintele „perioadă fiscală”, cu textul „privind TVA”, urmează a fi ajustată în acest sens redacția propusă la art. I alin. 2 din proiectul de lege.	Nu se acceptă. Completarea cu textul „privind TVA” doar va îngreuna conținutul literei respective, cât și a alineatului, articolului, care se referă la TVA și se regăsește în capitolul din titlul TVA al Codului fiscal. Astfel, este înțeles de la sine că perioada fiscală se referă la TVA.
10.	Consiliul Concurenței (demers nr.DJ-06/467-1296 din 05.09.2023) (I avizare)	Lipsa de propuneri și obiecții.	Se ia act.
11.	Centrul Național Anticorupție (demers nr.06/2/14693 din 21.09.2023)	RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE Nr. ELO23/9052 din 21.09.2023 I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului. Autor al proiectului de act normativ este Guvernul Republicii Moldova, iar autor nemijlocit este Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996. Categorია actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional „ <i>etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:</i> ” a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei; b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia; c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate; d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;	Se ia act.

e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."

Se constată că anunțul privind organizarea consultării publice, proiectul și nota informativă la acesta au fost plasate pe pagina web a Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării www.mded.gov.md la compartimentul Transparență decizională/Anunțuri privind consultări publice, precum și pe portalul www.particip.gov.md

În aceste condiții, se consideră că autorul a respectat prevederile legale privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În nota informativă se menționează: „*Prin Dispoziția Guvernului nr.110-d din 7 noiembrie 2022 a fost instituit Grupul de lucru pentru reformarea cadrului de reglementare a activității de întreprinzător (...). Proiectul urmărește în calitate de finalități excluderea barierelor administrative, cerințelor, sancțiunilor nejustificate sau depășite, astfel fiind diminuate costurile pentru agenții economici în activitatea de întreprinzător*”.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Proiectul promovează interesul de a facilita activitatea mediului de afaceri prin modificarea unor norme în acest sens.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde: a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ; b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite; c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene; d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi; f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.

Nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, evidențiază elementele noi și finalitățile urmărite prin promovarea proiectului.

Examinând conținutul notei informative a proiectului supus expertizei se constată că aceasta întrunește condițiile menționate în art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit. e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.

În nota informativă se menționează că: *„Adoptarea prezentului proiect de lege nu va avea ca efect majorarea cheltuielilor bugetare”*.

I.5.3. Efectuarea analizei impactului de reglementare.

Potrivit art.30, pct.2 din anexa nr.1 la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, „În cazul proiectelor actelor normative ce reglementează activitatea de întreprinzător, suplimentar se descriu concluziile și propunerile înaintate în cadrul studiilor de cercetare, precum sau rezultatele analizei ex-ante sau ale analizei impactului de reglementare. Se prezintă argumentarea, în baza evaluării beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și, după caz, analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv prin prisma respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului”.

Conform art.13 al Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, „(1) Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor prezentei legi. (2) Actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ”.

Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative a fost aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.23 din 18.01.2019.

La proiectul legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri II) a fost elaborată Analiza Impactului de Reglementare care definește problema, stabilește obiectivele, identifică opțiunile și analizează și compară opțiunile.

La fel, se menționează despre aspectele privind implementarea și monitorizarea.

În nota informativă se menționează că: „*Analiza impactului de reglementare asupra proiectului și proiectul de lege propriu-zis au fost examinate și susținute în ședința Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător din data de 8 august 2023*”.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

II.2. Coerența legislativă a proiectului.

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect. Proiectul reglementează activitatea entităților publice responsabile de implementarea prevederilor conținute în acesta.

În proiect nu au fost atestate norme care induc confuzie în stabilirea procedurii de exercitare a atribuțiilor acestor entități.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Concluzia expertizei

În nota informativă se menționează: „Prin Dispoziția Guvernului nr.110-d din 7 noiembrie 2022 a fost instituit Grupul de lucru pentru reformarea cadrului de reglementare a activității de întreprinzător (...). Proiectul urmărește în calitate de finalități excluderea barierelor administrative, cerințelor, sancțiunilor nejustificate sau depășite, astfel fiind diminuate costurile pentru agenții economici în activitatea de întreprinzător”.

Cu referire la fundamentarea economico-financiară a proiectului, în nota informativă se menționează că: „Adoptarea prezentului proiect de lege nu va avea ca efect majorarea cheltuielilor bugetare”.

La fel, se menționează în notă că: „Analiza impactului de reglementare asupra proiectului și proiectul de lege propriu-zis au fost examinate și susținute în ședința Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător din data de 8 august 2023”.

În final, menționăm că, în redacția propusă, proiectul nu conține factori de risc care să genereze apariția riscurilor de corupție.

Secretar de Stat

Digitally signed by Arpintin Veronica
Date: 2023.09.22 17:31:40 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Veronica ARPINTIN

Sinteza

obiecțiilor și propunerilor cu referire la proiectul de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri II), număr unic 680/MDED/2023)
(în baza avizelor recepționate la prima avizare)

Nr.	Autoritatea emitentă a obiecției/propuneri	Conținutul obiecției/propunerii	Opinia autorului
1.	Agenția de Guvernare Electronică <i>(demers nr.3007-48 din 16.08.2023)</i>	<p><i>Comentariu de ordin general:</i></p> <p>1. În art. I pct.2 din proiectul de lege (în redacția propusă a art.102 alin.(1) lit.d) din Codul fiscal nr.1163/1997) se face referință la Sistemul informațional automatizat „Monitorizarea electronică a vânzărilor” (denumirea prescurtată – SIA MEV). De altfel, sistemul informațional respectiv este indicat și în redacția în vigoare a art.69⁸ alin.(3) și 101⁶ alin.(1) din Codul fiscal. În acest context, considerăm oportun să menționăm că, în conformitate cu dispozițiile art.7⁶ alin.(2) lit.c), coroborat cu art.22 lit.d), din Legea nr.467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat, unul din documentele obligatorii ai unei resurse informaționale este regulamentul acesteia, care se aprobă de Guvern și trebuie să cuprindă: reglementări privind drepturile și obligațiile subiecților raporturilor juridice aferente creării și ținerii resursei informaționale; modalitatea de ținere a resursei informaționale; procedura de înregistrare, modificare, completare și radiere a datelor; procedura de interacțiune cu furnizorii de date; măsuri privind asigurarea securității resursei informaționale. De altfel, o normă similară, cu relevanță la registre de stat, se conține și în art.16 alin. (1) și (3) din Legea nr.71/2007 cu privire la registre, în condițiile căruia înainte de punerea în exploatare a sistemului informațional automatizat destinat ținerii registrului de stat, Guvernul, ca autoritatea publică care a instituit registrul, urmează să aprobe regulamentul cu privire la modalitatea de ținere a registrului. Astfel, trebuie să constatăm că, până în prezent, prin Hotărârea Guvernului nr.55/2020, a fost aprobat doar Conceptul tehnic al SIA MEV, însă, deocamdată, nu a fost aprobat de către Guvern Regulamentul cu privire la ținerea Registrului vânzărilor înregistrate prin echipamentele de casă și de control, ca o resursă informațională creată în cadrul SIA MEV.</p> <p>În altă ordine de idei, este oportun să facem trimitere la prevederile art.71 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, care prevede că la</p>	Se acceptă.

		<p>interpretarea actului normativ se ține cont de nota informativă care a însoțit proiectul actului normativ respectiv care permit identificarea voinței autorității publice care a aprobat actul normativ.</p> <p>Luând în considerare aceste circumstanțe, pentru asigurarea executării reglementărilor legale enunțate și punerea în aplicare a amendamentelor ce se propun de a fi introduse în Codul fiscal, la definitivarea proiectului, recomandăm de completat nota informativă la proiect, la Secțiunea a 6-a. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, cu sarcina pentru Serviciul Fiscal de Stat, ca și posesor al SIA MEV, să elaboreze și să promoveze în modul stabilit proiectul hotărârii Guvernului cu privire la ținerea Registrului vânzărilor înregistrate prin echipamentele de casă și de control, ca o resursă informațională creată în cadrul SIA MEV.</p>	
		<p>Propuneri la articolele din proiectul de lege:</p> <p>În art.I pct.2 (în redacția art.102 alin.(1) lit.d) din Codul fiscal nr.1163/1997) abrevierea „SIA MEV” de substituit cu textul „Sistemul informațional automatizat „Monitorizarea electronică a vânzărilor”, utilizând denumirea deplină a sistemului informațional respectiv din Hotărârea Guvernului nr.55/2020 cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului informațional automatizat „Monitorizarea electronică a vânzărilor”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>În art. I pct.7, propunem de examinat suplimentar redacția modificării propuse la art.158 lit.h). În opinia noastră, o formulare mai potrivită, în prima parte a amendamentului respectiv, ar fi substituirea cuvintelor „la cererea scrisă a contribuabilului” prin textul „la cererea contribuabilului depusă în formă electronică sau pe suport de hârtie”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>2.</p>	<p>Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (demers nr.06-01/3483 din 23.08.2023)</p>	<p>Lipsa de propuneri și obiecții</p>	<p>Se ia act.</p>

<p>3. Cancelaria de Stat (demers nr.14-69-9057 din 24.08.2023)</p>	<p>Conceptual, norma propusă de autor privind substituirea conform art. I pct.14 și art. III pct. 3, ultimul alineat, a textului „<i>cel puțin 3 reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri cu relevanță pentru domeniul fiscal</i>” cu textul „<i>reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri cu relevanță pentru domeniul fiscal - 60% din componența Consiliului</i>” nu asigură consolidarea cadrului juridic și instituțional în domeniul efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător.</p> <p>Principiile fundamentale ale controlului urmează a fi aplicate de toate organele de control. Selecția membrilor din rândul asociațiilor de afaceri în componența Consiliului pentru soluționarea disputelor pentru fiecare organ de control se asigură de către Cancelaria de Stat.</p> <p>Aceste norme sunt reglementate de art. 30 alin. (5) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 380/2018.</p> <p>Astfel, se impune excluderea din Art. I pct. 14 și din Art. III pct. 3 a ultimului alineat.</p> <p>Menționăm că, modificarea normei privind componența consiliilor disputelor constituie obiectul de reglementare al altui proiect de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri III), discutat în cadrul grupului de lucru instituit din reprezentanții Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, Cancelariei de Stat, Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru și deputații în Parlament. Potrivit acestuia, pentru consiliile disputelor se propune asigurarea principiului de paritate al numărului reprezentanților asociațiilor din mediul de afaceri (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate) în raport cu numărul reprezentanților autorităților publice. Astfel, la art.30 alin. (5) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fraza a doua va fi expusă în următoarea redacție: „<i>Consiliile de soluționare a disputelor funcționează în cadrul organului de control, iar din componența acestora fac parte, conducătorii principalelor subdiviziuni din cadrul organului de control, reprezentantul autorității publice centrale aferente domeniului și cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate)</i>”</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Textul a fost ajustat ca să reflecte proporția de 50% și să păstreze numărul de cel puțin 3 reprezentanți.</p>
---	--	---

		<p><i>aleși pe principii de paritate.”</i> întru asigurarea numărului egal al reprezentanților asociațiilor din mediul de afaceri și al reprezentanților autorităților publice.</p>	
		<p>La Art. III și Art. IV, propunerile de modificare pe domeniul vamal a Legii nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice și a Codului vamal nr. 1149/2000 nu asigură continuitatea normelor propuse. Or, potrivit art. 426 din Codul vamal nr. 95/2021, acesta intră în vigoare la 01.01.2024, iar actele normative menționate se abrogă.</p> <p>În aceste condiții se impune modificarea Codului vamal nr. 95/2021 care transpune legislația Uniunii Europene, iar la acest capitol proiectul actului normativ va fi supus expertizei de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Codul vamal nr. 95/2021 nu conține norme similare art. 30 și nu va fi necesar de a asigura continuitatea. Prevederi similare de modificare a articolului 127¹, se regăsesc în Codul vamal nr. 95/2021. Menționăm, că Cod Vamal nr. 95/2021 statuează că derularea regimurilor vamale (antrepozit vamal, admitere temporară, perfecționare activă, perfecționare pasivă) se va efectua în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 pe o perioadă de 1 an din momentul intrării în vigoare a noului cod menționat mai sus. Astfel, normele defavorabile pentru mediul de afaceri vor persista încă o perioadă de timp. De remarcat, că intenția de ajustare a Codului vamal nr.95/2021 se va examina în cadrul următorului exercițiu de ajustare a acestuia, planificat pentru luna octombrie-noiembrie</p>
		<p>În subsidiar, Art. VI din proiect este expus contrar prevederilor art. 56 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la acte normative, întrucât intrarea în vigoare a legilor care modifică Codul fiscal și Codul vamal trebuie să survină nu mai devreme de 6 luni de la data publicării legilor respective.</p> <p>Astfel, se propune completarea notei informative pentru motivarea situației de urgență ce impune intrarea în vigoare a proiectului de lege la data publicării și indicarea expresă în proiect a excepției de la norma generală.</p>	<p>Se acceptă.</p>

4.	Serviciul Prevenirea și Combaterea spălării Banilor (demers nr.01/2-30-1306 din 25.08.2023)	<p>Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, în limita competențelor funcționale înaintea următoarelor propuneri de modificare și completare.</p> <p>La art. 226 alin. (1) Cod fiscal, care prevede „<i>Serviciul Fiscal de Stat nu va solicita să fie prezentate documentele pe suport hârtie dacă sunt suficiente și pot fi transmise documentele necesare în formă de document electronic și/sau copii scanate ale documentelor existente pe suport hârtie autentificate prin aplicarea semnăturii electronice calificate a persoanei citate</i>”, se propune modificarea acestei prevederi reieșind din faptul că se urmărește digitalizarea procedurilor în cadrul controlului efectuat de către organul fiscal, astfel că, prezentarea documentelor în format electronic sau a copiilor scanate autentificate prin aplicarea semnăturii electronice, ar urma să constituie regula, iar solicitarea de prezentare a documentelor pe suport hârtie ar urma să constituie excepția, de care poate face uz organul fiscal în condiții stabilite în mod cert și care să nu poată face obiectul unor abuzuri sau interpretări subiective.</p>	
		<p>Din acest considerent, pentru ca enunțul propus spre completare să coroboreze și cu prevederile art. 226 alin. (3) lit. f) Cod fiscal, care prevede că „<i>Serviciul Fiscal de Stat este în drept să ceară persoanei citate să prezinte documentele existente, nu este însă în drept să ceară întocmirea și/sau semnarea de documente, cu excepția procesului-verbal</i>”, se propune completarea acestei norme cu sintagma, după cum urmează: „<i>Serviciul Fiscal de Stat acceptă prezentarea documentelor necesare în formă de document electronic și/sau copii scanate ale documentelor existente pe suport hârtie certificate de către persoana citată, pe proprie răspundere, prin aplicarea semnăturii electronice calificate emisă în numele acesteia. Prezentarea documentelor pe suport hârtie este obligatorie, atunci când Serviciul Fiscal de Stat constată caracterul incomplet al documentelor electronice și/sau a copiilor scanate ale documentelor existente pe suport hârtie certificate prin semnătură electronică sau are dubii cu privire la veridicitatea acestora</i>”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Propunerea de reformulare nu schimbă esența normei, însă este una mult mai voluminoasă și complexă, comparativ cu propunerea existentă în proiect.</p>
		<p>În aceeași ordine de idei, este de menționat că noțiunea de „<i>autentificare</i>” utilizată în proiectul înaintat spre examinare este caracteristică procedurii notariale, care este o acțiune notarială îndeplinită, în mod exclusiv, de către notar conform art. 30 din Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială și se referă la întocmirea actului juridic în formă autentică pentru care legea prevede în mod expres faptul dat, or procedura de legalizare a copiilor este prevăzută la art. 11 alin. (1) lit. k) din aceeași Lege. Din aceste considerente urmează a fi utilizată noțiunea juridică caracteristică pentru acțiunea de confirmare a corespunderii copiei cu documentul original de către persoana fizică care nu este competentă material să autentifice documente și să legalizeze copii de pe documente, similar prevederilor art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>procedură civilă, care operează cu noțiunea de „certificare a copiilor pe proprie răspundere”.</p> <p>La art. 226 alin. (4¹) Cod fiscal, se propune înlocuirea cuvântului „mărturie” cu cuvântul „declarație”, cât și completarea propoziției cu obligația reprezentantului organului fiscal de a da citire procesului-verbal pentru a constata prezența sau lipsa cărorva obiecții cu privire la faptele consemnate în conținutul acestuia, iar referitor la „indicarea datelor de identificare a înregistrării video corespunzătoare, ce se include la dosar”, urmează a fi înlocuită cu „efectuarea înregistrării audio și video a acțiunii procesuale, cu anexarea acestei înregistrări la dosar, pe suportul unui purtător de informații”.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Termenul „mărturie” este utilizat anume în contextul citației, odată ce alineatul (1) din art.226 prevede expres că „Serviciul Fiscal de Stat este în drept să citeze orice persoană pentru a depune mărturii sau a prezenta documente.”</p> <p>Propunerea de reformulare a ultimei părți din alineat nu poate fi acceptată odată ce nu schimbă esența, însă complică formularea și creează incertitudini în interpretare. Însă se acceptă mențiunea în privința „suportului unui purtător de informații”.</p>
	<p>La art. 244 alin. (3) Cod Fiscal, pentru facilitarea previzibilă și echilibrată a activității mediului de afaceri în raport cu procedura de control efectuată de către organul de fiscal, se propune completarea după sintagma „printr-o procură” cu sintagma „pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic, semnat cu semnătură electronică calificată”.</p> <p>Totodată, modificarea de la art. 244 alin. (3) Cod Fiscal care prevede că, „împuternicirile reprezentantului altul decât cel legal trebuie să fie confirmate printr-o procură, eliberată în conformitate cu prezentul articol, sau printr-un document ce atestă funcția ori împuternicirile pe care le deține – în cazul conducătorului persoanei juridice” și propunerea de completare a normei cu sintagma „prin împuternicire de reprezentare în baza semnăturii electronice sau”, considerăm că urmare a completării propuse, prevederea legală va comporta un caracter contradictoriu, or nu este clară modalitatea practică de identificare și stabilire a limitelor împuternicirilor acordate reprezentantului, altul decât cel legal, în baza simplului fapt de deținere a semnăturii electronice, inclusiv a semnăturii electronice simple sau avansate, în sensul art. 2 din Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.</p> <p>În scopul evitării situațiilor când partea reprezentată va putea invoca vicii de consimțământ, depășirea limitelor împuternicirilor sau a termenului acestora, precum și pentru un grad înalt de coerență și previzibilitate a procedurii de control efectuată de către organul fiscal, precum și întru corespunderea împuternicirilor reprezentantului care să rezulte exclusiv din lege sau dintr-un act juridic în sensul art. 362 alin. (1) Cod</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Noțiunea de „împuternicire de reprezentare în baza semnăturii electronice” este una consacrată și certă și se referă anume la „Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice” (MPower), aprobat prin HG nr.375/2020. Mai mult că sintagma în cauză a fost propusă de Agenția de Guvernare Electronică, odată ce deja se promovează și se include în diverse legi, în același context, cu înțeles similar (de ex. Legea nr.100/2001, art.8)</p>

		civil, se propune renunțarea la operarea modificărilor de completare a art. 244 alin. (3) Cod Fiscal cu sintagma „prin împuternicire de reprezentare în baza semnăturii electronice sau”.	
5.	Centrul de Armonizare a Legislației (demers nr.31/02-69-9158 din 28.08.2023)	<p>Prezentul Aviz de compatibilitate a fost întocmit de Centrul de armonizare a legislației în baza Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative și a HG nr. 1171/2018 cu privire la aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene.</p> <p>Proiectul național are drept scop modificarea unor acte normative - Codul fiscal nr. 1163/1997, Codul Vamal nr. 1149/2000, Legea nr. 1569/2002, Codul contravențional și abrogarea Legii nr.1466/1998 în vederea excluderii barierelor administrative, cerințelor, sancțiunilor nejustificate sau depășite, a costurilor pentru agenții economici în activitatea de întreprinzător.</p>	
		modificarea Legii nr.1596/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, în speță, a art. 4, alineatul (5), care va avea următorul cuprins: „Bunurile introduse și scoase de pe teritoriul Republicii Moldova prin intermediul trimerilor poștale internaționale sau bagajului neînsoțit se declară în modul stabilit de Serviciul Vamal.”;	
		modificarea Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, prin includerea produselor petroliere și GPL în lista produselor admise pentru regimul de antrepozit vamal, în vederea facilitării operării bazelor petroliere și terminalelor de gaz, în calitate de centre de tranzit pentru operațiuni de import-export, stocare, încărcare, descărcare a produselor petroliere și gaz petrolier lichefiat, extinderea listei instrumentelor de garantare a obligațiilor vamale introduse în acest regim vamal provizoriu. Astfel, se propune modificarea art. 30 din Codul vamal redacția anului 2000 - includerea produselor petroliere și GPL în lista produselor admise pentru regimul de antrepozit vamal, acestea fiind mărfuri de importanță strategică și cu impact asupra securității energetice a statului. Modificarea art. 127 ¹ din Codul Vamal, redacția anului 2000, va prevedea excluderea dreptului organului vamal de a accepta garanții bancare doar de la o bancă agreată (serviciul vamal nu are competența de evaluare și calificare a eficienței și competenței băncilor comerciale), astfel vor deveni acceptabile garanțiile emise de orice bancă licențiată din țară (opțional pot fi admise și garanții de la băncile străine);	

		<p>modificarea art.129, pct. 13) din Codul fiscal în vederea definirii termenului de „restanță” a doua propoziție va avea următorul cuprins: „Suma neachitată a obligațiilor fiscale în cuantum de până la 500 de lei inclusiv nu se consideră restanță față de bugetul public național.”</p>	
		<p>modificarea Codului fiscal și Codului vamal prin eliminarea barierei prin diminuarea acestor valori de accesare a consiliului de soluționare a disputelor de la 500/250 mii lei la 250/125 mii lei pentru agenți economic/cetățeni. La fel, stabilirea că mediul asociativ în cadrul consiliilor va avea pondere de cel puțin 60% din totalul membrilor.</p>	
		<p>Din punct de vedere al dreptului UE, Rezoluția Parlamentului European din 16 decembrie 2020 referitoare la o nouă strategie pentru IMM-urile recunoaște că excesul de sarcini administrative și reglementări afectează capacitatea IMMurilor de a prospera, deoarece acestea nu dispun de resursele necesare pentru a face față cerințelor birocratice complexe și menționează că este necesar să se îmbunătățească și să se simplifice reglementările și să adopte o foaie de parcurs cu obiective și indicatori concreți și obligatorii, ca o condiție prealabilă importantă pentru capacitatea economiei de a se redresa și a inova și pentru a proteja competitivitatea întreprinderilor din UE.</p>	
		<p>Din perspectiva proiectului examinat prezintă relevanță modificările aduse Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, care va fi abrogat și substituit de noul Cod Vamal începând cu 1 ianuarie 2024.</p> <p>Menționăm că, noul Cod Vamal nr. 95/2021 este un act național armonizat, care a asigurat transpunerea parțială a Regulamentului (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii; a Regulamentului delegat al Comisiei (UE) 2015/2446 din 28 iulie 2015 de completare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele detaliate ale anumitor dispoziții ale Codului vamal al Uniunii; a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei din 24 noiembrie 2015 de stabilire a unor norme pentru punerea în aplicare a anumitor dispoziții din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii; a Directivei 2009/132/CE a Consiliului din 19 octombrie 2009 de stabilire a domeniului de aplicare a articolului 143 literele (b) și (c) din Directiva 2006/112/CE în ceea ce privește scutirea de la taxa pe valoarea adăugată a anumitor importuri finale de bunuri; a Directivei 2006/79/CE a Consiliului din 5</p>	

		<p>octombrie 2006 privind scutirea de impozit la import pentru loturile mici de bunuri cu caracter necomercial din țări terțe, precum și transpunerea art. 2 alin. (1) lit. c)–e); art. 3–34, 41, 43–50, 53–73, 81–90, 92, 93, 95–113 și 124 din Regulamentul (CE) nr. 1186/2009 al Consiliului din 16 noiembrie 2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale; a art. 1, 2, 23, 24 și 26 din Regulamentul (UE) nr. 608/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iunie 2013 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală de către autoritățile vamale și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1383/2003 al Consiliului; a art. 5–13 din Directiva 2007/74/CE a Consiliului din 20 decembrie 2007 privind scutirea de taxa pe valoare adăugată și de accize pentru bunurile importate de către persoanele care călătoresc din țări străine și a Regulamentului (CEE, Euratom) nr. 1182/71 al Consiliului din 3 iunie 1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor.</p>	
		<p>Totodată, prevederile art. 427, pct. (3) din noul Cod Vamal nr. 95/2021 statuează că derularea regimurilor vamale (antrepozit vamal, admitere temporară, perfecționare activă, perfecționare pasivă) se va efectua în conformitate cu prevederile</p>	
		<p>Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 pe o perioadă de 1 an din momentul intrării în vigoare a noului cod menționat mai sus.</p>	
		<p>În urma analizei modificărilor și completărilor propuse la Codul Vamal nr. 1149/2000, constatăm că proiectul național nu are ca scop transpunerea directă a unor prevederi UE pe segmentul legislativ al <i>uniunii vamale</i>, iar modificările propuse nu contravin prevederilor actelor UE menționate mai sus, fiind în acord și cu terminologia operată în acestea.</p> <p><i>Facem mențiunea că analiza Centrului de armonizare a legislației nu are în vedere elementele de oportunitate ale soluțiilor juridice incluse în proiectul de act normativ, ci se referă strict la conformitatea acestora cu Dreptul UE aplicabil și obligațiile juridice asumate în lumina Acordului de Asociere RM – UE.</i></p>	<p>Se acceptă.</p>
6.	<p>Ministerul Energeticii (demersul nr.07-1249 din 29.08.2023)</p>	<p>În limitele competențelor funcționale, comunicăm lipsă de propuneri și obiecții. Totodată, cu titlu de recomandare, considerăm necesară consultarea Proiectului cu Serviciul Vamal, în partea ce ține de modificările legislației din domeniul vamal care se propun a fi operate.</p>	<p>Se ia act.</p>

7.	Ministerul Finanțelor <i>(demers nr.15/1- 06/312 din 30.08.2023)</i>	<p>La art. I pct.1 din proiectul de lege, în partea ce vizează modificarea art.85 alin.(3) din Codul fiscal, comunicăm că potrivit art.187 alin.(2¹) lit.i) din Codul fiscal, începând cu 1 ianuarie 2023 darea de seamă fiscală se prezintă utilizând, în mod obligatoriu, metode automatizate de raportare electronică, în forma și în modul reglementat de Serviciul Fiscal de Stat de către toți contribuabilii subiecți ai impunerii conform art.5 pct.2), cu excepția persoanelor fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător pentru care prezentarea dărilor de seamă utilizând metodele automatizate de raportare electronică nu este obligatorie. Persoanele menționate la art.83 alin.(2) lit.b) prezintă darea de seamă fiscală utilizând metodele automatizate de raportare electronică.</p> <p>În acest context, dat fiind faptul că începând cu perioada fiscală 2023, au dreptul să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit pe suport de hârtie cu semnătură olografă doar contribuabilii persoane fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător, propunerea de modificare a art.85 alin.(3) din Codul fiscal urmează a fi exclusă din proiect.</p> <p>Totodată, referitor la art.I pct.2 al proiectului de lege se propune abrevierile „ECC” și „SIA MEV” a fi substituite cu cuvintele „echipamentele de casă și control”, respectiv „Sistemul informațional automatizat „Monitorizarea electronică a vânzărilor”.</p>	Se acceptă.
		<p>Cu referire la art. II din proiectul de lege, aferent propunerii de abrogare a Legii nr.1466/1998, cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe, menționăm că <u>propunerea respectivă nu este susținută</u>. Or, obiectivele principale ale Legii nr.1466/1998 sunt protecția suveranității și asigurarea securității economice a țării, dezvoltarea economiei naționale prin intermediul stimulării activității economice externe, asigurarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe.</p> <p>În acest sens, prin repatrierea mijloacelor bănești se realizează încasarea de la nerezidenți, în termenul stabilit, a mijloacelor bănești aferente exportului de mărfuri, prestării de servicii/lucrări nerezidenților, precum și altor operațiuni și tranzacții externe în conturi deschise la băncile licențiate în Republica Moldova, volumul mijloacelor fiind indicat în declarația vamală, iar costul serviciilor prestate sau al lucrărilor executate în documentele confirmative (contract, acte privind lucrările</p>	Se acceptă.

	<p>executate sau serviciile prestate, factură/invoice). Prin repatrierea mărfurilor și serviciilor se realizează efectuarea importului prevăzut în contractele economice externe.</p> <p>Acțiunile de repatriere a mijloacelor bănești, mărfurilor și serviciilor provenite din tranzacțiile economice externe contribuie la o creștere economică stabilă și la dezvoltarea durabilă a economiei naționale în ansamblu, iar în consecință are loc gestionarea rațională a economiei, asigurarea condițiilor de protecție a intereselor economice naționale și protecția împotriva amenințărilor externe.</p> <p>Conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea nr.1466/1998, controlul asupra repatrierii mijloacelor bănești, a mărfurilor și serviciilor provenite din tranzacțiile economice externe se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat în timpul controalelor efectuate la agenții economici, în modul stabilit de legislație. Astfel, în cadrul controalelor efectuate la agenții economici de către organul de control fiscal, premergător constatării încălcărilor privind repatrierea mijloacelor bănești și a celor materiale și aplicarea sancțiunilor pecuniare, sunt analizate toate circumstanțele de drept și de fapt privind respectarea prevederilor legale de rigoare de către agenții economici, iar în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 5 alin. (7) din Lege sancțiuni nu sunt aplicate.</p> <p>În aceeași ordine de idei, prevederile Legii nr.1466/1998 sunt utilizate de către organul vamal în procesul de efectuare a controalelor ulterioare.</p>	
	<p>În partea ce ține de art.III al proiectului de lege, menționăm următoarele.</p> <p>Referitor la pct.1, cifrele „270710100, 270720100, 270730100, 270750” se vor substitui cu cifrele „2707 10 000, 2707 20 000, 2707 30 000, 2707 50 000”.</p> <p>Totodată, pe parcursul textului, modul de scriere a codului de marfă trebuie să corespundă modului de scriere prevăzut în Legea nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor (spații după a patra și a șasea cifră).</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>8.</p>	<p>Banca Națională a Moldovei (demers nr.31-002/103/4812 din 30.08.2023)</p> <p>1. Cu privire la propunerea de abrogare a Legii nr. 1466/1998 cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe, reiterăm că este prematur și nepotrivit de a abroga Legea nr. 1466/1998, cel puțin până la momentul liberalizării complete a operațiunilor valutare de capital, această poziție și argumentarea aferentă fiind expuse și în scrisoarea</p>	<p>Se acceptă.</p>

		<p>BNM nr. 31-002/26/960 din 17 martie 2023 (se anexează) în contextul unei propuneri similare de abrogare a legii precitate, inclusă în proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (nr. unic 979/ME/2022).</p>	
		<p>Suplimentar, menționăm că, Republica Moldova fiind o țară în curs de dezvoltare, și cu un grad înalt de deschidere a economiei, este puternic expusă șocurilor externe. Acumularea în timp a efectelor negative determinate de unii factori externi pot degenera în dezechilibre macroeconomice interne semnificative. Pentru o bună gestionare/stabilizare a cadrului macroeconomic este necesar de a dispune de instrumente eficiente de monitorizare, de echilibrare, și nu în ultimul rând de o legislație funcțională în acest respect. În acest sens, Legea nr. 1466/1998 cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe este un instrument important, care permite evitarea situațiilor de supra eșalonare/reținere a fluxurilor financiare externe, care ar putea determina apariția unui deficit sau exces de valută în piață (apariția unui dezechilibru macroeconomic).</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>Apariția situațiilor cu un deficit sau exces semnificativ de valută pe piață contribuie la deteriorarea mecanismului de transmisie a politicii monetare, afectează negativ stabilitatea monedei naționale, contribuie la dolarizarea sistemului bancar, defavorizează finanțarea deficitului contului curent, contribuie la majorarea pronunțată a volatilității ratei anuale a inflației, deteriorează potențialul de creștere economică a țării. În consecință, o supra-apreciere a monedei naționale va eroda competitivitatea țării, iar o depreciere necontrolată a ratei de schimb va genera presiuni inflaționiste pronunțate. Prin urmare, pentru contracararea acestor fenomene, BNM, în virtutea mandatului sau legal de asigurare și menținere a stabilității prețurilor, va fi nevoită să intervină prin intermediul instrumentelor sale de politică monetară pentru a readuce sau menține inflația în proximitatea țintei inflației stabilite. Astfel, în dependență de magnitudinea șocului vor fi luate măsuri, consecințele cărora vor afecta nivelul ratelor dobânzilor ale instrumentelor financiare, vor influența volumul de creditare și va produce consecințe atât în sectorul financiar cât și cel real al economiei naționale.</p>	

<p>Totodată, considerăm că argumentarea propunerii de abrogare a legii în cauză este insuficientă, or, Legea nr. 1466/1998, care instituie un instrument esențial pentru realizarea obiectivelor de politică monetară și valutară a Republicii Moldova, nu poate fi abrogată doar din motivul constatării situațiilor în care agenți economici rezidenți de bună-credință sunt sancționați în temeiul Legii nr. 1466/1998. În acest sens, pare a fi justificată evaluarea oportunității ajustării mecanismului sau procedurilor de atragere la răspundere în legătură cu încălcarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 1466/1998.</p>	
<p>Adițional, constatăm că, la etapa aprobării de către Guvern a proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (nr. unic 979/ME/2022), dispoziția privind abrogarea Legii nr. 1466/1998 a fost exclusă din proiectul de lege respectiv.</p>	
<p>2. La art. I pct. 1, considerăm oportun de a revizui completarea art. 85 alin. (3) din Codul fiscal cu cuvântul „<i>olograf</i>”, întrucât completarea propusă este în contradicție cu art. 83 alin. (12) din Codul fiscal, care prevede obligativitatea prezentării dării de seamă fiscale cu privire la impozitul pe venit, în mod obligatoriu, utilizând metode automatizate de raportare electronică (prin intermediul SIA „<u>Cabinetul personal al contribuabilului</u>”). În conformitate cu modificările operate la art.187 alin.(2¹) din Codul fiscal prin Legea nr. 356/2022 pentru modificarea unor acte normative, începând cu 1 ianuarie 2023, dările de seamă fiscale se prezintă utilizând, în mod obligatoriu, metode automatizate de raportare electronică de către toți contribuabilii (persoane juridice).</p> <p>Totodată, propunem a se evalua suplimentar necesitatea completărilor propuse la art. 85 din Codul fiscal, având în vedere că art. 187 alin. (3) din Codul fiscal prevede posibilitatea aplicării semnăturii electronice pe dările de seamă în format electronic sau a semnăturii olografe pe dările de seamă întocmite pe suport de hârtie.</p>	<p>Se acceptă. Modificările la alin.(3) art.85 se exclud din proiect.</p>
<p>3. La art. I pct.2: - cu referire la textul „<i>ECC conectate la SIA MEV</i>”, având în vedere că în Codul fiscal nu sunt descifrate aceste abrevieri, recomandăm a se evalua necesitatea ajustării</p>	<p>Se acceptă</p>

<p>textului respectiv în vederea conformării cu cerința prevăzută de art. 54 alin. (1) lit. i) din Legea 100/2017 cu privire la actele normative;</p> <p>- propunem, pentru claritate, completarea, după textul „<i>perioadă fiscală</i>”, cu textul „<i>privind TVA</i>”.</p>	
<p>4. În contextul propunerii de modificare prevăzute la art. I pct. 6 (majorarea plafonului restanței de la „100 de lei” până la „500 de lei”), recomandăm a se analiza dacă o modificare similară nu ar fi necesară și în textul art. 175 alin. (7) din Codul fiscal.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>5. La art. I pct. 11, în partea ce ține de completarea art. 226 din Codul fiscal cu alin. (4¹), având în vedere că aplicarea prevederii este condiționată de faptul că persoana citată nu deține semnătura electronică necesară, recomandăm a se examina necesitatea precizării în textul alin. (4¹), că în procesul-verbal urmează a fi inclusă și mențiunea/confirmarea nedeținerii semnăturii electronice necesare de către persoana citată.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>6. La art. I pct. 12, propunem a se examina oportunitatea revizuirii textului „<i>participanții și persoana trasă la răspundere</i>”, urmare aprecierii dacă persoana trasă la răspundere se încadrează în categoria de „participanți” sau aceasta nu are statut de participant.</p>	<p>Nu se acceptă. Articolul 243 se referă în special la „Participarea persoanei trase la răspundere pentru încălcare fiscală la examinarea cazului”, corespunzător este important în normă să se clarifice în primul rând participarea persoanei trase la răspundere și rolul acesteia în procedură. Însă contextul completării (ședințele online) necesită să specifice complementar și despre toți participanții în același timp.</p>
<p>7. La art. I pct. 13, în virtutea exigențelor de claritate și previzibilitate a normelor juridice și de încadrare armonioasă a modificărilor propuse în cadrul normativ (stabilite la art. 54 alin. (1) lit. a) și art. 63 alin. (2) din Legea nr. 100/2017), recomandăm a se evalua necesitatea revizuirii textului „<i>prin împuternicire de reprezentare în baza</i></p>	<p>Nu se acceptă. Noțiunea de „împuternicire de reprezentare în baza semnăturii electronice” este una consacrată și certă și se referă anume la „Registrul</p>

		<p><i>semnăturii electronice sau”, or, potrivit modificării propuse „<u>Împuternicirile reprezentantului...trebuie să fie confirmate prin împuternicire de reprezentare în baza semnăturii electronice</u>”.</i></p>	<p>împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice” (MPower), aprobat prin HG nr.375/2020. Mai mult că sintagma în cauză a fost propusă de Agenția de Guvernare Electronică, odată ce deja se promovează și se include în diverse legi, în același context, cu înțeles similar (de ex. Legea nr.100/2001, art.8)</p>
		<p>8. La art. III pct. 2 (modificarea art. 127¹ alin. (1) și (9) din Codul vamal), pentru acuratețe legislativă, propunem următoarea redacție a propunerii de modificare: „<i>orice bancă din Republica Moldova care, în baza licenței eliberate de Banca Națională a Moldovei, desfășoară activitate de emitere de garanții</i>”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>9. La art. III pct. 3, cu referire la propunerea de modificare a art. 294¹ alin. (3) lit. b) din Codul vamal, a se examina necesitatea substituirii sintagmei „<i>domeniul fiscal</i>” cu sintagma „<i>domeniul vamal</i>” atât în textul preluat din Codul Vamal, cât și în cel propus spre substituie.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>9.</p>	<p>Ministerul Justiției (demers nr.04/7893 din .04.09.2023)</p>	<p>Cu referire la examinarea proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri II) (număr unic 680/MDED/2023), comunicăm următoarele.</p> <p>Proiectul prevede modificarea Codului fiscal nr. 1163/1997, Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, Codului contravențional nr. 218/2008, Legii nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice și abrogarea Legii nr. 1466/1998 cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe.</p> <p>Raționamentul intervenției legislative, potrivit autorului, constă în „excluderea barierelor administrative, cerințelor, sancțiunilor nejustificate sau depășite, astfel fiind diminuate costurile pentru agenții economici în activitatea de întreprinzător”.</p> <p>La forma actuală a proiectului se înaintează următoarele obiecții și recomandări de îmbunătățire a calității proiectului de act normativ.</p>	

<p>La <i>proiectul hotărârii</i> atragem atenția că reprezentarea Guvernului în Parlament este una din funcțiile Ministerului Justiției, stabilite în pct. 6 din <i>Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției</i>, aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 698/2017</i>. În acest context, precum și întru asigurarea uzanțelor normative, se propune includerea și a ministrului justiției în lista contrasemnatarilor hotărârii date.</p> <p>Adițional, în partea dispozitivă se va completa denumirea legii cu textul „(facilitarea activității mediului de afaceri II)”.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>La Art. I, referința la actul normativ se va expune ținând cont de prevederile art. 42 alin. (5) și art. 55 alin. (5) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, astfel încât la indicarea datei de adoptare a actului normativ să se indice numărul de ordine, ca element de identificare, la care să se adauge anul în care a fost adoptat, aprobat sau emis acesta, fiind despărțite de o bară „/”, conform următorului exemplu: „Codul fiscal nr. 1163/1997”.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>Potrivit art. 54 alin. (1) lit. i), exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire. Prin urmare, la pct. 2, abrevierea „ECC” și „SIA MEV” se vor reda <i>in extenso</i>, corespunzător modului prevăzut de Codul fiscal.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>La pct. 3 termenul „sintagma” se va substitui cu termenul „textul”.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>La pct. 5, remarcăm că atunci când unitatea lingvistică se introduce la final, conform uzanțelor, se utilizează verbul „se completează” (obiecție valabilă și pentru pct. 8). În acest sens, dispoziția de modificare a alin. (4) al art. 117¹ se va expune în următoarea redacție:</p>	<p>Se acceptă</p>

„5. Art. 117¹ alin. (4) se completează cu textul „, în cazul unui document emis pe suport de hârtie, sau semnătură electronică, în cazul unui document electronic.”.

Potrivit pct. 4 al Art. I, la art. 117 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal enunțul „La sfârșitul fiecărei zile de lucru, în registrul echipamentului de casă și de control se înscriu datele raportului de închidere zilnică a echipamentului de casă și de control.” se exclude.

Totodată, Art. V. prevede abrogarea alin. (3) al art. 293¹ din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, potrivit căruia „Degradarea, pierderea, nimicirea, lipsa registrului echipamentului de casă și de control, legalizat în modul stabilit, pentru înregistrarea cronologică a datelor fiscale stocate în memoria fiscală ori completarea lui neregulată sau incompletă (inadecvată), se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”

Conform pct. 2 din *Regulamentul cu privire la exploatarea echipamentelor de casă și de control pentru efectuarea decontărilor în numerar și/sau prin alt instrument de plată*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 141/2019 cu privire la aplicarea echipamentelor de casă și de control la efectuarea decontărilor*, registrul al mașinii de casă și control/imprimantei fiscale (Registrul MCC/IF) reprezintă un registru contabil centralizator destinat înregistrării, în ordinea cronologică de apariție a datelor fiscale din rapoartele de închidere zilnică care sunt stocate în memoria fiscală a mașinii de casă și de control respectiv, perfectat în mod manual și/sau electronic.

Utilizatorii mașinilor de casă și de control/imprimantelor fiscale *sunt obligați să țină pentru fiecare mașină de casă și de control/imprimantă fiscală câte un registru (Registrul MCC/IF), care se perfectează pentru fiecare an de gestiune.*

Registrul MCC/IF se autentifică la Serviciul Fiscal de Stat numai la înregistrarea/reînregistrarea acestuia.

Sumele de mijloace bănești încasate se înregistrează în Registrul MCC/IF în ordinea cronologică de apariție, conform raportului de închidere zilnică.

Mai mult, menționăm că anularea obligației de înregistrare a sumelor bănești în Registrul MCC/IF în ordinea cronologică de apariție, conform raportului de închidere zilnică, va crea dificultăți la *înscrierea de totalizare, conform raportului periodic scurt*

Nu se acceptă

Scopul modificărilor respective este anularea ținerii registrului mașinii de casă și control/imprimantei fiscale și ulterior vor fi ajustate/abrogate alte acte normative subordonate legii.

(anual) din memoria fiscală a mașinii de casă și de control/imprimantei fiscale, or, potrivit pct. 7 din *Regulamentul cu privire la exploatarea echipamentelor de casă și de control pentru efectuarea decontărilor în numerar și/sau prin alt instrument de plată și Ordinului directorului Serviciului vamal nr. 632/2020 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de evidență și sigilare a echipamentelor de casă și de control*, la sfârșitul anului de gestiune, după înscrierea în Registrul MCC/IF a datelor din ultimul raport de închidere zilnică, va urma înscrierea de totalizare conform raportului periodic scurt (anual) din memoria fiscală a mașinii de casă și de control/imprimantei fiscale, ținând cont de corectările efectuate pe parcursul anului de gestiune, care, sub mențiunea „Verificat”, se confirmă prin semnătura persoanei responsabile a utilizatorului (contribuabilului) mașinii de casă și de control/imprimantei fiscale, indicându-se data înscrierii. Înscrierea de totalizare urmează de transcris în Registrul MCC/IF pentru anul de gestiune imediat următor.

În contextul celor enunțate, prin excluderea ultimului enunț din art. 117 alin. (3) lit. a) din *Codul fiscal* „La sfârșitul fiecărei zile de lucru, în registrul echipamentului de casă și de control se înscriu datele raportului de închidere zilnică a echipamentului de casă și de control.”, nu denotă ideea anulării ținerii registrului mașinii de casă și de control/imprimantei fiscale (Registrul MCC/IF), așa cum este menționat în nota informativă la proiect, respectiv, nu prezumă a fi exclusă obligația de deținere a unui astfel de registru (Registrul MCC/IF), ci doar obligația de înscriere a datelor raportului de închidere zilnică a echipamentului de casă și de control.

Abrogarea alin. (3) al art. 293¹ din *Codul contravențional* nu poate fi susținută, în măsura în care prin excluderea enunțului din art. 117 alin. (3) lit. a) din *Codul fiscal*, nu se înlătură răspunderea contravențională a persoanei cu funcție de răspundere în cazul degradării, pierderii, nimicirii sau lipsei registrului echipamentului de casă și de control, legalizat în modul stabilit, pentru înregistrarea cronologică a datelor fiscale stocate în memoria fiscală.

10.	Consiliul Concurenței (Nr. DJ-06/467- 1296 din 05 septembrie 2023)	Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 05 septembrie 2023, a examinat în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183/2012, proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative ce vizează facilitarea activității mediului de afaceri II (număr unic 680/MDED/2023) și, în limitele competenței sale, comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor pe marginea acestuia.	Se ia act.

Secretar de stat

Digitally signed by Arpintin Veronica
Date: 2023.09.22 17:31:22 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Veronica ARPINTIN