



Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Doamnei Veronica ROȘCA
Președinta Comisiei juridice, numiri și imunități

AMENDAMENT

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative

(nr. 218 din 4 iulie 2024)

În conformitate cu prevederile art.59 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996, prezint următorul amendament:

1. Art. I, pct. 6 se exclude.

Argumentarea:

Verificarea cu regularitate a stării de sănătate a judecătorilor este o obligație stabilită în art. 61 din Legea nr. 544/1995. Susținem intenția Ministerului Justiției de a stabili un mecanism de motivare a judecătorilor să respecte această obligație, dar, totodată suntem de părerea că reglementarea neonorării acestei obligații drept temei de eliberare din funcție este prea dură. Drept urmare, propunem excluderea acestui punct din proiect și propunem ca „refuzul nemotivat al judecătorului de a-și verifica starea de sănătate” să constituie o abatere disciplinară.

2. Art. V, pct. 1 va avea următorul cuprins:

„1. La articolul 1, articolul 2 alin. (1), articolul 4 alineatul (1) litera c) și articolul 7 alineatul (2) după cuvintele „a consilierilor de probațiune” se introduce textul „a inspectorilor-judecători din cadrul Inspecției judiciare, a

inspectorilor din cadrul Inspecției procurorilor,”.” (la forma gramaticală corespunzătoare).

Argumentarea:

Pentru a crea o normă cât mai clară și a armoniza întreaga lege cu modificarea propusă de autor, e necesar de a include în mai multe articole modificarea respectivă.

3. Art. V. pct. 2:

- se completează cu textul: „la litera f) textul „de director sau al celei” se exclude”;
- al doilea alineat (completarea cu lit. e¹) propusă pentru art. 7 alin. (1) din Legea nr. 152/2006) se exclude.

Argumentare:

Urmărind scopul de a armoniza întreaga lege cu modificarea propusă de autor la pct. 3 (modificarea art. 9 alin. (5) din Legea nr. 152/2006) este imperios introducerea și modificărilor și la art. 7 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 152/2006.

- 4. Art. V, pct. 3,** completările cu alineatele (2¹) și (2²) la art. 9 din Legea nr. 152/200 se exclude.

Argumentare:

Textele propuse spre excludere se referă la competența Consiliului INJ de a evalua activitatea directorului INJ, inclusiv la criteriile evaluării respective. Subliniem că aceste prevederi ale inițiativei legislative au fost criticate de DG JUST, or, astfel s-ar crea un mecanism de influențare a directorului și ar fi în contradicție cu principiul iremovabilității acestuia pe durata mandatului. În context, este necesar de a exclude din pct. 2 al Art. V completarea cu lit. e¹) propusă pentru art. 7 din Legea nr. 152/2006.

- 5. Art. V pct. 13,** modificările ce se referă la completarea cu alin. (2¹) a art. 27 din Legea nr. 152/2006, se propune excluderea textului din alin. (2¹): „ , cu condiția participării la concursul pentru suplinirea funcției

de judecător sau procuror în termenul stabilit la alin. (2) lit. b) și nu a refuzat de trei ori funcția care îi revine în urma concursului”.

Argumentare:

Modificarea propusă derivă din necesitatea de a evita dublările. Or, textul respectiv face trimitere la alin. (2) lit. b) și lit. c), care considerăm că sunt aplicabile categoriei de absolvenți INJ vizați de alin. (21), în baza prevederii generale din alin. (2). Astfel, o trimitere suplimentară la literele respective din alin. (2) nu este necesară.

6. Art. VI pct. 1 va avea următorul cuprins:

„1. La articolul 4 alineatul (1):

litera b), cuvintele „adoptarea unei hotărâri judecătorești” se substituie cu cuvintele „emiterea unui act judecătoresc de dispoziție”;
se completează cu litera n1) cu următorul cuprins:

„n1) refuzul nemotivat al judecătorului de a-și verifica starea de sănătate în condițiile art. 61 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului;”.

Argumentarea:

Sintagma „act judecătoresc de dispoziție” reprezintă actele judecătorești pe care le emite judecătorul în cadrul exercitării funcției sale, pe când sintagma de „acte de dispoziție” e un termen mult mai larg, care înglobează în sine inclusiv și actele judecătorești de dispoziție.

Susținem intenția Ministerului Justiției de a stabili un mecanism de motivare a judecătorilor să respecte această obligație, dar, totodată suntem de părerea că reglementarea neonorării acestei obligații drept temei de eliberare din funcție este prea dură. Drept urmare, propunem ca „refuzul nemotivat al judecătorului de a-și verifica starea de sănătate” să constituie o abatere disciplinară.

7. Se propune completarea cu art. IX, (art. IX devine art. X), cu următorul cuprins: „Art. IX. – Articolul VI alin. (13) din Legea nr. 200/2023

pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor) se abrogă.”.

Argumentarea:

Reieșind din faptul că actualul Art. IX din proiect, la alineatele (2) și (3) conține prevederi ce au drept scop evitarea blocajelor în examinarea dosarelor disciplinare, în acest context se propune prezenta modificare, care va debloca activitatea Inspecției procurorilor. Prevederile Legii nr.200/2023 în raport cu Inspecția procurorilor au intrat în vigoare de la data de 04.11.2023 , urmând ca Inspecția procurorilor să devină funcțională la numirea a cel puțin 4 din 9 inspectori.

Iar la distanță de 8 luni de la intrarea în vigoare a dispozițiilor legale referitoare la Inspecția procurorilor, cu toată diligența depusă, Consiliul Superior al Procurorilor a reușit inițierea a 5 concursuri publice (dintre care unul este în derulare). Nefuncționalitatea Inspecției procurorilor afectează și activitățile Consiliului Superior al Procurorilor, precum și a Colegiului de disciplină și etică or, ambele entități, nu pot asigura examinarea procedurilor disciplinare în absența inspectorilor Inspecției procurorilor. De altfel, caracterul autonom al Inspecției procurorilor, face ca competențele acesteia, să nu poată fi atribuite altor instituții.

Mai mult ca atât, subliniem că Inspecția procurorilor nu este un organ colegial și nici nu adoptă hotărâri/decizii în modul în care o fac organele colegiale. Or, atât decizia inspectorului cât și raportul acestuia referitor la o cauză disciplinară sunt acte emise unilateral.

Vasile GRĂDINARU
Deputat în Parlamentul Republicii Moldova