



# PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

## Comisia drepturile omului și relații interetnice

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

06 11 2015

CDO nr. 6/274

### AVIZ

#### **la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești (nr.334 din 25.09.2015)**

În rezultatul examinării proiectul de lege nr.334 din 25.09.2015 pentru modificarea și completarea Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești Comisia drepturile omului și relații interetnice a constatat următoarele.

În p.1 al proiectului se propune completarea art.3 din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 cu o prevedere potrivit căreia anularea actului executorului judecătoresc ar putea servi temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a acestuia în condițiile art.21 alin.(2) lit. i). Este o formulare eronată, deoarece anularea actului respectiv nu produce nemijlocit efectul răspunderii disciplinare. În acest sens se propune de reformulat dispoziția respectivă în următoarea redacție: "Anularea actului executorului judecătoresc poate servi temei pentru inițierea răspunderii disciplinare în condițiile art.21 alin.(2) lit. i)".

La p.6 din proiect, în art.9<sup>1</sup> se prevede că stagiul profesional al executorului judecătoresc stagiar durează cel puțin 18 luni. Se propune de limitat acest termen prin analogie, ca în cazul avocaților și notarilor, pînă la 18 luni. La alin.(5) de substituit cuvîntul "asistă" cu cuvintele "este în drept să asiste". De asemeni în al. (5) al art. 9<sup>1</sup> se constată limitarea atribuțiilor stagiului - "Executorul judecătoresc stagiar asista executorul judecătoresc la exercitarea de către acesta a funcțiilor sale, dar nu are dreptul să semneze acte aferente procedurii de executare silită, cu citațiilor/inștiințările." O astfel de limitare a atribuțiilor stagiului duce la descalificarea profesională a acestuia, dar este și contrară reglementărilor similare referitoare la stagiarii din alte profesii - a se vedea în

acest sens art. 17-18 ale statutului profesiei de avocat. Se propune de menținut atribuțiilor stagiarelor din actuala redacție a Legii.

La p.18 se instituie drept temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului - „e) încălcarea din motive imputabile executorului judecătoresc a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul de a efectua acte de executare”. Potrivit prevederilor al. (6) al art.163 CE, refuzul de a efectua acte de executare urmează a fi contestat în instanța de judecată. Doar în cazul constatării acestui refuz ca unul neîntemeiat de către instanța de judecată, executorul este pasibil pentru a fi atras la răspundere disciplinară. Din acest considerent se propune în textul lit. e) alin.(2), art. 21 după cuvântul ”refuzul” de completat cu cuvântul ”neîntemeiat” .

Cu referire la modificarea din p.27, este de menționat că procedura de executare reprezintă faza finală al procesului judiciar, în care se execută o hotărîre a instanței judecătorești sau decizie altui organ judiciar. La 17 iunie 2010, Parlamentul RM a adoptat Legea nr. 113, prin care toți executorii judecătorești au devenit privați și li s-a oferit dreptul să încaseze onorarii pentru serviciile de executare. Practica denotă numeroase cazuri în care executorii sunt reticenți să întreprindă măsuri de executare, mai ales cînd este vorba de executarea hotărîrilor judecătorești care nu prezintă interes patrimonial și în care taxele de executare sunt mici sau nu pot fi încasate de la creditor în avans. Deși executorii judecătorești au obținut statut de drept privat, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului afirmă că respectarea obligației de a asigura un drept efectiv de acces la justiție presupune lipsa oricăror ingerințe în orice fază a procesului judiciar. Transmițînd executorilor judecătorești competența exclusivă de executare a titlurilor executorii, statul nu se poate elibera de obligațiile sale de a asigura un sistem juridic care să garanteze creditorilor, inclusiv celor mai defavorizați, plata sumelor alocate de instanțe sau redobîndirea altor drepturi patrimoniale.

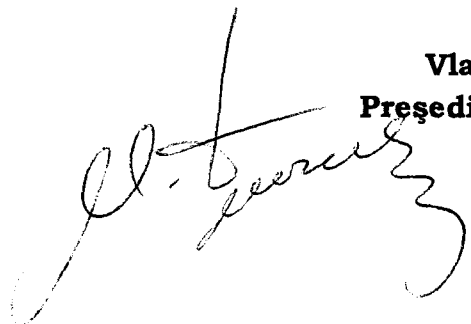
Astfel, printr-o jurisprudență vastă Curtea Europeană a Drepturilor Omului a criticat modul de executare a hotărîrilor judecătorești, stabilind că limitările financiare pe care le poate avea accesul unei persoane la procesul de executare, pot constitui obiectul încălcării dispoziției art. 6 din Convenție.

Ținînd cont de aspectele invocate și în vederea neadmiterii condiționării procedurii de executare în dependență de achitarea în avans a cheltuielilor de executare, Comisia propune excluderea modificării la art. 38 alin.(4) prin care se propune eșalonarea avansării taxelor pentru efectuarea actelor de executare și totodată, propune conceptual excluderea din Legea privind executorii judecătorești a modalității, care prevede efectuarea procedurii de executare cu condiția achitării cheltuielilor de executare în avans.

Cu referire la propunerea ce se conține în dispoziții finale și tranzitorii din art. II lit. a) și b) al proiectului cu privire la intrarea în vigoare a unor prevederi în

dependență de realizarea unor condiții, contravine prevederilor constituționale care stabilesc expres în art. 76 al legii supreme, că legea intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei și nu poate fi condiționată de producerea unor circumstanțe.

Comisia drepturile omului și relații interetnice a hotărât să propună plenului Parlamentului dezbateră proiectului în cauză, ținându-se cont de propunerile și obiecțiile înaintate.



**Vladimir ȚURCAN**  
**Președintele Comisiei**