



13 / 11 / 2013

Dj-8 nr. 514

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului Contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008

(nr.436 din 04.11.2013)

Direcția generală juridică a examinat **în mod prioritar** proiectul de lege nominalizat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996, și ale Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și expune următoarele.

Evaluarea generală a proiectului de lege:

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.869 din 01.11.2013, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit notei informative, proiectul de lege este elaborat în scopul modificării Codului contravențional al Republicii Moldova în vederea înăsprii sancțiunilor pentru săvîrșirea contravențiilor ce atentează la regimul din transporturi, reglementate la articolele 198, 237, 240, 244 și 400 ale acestuia.

În vederea respectării procedeeilor tehnicii legislative, la proiectul supus avizării menționăm următoarele:

1. **La Articol unic**, în dispoziția de conținut urmează ca după numărul legii „nr.218” să se indice legislatura „-XVI”.

2. **La pct.1** ce modifică art.198 alin.(2) din Codul contravențional nr.218-XVI din 24.10.2008 se exclud din text cuvintele „intenționată a”. ceea ce face latura subiectivă a contravenției de la acest articol să fie „imprudentă”. Prin urmare, considerăm că, săvîrșirea contravenției prevăzute la art.198 alin.(2) din imprudentă nu

este posibilă. La moment alin.(2) din 198 prevede răspunderea pentru deteriorarea intenționată a liniei de cale ferată, a perdelelor forestiere de protecție, a paravanelor, a grilajelor de protecție contra zăpezii și a altor obiective, a construcțiilor de deservire a căilor ferate, a instalațiilor de semnalizare și de telecomunicații. Dacă se acceptă faptul că această contravenție este posibil de săvârșit din imprudență, reiese că orice deteriorare întâmplătoare a obiectelor menționate în dispoziția respectivă va fi urmată de răspunderea contravenției. Însă deteriorarea întâmplătoare a acestor obiecte este posibilă doar ca rezultat a unor alte încălcări care de asemenea vor fi sancționate. În acest fel se va crea situația când pentru o încălcare a legii persoana va fi sancționată dublu, ceea ce este inadmisibil, deoarece va încălca principiul „non bis in idem” prevăzut în art.4 din Protocolul nr.7 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și al Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, cît și art.9 alin.(2) din Codul Contravențional prin care este reglementat că, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă. Prin urmare, este posibilă sancționarea persoanelor doar pentru distrugerea intenționată a obiectelor menționate.

3. La pct.2 care modifică art.237 din Codul contravențional se propune ca alin.(1) să sancționeze traversarea de către conducătorul de vehicul a liniei de cale ferată în afara pasajului de nivel. Totodată, alin.(2) la rîndul său sancționează încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de traversare a liniei de cale ferată prin pasajul de nivel. Acțiunea sancționată de alin.(1) face parte din încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de traversare a liniei de cale ferată prin pasajul de nivel. Prin urmare, va exista riscul coruperii agenților constatați de a încadra acțiunile ilegale în prevederile alin.(1) și alin.(2).

4. La pct.5, ce modifică articolul 400 din Codul contravențional:

- la alin.(1), cu referire la cifrele „228-245”, atenționăm că, în Codul contravențional sînt prevăzute articolele „ 228–232, 234–242, 244, 245”, astfel pentru a nu crea un confuz, urmează să se substituie cifrele din proiect în felul în care sînt redată în cod.

De asemenea, cu referire la cifrele „228-236” din proiect, atenționăm că, acestea includ și art.233 ce vizează contravenții pentru conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, predarea conducerii lui către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe. Este de menționat că, art.36 alin.(3) și art.395 din Codul contravențional, stabilește că, privarea de dreptul special se examinează de către instanța de judecată. Astfel, pentru a nu admite suprapuneri de competențe, sugerăm revizuirea acestuia prin prisma celor invocate prin excluderea art.233 din competența poliției.

În contextul modificării operate în art.400 din Codul contravențional, Direcția juridică propune expunerea alin.(5) în următoarea redacție: „ (5) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la alin.(4) se remit spre examinare comisiei

administrative, cu excepția proceselor-verbale cu privire la contravențiile, a căror examinare este atribuită la competența instanței de judecată.”

Aceste modificări sunt necesare pentru a exclude echivocul prevederilor alin.(4) și alin.(5) din art.400 din Codul contravențional operat prin Legea nr.232 din 11.10.2013.

5. Atenționăm că, art.4 alin.(3) lit.c) din Legea nr.780/2001, stabilește că, la elaborarea adoptarea și aplicarea actului legislativ se respectă principiile consecutivității, stabilității și predictibilității normelor juridice. Astfel, atenționăm că, ultima modificare a Codului contravențional a avut loc prin Legea 203 din 12.07.2013, iar în anul 2013, au avut loc deja 10 modificări ale Codului contravențional. Prin urmare, faptul modificării frecvente a Codului contravențional, încalcă principiul stabilității normelor juridice.

6. Este de menționat că, în Parlament se examinează proiectul de lege nr.360 din 06.09.2013 prin care se propune modificarea Codului Contravențional al Republicii Moldova. Astfel, potrivit art.56 alin.(5) din Regulamentul Parlamentului, care stabilește că, dacă sînt înregistrate mai multe proiecte de acte legislative ce vizează modificarea și/sau completarea mai multor articole din același act legislativ, la propunerea comisiei sesizate în fond, acestea pot fi comasate, pentru examinare în lectura a doua, într-un singur proiect.

7. Atenționăm că, nota informativă la proiectul de lege nu corespunde exigențelor art.21 din Legea nr.780/2001, care prevede că pentru evaluarea proiectului de act legislativ se efectuează consultări publice.

În concluzie, fără a diminua importanța proiectului de lege, considerăm că acesta necesită a fi revăzut prin prisma obiecțiilor invocate, iar oportunitatea adoptării este prerogativă a Parlamentului.

Ex. T.Rotaru
Tel. 3-96



Șef Direcție
Ion CREANGĂ