

**Sinteza obiecțiilor și propunerilor
la proiectul Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului Hotărârii Parlamentului privind abrogarea
Hotărârii Parlamentului nr. 1377/1993 cu privire la modul de transmitere a materialelor organelor de anchetă**

Organele care au înaintat propuneri sau obiecții	Conținutul obiecțiilor sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
Ministerul Afacerilor Interne	<p>1. Contrar argumentelor autorului expuse în nota informativă, normele juridice prevăzute de HP 1377/1993 nu au caracter procesual și nu reglementează activitatea organului de urmărire penală sau a organelor de constatare prevăzute la art. 273 din Codul de procedură penală, ci prevăd modul de perfectare și transmitere a materialelor de control ce conțin indicii unei infracțiuni de către subiecții prevăzuți la art. 1 din Hotărâre, având rolul de a disciplina și reglementa modul în care aceștia depun sesizarea.</p> <p>De menționat că alin. (3) din art. 263 CPP stabilește că <i>Plângerea sau, după caz, denunțul</i> (ca moduri de sesizare – n.a.) <i>trebuie să cuprindă: numele, prenumele, calitatea și domiciliul petiționarului, descrierea faptei care formează obiectul plângerii sau denunțului, indicarea făptuitorului, dacă acesta este cunoscut, și a</i></p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Normele procesual-penale au fost sistematizate într-o lege cadru care sunt aplicabile procedurii penale.</p> <p>De altfel, <i>Codul de procedură penală nr. 122/2003</i>, reglementează criteriile de admisibilitate a actului prin care a fost sesizat organul de urmărire penală în art. 263 alin. (3), iar art. 93 alin. (2) enumeră care sunt mijloacele de probă prin care se constată anumite elemente de fapt.</p> <p>Nu putem fi de acord cu cele invocate în aviz precum că <i>Hotărârea Parlamentului nr. 1377/1993</i> se aplică la admisibilitatea sesizărilor (condițiilor de formă și conținut), atât timp cât modul de transmitere a materialelor organelor de control către organul de urmărire penală sunt stabilite în art. 28 și 29 din <i>Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător</i>, care de fapt este enumerat la art. 93 alin. (2) sbp. 10) din <i>Codul de procedură penală</i>.</p> <p>Mai mult ca atât, <i>Codul de procedură penală nr. 122/2003</i> este adoptat ulterior <i>Hotărârii Parlamentului</i></p>

	<p><i>mijloacelor de probă.</i> Astfel, HP nr. 1377/1993 nu poate fi considerată desuetă deoarece se aplică la etapa examinării admisibilității sesizării (condițiilor de formă și conținut).</p>	<p>nr. 1377/1993, iar noțiunea de „organ de anchetă” era utilizată în vechiul <i>Cod de procedură penală nr. 42/1961</i>. Astfel, odată ce sistemul dreptului procesual-penal în Republica Moldova a fost reorganizat, în legislația procesual-penală organele de anchetă nu se mai regăsesc. <i>Codul de procedură penală</i> la etapa actuală operează cu noțiune de „organ de urmărire penală”.</p> <p>Astfel, potrivit art. 55 alin. (1) și (2) din <i>Codul de procedură penală</i>, „Urmărirea penală se efectuează de către ofițerii de urmărire penală desemnați ai organelor de urmărire penală [...]. Organele de urmărire penală efectuează sau dispun acțiuni de urmărire penală în condițiile prezentului cod.” Prin urmare, pentru efectuarea urmăririi penale și investigarea cauzelor penale, se ocupă organele de urmărire penală ce au atribuții reglementate strict în <i>Codul de procedură penală</i>.</p> <p>Totodată, este necesar de menționat că, conform art. 2 alin. (4) din <i>Codul de procedură penală</i>, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.</p> <p>Reieșind din faptul că dispozițiile <i>Hotărârii Parlamentului nr. 1377/1993</i> nu sunt incluse în prevederile <i>Codului de procedură penală</i>, deducem că acestea nu pot fi aplicate în cadrul procesului penal.</p>
Centrul	2.	Nu se acceptă

<p>Național Anticorupție</p>	<p>instituțiilor implicate în procesul de avizare și sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultărilor publice, fapt ce presupune că ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări.</p> <p>În vederea excluderii neconcordanțelor între constatările expertizei anticorupție și prevederile proiectului definitivat, comunicăm că expertiza menționată supra se va efectua conform Legii nr. 82/2017. Potrivit art. 28 alin. (4) din Legea 82/2017, „<i>Expertiza anticorupție, cu excepțiile stabilite la alin. (2) și (3), se efectuează de către Centrul Național Anticorupție doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiectivelor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate. În cazul proiectelor inițiate de Guvern, acestea se consideră definiivate înainte de a fi transmise spre expertiza juridică, iar în cazul inițiativelor altor categorii de autori – după înregistrarea proiectelor în Parlament.</i>”</p> <p>Urmare celor expuse, solicitam condescendent expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului definitivat, pentru efectuarea expertizei anticorupție.</p>	<p>Argumentele invocate de Centrul Național Anticorupție ce fac referire la prevederile <i>Legii integrității</i> nu pot fi reținute, or, legea specială care reglementează, printre altele, etapele legiferării, etapele și regulile elaborării proiectelor actelor normative, cerințele de bază față de structura și conținutul actului normativ, procedeele tehnice aplicabile actelor normative, este <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, a căror prevederi urmează a fi respectate în procesul de legiferare și nicidecum <i>Legea nr. 82/2017</i>.</p> <p>Prin urmare, Centrul Național Anticorupție avea sarcina de a efectua expertiza anticorupție a proiectului actului normativ deferit expertizării, fapt omis de aceștia.</p>
<p>Procuratura</p>	<p>3.</p>	<p>Lipsa obiecțiilor.</p>

Generală		
Obiectiile și propunerile (recomandările) prezentate în temeiul pct. 201 din Regulamentul Guvernului		
Ministerul Afacerilor Interne 4.	<p>Urmare reexaminării proiectului de hotărâre <i>cu privire la aprobarea proiectului Hotărârii Parlamentului privind abrogarea Hotărârii Parlamentului nr. 1377/1993 cu privire la modul de transmitere a materialelor în organele de anchetă</i> (nr. unic 482/MJ/2022) și argumentelor expuse în sinteza obiecțiilor și propunerilor, Ministerul Afacerilor Interne comunică despre susținerea, de principiu, a proiectului dat.</p> <p>Totodată, menționăm că, deși autorul invocă Legea nr. 131/2012 <i>privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător</i>, aceasta nu este aplicabilă tuturor subiecților prevăzuți la art.1 din HP nr. 1377/1993, iar cât privește terminologia utilizată în actul normativ prenotat, aceasta nu reprezintă temei de abrogare, ci ar putea fi modificată conform noțiunilor în vigoare la momentul actual.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>A se vedea opinia autorului proiectului expusă în pct. 1.</p>
Procuratura Generală	5. Lipsa obiecțiilor.	

Ministru



Sergiu LITVINENCO