



19 martie 2012

CMC Nr. 81

R A P O R T

**la proiectul de Lege pentru modificarea și
completarea Codului de procedură penală
(nr. 2581 din 24.11.2011, lect. I)**

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.2581 și a constatat următoarele.

Proiectul a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova și are ca obiectiv îmbunătățirea cadrului legislativ procesual-penal, care se bazează pe prioritățile respectării drepturilor, intereselor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzut de Programul de activitate a Guvernului pentru anii 2011-2014, în mod prioritar fiind reformă în sectorul de justiție.

În acest sens, prin proiectul menționat, modificări și completări esențiale se introduc în Codul de procedură penală, care vor contribui la îmbunătățirea:

- *activității organelor abilitate în faza pornirii și desfășurării urmăririi penale, ofițerului de urmărire penală fiindu-i atribuită mai multă independență procesual-penală, sporirea responsabilității acestuia pentru legalitatea și calitatea actelor emise;*
- *mecanismului de contestare a acțiunilor procurorului care conduce sau desfășoară urmărirea penală sau cele ale ofițerului de urmărire penală;*
- *evitării dublării raporturilor de subordonare a ofițerului de urmărire penală atât față de procuror, cât și de conducătorul organului de urmărire penală;*

Una din modificările esențiale, propuse în proiect, vizează *conceptul activității operative de investigații*, în sensul oferirii acestuia a unei noi denumiri: **"activitate specială de investigații"**.

Astfel, completările din proiect, ce reglementează această activitate în cadrul desfășurării urmăririi penale, conțin prevederi referitoare la desfășurarea activității speciale de investigații, procedura dispunerii acestora, organele competente să le înlăptuiască etc.

Proiectul mai prevede modificări și completări ce țin de activitatea instanțelor judecătorești, care reglementează:

- o nouă procedură de judecare a cauzelor în baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

- modificarea procedurii de emitere a hotărârii judecătorești, care va fi pronunțată numai după motivarea ei;

- căile de atac, ordinare și extraordinare, precum și temeiurile dispunerii lor;

- rejudecarea cauzelor în urma pronunțării unei hotărâri de condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului etc.

La proiect, avize pozitive au prezentat Comisiile permanente și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului.

În rezultatul dezbaterilor în ședința Comisiei juridice, cu participarea reprezentanților organelor interesate (Procuraturii Generale, Curții Supreme de Justiție, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului de Interne, Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și autorului proiectului), membrii Comisiei s-au pronunțat asupra oportunității promovării reglementărilor din proiectul nr. 2581.

Totodată, unele propuneri, prezentate la proiect de către instituțiile menționate, care vor contribui la îmbunătățirea conceptuală a reglementărilor acestuia, au fost acceptate de către membrii Comisiei, susținute și de către autorul proiectului, iar altele au fost respinse, ca fiind inoportune.

Toate obiecțiile și propunerile prezentate și decizia Comisiei asupra lor, sunt reflectate în tabelele respective, părți componente la prezentul raport.

Pornind de la cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritate de voturi a membrilor, a decis să propună Parlamentului examinarea și aprobarea în prima lectură a proiectului de **Lege nr. 2581 din 24 noiembrie 2011** cu obiecțiile și propunerile acceptate, iar amendamentele înaintate de către deputați, vor fi dezbătute în comisia sesizată în fond la pregătirea proiectului pentru lectura a doua, prezentând Parlamentului proiectul definitiv și redactat din punct de vedere al tehnicii legislative.



Victor POPA
Președintele Comisiei

Tabelul de divergență
la Proiectul Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală (nr. 2581 din 24 noiembrie 2011), lectura I.

Nr. de ord	Reglementările din Codul de procedură penală	Reglementările din proiectul de Lege pentru modificare și completare a Codului de procedură penală	Propuneri, obiecții pe marginea proiectului	Opinia Ministerului Justiției (autorului)	Decizia Comisiei juridice, numiri și imunități
1	2	3	4	5	6
1	Articolul 1. Noțiunea și scopul procesului penal	Conform proiectului, art.1 din Codul de procedură penală nu a fost propus spre modificare.		Ținând cont de conceptul proiectului și de modificările efectuate la art. 279 grupul de lucru a ajuns la concluzia că articolul (1) alineatul (1) din CPP se completează cu cuvintele: „Procesul penal se consideră început din momentul sesizării organului competent despre pregătirea, săvârșirea unei infracțiuni.”;	Se acceptă
2	Articolul 6. Termeni și expresii utilizate în prezentul cod	Articolul 6 se completează cu pct. 37 ¹) cu următorul cuprins; „37 ¹) procurorul ierarhic superior – procurorii teritoriali, procurorii specializați și adjuncții lor, prim-adjunctul și adjuncții Procurorului General, Procurorul General;”.	Procuratura Generală (PG) Se propune ca prezentul proiect să fie completat cu noțiunea de procurorii - șefi ai subdiviziunilor procuraturii Generale și adjuncții lor , ca categorie a procurorilor ierarhic superiori. Curtea Supremă de Justiție acceptă propunerea.	Ținând cont de conceptul proiectului, grupul de lucru a ajuns la concluzia ca articolul 6 să fie completat cu un noi puncte: 11 ¹) și 37 ¹ cu următorul cuprins: „11 ¹) eroare gravă de fapt –stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea	Se acceptă

			<p>CSM, MAI, INJ, CCCEC nu au expus careva obiecții.</p>	<p>în considerație a probelor care le confirmau, sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o greșită apreciere a probelor sau o nouă apreciere a acestora.</p> <p>ART.37¹: VARIANTA Procuraturii Generale – „37¹) procurorul ierarhic superior – procurorii șefi ai procuraturilor teritoriale și celor specializate și adjuncții lor, procurorii – șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale și adjuncții lor, Procurorul General, prim – adjunctul și adjuncții Procurorului General.”. De către grupul de lucru nu a fost acceptată această variație din considerentul că sunt incluși în categoria procurorilor ierarhici superiori și șefii ai subdiviziunilor, care mulți dintre ei nu au atribuții de urmărire penală.</p>	<p><i>Se acceptă propunerii PG, cu specificarea pentru lectura a doua că în cadrul acestei sisteme ierarhice nu se includ procurorii care nu au atribuții în domeniul urmăririi penale.</i></p>
--	--	--	---	---	---

3	<p>Articolul 55. Organul de urmărire penală și atribuțiile lui</p> <p>(1) Urmărirea penală se efectuează de către ofițerii de urmărire penală ai organelor de urmărire penală prevăzute în art.56.</p> <p>(2) Organele de urmărire penală au sarcina de a efectua măsuri operative de investigații, inclusiv de a utiliza înregistrări audio și video, filmări, fotografieri, și de a efectua alte acțiuni de urmărire penală, prevăzute de prezentul cod, în scopul descoperirii indicilor infracțiunii și persoanelor care au săvârșit-o, constatării datelor faptice, fixării procesuale a acestor acțiuni, care pot fi folosite în calitate de probe în cauza penală după verificarea lor în conformitate cu legislația procesuală penală.</p>	<p>Articolul 55; alineatul (1) după cuvintele „ofițerii de urmărire penală” se completează cu cuvântul „desemnați”;</p> <p>alineatul (2) va avea următorul cuprins; „(2) Organele de urmărire penală, în condițiile prezentului cod efectuează sau dispun acțiuni de urmărire penală.”.</p>	<p>PG- Se acceptă propunerea de a modifica alin.(1) al art.55 însă considerăm că este inoportună expunerea în altă redacție a alin.(2) deoarece varianta actuală corespunde pe deplin principiilor oportunității, echilibrului între reglementările concurente și accesibilității normelor. La alin.(2) propunem înlocuirea cuvântului „operative” cu cuvântul „speciale”.</p> <p>MAI - La articolul 55 alin.(2), nu suntem de acord cu cuprinsul, fiindcă nu poate organul de urmărire penală să efectueze sau să dispună acțiuni de urmărire penală, ci ofițerul de urmărire penală, ca fiind persoană cu funcție de răspundere, care în numele statului, în limitele competenței sale efectuează urmărirea penală în cauzele penale, de aceea se propune varianta după cum urmează: .</p> <p>La articolul 55 alin.(2), cuvintele „au sarcina de a efectua măsuri” se substituie cu cuvintele „dispun efectuarea, sau, după caz, conduc îndeplinirea măsurilor”, iar cuvântul „inclusiv” se substituie cu sintagma „au</p>	<p>Grupul de lucru nu a ajuns la un numitor comun și a elaborat două variante la articolul 55:</p> <p>Varianta MJ (autorul Articolul 55); alineatul (1), după cuvintele „ofițerii de urmărire penală” se completează cu cuvântul „desemnați”;</p> <p>alineatul (2) va avea următorul cuprins; „(2) Organele de urmărire penală, în condițiile prezentului cod, efectuează sau dispun acțiuni de urmărire penală.”.</p> <p>Varianta MAI: Articolul 55: alineatul (1), va avea următorul cuprins: ”(1) Urmărirea penală se efectuează de către ofițerul de urmărire penală din cadrul organelor de urmărire penală constituite în instituțiile menționate la alin. (1) art. 56, desemnat în cauza penală concreta prin rezoluția scrisă a conducătorului acestuia.”;</p>	<p><i>Se acceptă varianta propusă de MJ și respingerea variantei MAI.</i></p>
---	---	---	--	---	---

			<p>sarcina”.</p> <p>De altfel, obligația stabilită de alin. (2) art. 55 Cod procedură penală este pur declarativă și neexecutabilă, deoarece conform Legii privind activitatea operativă de investigații și Legii cu privire la statutul ofițerului de urmărire penală, organul de urmărire penală nu este abilitat a realizeze personal măsuri operative de investigații, iar ofițerul de urmărire penală și conducătorii acestuia nici nu au acces la lucrul operativ și funcțiile lor, nu pot fi comasate cu cele de menținere a ordinii publice, de control sau de exercitare a activității operative de investigații, care au statut de persoane învestite cu funcții de constatare a infracțiunilor.</p>	<p>la alineatul (2), cuvintele „au sarcina de a efectua măsuri” se substituie cu cuvintele „dispun efectuarea, sau, după caz, conduc îndeplinirea măsurilor”, iar cuvântul „inclusiv” se substituie cu sintagma „au sarcina”.</p>	
4	<p>Articolul 56. Conducătorul organului de urmărire penală și atribuțiile lui</p>	<p>Articolul 56: alineatul (2) sintagma „ia măsuri pentru a asigura efectuarea sub toate aspectele, complet și obiectiv a urmăririi penale” se exclude; alineatul (2¹); literele c), e) și f) vor avea următorul cuprins: „c) repartizează</p>		<p>Grupul de lucru nu a ajuns la un numitor comun asupra tuturor modificărilor și au elaborat următoarele variante: Articolul 56: VAR: I (MJ): la alineatele (2⁴) după cuvintele „este în drept” se completează cu cuvintele „în baza sesizării</p>	<p><i>Se acceptă varianta I propusă de MJ și respingerea celorlalte</i></p>

		<p>ofițerilor de urmărire penală prin rezoluție sesizările pentru examinare sau cauzele penale pentru efectuarea urmăririi penale. Repartizarea sesizărilor și a cauzelor penale pentru examinare este obligatorie pentru ofițerul de urmărire penală.</p> <p>e) dispune motivat transmiterea cauza penală de la un ofițer de urmărire penală ce efectuează urmărirea penală la altul în cazul în care ofițerul nu a efectuat nici o acțiune pe cauza dată timp de 30 de zile, este suspendat din funcție, se află în concediu de boală mai mult de 30 de zile sau asupra ofițerului este intentată o cauză disciplinară, contravențională, penală în legătură cu încălcările efectuate pe cauza ce urmează a fi transmisă;</p> <p>f) este în drept să-și rețină sesizările, cauzele penale pentru efectuarea urmăririi penale personal,</p>		<p>procurorului”;</p> <p>VAR II (MAI) alineatele (2⁴) după cuvintele „este în drept” se completează cu cuvintele „în baza sesizării”;</p> <p>VAR: I (MJ); la alineatul (2⁵) după cuvintele „este obligat” se completează cu cuvintele „în baza sesizării procurorului”.</p> <p>VAR II: (MAI) la alineatul (2⁵) după cuvintele „este obligat” se completează cu cuvintele „în baza sesizării”.</p> <p>Grupul de lucru consideră inoportune propunerile MAI din considerentul că pot afecta secretul urmăririi penale. Mai mult ca atât, procurorul în calitate sa de conducător al urmăririi penale urmează să decidă asupra accesului la materialele dosarului.</p>	<p><i>variante</i></p>
--	--	--	--	---	------------------------

		<p>adoptînd o ordonanță de primire a cauzei în gestiunea sa, revenindu-i, în acest caz, atribuțiile de ofițer de urmărire penală;”;</p> <p>litera g) se exclude;</p> <p>alineatul (2²) se exclude;</p> <p>alineatul (2³) sintagma „este responsabil de calitatea actelor procedurale întocmite de aceștia și prezentate procurorului în condițiile legii” se exclude;</p> <p>alineatele (2⁴), (2⁵) se exclud.</p>			
5	<p>Articolul 63. Bănuitul</p> <p>(1) Bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvîrșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuît prin unul din următoarele acte procedurale, după caz:</p> <p>1) procesul-verbal de reținere;</p> <p>2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive</p>	<p>Articolul 63 alineatul (3) se completează cu o propoziția cu următorul cuprins: „În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuît mai mult de trei luni, ofițerul de urmărire penală este obligat sa informeze imediat bănuitul.”.</p>	<p>PG - Propunerea de completare a art.63 alin.(3) cu propoziția „În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuît mai mult de trei luni, ofițerul de urmărire penală este obligat sa informeze imediat bănuitul” ne se acceptă.</p> <p>Propunem de exclus alin.(2) – (7) din art.63.</p> <p>Astfel, urmare a analizei efectuate, inclusiv și în cadrul ședinței comune organizate la Procuratura Generală cu participarea reprezentanților Ministerului Afacerilor Interne,</p>	<p>Grupul de lucru nu a ajuns la un numitor comun și s-au elaborat 2 modele de proiect.</p> <p>VAR: (Procuraturii Generale, MAI) La articolul 63, alineatele (2) – (7) se exclud.</p> <p>Totodată, menționăm că Ministerul Justiției consideră că modificarea art. 63 în sensul propus de către Procuratura Generală și Ministerul Afacerilor Interne nu este oportună din considerentul</p>	<p><i>Se acceptă varianta propusă de MJ și respingerea variantelor propuse de PG și MAI.</i></p>

<p>neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit. (2) Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni. <p>(3) La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze</p>		<p>Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și Serviciului Vamal, s-a ajuns la concluzia oportunității revizuirii art.63 din Cod.</p> <p>Anume, a fost constatată necesitatea modificării normei date prin excluderea de la art.63 din Cod a alineatelor (2)-(7), reglementări care nu se știe din care practici au fost preluate la elaborarea CPP în vigoare, dar care au vulnerabilizat procedura penală la maximum, în multe situații practic devenind unic impediment, deși formal, în combaterea eficientă a criminalității.</p> <p>Alineatele în cauză stabilesc termenele de menținere a persoanelor în calitate de bănuit între 72 ore și 3 luni, la expirarea cărora urmează a fi dispusă soluția de punere sub învinuire sau de scoatere de sub urmărire penală.</p> <p>În practica aplicării dispozițiilor date, procurorii și organele de urmărire penală s-au confruntat cu probleme pe motivul că în termenele indicate pe multe dintre cauzele instrumentate nu a fost posibilă</p>	<p>că este o modificare care este în detrimentul drepturilor omului. Orice statut procesual înaintat unei persoane în legătură cu săvârșirea unei infracțiuni presupune limitare în drepturi. Astfel, excluderea termenilor în calitate de bănuit poate aduce la situația când persoana poate fi menținută în calitate de bănuit o perioadă îndelungată de timp. Mai mult ca atât considerăm că termenul maxim de 6 luni prevăzut la moment în CPP este un timp suficient ca organele de drept să acumuleze probe și să înainteze învinuirea unei persoane ce reprezintă o acuzare în materie penală. Mai mult ca atât termenul rezonabil se referă la întreaga urmărire penală nu la instituții aparte din urmărire, statul rezervându-și dreptul de a stipula termeni întru stabilirea unui mecanism de asigurare a termenului rezonabil.</p>	
---	--	--	---	--

<p>bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire.</p> <p>(4) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată, constatînd că bănuiala nu s-a confirmat, este obligată să elibereze bănuitul reținut sau să revoce măsura preventivă aplicată în privința lui pînă la expirarea termenelor indicate în alin.(2), dispunînd scoaterea lui de sub urmărire.</p> <p>(5) Calitatea de bănuit încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire. (7)</p>		<p>administrarea de probe suficiente pentru stabilirea adevărului și, respectiv, pentru a decide obiectiv soluția ce urmează a fi adoptată – necesitatea audierii de martori, efectuării de expertize, efectuării de confruntări, adresării cu cereri de comisie rogatorie autorităților altor state, etc..</p> <p>În aceste circumstanțe, procurorii la expirarea termenelor indicate sînt puși practic în situația de a scoate persoanele de sub urmărire penală în legătură cu expirarea termenelor indicate.</p> <p>La fel se prezintă a fi problematică reluarea ulterioară a urmăririi penale în privința persoanelor de această categorie prin prisma respectării principiului „<i>non bis in idem</i>”, precum și efectuarea cu participarea acestor persoane a acțiunilor de urmărire penală, ori nu este permisă audierea lor fiindcă calitatea a încetat.</p> <p>Mai mult, analiza legislațiilor procesuale ale altor state a denotat lipsa unor astfel de reglementări cu caracter formalist care nu constituie altceva decît piedici în desfășurarea normală a</p>		
---	--	---	--	--

	Interogarea în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune se interzice.		unui proces penal și atingerea scopurilor acestuia, Republica Moldova fiind în acest sens un exemplu unic. MAI - 7). Referitor la articolul 63, aducem la cunoștință că în cadrul grupului de lucru s-a invocat excluderea termenelor de menținere a persoanelor în calitate de bănuț, ceea ce merită atenția corespunzătoare și ar trebuie de soluționat definitiv. CSJ - nu se acceptă; CSM , INJ, CCCEC - nu au înaintat careva obiecții.		
6	Articolul 68. Drepturile și obligațiile apărătorului			La decizia grupului de lucru a fost exclusă modificarea prevăzută la Articolul 68 alineatul (6): punctul 3) se completează cu sintagma „sau locul de efectuarea a acțiunii de urmărire penale fără permisiunea persoanei care efectuează acțiunea.”; punctul 4) după cuvintele „ordinea stabilită” se completează cu cuvintele „la efectuarea acțiunilor de urmărire penală și”.	Se acceptă

7	<p>Articolul 88. Expertul (1) Expertul este persoana numită pentru a efectua investigații în cazurile prevăzute de prezentul cod, care nu este interesată în rezultatele cauzei penale și care, aplicând cunoștințele speciale din domeniul științei, tehnicii, artei și din alte domenii, prezintă rapoarte în baza acestora.</p>	<p>Articolul 88 alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Expertul este persoana dezinteresată în rezultatele cauzei penale, care deține cunoștințe specializate necesare pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte sau împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauza penală.”.</p>	<p>PG - se acceptă; CSJ - nu se acceptă, este Legea cu privire la expertiză și este dată noțiunea expertului; CCCEC, CSM, MAI, INJ - nu au expus careva obiecții</p>	<p>La decizia grupului de lucru a fost exclusă această modificare, întrucât urmează de modificat Legea cu privire la expertiza judiciară ca apoi CPP.</p>	<p>Se acceptă</p>
8	<p>Articolul 92. Avocatul martorului (1) Persoana, fiind citată în calitate de martor, are dreptul să invite un avocat care îi va reprezenta interesele în organul de urmărire penală și o va însoți la acțiunile procesuale efectuate cu participarea sa.</p>	<p>La articolul 92 alineatul (1) cuvântul „procesuale” se substituie prin cuvintele „de urmărire penală”.</p>	<p>PG - La art.92 nu se acceptă substituirea în alin.(1) a cuvântului „procesuale” prin cuvintele „de urmărire penală”; CSJ - se acceptă; MAI, CCCEC; INJ, CSM - nu au expus careva obiecții</p>	<p>La decizia Grupului de lucru a fost exclusă această modificare.</p>	<p>Se acceptă</p>
9	<p>Articolul 93. (3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor</p>	<p>Articolul 93: alineatul (2) se completează cu punctul 8) cu următorul cuprins; „8) rezultatele măsurilor speciale de investigații.”; alineatul (4) se</p>	<p>PG - în proiectul înaintat a expus aceeași opinie. MAI - La articolul 93, pct. 8), nu “rezultatele măsurilor speciale de investigații”, care va fi adesea în formă de informație, de aceea trebuie de scris că “actele procedurale prin care se</p>	<p>Referitor la această modificare Grupul de lucru nu a ajuns la un numitor comun pe marginea anumitor modificări astfel, au fost elaborate 2 variante. VAR. (I) MJ: Articolul 93:</p>	<p><i>Se acceptă varianta propusă de MJ și respingerea variantei propuse de PG.</i> <i>De asemenea, se</i></p>

	prezentului cod.	exclde.	<p>consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrări, etc.”.</p> <p>CSJ - Ar fi necesar de concretizat că se completează alineatul (2) cu pct. 8)</p> <p>Redacția veche alin. (4) trebuie păstrată, dar ajustată la metodele de investigație specială.</p> <p>Propunem de schimbat „activitatea operativă de investigații” cu activitatea specială de investigații.</p> <p>Totodată, trebuie de menționat că, pot fi utilizate ca probă în cauză penală numai dacă ele au fost dobândite în cadrul urmăririi penale, cu respectarea drepturilor și autorizate de judecătorul de instrucție.</p> <p>CSM, INJ, CCCEC - nu au expus careva obiecții.</p>	<p>alineatul (2) se completează cu un nou punct, 8), cu următorul cuprins;</p> <p>„8) actele procedurale prin care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrări, etc.”;</p> <p>se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:</p> <p>“(5) Datele obținute de către grupele comune internaționale de efectuare a urmăririi penale pot fi admise ca probe numai în cazul în care au fost administrate prin intermediul mijloacelor de probă prevăzute la alineatu. (2).”.</p> <p>VAR. II (PG, MAI): alineatul (2) se completează cu punctul 9) cu următorul cuprins:</p> <p>„9) actele de constatare întocmite în</p>	<p><i>acceptă propunerea PG privind completarea art. 93 cu un nou punct, 9), însă în condițiile modificărilor propuse de MJ (a substitui in textul p. 9) cifrele „274” cu „273”)</i></p>
--	------------------	---------	--	---	---

				<p>condițiile articolului 274 din prezentul Cod de către organele de constatare.”</p> <p>alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>“(4) Datele de fapt obținute de către grupele comune internaționale de efectuare a urmăririi penale pot fi admise ca probe numai în cazul în care au fost administrate prin intermediul mijloacelor de probă prevăzute de prezentul cod”.</p> <p>articolul se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:</p> <p>Totodată, menționăm că nu considerăm oportună modificarea propusă de către PG, în vederea admiterii ca probe în procesul penal al actelor de constatare și a probelor obținute în cadrul unui dosar administrativ. Întrucât ele sunt obținute înafara dosarului penal și pune la îndoială legalitatea probelor acumulate.</p>	
--	--	--	--	--	--

10	<p>Articolul 94. Datele neadmise ca probe (1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:</p>	<p>Articolul 94 alineatul (1) se completează cu punctele 11) și 12) cu următorul cuprins: 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.”.</p>	<p>CSJ - se acceptă; PG - Completarea alin.(1) din art.94 cu punctele 11) și 12) nu se acceptă Propunem la art.94, în alin.(1) de introdus pct.11) cu următorul cuprins: “11) prin provocarea persoanei la savârșirea ori continuarea săvârșirii unei infracțiuni”. MAI, INJ, CCCEC, CSM - nu au înaintat careva obiecții</p>	<p>Referitor la această modificare grupul de lucru nu a ajuns la un numitor și s-au elaborat 2 variante: VAR: I (Grupul de lucru): La articolul 94, alineatul (1) se completează cu punctele 11) și 12) cu următorul cuprins: „11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.”. VAR: II (Procuratura Generală): La articolul 94, în alineatul (1) se completează cu punctul 11) cu următorul cuprins: “11) prin provocarea persoanei la savârșirea ori continuarea săvârșirii unei infracțiuni.”.</p>	<p>Se acceptă varianta <i>I propusă de MJ și respingerea variantei II PG.</i></p>
11	<p>Articolul 109. Modul de audiere a martorului (2) După ce martorul a făcut declarații, lui i se pot pune întrebări cu privire la</p>	<p>Articolul 109: alineatul (2) propoziția a doua va avea următorul cuprins: „Nu se admite punerea întrebărilor</p>	<p>PG - Sînt acceptate propunerile la articolul 109 privind expunerea în altă redacție a propoziției a doua al alin.(2) și completarea articolului cu</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă</p>

<p>faptele și circumstanțele care trebuie constatate în cauză, precum și în ce mod a luat cunoștință de cele declarate. Nu se admite punerea întrebărilor sugestive sau care nu se referă la premisa probelor și care în mod evident urmăresc scopul insultării și umilirii persoanei audiate.</p> <p>(3) În cazul în care prezența martorului la judecarea cauzei va fi imposibilă din motivul plecării lui peste hotarele țării sau din alte motive întemeiate, precum și pentru a reduce sau a exclude supunerea martorului unui vădit pericol sau pentru a reduce revictimizarea martorului, procurorul poate solicita audierea acestuia de către judecătorul de instrucție, cu asigurarea posibilității bănuțului, învinuțului, apărătorului acestuia, părții vătămăte și procurorului de a pune întrebări martorului audiat. (4) Consemnarea</p>	<p>care nu se refera la premiza probelor și care în mod evident urmăresc scopul insultării și umilirii martorului.“</p> <p>se completează cu alineatele (3¹) și (4¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) Bănuțul, învinuțul sau partea vătămăta poate solicita procurorului audierea martorului în condițiile alin. (3). În cazul refuzului procurorului de a audia martorul, acesta se contestă la judecătorul de instrucție, care în cazul constatării temeiniciei plîngerii, va audia martorul în condițiile alin. (3).</p> <p>(4¹) În cazul, cînd martorul minor în vîrsta de pînă la 14 ani urmează să fie audiat în cauzele penale privind infracțiunile cu caracterul sexual, trafic de copii sau violența în familie și în alte cazuri în care interesele justiției și a minorului o cer, procurorul dispunînd de spații special</p>	<p>alineatele (3¹) și (4¹), cu propunerea de a substitui în alin.(3¹) cuvintele „se contestă” cu cuvintele „pot fi contestate”, mai departe după text.</p> <p>CSJ- susținem întru totul procedura de aplicare în cazul cînd procurorul dispune de spații amenajate și există mijloace tehnice.</p> <p>CSM, INJ, MAI, CCCEC - nu au expus careva obiecții.</p> <p>Guțu Andrei, judecător la Judecătoria Sîngerei - referitor la modificările propuse pentru audierea martorului propun de a completa modalitățile interogării martorului prin intermediul mijloacelor tehnice cum ar fi skype, mai.ru.agent sau alte programe ce ne oferă internetul.</p>	<p>Este o obligație impusă prin CPP, însă ulterior Guvernul urmează să asigure implementarea prezentei norme fiind prevăzute mijloace financiare în bugetul de stat.</p> <p>Nu se acceptă, alin. (3) a art. 109, permite această modalitate de audiere.</p>	<p>Nu se acceptă propunerea judecătorului Guțu</p>
--	---	---	---	--

	declarațiilor martorului se efectuează în condițiile art.260 și 261 sau, după caz, în condițiile art. 336 și 337.	amenajate solicită audierea acestuia de către judecătorul de instrucție în condițiile art. 110 ¹ .”.			
12	<p>Articolul 118. Cercetarea la fața locului</p> <p>(1) În scopul descoperirii urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili circumstanțele infracțiunii ori alte circumstanțe care au importanță pentru cauză, organul de urmărire penală efectuează cercetarea la fața locului a terenurilor, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor umane sau de animale.</p> <p>(2) Cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut în art.12 se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție.</p> <p>(4) Obiectele descoperite în timpul cercetării la fața</p>	<p>Articolul 118:</p> <p>alineatul (1) după cuvintele “În scopul descoperirii” se completează cu cuvintele “și ridicării”;</p> <p>alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>“(2) Se interzice cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului fără acordul scris a proprietarului sau a posesorului acestuia.”.</p> <p>alineatul (4) cuvintele “le examinează” se substituie cu cuvintele “le poate ridica pentru a le examina”.</p>	<p>PG - se acceptă;</p> <p>CSJ - se acceptă;</p> <p>MAI, CSM, INJ nu au expus careva obiecții;</p> <p>CCCEC - prezentăm aviz categoric negativ la propunerea de a include în art. 118 CPP alineatul (2) în redacția din proiect, deoarece în cazuri ce nu suferă amânare sau de delict flagrant, obținerea acordului scris al persoanei poate duce la distrugerea probelor sau poate pune în pericol viața, sănătatea și bunurile altor persoane.</p>	<p>Nu se acceptă propunerea CCCEC.</p> <p>În cazul când nu este acordul proprietarului se efectuează percheziție, astfel CPP stabilește că organul de urmărire penală este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere ori într-un alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, obiecte și valori dobândite de pe urma infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță</p>	<p>Nu se acceptă propunerea CCCEC</p>

	<p>locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le examinează în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal.</p>			<p>pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute. Mai mult ca atât alin.(4) al prezentului articol prevede efectuarea percheziției în flagrant delict.</p>	
13	<p>Articolul 125. Temeiurile pentru efectuarea percheziției (1) Organul de urmărire penală este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere ori într-un alt loc</p>	<p>Articolul 125: alineatul (1) cuvintele “sau din materialele de investigație operative” se substituie prin cuvintele “sau din materialele activității speciale de investigații”; alineatul (2) cuvintele “umane sau de animale” se substituie prin cuvintele “sau a altor date</p>	<p>PG - La art.125 se acceptă propunerile prezentate la alin.(1) și alin.(2), precum și de expunerea în altă redacție al alin.(4) cu propunerea de a substitui în alin.(4) a cuvintului „procurorului” cu cuvintele „ofițerului de urmărire penală”, precum și de a completa după cuvintele „În caz de delict flagrant,” cu cuvintele „precum și în cazurile ce nu suferă amânare,”.</p>	<p>Proiectul conține modificarea în cauză</p>	<p>Se acceptă propunerea Procuraturii Generale</p>

<p>sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, obiecte și valori dobândite de pe urma infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute</p> <p>(2) Percheziția se poate efectua și în scopul descoperirii unor persoane căutate, precum și a unor cadavre umane sau de animale.</p> <p>(4) În caz de delict flagrant, percheziția se poate efectua în baza unei ordonanțe motivate fără autorizația judecătorului de instrucție, urmînd ca acestuia să i se prezinte imediat, dar nu mai tîrziu de 24 de ore de la terminarea percheziției, materialele obținute în urma percheziției efectuate, indicîndu-se motivele</p>	<p>importante pentru cauza penală”;</p> <p>alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>“(4) În cazurile ce nu suferă amînare sau de delict flagrant, percheziția se poate efectua în baza unei ordonanțe motivate a procurorului, fără autorizația judecătorului de instrucție, urmînd ca acestuia să i se prezinte imediat, dar nu mai tîrziu de 24 de ore de la terminarea percheziției, materialele obținute în urma percheziției efectuate, indicîndu-se motivele efectuării ei. Judecătorul de instrucție verifică legalitatea acestei acțiuni procesuale.”.</p>	<p>MAI - La art. 125 alin. (4), dar și la alte acțiuni de urmărire penală care de regulă se efectuează cu autorizarea judecătorului de instrucție, în cazurile de delict flagrant și celor ce nu suferă amânare, suntem de părerea că acestea să se poată efectua cu ordonanța ofițerului de urmărire penală, cu înștiințarea imediată a procurorului prin orice mijloace, pentru că situația reală arată că soluția cu ordonanța procurorului este una inefficientă, pentru că la fel ca și în cazul judecătorului acesta nu poate asigura operativitatea necesară, mai cu seamă seara, ori în zilele de odihnă, fie în cazul în care percheziția se face înafara localității sediului procurorului, atunci cînd efetuînd un act procedural, apare necesitatea pe loc, a efectua percheziția.</p> <p>CSJ - alineatul (1) se acceptă;</p> <p>Alineatul (2) nu se acceptă. Care date importante?, nu este precizat concret.</p> <p>Alin. (4) se acceptă</p>	<p>Nu se acceptă, autorizarea procurorului presupune asigurarea unui control al legalității acțiunii procesuale. Mai mult ca atît conform proiectului din obligația procurorului de a participa s-a transformat într-un drept al său.</p> <p>Importanța datelor va fi apreciată de către procuror sau de către ofițerul de urmărire penală.</p>	<p>Propunerea MAI nu se acceptă, deoarece importanța datelor va fi apreciată de către procuror sau de către ofițerul de urmărire penală.</p>
--	---	--	---	--

	efectuării ei. Judecătorul de instrucție verifică legalitatea acestei acțiuni procesuale.				
14	<p>Articolul 139. Condițiile efectuării constatării tehnico-științifice și medico-legale</p> <p>(1) În cazul în care există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt și este necesară explicarea urgentă a unor fapte sau circumstanțe ale cauzei, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate folosi cunoștințele unui specialist dispunând, la cererea părților, iar organul de urmărire penală și din oficiu, efectuarea constatării tehnico-științifice sau medico-legale.</p> <p>(2) Constatarea tehnico-științifică se efectuează, de regulă, de către specialiști care funcționează în organul de urmărire penală. Ea poate fi efectuată și de către specialiști care funcționează în cadrul altor organe,</p>	<p>Articolul 139 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 139. Condițiile efectuării constatării tehnico-științifice și medico-legale</p> <p>În cazul în care este necesară explicarea unor fapte sau circumstanțe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate folosi cunoștințele unui specialist dispunând, la cererea părților, iar organul de urmărire penală și din oficiu, efectuarea constatării tehnico-științifice sau medico-legale</p>	<p>PG- Propunerea Ministerului Justiției de modificare a articolului 139 nu se acceptă, deoarece nu se cunoaște necesitatea modificării lui. Articolul respectiv în varianta actuală are o expunere clară și prevede și procedura de efectuare a constatării tehnico-științifice;</p> <p>CSJ, CSM, MAI, CCCEC, INJ nu au expus careva obiecții.</p>	<p>Acest articol a fost modificat întru asigurarea posibilității de a proba unele novații petrecute în societate datorită progresului tehnico-științific, deoarece efectuarea unei expertize de către un expert presupune că expertul urmează să fie autorizat ceea ce poate constitui un impediment la probarea unor circumstanțe.</p>	<p>Nu se acceptă propunerea Procuraturii Generale din motivele expuse de autorul proiectului.</p>

	precum și de către alți specialiști.				
15	<p>Articolul 142. Temeiurile pentru dispunerea și efectuarea expertizei</p> <p>(1) Expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe speciale în domeniul științei, tehnicii, artei sau meșteșugului. Posedarea unor asemenea cunoștințe speciale de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei. Dispunerea expertizei se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală.</p> <p>(3) În calitate de expert poate fi numită orice persoană care posedă cunoștințe necesare pentru a prezenta concluzii</p>	<p>Articolul 142: la alineatul (1), după cuvîntul „constatarea” se completează cu cuvintele „, clarificarea sau evaluarea”, cuvîntul „speciale” se substituie cu cuvîntul „specializate”, după cuvîntul „meșteșugului” se completează cu cuvintele „sau în alte domenii”;</p> <p>alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) În calitate de expert poate fi numită orice persoană care posedă cunoștințe necesare pentru a prezenta concluzii referitoare la circumstanțele apărute în legătură cu cauza penală și pot avea importanță probatorie pentru cauza penală.”;</p> <p>se completează cu un nou alineat, (4), cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) Fiecare dintre părți are dreptul să recomande un expert pentru</p>	<p>La articolul 142 se acceptă modificarea alin.(1), iar propunerile de completare a acestui articol cu alineatele (3) și (4) nu se acceptă deoarece prin aceasta nu se schimbă nimic și nu este clar rezultatul scontat.</p> <p>CSJ- Nu este clar de ce se completează articolul 142 cu alin.(4) dacă asemenea reglementări se conțin în alin.(3). CSM, INJ, MAI, CCCEC,- nu au expus careva obiecții</p>	<p>Obiecția referitoare la alineatul (3) se acceptă Obiecția referitoare la alineatul (4) nu se acceptă, deoarece este garantat un drept al părții apărării. Alineatul (3) a fost exclus.</p>	<p>Se acceptă excluderea alin. (3). Obiecțiile la alin.(4) nu se acceptă, deoarece se garantează un drept al părții apărării.</p>

	referitoare la circumstanțele apărute în legătură cu cauza penală și pot avea importanță probatorie pentru cauza penală. Fiecare dintre părți are dreptul să recomande un expert pentru a participa la efectuarea expertizei.	a participa cu drepturi depline la efectuarea expertizei.”.			
16	<p>Articolul 144. Procedura dispunerii expertizei</p> <p>(1) Considerînd că este necesară efectuarea expertizei, organul de urmărire penală, prin ordonanță, iar instanța de judecată, prin încheiere, dispune efectuarea expertizei. În ordonanță sau în încheiere se indică: cine a inițiat numirea expertizei; temeiurile pentru care se dispune expertiza; obiectele, documentele și alte materiale prezentate expertului cu mențiunea cînd și în ce împrejurări au fost descoperite și ridicate; întrebările formulate expertului; denumirea instituției de expertiză, numele și prenumele</p>	<p>Articolul 144: titlul va avea următorul cuprins: „Articolul 144. Procedura de dispunere a efectuării expertizei”; se completează cu un nou alineat, (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Cererea de solicitare a efectuării expertizei se formulează în scris, cu indicarea faptelor și împrejurărilor supuse constatării și obiectelor, materialelor care trebuie investigate de expert.”; la alineatul (2), după cuvintele „de dispunere a” se completează cu cuvîntul „efectuării”, iar cuvîntul „abilitată” se substituie prin cuvintele „care urmează”;</p>	<p>PG - Se acceptă parțial și art.144 cu excepția completării cu alin.(4), potrivit căruia bănuitul, învinuitul sau partea vătămată poate solicita organului de urmărire penală, sau, după caz, procurorului dispunerea efectuării expertizei, deoarece dreptul de a înainta cereri este un drept universal pentru toți participanții la proces și nu numai a persoanelor menționate.</p> <p>CSM, INJ, CCCEC– nu au expus careva obiecții.</p> <p>MAI- Din denumirea articolului 144 și alineatele (2) și (4), trebuie de exclus cuvîntul “efectuării”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Nu este argumentată obiecția MAI</p>	<p>Se acceptă propunerea PG</p> <p>Nu se acceptă propunerea MAI</p>

	<p>persoanei căreia i se pune în sarcină efectuarea expertizei.</p> <p>(2) Ordonanța sau încheierea de dispunere a expertizei este obligatorie pentru instituția sau persoana abilitată să efectueze expertize.</p> <p>(3) La efectuarea expertizei din inițiativă și pe contul propriu al părților, expertului i se remite lista întrebărilor, obiectele și materialele de care dispun părțile sau sînt prezentate, la cererea lor, de către organul de urmărire penală. Despre aceasta se întocmește un proces-verbal.</p>	<p>la alineatul (3), propoziția a doua se completează cu cuvintele „conform prevederilor art.260 și 261” din prezentul cod;</p> <p>se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) Bănuitul, învinuitul sau partea vătămată poate solicita organului de urmărire penală, sau, după caz, procurorului dispunerea efectuării expertizei. Refuzul de dispunere a expertizei se contestă în modul stabilit de prezentul cod.”.</p>			
17	<p>Articolul 145. Acțiuni premergătoare efectuării expertizei</p> <p>(1) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată, în cazul în care dispune efectuarea expertizei, fixează un termen pentru chemarea părților și expertului, dacă acesta a fost desemnat de organul de urmărire penală</p>	<p>Articolul 145: alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată, în cazul în care dispune efectuarea expertizei, citează părțile și expertul desemnat, pentru a li se aduce la cunoștință obiectul expertizei și întrebările la care expertul</p>	<p>PG - Nu se acceptă propunerea la art.145, deoarece aceasta reiese din reglementările în prezent la alin.(1) și (2) al aceluiași articol. CSJ , CSM, MAI, INJ, CCCEC – nu au expus careva obiecții.</p>	<p>Nu se acceptă, sunt niște drepturi prevăzute și la moment, ele au fost modificate doar sub aspect de redactare.</p>	<p>Nu se acceptă propunerea Procuraturii Generale din motivele că acestea sunt niște drepturi prevăzute și la moment, care au fost doar modificate sub aspect de redactare</p>

	<p>sau de instanța de judecată.</p> <p>(2) La termenul fixat, părților și expertului li se aduce la cunoștință obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să dea răspunsuri, li se lămurește că au dreptul să facă observații cu privire la aceste întrebări și că pot cere modificarea sau completarea lor. Totodată, părților li se explică dreptul lor de a cere numirea a câte unui expert recomandat de fiecare dintre ele pentru a participa la efectuarea expertizei.</p>	<p>trebuie să dea răspunsuri, li se explică dreptul de a face observații cu privire la aceste întrebări și de a cere modificarea sau completarea lor. Totodată, părților li se explică dreptul lor de a cere numirea a câte un expert recomandat de fiecare dintre ele pentru a participa la efectuarea expertizei. În acest caz se întocmește un proces-verbal.”;</p> <p>alineatul (2) se exclude.</p>			
18	<p>Articolul 148. Expertiza suplimentară și contraexpertiza</p> <p>(1) Dacă organul de urmărire penală care a dispus expertiza sau instanța de judecată consideră că raportul expertului nu este suficient de clar sau complet, poate fi dispusă efectuarea unei expertize suplimentare de către același expert sau de către un alt expert.</p>	<p>Articolul 148 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 148. Expertiza suplimentară și expertiza repetată</p> <p>(1) Dacă organul de urmărire penală care a dispus expertiza constată, la invocare de către una dintre părți sau din oficiu sau instanța de judecată, la cererea uneia dintre părți, că raportul expertului nu este complet, iar această</p>	<p>PG. Se acceptă și varianta propusă la art.148, care însă necesită unele precizări și modificări. Astfel în text cuvintele: „expertiza repetată” și „expertize repetate” de substituit cu cuvintele „contraexpertiza” și „contraexpertize”. În alineatul (2) cuvântul „neclare,” se exclude.</p> <p>CSJ, CSM, CCCEC, INJ, MAI – nu au expus careva obiecții</p>	<p>Nu se acceptă, conceptul proiectului (Ministrului Justiției) este de a exclude noțiunea de contraexpertiză și a unifica această terminologie.</p>	<p>Nu se acceptă propunerea P.G.</p>

<p>(2) În cazul în care concluziile expertului nu sînt întemeiate, există îndoieli în privința lor sau a fost încălcată ordinea procesuală de efectuare a expertizei, poate fi dispusă efectuarea unei contraexpertize de către un alt expert sau alți experți. La efectuarea acestei expertize se poate pune și chestiunea autenticității metodelor utilizate anterior. În ordonanță sau în încheierea prin care s-a dispus contraexpertiza trebuie să fie concretizate motivele efectuării ei. La efectuarea expertizei suplimentare sau a contraexpertizei poate participa și primul expert pentru a da explicații, însă el nu participă la efectuarea investigațiilor și la finalizarea concluziilor</p>	<p>deficiență nu poate fi suplinită prin audierea expertului, dispune efectuarea unei expertize suplimentare de către același expert sau de către un alt expert.</p> <p>(2) În cazul în care concluziile expertului sînt neclare, contradictorii, neîntemeiate, cînd există îndoieli în privința lor, iar aceste deficiențe nu pot fi înlăturate prin audierea expertului, sau cînd a fost încălcată ordinea procesuală de efectuare a expertizei, poate fi dispusă efectuarea unei expertize repetate de către un alt expert sau alți experți. La efectuarea expertizei repetate se poate pune și chestiunea autenticității metodelor utilizate anterior. Primul expert poate participa la efectuarea expertizei respective, pentru a da explicații, însă el nu participă la efectuarea investigațiilor și la finalizarea concluziilor.</p>			
--	--	--	--	--

		(3) În ordonanță sau în încheierea prin care s-a dispus expertiza suplimentară sau repetată trebuie să fie concretizate motivele dispunerii ei.”.			
19	<p>Articolul 150. Efectuarea expertizei în afara instituției de expertiză</p> <p>(1) În caz de efectuare a expertizei în afara instituției de expertiză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată, după întocmirea ordonanței sau încheierii prin care se dispune expertiza, invită persoana căreia i se încredințează efectuarea ei pentru a se informa cu privire la competența ei, pentru a constata în ce relații se află această persoană cu bănuitul, învinuitul, inculpatul, partea vătămată și cu alte părți, pentru a se convinge că nu există temeiuri pentru recuzarea expertului.</p> <p>(4) Pentru efectuarea expertizei din inițiativa și pe contul vreuneia din părți,</p>	<p>Articolul 150:</p> <p>la alineatul (1), cuvintele „căreia i se încredințează” se substituie prin cuvintele „desemnată pentru”, iar cuvântul „expertului” se substituie prin cuvântul „lui”;</p> <p>alineatul (4) se exclude</p>	<p>PG - Se acceptă propunerile de modificare a alin.(1) al art.150, însă propunerea de excludere a alin.(4) nu se acceptă, varianta actuală urmează a fi menținută deoarece este reușită.</p> <p>CSJ, CSM, MAI, INJ, CCCEC – nu au expus careva obiecții.</p>	<p>Nu se acceptă, din considerentul că procedura de contractare și de achitare a expertizei va fi expusă în proiectul de Legea pentru modificarea și completarea Legii cu privire la expertiza judiciară.</p>	<p>Nu se acceptă din motivele expuse de către autorul proiectului</p>

	<p>între partea respectivă și expert se încheie un contract. Partea remite expertului lista întrebărilor și obiectele pentru investigație.</p>				
20	<p>Articolul 151. Întocmirea și prezentarea raportului de către expert</p> <p>(1) După efectuarea investigațiilor necesare, expertul întocmește în scris un raport, pe care îl confirmă prin semnătura sa și aplică sigiliul instituției respective.</p> <p>(2) În raportul expertului trebuie să fie indicat când, unde și cine (numele, prenumele, studiile, specialitatea, vechimea în muncă pe specialitate) a efectuat expertiza, că expertul este informat despre răspunderea penală pentru prezentarea cu bună știință a unor concluzii false, titlul și gradul științific, funcția persoanei care a efectuat expertiza și pe ce bază, cine a asistat la</p>	<p>Articolul 151:</p> <p>la alineatul (1), cuvintele „confirmă prin semnătura sa și aplică sigiliul instituției respective” se substituie prin cuvintele „semnează și aplică ștampila”;</p> <p>la alineatul (2), prima propoziție va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) În raportul de expertiză se indică: când, unde și cine (numele, prenumele, studiile, specialitatea) a efectuat expertiza; faptul informării expertului despre răspunderea penală pentru prezentarea cu bună știință a unor concluzii false; titlul, gradul științific și, după caz, funcția persoanei care a efectuat expertiza; actul prin care s-a dispus efectuarea expertizei; persoanele care</p>	<p>PG - Propunerea de modificare a alin.(1) al art.151 se acceptă. Nu se acceptă propunerea de revizuire a prevederilor alin.(2) și (5) includerea cărora nu schimbă în esență nimic.</p> <p>CSJ , CSM, INJ, MAI, CCCEC – nu au expus careva obiecții</p>	<p>Nu se acceptă, redacția dată de către MJ este clară întru înlăturarea ambiguităților</p>	<p>Nu se acceptă propunerea Propunerii Generale.</p>

<p>efectuarea expertizei, ce materiale a utilizat expertul, ce investigații s-au efectuat, ce întrebări i-au fost puse expertului. Dacă, în cursul efectuării expertizei, expertul constată circumstanțe ce prezintă interes pentru cauza penală, dar cu privire la care nu i s-au pus întrebări, el are dreptul să le menționeze în raportul său.</p> <p>(5) Raportul expertului sau declarația sa că nu poate prezenta concluzii, precum și procesul-verbal de audiere a expertului se comunică imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la primirea lor de către organul de urmărire penală, părților în proces care au dreptul să dea explicații, să facă obiecții, precum și să ceară a se pune expertului întrebări suplimentare, a se efectua expertiza suplimentară ori o contraexpertiză. Executarea acestor acțiuni se consemnează într-un proces-verbal.</p>	<p>au asistat la efectuarea expertizei; materialele utilizate de către expert, investigațiile efectuate, operațiunile de efectuare a expertizei, metodele, programele și echipamentele utilizate; întrebările adresate expertului; concluziile la întrebări.”;</p> <p>la alineatul (5), cuvântul „contraexpertiză” se substituie prin cuvintele „expertiză repetată.”.</p>			
--	--	--	--	--

21	<p>Articolul 161. Hotărîrea cu privire la corpurile delictelor adoptată pînă la soluționarea cauzei penale</p> <p>(1) Pînă la soluționarea cauzei penale, procurorul, în faza urmăririi penale, sau, după caz, instanța dispune restituirea către proprietarul sau posesorul legal:</p>	<p>La articolul 161 alineatul (1), după cuvîntul „procuror” se completează cu cuvintele ”sau ofițerul de urmărire penală cu încuviințarea procurorului”.</p>	<p>PG - Nu se acceptă propunerea la art.161 alin.(1) de a acorda dreptul ofițerului de urmărire penală de a dispune restituirea către proprietarul sau posesorul legal a bunurilor pînă la soluționarea cauzei penale, deoarece acest drept îi aparține procurorului în faza urmăririi penale, sau, după caz, instanței de judecată, deoarece aceasta ține de o componentă a fondului cauzei.</p> <p>CSJ, CSM, INJ, MAI, CCCEC – nu au expus careva obiecții</p>	<p>Nu se acceptă, nu se propune un drept discreționar al ofițerului ci al procurorului.</p>	<p>Nu se acceptă propunerea Procuraturii Generale.</p>
22	<p>Articolul 163. Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale</p>			<p>În legătură cu modificarea instituției interceptării convorbirilor telefonice și ridicarea corespondenței a apărut necesitatea de a modifica la articolul 163 cuvintele „sau corespondenței” se exclud, iar cuvintele „interceptării convorbirilor telefonice și a altor convorbiri” se substituie cu cuvintele „efectuării măsurilor speciale de investigații”.</p>	<p>Se acceptă completarea proiectului cu modificarea propusă la art. 163.</p>

23	<p>Articolul 166. Temeiurile pentru reținerea persoanei bănuite de săvârșirea infracțiunii</p> <p>(2) În alte circumstanțe care servesc temei pentru o bănuială rezonabilă că o persoană a săvârșit infracțiunea, aceasta poate fi reținută numai dacă a încercat să se ascundă sau dacă nu are loc de trai permanent ori nu i s-a putut constata identitatea.</p>	<p>Articolul 166: la alineatul (2), cuvintele „sau dacă nu are loc de trai permanent” se exclud; se completează cu un nou alineat, (5¹), cu următorul cuprins: „(5¹) În cazul în care reținerea persoanei se efectuează pentru stabilirea identității ei perioada de reținere nu poate depăși 6 ore.”.</p>	<p>PG - Propunerile prezentate la art.166 alin.(2) și de completare cu alineat nou (5¹) nu sînt acceptate; CSJ, CSM; INJ, MAI; CCCEC – nu au expus careva obiecții</p>	<p>Autorul nu a menționat nici o explicație. Totodată menționăm că modificările în cauză reiese din Jurisprudența CEDO care a constatat că motivele pentru privarea persoanei de libertate urmează să fie verosimile.</p>	<p>Nu se acceptă propunerea Procuraturii Generale din motivele expuse de autorul proiectului (M.J.)</p>
24	<p>La articolul 167</p>		<p>PG La articolul 167, alineatul (1) după cuvîntul „ora reținerii” propunem să fie completat cu cuvintele: „în ce stare se află persoana reținută, ce plîngeri are referitor la starea sănătății, în ce este îmbrăcat (<i>descrierea ținutei vestimentare</i>), explicații, obiecții, cereri ale persoanei reținute. după cuvintele „referitoare la reținere” se pune virgulă și se introduce următorul text: „iar în termen de pînă la 24 de ore, exceptînd cazurile minorilor, îi expediază copia procesului-verbal de reținere”.</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă propunerea Procuraturii Generale.</p>

25	<p>Articolul 168. Dreptul cetățenilor de a prinde persoana bănuită de săvârșirea infracțiunii</p> <p>(1) Oricine este în drept să prindă și să aducă forțat la poliție sau la o altă autoritate publică persoana prinsă asupra faptului săvârșirii unei infracțiuni sau care a încercat să se ascundă ori să fugă imediat după săvârșirea infracțiunii.</p>	<p>Articolul 168: la alineatul (1), cuvintele „să prindă” se substituie cu cuvintele „să rețină”; la alineatele (2) și (3), cuvântul „prinsă” se substituie cu cuvântul „reținută”.</p>	<p>PG – se acceptă. CSJ, MAI - La articolul 168, propunerile autorului nu pot fi acceptate, deoarece „să rețină” este o noțiune și o acțiune procesuală, se referă la reținerea de iure, pe când cuvântul „să prindă”, este ceea ce se are în vedere, drept care are orice cetățean, respectiv pentru a nu se confunda, nu pot fi substituite.</p>	<p>A fost exclusă modificarea respectivă din proiect.</p>	<p>Se acceptă obiecțiile expuse de către CSJ și MAI.</p>
26	<p>Articolul 176. Temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive</p> <p>(2) Arestarea preventivă și măsurile preventive de alternativă arestării se aplică numai în cazurile existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsă privativă de libertate pe un termen mai mare de 2 ani, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsă privativă de libertate pe un termen mai</p>	<p>Articolul 176: alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Arestul preventiv și măsurile alternative arestului se aplică numai persoanei care se bănuie, învinuite de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alineatul (1).”; se completează cu un</p>	<p>PG – nu se acceptă; CSJ, CSM; INJ; CCCEC – nu au expus careva obiecții. MAI- La articolul 176 alin.(2), propunem să fie exclusă sintagma „care se”, deoarece nu este folosită corect din punct de vedere lingvistic. Tot în acest aliniat sintagma „care a comis”, intră în contradicție cu prezumția de nevinovăție.</p>	<p>Nu se acceptă, autorul nu a motivat refuzul</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>	<p>Nu se acceptă Propunerea PG, deoarece nu și-a motivat obiecția.</p> <p>Se acceptă</p>

	mic de 2 ani, ele se aplică dacă învinuitul, inculpatul a comis cel puțin una din acțiunile menționate în alin.(1).	nou alineat, (5), cu următorul cuprins: „(5) Alineatul (3) punctul 7) se aplică numai în cazul când persoana a refuzat să comunice locul permanent de trai.”.			
27	<p>Articolul 177. Actul prin care se aplică măsura preventivă</p> <p>(1) Referitor la aplicarea măsurii preventive procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală, din oficiu sau la demersul organului de urmărire penală, emite o ordonanță motivată, iar instanța de judecată adoptă o încheiere motivată, în care se indică infracțiunea de care este bănuită sau învinuită persoana, temeiul alegerii măsurii preventive respective, cu menționarea datelor concrete care au determinat luarea acestei măsuri preventive. În ordonanța procurorului sau, după caz, în încheierea instanței de judecată se</p>	<p>Articolul 177: la alineatul (1), după cuvintele „ordonanță motivată” se pune punct și se completează cu o nouă propoziție cu următorul cuprins: „În ordonanța procurorului se indică fapta care face obiectul bănuirii, învinuirii, textul de lege în care aceasta se încadrează și pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârșită, necesitatea aplicării măsurii preventive, precum și faptul dacă bănuितului, învinuitului, inculpatului i s-au explicat consecințele încălcării ei.”;</p> <p>se completează cu un nou alineat, (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Instanța de</p>	<p>PG - La articolul 177 propunerile de redactare a alin.(1) și de completare a articolului cu nou alin.(1¹) nu se acceptă deoarece aceste propuneri poartă un caracter formal. Propunerea de modificare a alin.(3) la articolul 177 se acceptă. CSJ - nu au expus obiecții. MAI - La articolul 177 alin.(1), din propunerea autorului de completare a aliniatului, necesită a fi exclus cuvântul „inculpatul”. CSM; INJ; CCCEC - nu au expus careva obiecții</p>	<p>Nu se acceptă, nu este o completare formală, ci de concretizare, care vine întru executarea hotărârilor CEDO care a condamnat RM pentru nemotivarea hotărârilor judecătorești.</p> <p>Se acceptă</p>	<p>Nu se acceptă propunerea Procuraturii Generale, deoarece aceasta nu este o completare formală, este o concretizare întru executarea Hotărârilor CEDO, condamnând R.M. pentru nemotivarea hotărârilor judecătorești.</p> <p>Se acceptă</p>

<p>menționează că învinuitului, inculpatului i s-au explicat consecințele încălcării măsurii preventive aplicate.</p> <p>(2) Arestarea preventivă, arestarea la domiciliu, liberarea provizorie a persoanei pe cauțiune și liberarea provizorie a persoanei sub control judiciar se aplică numai conform hotărîrii instanței de judecată emise, atît în baza demersului procurorului, cît și din oficiu atunci cînd judecă cauza respectivă. Arestarea la domiciliu, liberarea provizorie pe cauțiune și liberarea provizorie a persoanei sub control judiciar se aplică de către instanță ca alternativă a arestării preventive, în baza demersului organului de urmărire penală sau la cererea părții apărării.</p> <p>(3) Copia de pe ordonanța sau de pe încheierea privind luarea măsurii preventive se înmînează neîntîrziat</p>	<p>judecată emite o încheiere motivată, în care se indică infracțiunea de care este învinuită, inculpată persoana, temeiul alegerii măsurii preventive respective, cu menționarea datelor concrete care au determinat luarea acestei măsuri, necesitatea aplicării măsurii preventive, precum și faptul dacă învinuitului, inculpatului i s-au explicat consecințele încălcării măsurii preventive, argumentele reprezentantului, apărătorului, învinuitului, inculpatului, motivîndu-se admiterea sau neadmiterea lor la stabilirea măsurii.”;</p> <p>alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Copia de pe încheierea privind aplicarea măsurii preventive se înmînează neîntîrziat persoanei față de care se aplică măsura preventivă. Persoanei i se comunică în limba pe care o înțelege motivele aplicării măsurii</p>			
--	---	--	--	--

	persoanei față de care ea se aplică și totodată i se explică modul și termenul de atac al acestor hotărâri prevăzute în art.196.	preventive față de ea și, totodată, i se explică modul și termenul de atac al acestora.”.			
28	Articolul 185. Arestarea preventivă	<p>Articolul 185 se completează cu un nou alineat, (3¹), cu următorul cuprins;</p> <p>„(3¹) Motivul prevăzut la alineatul (2) punctul 1) se ea în considerare în cazul când învinuitul, inculpatul a refuzat să comunice locul permanent de trai al său.”.</p>	<p>PG - La articolul 185 completarea cu alin.(3¹) nu se acceptă.</p> <p>MAI - La articolul 185 alin.(2), propunem ca modificarea să aibă următorul conținut: „alineatul (2) punctul 1), în final să se completeze cu sintagma „și dacă acesta a refuzat să comunice locul permanent de trai al său”. Doar în așa fel va fi corect, clar, juridic și fără ambiguități. deoarece la pct. 1) este prevăzut și banuitul, dar la aliniatul (3¹), propus, se înțelege, că motivul prevăzut la alineatul (2) punctul 1) se ea în considerație în cazul când învinuitul, inculpatul (fătă bănuie) a refuzat să comunice locul permanent de trai al său.”.</p> <p>CSJ, CSM, INJ, CCCEC nu au expus careva obiecții</p>	<p>Nu se acceptă – autorul nu a expus motivele refuzului. Ministerul Justiției nu a propus careva modificări la procedura de aplicare a restului în lipsa persoanei.</p> <p>Se acceptă</p>	<p>Nu se acceptă propunerea Procuraturii Generale, deoarece nu au fost expuse motivele.</p> <p>Se acceptă.</p>
29	Articolul 188. Arestarea la domiciliu			În legătură cu modificarea efectuată la	Se acceptă completarea

				normele ce reglementează cercetarea corespondenței a apărut necesitatea de a modifica articolul 188 și anume, alineatul (3) punctul 2) cuvântul „corespondenței” se substituie cu cuvintele „trimiterilor poștale”.	proiectului cu modificările propuse la art. 188.
30	Articolul 219. Acțiunea civilă în procesul penal (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.	La articolul 219 alineatul (4), cuvintele „pierderea încrederii în fidelitatea conjugală” se exclude	PG - Propunerea autorilor proiectului de modificare al alineatului (4) din articolul 219 se acceptă. CSJ – nu se acceptă, vezi jurisprudența CEDO; CSM; INJ; MAI; CCCEC – nu au expus careva obiecții	Excluderea acestei noțiuni din CPP reiese însăși din normei care permite o interpretare extensivă a ei.	Propunerea CSJ nu se acceptă din motivele expuse de către autor.

31	Articolul 246. Termenele de examinare a cererilor și demersurilor			În legătură cu modificarea efectuată la art. 298, 299 în vederea unificării termenilor în urmărirea penală s-a modificat și articolul 246 alineatul (1) sintagma „3 zile” se substituie cu sintagma „15 zile”.	Se acceptă propunerea de modificare a art. 246.
32	Articolul 253. Organele de urmărire penală (3) Ofițerii de urmărire penală sînt independenți, se supun legii și indicațiilor scrise ale conducătorului organului de urmărire penală și ale procurorului.	La articolul 253 alineatul (3), cuvintele „conducătorului organului de urmărire penală și ale” se exclud.	PG - Propunerea la articolul 253 alineatul (3) nu se acceptă. CSJ – se acceptă MAI - După cum am menționat, nu se admite modificarea articolul 253 alin. (3), fiindcă este vorba de o subordonare instituțională, mai mult ca atît excluderea sintagmei în referință contravine și notei informative a proiectului. CSM, INJ; CCCEC nu au expus careva obiecții.	La decizia grupului de lucru și în conformitate cu modificările efectuate la art. 56, 57 CPP, această modificare efectuată la alin. (3) a fost exclusă din proiect.	Se acceptă
33	Articolul 256. Efectuarea urmăririi penale de către mai mulți ofițeri de urmărire penală (1) În cazul unor cauze complicate sau de mari proporții, conducătorul organului de urmărire penală, cu încuviințarea procurorului, dispune	La articolul 256 alineatul (1), cuvintele „cu încuviințarea procurorului” se substituie cu cuvintele „cu informarea procurorului”.	PG - Propunerea la articolul 256 alineatul (1) potrivit căroră se propune dispunerea efectuării urmăririi penale de către mai mulți ofițeri de urmărire penală de conducătorul organului de urmărire penală cu informarea procurorului și nu cu încuviințarea acestuia nu se acceptă, acest drept al procurorului este indicat în mai	Nu se acceptă propunerile PG și CSJ deoarece modificarea articolului în cauză reiese din modificarea prevăzută la art. 56, 57 CPP.	Nu se acceptă propunerea P.G. și CSJ, deoarece modificarea articolului reiese din modificarea prevăzută la art. 56, 57 Cod de procedură penală

	efectuarea urmăririi penale de către mai mulți ofițeri de urmărire penală.		multe articole din cod. CSJ – Nu se acceptă, considerăm că rolul procurorului trebuie să fie menținut; CSM; INJ; MAI; CCCEC – nu au expus careva obiecții.		
34	Articolul 271. Verificarea competenței			În cadrul grupului de lucru s-a hotărât modificarea art. 271 întru corectarea unei lacune existente în CPP, astfel după cuvintele „Organul de urmărire penală” se completează cu cuvintele „, procurorul”	Se acceptă
35	Articolul 275. Circumstanțele care exclud urmărirea penală			Ținând cont de conceptul de modificare a CPP și de modificările operate la ar. 284, 285 grupul de lucru a considerat oportună efectuarea modificărilor și la articolul 275 și anume: la punctul 5) cuvintele „, cu excepția cazurilor de reabilitare” se exclud; la punctul 6) se completează cu cuvintele „sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.”.	Se acceptă
36	Articolul 290. Verificarea de către procuror a cauzei	La articolul 290 alineatul (1), cuvintele	PG - La articolul 290 nu se acceptă modificare propusă la	Se acceptă înlocuirea sintagmei 10 cu 15 zile în	Se acceptă

	<p>primite</p> <p>(1) Procurorul, în termen de cel mult 10 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora. Dacă procurorul constată probe obținute contrar prevederilor prezentului cod și cu încălcarea drepturilor bănuیتului, învinuitului, prin ordonanță motivată, aprobată de procurorul ierarhic superior, exclude aceste probe din materialele dosarului. Probele excluse din dosar se păstrează în condițiile art.211 alin.(2).</p>	<p>„aprobat de procurorul ierarhic superior” se exclude.</p>	<p>alineatul (1), propunem o altă variantă la acest alineat: cuvintele „aprobat de procurorul ierarhic superior” se exclude; cifra „10” se înlocuiește cu „15”.</p> <p>CSJ – se acceptă; CSM; INJ; MAI; CCCEC – nu au înaintat careva obiecții.</p>	<p>rest menționăm că însăși PG a acceptat ca institutul aprobării de către Procurorul ierarhic superior urmează de exclus.</p>	
37	<p>Articolul 292. Restituirea cauzei sau trimiterea ei la alt organ de urmărire penală</p>			<p>Ținând cont de conceptul proiectului, grupul de lucru a ajuns la concluzia oportunității de completare a articolului 292 cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) În cazurile în care consideră necesar, procurorul, într-un termen</p>	Se acceptă

				rezonabil, efectuează personal acțiunile procesuale pentru completarea urmăririi penale sau pentru refacerea acțiunilor efectuate cu încălcarea dispozițiilor legale, după care decide terminarea urmăririi penale, restituirea cauzei sau trimiterea ei la alt organ de urmărire penală.”.	
38	Articolul 295. Soluționarea cererilor în legătură cu terminarea urmăririi penale			Ținând cont de conceptul proiectului în privința unificării termenilor în urmărirea penală grupul de lucru a ajuns la concluzia că La articolul 295 în alineatul (1) cuvântul „imediat” se substituie cu cuvintele „în termen de cel mult 15 zile	Se acceptă
39	Articolul 338. Soluționarea cauzei (1) Deliberarea și pronunțarea hotărârii se fac de îndată după încheierea dezbaterilor. Pentru motive întemeiate, deliberarea și pronunțarea hotărârii pot fi amânate cu cel mult 10 zile. (2) În cazul în care cauza se judecă de un singur	<u>Articolul 338</u> va avea următorul cuprins: „Articolul 338. Deliberarea și adoptarea hotărârii (1) După încheierea dezbaterilor judiciare, completul de judecată se retrage în deliberare pentru adoptarea hotărârii. Hotărârea motivată se	PG - Considerăm formularea propusă la alin.(1) al art.338 CPP din proiect confuză și cu o interpretare ambiguă, din care motiv propunem următoarea redacție a alineatului în cauză: „(1) După încheierea dezbaterilor judiciare, completul de judecată se retrage în deliberare. Deliberarea și pronunțarea hotărârii se poate face	Referitor la modificarea articolului în cauză grupul de lucru nu a ajuns la un numitor comun și s-au elaborat 3 variante: Articolul 338 va avea următorul cuprins: VAR: I, (MJ); „(1) După încheierea susținerilor orale, completul	<i>s-a decis acceptarea unei variante de compromis: Varianta MJ să fie aplicabilă pentru hotărârile emise de judecători care au judecat cauza unipersonal,</i>

<p> judecător, el poate adopta hotărîrea respectivă imediat în sala de ședință. Dacă este necesar, pentru soluționarea cauzei, judecătorul poate anunța întrerupere pentru aceeași zi sau, după caz, amîna pronunțarea hotărîrii pe termenul prevăzut în alin.(1).</p> <p>(3) Dacă pronunțarea hotărîrii se amîna, președintele ședinței informează părțile prezente despre ora și data cînd aceasta va fi pronunțată</p>	<p>pronunță în termen de cel mult 30 de zile.</p> <p>(2) Instanța de judecată informează părțile despre locul, data și ora pronunțării hotărîrii.</p> <p>(3) Hotărîrea judecătorească se plasează în aceeași zi după pronunțare, pe pagina web a instanței.</p> <p>(4) Copia hotărîrii se înmînează, imediat după pronunțarea acesteia, inculpatului arestat, iar celorlalte părți care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se comunică în scris despre pronunțarea hotărîrii, plasarea acesteia pe pagina web a instanței, și posibilitatea de a primi copia acesteia la sediul instanței.”.</p>	<p>în ședința în care au avut loc dezbaterile judiciare sau la o dată ulterioară stabilită de președintele completului de judecată, dar nu mai tîrziu de 30 de zile de la încheierea dezbaterilor.”</p> <p>Prin urmare, este necesară excluderea propoziției a doua a alin.(2) al art.338 CPP din proiect avînd în vedere că chestiunea amînării întocmirii hotărîrii motivate și pronunțării ei a fost reglementată la alin.(1) al acestui articol.</p> <p>CSJ- Nu se acceptă, propunem să fie menținută redacția actuală a articolului dat, cu completarea articolului cu alin.(4) în următoarea redacție ”Hotărîrea redactată se plasează pe pagina web a instanței”.</p> <p>SCM, INJ, MAI, CCCEC - nu au expus careva obiecții</p>	<p>de judecată se retrage în deliberare. Președintele completului de judecată stabilește data și ora întrunirii completului de judecată pentru a delibera pe marginea cauzei. Ședința de deliberare poate fi amînată.</p> <p>(2) Participanții la proces sînt înștiințați despre locul, data și ora pronunțării hotărîrii motivate. Instanța de judecată, în termen de pînă la 30 de zile, întocmește hotărîrea motivată.</p> <p>(3) În situații excepționale, cînd raportat la complexitatea cauzei pronunțarea nu poate avea loc în termenul prevăzut la alin. (2) instanța poate amîna pronunțarea pentru cel mult 15 zile.</p> <p>(4) Copia hotărîrii motivate se înmînează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților, care nu s-au prezentat în ședința de judecată, li se expediază, în termen de 3 zile, copia</p>	<p><i>(ulterior CSJ a sugerat posibilitatea aplicării acestui tip de pronunțare a hotărîrilor pentru instanțele de fond);</i></p> <p><i>Propunerea înaintată de Curtea de Apel să fie utilizată pentru hotărîrile emise de un complet din trei judecători (respectiv, se propune pentru hotărîrile emise în apel sau recurs). Este necesar de a coordona chestiunea dată suplimentar cu CSJ.</i></p>
---	---	--	--	--

				<p>hotărârii motivate.”.</p> <p>VAR: II (Curtea de Apel)</p> <p>„Articolul 338 va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) După încheierea susținerilor orale, completul de judecată se retrage în deliberare. Ședința de deliberare poate fi amânată, cu fixarea unei alte date concrete a ședinței de deliberare.</p> <p>(2) Completul de judecată, în urma deliberării, adoptă dispozitivul hotărârii, sau hotărârea integrală, în ultimul caz, pronunțându-se asupra tuturor aspectelor esențiale. Pronunțarea dispozitivului hotărârii, sau a hotărârii integrale, este publică, despre ce se face consemnare în procesul verbal.</p> <p>(3) În cazul pronunțării hotărârii integrale, copia hotărârii motivate se înmânează participanților prezenți la</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>ședința de judecată. Participanților, care nu s-au prezentat în ședința de judecată, li se expediază în termen de 3 zile copia hotărârii motivate.”.</p> <p>(4) În cazul pronunțării dispozitivului hotărârii, președintele completului de judecată anunță participanților la proces despre locul, data și ora pronunțării hotărârii motivate. Instanța de judecată, în termen de până la 30 de zile întocmește hotărârea motivată. În cazul imposibilității întocmirii hotărârii motivate în termenii fixați, acest termen poate fi extins, prin încheiere motivată a completului de judecată, însă nu mai mult de 15 zile. Prevederile al. 3 al acestui articol, se aplică în mod corespunzător.”.</p> <p>VAR III (Curtea Supremă de Justiție) în cazul dacă nu se acceptă varianta VAR II pentru care pledăm:</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>(1) După încheierea susținerilor orale, completul de judecată se retrage în deliberare. Președintele completului de judecată stabilește data și ora întrunirii completului de judecată pentru a delibera pe marginea cauzei. Ședința de deliberare poate fi amânată. Rezultatul deliberării se consemnează într-o minută, care trebuie să aibă conținutul prevăzut pentru dispozitivul hotărârii. Minuta se semnează de membrii completului de judecată.</p> <p>(2) Participanții la proces sunt înștiințați despre locul, data și ora pronunțării hotărârii motivate. Instanța de judecată, în termen de pînă la 30 de zile întocmește hotărîrea motivată.</p> <p>(3) În situații excepționale, când raportat la complexitatea cauzei pronunțarea nu poate avea loc în termenul prevăzut la alin. (2) instanța poate amâna pronunțarea pentru</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>cel mult 15 zile.</p> <p>(4) Copia hotărîrii motivate se înmînează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților, care nu s-au prezentat în ședința de judecată, li se expediază în termen de 5 zile copia hotărîrii motivate.”.</p>	
40	<p>Articolul 339. Procedura deliberării</p> <p>(6) Rezultatul deliberării se consemnează în hotărîrea respectivă integrală sau în dispozitivul ei, semnat de toți judecătorii care au participat la deliberare.</p>	<p><u>Articolul 339</u> aliniatul (6) cuvintele „sau în dispozitivul ei” se exclud. Se completează cu un nou aliniat (8), cu următorul cuprins:</p> <p>„Dacă unul din judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și aceasta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărîre se menționează cauza imposibilității de a semna.”</p>	<p>PG - se acceptă</p> <p>CSJ - Nu se acceptă, propunem să fie menținută redacția actuală a articolului.</p> <p>CSM, INJ, MAI, CCCEC - nu au expus careva obiecții</p>	<p>Grupul de lucru a elaborat următoarea variantă Articolul 339; aliniatul (6) va avea următorul cuprins;</p> <p>„Hotărârea se semnează de toți judecătorii care au participat la deliberare ”.</p> <p>se completează cu un nou alineat, (8), cu următorul cuprins:</p> <p>„(8) Dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează președintele</p>	<p><i>A se vedea remarcile la punctul 39.</i></p>

				instanței. În toate cazurile, în hotărîre se menționează cauza imposibilității de a semna.”.	
41	Articolul 340. Pronunțarea hotărîrii			Reieșind din conceptul cu privire la modalitatea de emitere a hotărîrii propus de către CSJ , au propus fost înaintate propuneri de modificare a art. 340 în următoarea variantă: Articolul 340: La aliniatul (1) cuvintele „ Hotărârea adoptată” se substituie cu cuvintele „Partea dispozitivă a hotărârii motivate”. (Propunerea CSJ poate fi acceptată în cazul în care se va accepta varianta a CSJ de modificare la art. 338, pct. 39 din Tabelă).	<i>A se vedea remarcile la punctul 39.</i>
42	Articolul 343. Redactarea hotărîrii judecătorești (1) În cazul în care a fost pronunțat numai dispozitivul hotărîrii, acesta se redactează integral, în cel mult 10 zile de la pronunțare, de către unul dintre judecătorii care au	Articolul 343 se exclude.	PG - se acceptă; CSJ - Nu se acceptă propunerea respectivă și propunem să fie menținută redacția actuală a articolului dat; MAI, INJ, CSM, CCCEC - nu au expus careva obiecții	Modificarea articolului în cauză depinde de conceptul promovat de către CSJ referitor la modificarea art. 338, pct. 39 din Tabelă.	

	<p>participat la judecarea cauzei și se semnează de toți judecătorii completului de judecată.</p> <p>(2) Dacă vreunul dintre judecătorii din completul de judecată nu are posibilitate să semneze hotărîrea redactată, ea se semnează în locul acestuia de președintele ședinței, iar dacă și președintele ședinței este în imposibilitate de a semna hotărîrea, aceasta se semnează de președintele instanței. În toate cazurile, pe hotărîre se face mențiune despre cauza care a determinat imposibilitatea semnării.</p>				
43	<p>Articolul 344¹. Soluționarea cauzei în procedura medierii ori împăcării părților (1) În cazul învinuirii persoanei în săvîrșirea unei infracțiuni ușoare ori mai puțin grave, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II- VI ale Codului</p>	<p>PG - Propunerea de completare a Codului cu articolul 344¹ privind soluționarea cauzei în procedura medierii ori împăcării părților nu se acceptă. Procuratura Generală a prezentat propuneri privind completarea Codului cu articolele 92¹-92³ și Capitolul III¹ care vor reglementa și această procedură.</p> <p>CSM - se acceptă; INJ, CSM, MAI,</p>	<p>Asupra conceptului în cauză nu s-au expus membrii grupului de lucru. Totodată, menționăm că modificările propuse la momentul reiese însăși din conceptul existent la momentul, Ministrul Justiției stabilind doar procedura de dispunere a procedurii de medierii.</p> <p>De asemenea propunerile</p>	<p>Nu se acceptă propunerea PG din motivele expuse de către autorul proiectului.</p>	

		<p>penal, precum și în cazurile prevăzute la alin. (1) art. 276 al prezentului cod, judecătorul, numit pentru a prezida ședința, pînă la punerea pe rol a cauzei, în termen de cel mult 3 zile de la data repartizării cauzei, la solicitarea părților, adoptă o încheiere prin care numește efectuarea procedurii medierii ori împăcării părților.</p> <p>(2) Încheierea va cuprinde date în numele cui se adoptă, date despre persoana învinuită și esența învinuirii, indicația de a întreprinde măsuri de soluționare a cauzei în procedura medierii ori împăcării părților, numele mediatorului care va efectua procesul de mediere, stabilind un nou termen rezonabil în care se va efectua acest proces.</p> <p>(3) Încheierea se transmite mediatorului, persoanei învinuite, părții vătămate, procurorului și apărătorului.</p>	<p>CCCEC - nu au expus careva obiecții.</p>	<p>promovate de către PG urmează să fie acceptate doar după modificarea Legii cu privire la mediere și a altor legi adiacente. În cadrul Ministerului Justiției activează un grup de lucru care urmează să elaboreze un concept al Legii cu privire la mediere.</p>	
--	--	--	---	---	--

		(4) Mediatorul, imediat porcede la efectuarea procedurii de mediere, și după caz, dacă părțile s-au conciliat, întocmește contractul de mediere, care se semnează de către părți și se prezintă judecătorului, în procedura căruia se află cauza penală. În cazul în care concilierea părților nu a avut loc, mediatorul întocmește un aviz motivat, care la fel se prezintă judecătorului			
44	Articolul 373. Cercetarea documentelor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale			Ținând cont de modificarea instituției interceptării convorbirilor telefonice și ridicarea corespondenței poștale, grupul de lucru a ajuns la concluzi că La articolul 373 alineatul (2) cuvintele „interceptarea comunicărilor, examinarea corespondenței ridicate” se substituie cu cuvintele „efectuarea măsurilor speciale de investigații”.	Se acceptă
45	Articolul 383. Reluarea cercetării judecătorești (2) La reluarea cercetării judecătorești, dacă este	<u>Articolul 383</u> alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) La reluarea cercetării judecătorești, în caz de	PG - se acceptă, CSJ - Nu se acceptă, deoarece contravine concepției susținute cu privire la redacția art. 338-	În proiect nu s-a modificat varianta propusă de către Ministerul Justiției, în cazul când nu se va modifica	<i>A se vedea remarcile la punctul 39.</i>

	<p>posibil, instanța poate concretiza, în aceeași ședință, circumstanțele necesare sau poate face o întrerupere a ședinței, care va dura nu mai mult de 10 zile, cu citarea părților și persoanelor interesate.</p>	<p>neprezentare a părților la pronunțare, instanța numește o nouă ședință ce nu poate depăși termenul de 15 de la data stabilită pentru pronunțare cu citarea părților și persoanelor interesante .”.</p>	<p>343 Sintem pentru menținerea în varianta actuală art. 383; CSM; INJ, MAI, CCCEC - nu au expus careva obiecții.</p>	<p>conceptual modificarea propusă la art. 338 (Se va modifica în dependență de decizia luată asupra pct. 39 din Tabelă).</p>	
46	<p>Articolul 399. Înmînarea copiei de pe sentință (1) În cel mult 3 zile de la pronunțarea sentinței sau a dispozitivului ei, inculpatului arestat i se va înmîna copia de pe sentință sau de pe dispozitivul ei. (2) În cazul redactării sentinței, copia de pe sentința redactată se înmînează, imediat după semnarea acesteia, inculpatului arestat, iar celorlalte părți li se comunică în scris semnarea sentinței redactate și, la cererea acestora, li se înmînează copia. (3) Dacă sentința sau dispozitivul a fost întocmit într-o limbă pe care inculpatul nu o cunoaște, lui i se înmînează traducerea în</p>	<p>Articolul 399 se exclude.</p>	<p>CSJ - Nu se acceptă, Propunem ca să fie redactat alin. (2) în următoarea redacție: ”În cazul redactării sentinței, copia de pe sentință redactată se comunică imediat după semnarea acesteia, atît inculpatului, cît și celorlalte părți în conformitate cu prevederile art. 243 CPP” PG - se acceptă; INJ, MAI, CSM; CCCEC - nu au expus careva obiecții</p>	<p>Modificarea în cauză rezultă din decizia luată asupra art. 338, pct. 39 din Tabelă.</p>	<p><i>A se vedea remarcile la punctul 39.</i></p>

	scris a sentinței în limba lui maternă sau într-o altă limbă pe care el o cunoaște.				
47	<p>Articolul 404. Apelul peste termen</p> <p>(1) Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sau redactarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.</p>	La articolul 404, cuvintele „sau redactarea” se exclud	<p>PG – se acceptă;</p> <p>CSJ – nu se acceptă. Se propune modificarea alin, (1) în următoarea redacție:</p> <p>Termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data comunicării conform art. 243 CPP a acopiei de pe sentință.</p> <p>CSM; INJ; MAI; CCCEC - nu au expus careva obiecții</p>	Modificarea articolului în cauză rezultă din conceptul acceptat la art. 338, pct. 39 din Tabelă.	<i>A se vedea remarcile la punctul 39.</i>
48	<p>Articolul 418. Adoptarea deciziei de către instanța de apel</p> <p>(1) Deliberarea și pronunțarea deciziei se fac, ca regulă, după încheierea dezbaterilor, dar pentru motive întemeiate ele pot fi amânate cu cel mult 10 zile.</p> <p>(2) Deliberarea se desfășoară conform prevederilor art.339.</p> <p>(3) Rezultatul deliberării se consemnează în dispozitivul deciziei și se</p>	<p>Articolul 418: alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Deliberarea și adoptarea deciziei se efectuează conform prevederilor art.338 și 339 din prezentul cod.”;</p> <p>alineatele (2), (3), (4) și (5) se exclud;</p> <p>la alineatul (6), cuvântul „redactarea” se substituie cu cuvântul „pronunțarea”.</p>	<p>PG – se acceptă;</p> <p>CSJ – nu se acceptă din motivele expuse la art. 338</p> <p>CSM; INJ; MAI; CCCEC – nu au expus careva obiecții.</p>	Modificarea articolului în cauză depinde de acceptare modificării expuse la art. 338, pct. 39 din Tabelă.	<i>A se vedea remarcile la punctul 39.</i>

	<p>semnează de toți judecătorii completului de judecată, apoi se pronunță în ședință publică de președintele ședinței sau de un judecător din complet, asistat de grefier.</p> <p>(4) Decizia se redactează de către unul dintre judecătorii care au participat la examinarea apelului, în cel mult 10 zile de la pronunțare, și se semnează de toți judecătorii completului.</p> <p>(5) În cazul redactării deciziei se aplică regulile de înmînare a acesteia prevăzute în art.399.</p> <p>(6) După redactarea deciziei, instanța de apel remite, în termen de cel mult 5 zile, dosarul penal în instanța de fond pentru executare, fapt despre care se informează părțile.</p>				
49	<p>Articolul 422. Termenul de declarare</p> <p>Termenul de recurs este de 2 luni de la data pronunțării deciziei, dacă legea nu dispune altfel, iar în cazul</p>	<p>La articolul 422 alineatul unic va avea următorul cuprins:</p> <p>“Termenul de recurs este de 2 luni de la data pronunțării deciziei</p>	<p>PG – se acceptă;</p> <p>CSJ - Se propune următoarea redacție a art. 422 CPP:</p> <p>„Termenul de declarare a</p>	<p>Modificarea art. 422 reiese din modificările propuse la art. 338, pct. 39 din Tabelă.</p>	<p><i>A se vedea remarcile la punctul 39. Suptimentar, în cadrul ședinței Comisiei, prin</i></p>

	redactării deciziei – de 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.	motivate.”.	recursului împotriva hotărârelor instanțelor de apel este de 15 zile, de la data pronunțării deciziei integrale sau, în cazul prevăzut la art. 399 alin. (2) CPP, de la data comunicării”;		<i>compromis între MJ și CSJ s-a decis că termenul pentru declararea recursului să fie stabilit de 30 de zile.</i>
50	Articolul 460. Deschiderea procedurii de revizuire		CSM; INJ; MAI; CCCEC – nu au expus careva obiecții	<p>Ținând cont de conceptul proiectului, grupul de lucru a ajuns la concluzia că articolul 460; alineatul (1) se completează cu propoziția:</p> <p>„În cazul temeiului prevăzut la articolul 458 alineatul (3) literele c) și d) procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza ca prima instanță.”;</p> <p>alineatul (4) după cuvintele „să sesizeze procurorul” se completează cu cuvintele „sau după caz instanța de judecată.”;</p> <p>alineatul (6) sintagma „art. 458” se substituie cu sintagma „art.</p>	Se acceptă

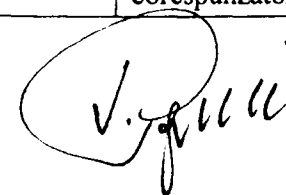
				458 alin. (3) lit. a) - c)”; se completează cu alineatul (6 ¹) cu următorul cuprins: „(6 ¹) Dacă se constată existența temeiului prevăzut la art. 458 alin. (3) litera d) instanța de judecată prin încheiere admite cererea și rejudecă cauza.”.	
51	Articolul 469. Chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei			Ținând cont de conceptul proiectului, grupul de lucru a ajuns la concluzia că articolul 469 alineatul (1) punctul 14) se completează cu cuvintele „ precum și în cazul când persoana condamnată a fost extrădată, cu condiția excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de învinuire.”.	Se acceptă
52	Articolul 474. Dispoziții generale (1) Urmărirea penală și judecarea cauzelor privind minorii, precum și punerea în executare a hotărîrilor judecătorești privind minorii, se fac potrivit procedurii obișnuite, cu completările și derogările din prezentul capitol.	La articolul 474, alineatul (2) va avea următorul cuprins; „(2) Dispozițiile prezentului capitol se aplică la cauzele în privința persoanelor care, la momentul desfășurării acțiunii procesuale, nu au împlinit vârsta de 18 ani. Dispozițiile privind obiectul	PG- Propunerea prezentată la articolul 474 alineatul (2) se acceptă parțial. Propunem ca propoziția a doua să fie exclusă. CSJ - Se acceptă; CSM; INJ; MAI; CCCEC – au expus careva obiecții.	Nu se acceptă, deoarece cu propoziția a doua se completează CPP, mai mult ca atât PG nu a expus motivele neacceptării.	

	(2) Dispozițiile prezentului capitol se aplică la cauzele în privința persoanelor care, la momentul săvârșirii infracțiunii, nu au împlinit vârsta de 18 ani.	probatoriului, durata reținerii sau arestării preventive, liberarea de răspundere penală se aplică și după atingerea vârstei de 18 ani.”.			
53		Se completează cu articolul 481 ¹ cu următorul cuprins: „Articolul 481 ¹ Drepturile și obligațiile martorului minor (1) Martorul minor dispune de următoarele drepturi: a) să fie reprezentat la toate etapele procedurii de un reprezentant legal și avocat; b) la confidențialitate în toate etapele procedurii; c) de a tăcea și a nu se incrimina el însuși și rudele sale; d) să facă declarații în limba lui maternă sau limba în care vorbește; e) să fie asistat gratuit de un interpret; f) alte drepturi procedurale prevăzute de drepturile și obligațiile unui	PG - Propunerea de completare a Codului cu articolul 481 ¹ nu se acceptă. CSJ - se acceptă varianta din proiect. CSM, INJ, MAI, CCCEC -nu au expus careva obiecții.	Nu sunt clare obiecțiile PG întrucât nu sunt expuse motivele neacceptării.	<i>În cadrul ședinței Comisiei din 14.03.12 s-a decis acceptarea variantei propuse de MJ și respingerea propunerii PG.</i>

	<p>martor.</p> <p>(2) Martorul minor în vârstă de 14-16 ani, are dreptul:</p> <p>a) să recuze interpretul, pedagogul, psihologul, implicat la audiere;</p> <p>b) să refuze la participarea reprezentantului;</p> <p>c) să scrie personal declarațiile, să scrie cereri, plângeri împotriva ofițerului de urmărire penală, procurorului și instanței de judecată.</p> <p>(3) Refuzul martorului minor de la reprezentantul legal nu este obligatoriu pentru ofițerul de urmărire penală, pentru procuror și pentru instanță.</p> <p>(4) Martorul minor în vârstă de 16-18 ani, în afară de drepturile prevăzute la aliniatele (1) și (2) dispune de toate drepturile și obligațiile unui martor precum și dreptul de a fi informat de toate cererile, făcute de reprezentantul acestuia, să formuleze</p>			
--	--	--	--	--

		<p>obiecțiile sale asupra acestor acțiuni. În cazul în care, după o discuție în comun martorul minor nu a retras obiecțiile sale, reprezentantul legal trebuie să retragă cererea sa.</p> <p>(5) Utilizarea forței fizice împotriva unui martor minor, inclusiv aducerea forțată este interzisă în toate fazele procesului penal.”.</p>			
54	<p>Articolul 518. Hotărîrea instanței</p> <p>(1) În cazul judecării cauzei cu infracțiune flagrantă, instanța adoptă hotărîrea în ziua în care s-au încheiat cercetările judecătorești sau cel târziu în următoarele 3 zile.</p> <p>(2) Hotărîrea va fi redactată în 24 de ore.</p>	<p>Articolul 518 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 518 Decizia instanței</p> <p>“(1) Deliberarea și adoptarea deciziei se efectuează conform prevederilor art.338, 339 și 340.</p> <p>(2) După redactarea deciziei, instanța de apel remite, în termen de cel mult 5 zile, dosarul penal în instanța de fond pentru executare, fapt despre care se informează părțile.”.</p>	<p>PG - Propunerea de a expune articolul 518 în redacție nouă se acceptă. Nu este clar conținutul art.518 CPP propus în proiect, deoarece acest articol nu reglementează procedura deliberării și adoptării hotărîrii în instanța de apel, ci în instanța de fond, apelul și recursul fiind reglementat de art.519 CPP.</p> <p>CSJ - nu se acceptă și se propune de menținut redacția actuală a articolului dat;</p> <p>CSM, INJ, MAI, CCCEC -nu au expus careva obiecții.</p>	<p>Propunerea PG se acceptă.</p> <p>Modificarea articolului în cauză este conformă conceptului expus la art. 338, pct. 39 din Tabelă.</p>	<p>Propunerea PG se acceptă.</p>
55				<p>Ținând cont de conceptul proiectului, grupul de lucru a elaborat următoarele modificări.</p>	

				<p>Capitolul 9 se completează cu secțiunea V-a cu următorul cuprins;</p> <p>„Secțiunea V-a Rejudecarea în caz de extrădare</p> <p>Art. 559¹ Rejudecarea celor judecați în lipsă, în caz de extrădare</p> <p>(1) În cazul în care se cere extrădarea unei persoane judecate și condamnate în lipsă, cauza va putea fi rejudecată de către instanța care a judecat în prima instanță, la cererea condamnatului, care poate fi depusă în termen de 6 luni de la predarea sa autorităților Republicii Moldova.</p> <p>(2) Procesul penal nu poate fi redeschis în cazul în care persoana condamnată a solicitat să fie judecată în lipsă.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 463-465 CPP se aplică în mod corespunzător.”</p>	Se acceptă
--	--	--	--	--	------------



Victor POPA
Președintele Comisiei

TABELUL
de divergențe pe marginea articolelor 132¹ – 132¹⁹, 135 – 138, 138¹ – 138⁴ (activitatea specială de investigații, parte componentă a CPP) din proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală (nr. 2581 din 24.XI.2011, lectura I)

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
1.		Procuratura Generală este de acord cu necesitatea includerii în CPP a prevederilor din domeniul măsurilor speciale de investigație, însă, din mai multe considerente, propune un proiect de alternativă.	În rezultatul dezbaterilor asupra obiecțiilor și propunerilor prezentate de MAI, precum și în urma discutării propunerilor propuse de Procuratura Generală, neafectînd conceptul proiectului inițial, art. 132/1-132/19, 135-138, 138/1-138/4, (în urma renumerării devenite 132/1 – 132/11, 133/1- 133/6, 135 – 138, 138/1 – 138/3) au suferit următoarele modificări	
2.	Articolul 132¹ . Dispozițiile generale privind activitatea specială de investigații ... (2) Activitatea specială de investigații se dispune și se îndeplinește cînd sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: ... b) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave; ... (3) Sarcinile activității speciale de	MAI: deși în articolul 132¹ , se menționează imperativ , că: „Activitatea specială de investigații se dispune și se îndeplinește cînd sunt îndeplinite cumulativ cele trei condiții prevăzute”, ulterior norma specială care reglementează interceptarea comunicațiilor, sau investigația sub acoperire, permit realizarea acestor măsuri și în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, spre exemplu alineatele (1) ale articolelor 324, 325, 326, 327, 328, 333, 334, 341, 344, 349, în același timp nu permit în cazul omorurilor și altor infracțiuni deosebit de grave, așa că legea nu face o claritate logică a principiului proporționalității și nu este previzibilă.	La alin. (2) pct. b) s-a completat cu fraza „ <i>cu excepțiile stabilite de lege</i> ”. Alineatul (3) a fost exclus, transferînd prevederile respective în proiectul legii privind activitatea specială de investigații	Se acceptă

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
	investigații este de a acumula informații, precum și de a efectua alte acțiuni prevăzute de prezentul cod care vor constitui probe în următoarele cazuri;...			
3.	<p>Articolul 132/2. Măsurile speciale de investigații</p> <p>(1) În vederea realizării scopului prevăzut la art. 132/1, se efectuează următoarele măsuri speciale de investigație;</p> <p>1) cu autorizarea judecătorului de instrucție:</p> <p>a) cercetarea domiciliului și/sau, după caz, instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea audio, video, de fotografiat, de filmat, cu sau fără efectuarea înregistrărilor;</p> <p>b) supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice;</p> <p>c) interceptarea comunicărilor;</p> <p>d) monitorizarea conexiunilor comunicațiilor telegrafice și electronice;</p> <p>e) monitorizarea sau controlul tranzacțiilor financiare și accesul la informația financiară;</p> <p>2) cu autorizarea procurorului:</p> <p>a) colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice;</p>	<p>Procuratura Generală: (conținutul prevederilor propuse în proiectul alternativ, în mare parte, coincide cu reglementările proiectului de bază cu unele excepții. În special se propun un sir de măsuri speciale de investigații care nu se regăsesc în proiectul de bază, cum ar fi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - cercetarea încăperilor, clădirilor, porțiunilor de teren și a mijloacelor de transport care nu implică o violare a domiciliului; - marcarea cu substanțe chimice și alte substanțe speciale; - conservarea datelor informatice și a datelor privind traficul informatic; - Controale în trafic. 	<p>Propunerile PG nu au fost acceptate, deoarece s-a decis ca acestea nu reprezintă măsuri special propriu-zise, ci se înglobează în măsurile deja stabilite.</p> <p>În plus, prevederile în cauză au fost revăzute și redistribuite în funcție de organul ce urmează să le autorizeze. Astfel, în competența judecătorului de instrucție au fost atribuite, pe lângă cele existente, <i>d) reținerea, cercetarea, predarea, percheziționarea sau ridicarea trimiterilor poștale;</i> <i>g) documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistem de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (fiind devizată prevederea existentă care cuprindea și urmărirea vizuală, care a rămas în competența procurorului), h) colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice;</i> Concomitent s-a decis excluderea măsurilor <i>j) colectarea mostrelor pentru cercetarea comparată;</i> <i>k) cercetarea obiectelor și</i></p>	<p>Se acceptă varianta expusă de Ministerul de Justiție, ca autor al proiectului</p>

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
	<p>b) identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori a unui punct de acces la un sistem informatic;</p> <p>c) urmărirea vizuală și/sau documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistem de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice;</p> <p>d) reținerea, cercetarea, predarea, percheziționarea sau ridicarea trimiterilor poștale;</p> <p>e) controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate;</p> <p>f) investigația sub acoperire;</p> <p>g) livrarea controlată;</p> <p>h) supravegherea transfrontalieră;</p> <p>j) colectarea mostrelor pentru cercetarea comparată;</p> <p>k) cercetarea obiectelor și documentelor;</p> <p>l) achiziția de control.</p> <p>(2) În procesul efectuării măsurilor speciale de investigații, se face uz de sisteme informaționale, aparate de înregistrare video, audio, de filmat, fotografiat și de alte mijloace tehnice, în cazul în care acestea au fost autorizate în modul</p>		<p><i>documentelor</i> din competența procurorului și atribuirea în competența conducătorilor autorităților competente să efectueze măsurile speciale de investigații, stabilite în Legea cu privire la măsurile speciale de investigații.</p> <p>În același timp, s-a introdus alin. (3) care prevede că <i>Măsurile speciale de investigații se efectuează de către ofițerii de investigații a subdiviziunilor specializate ale autorităților indicate în Legea cu privire la activitatea specială de investigații.</i></p>	

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
	stabilit de lege.			
4.	Articolul 132/3. Organele care exercită activitatea specială de investigații	Procuratura Generală propune articolul 134. Instituțiile publice și persoanele competente să efectueze măsurile speciale de investigație (...)	S-a decis excluderea acelor prevederi din cod și transferarea în proiectul legii privind activitatea special de investigații.	Se acceptă
5.	Articolul 132/4 Ofițerul de investigații	Procuratura Generală propune Articolul 135. Ofițerul de investigații și persoana împuternicită pentru a efectua măsuri speciale de investigație (...)	S-a decis excluderea acestor prevederi din cod și transferarea în proiectul legii privind activitatea special de investigații.	Se acceptă
6.	Articolul 132/5. Temeiurile și motivele înfăptuirii măsurilor speciale de investigații (1) Temeiurile pentru înfăptuirea măsurilor speciale de investigații sunt: 1) circumstanțele neclare în legătură cu pornirea urmăririi penale; 2) informațiile devenite cunoscute privind: a) acțiunea contrară legii în curs de pregătire, comitere sau comisă, precum și privind persoanele care o pregătesc, o comit sau au comis-o; b) persoanele care se ascund de autoritățile de urmărire penală sau de judecată ori care se eschivează de la executarea pedepsei penale; c) persoanele dispărute fără urmă și privind depistarea cadavrelor neidentificate; d) circumstanțele care pun în	MAI. La alin. (1) pct.2) lita), este stipulat că temei pentru înfăptuirea măsurilor speciale de investigații poate fi „acțiunea contrară legii...”, care este o noțiune generală, presupune și o abatere disciplinară, contravențională sau civilă, de aceea, trebuie substituită cu “fapta, care cade sub incidența infracțiunii grave, excepțional sau deosebit de grave... De asemenea trebuie exclus pretinsele cazuri de efectuare a măsurilor speciale, prevăzute la literile c) și d), deoarece asemenea măsuri vor fi realizate doar în baza legii respective, înafara procesului penal. Procuratura Generală propune Articolul 136. Înfăptuirea măsurilor speciale de investigație (1) Măsurile speciale de investigație se înfăptuiesc în baza: 1) ordonanței ofițerului de urmărire penală, ordonanței procurorului sau hotărârii instanței de judecată; 2) cererilor de comisie rogatorie ale organelor de drept ale altor state, în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. (2) Procurorul sau, după caz, ofițerul de urmărire penală coordonează, conduce și controlează înfăptuirea măsurilor speciale de investigație, în cazul în care a inițiat sau a autorizat efectuarea acestora, precum și poate asista la efectuarea lor	A devenit art. 132/3. S-au acceptat alin. (1)–(2) din varianta propusă de PG, păstrând p. 4) alin. (1) din proiectul de bază.	Se acceptă

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
	<p>pericol securitatea statului; e) circumstanțele ce pun în pericol securitatea agentului sub acoperire sau a membrilor familiei sale. 3) actele procesuale ale ofițerului de urmărire penală, procurorului sau decizia instanței de judecată în cauzele penale aflate în procedura lor; 4) interpelările organizațiilor internaționale și ale autorităților de drept ale altor state, în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. 5) interpelările autorităților care organizează și efectuează activitatea specială de investigații, conform temeiurilor indicate în prezentul articol. (2) Procurorul, sau după caz ofițerul de urmărire penală, coordonează, conduce și controlează îndeplinirea măsurii speciale de investigații.</p>			
7.	<p>Articolul 132/6. Procedura de dispunere a acțiunilor speciale de investigații</p>	<p>MAI: La aliniatul (4) articolul 132⁶, propunem ca măsurile speciale de investigație prevăzute la art. 132² alin. (1) pct. 1) să poată fi dispuse, ca excepție, în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, or adesea, mai dificil este de găsit un procuror, chiar și decât un judecător. Tot aici, sintagma „declară acțiunile legale sau, după caz – ilegale”, nu este corectă, deoarece la această fază, judecătorul de instrucție soluționează doar relevanța, concluziunea și admisibilitatea măsurii de investigație și dacă ar declara</p>	<p>A devenit art. 132/4 A fost exclus alin. (3) pentru a nu dubla prevederile deja existente privind procedura de autorizare de către judecătorul de instrucție. S-au acceptat obiecțiile MAI, astfel ultima propoziție din alin (3) (sau alin. (4) din proiectul inițial) a fost</p>	

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
		<p>legalitatea acestora.</p> <p>În alineatul (5) expresia, "ofițerul de investigații ce efectuează măsurile speciale de investigații informează procurorul printr-un proces verbal nu este corectă. Se propune ca informarea procurorului să aibă loc printr-un raport.</p> <p>În aliniatul (8) se stabilește că măsura specială de investigații se dispune pe o perioadă de 30 de zile, generează anumite confuzii, și se impune o claritate.</p> <p>Procuratura Generală a apropos redacția acestor prevederi, care, în mare parte, coincide cu redacția expusă în proiectul de bază.</p>	<p>reformulată: "<i>În condițiile existenței unor temeieri suficiente, judecătorul de instrucție, prin încheiere motivată, efectuează controlul acestor măsuri</i>". S-a acceptat propunerea MAI referitor la informarea procurorului <i>prin raport</i>, precum și s-au reformulat prevederile referitoare la durata de autorizare a măsurii speciale de investigații: (7) <i>Măsura specială de investigații se dispune pe o perioadă de 30 de zile cu posibilitatea de a fi prelungită întemeiat până la 6 luni cu excepția stabilită de lege. Fiecare prelungire a duratei măsurii speciale de investigație nu poate depăși termenul de 30 de zile</i></p>	<p>Se acceptă</p>
8.	<p>Articolul 132/7. Consemnarea acțiunilor speciale de investigații</p>	<p>MAI: din alineatele (7) și (8) articolul 132⁷, este necesar a evita noțiunea de „legalitate”, deoarece la această fază se poate de constatat doar relevanța, conclundența și admisibilitatea măsurii de investigație, în caz contrar vom afecta principiile „cazului judecat”, sau securității raporturilor juridice.</p> <p>La aliniatul (8) nu este prevăzut dreptul persoanei de a contesta actele prin care s-a dispus măsura, precum și obiecțiile asupra procesului-verbal respectiv, nu prevede ascultarea argumentelor acestuia vizavi de înfăptuirea acestei măsuri, sau cel puțin de a pune la îndoială înfăptuirea ei, etc.</p> <p>La aliniatul (9), considerăm oportun de a specifica că datele obținute din măsurile speciale de investigații pot fi folosite prin încheiere motivată și în altă cauză penală, doar dacă se încadrează în condițiile stabilite de art. 132¹ și dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei alte infracțiuni</p>	<p>A devenit art. 132/5</p> <p>În urma discuțiilor s-a constatat necesitatea operării unor modificări în articolul dat, în special prin a prevedea la ali. (8) dreptul persoanei de a face cunoștință și cu <i>purtătorul material de informații</i>.</p> <p>Alin. (9) a fost reformulat <i>Judecătorul de instrucție, prin încheiere motivată, poate dispune folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în cadrul altei cauze penale doar atunci când infracțiunea săvârșită este de</i></p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
		<p>grave, excepțional și deosebit de grave.</p> <p>Procuratura Generală a apropos redacția acestor prevederi, care, în mare parte, coincide cu redacția expusă în proiectul de bază.</p>	<p><i>același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiuni ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.</i></p> <p>În plus, la alin. (11) este prevăzut că procurorul va distruge datele obținute în baza încheierii judecătorului de instrucție.</p> <p>În cadrul grupului de lucru s-a decis că contestarea actelor prin care s-a dispus măsura să poată fi efectuată conform prevederilor codului.</p>	
9.	<p>Articolul 132/8. Cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea audio, video, de fotografiat și de filmat</p>	<p>MAI: La aliniatul (1) propunem a fi expus în următoarea redacție:</p> <p>“(1). „În scopul descoperirii urmelor activității infracționale, stabilirii persoanelor aflate în căutare, precum și pentru obținerea altor informații necesare probării circumstanțelor faptei, observării și înregistrării evenimentelor care se produc în domiciliu, cu respectarea condițiilor, stabilite de art. 132¹ se dispune cercetarea domiciliului și/sau accesul secret sau legendat în interiorul lui, fără înștiințarea proprietarului, posesorului și după caz, instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea audio, video, de fotografiat, ori de filmat.”.</p> <p>La aliniatul (4), în prima frază, după sintagma „de filmat” de adăugat cuvintele „se dispune în condițiile art.132¹,” iar după expresia „unei infracțiuni” de adăugat „grave, deosebit de grave sau excepțional de grave”. De altfel, se va presupune că măsura poate fi dispusă pentru orice infracțiune, ceea ce dă posibilitatea unei interpretări ambigue și abuzurilor.</p>	<p>A devenit art. 132/6.</p> <p>În urma discuțiilor în cadrul grupului de lucru, s-a decis excluderea alin. (2), precum și completarea cu alin. (5)</p> <p><i>Supravegherea și înregistrarea audio, video, de fotografiat și de filmat se dispune pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea de a o prelungi până la 3 luni, însă nu mai mult de durata urmăririi penale.</i></p>	Se acceptă

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
		Procuratura Generală a apropos redacția acestor prevederi, care, în mare parte, coincide cu redacția expusă în proiectul de bază.		
10.	Articolul 132/9. Supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice	<p>MAI: Din denumirea articolului 132⁹, trebuie exclusă sintagma „prin utilizarea mijloacelor tehnice”, deoarece aceasta are un aspect de conținut și nu de denumire, în așa mod fiind respectată tehnica actului juridic.</p> <p>La alin. (1) propunem a fi expus în următoarea redacție: “(1). Dacă există temeiuri de a considera că convorbirile, alte sunete sau evenimente ce se produc în domiciliu, conțin informații care ar putea contribui la descoperirea infracțiunii, stabilirea persoanelor aflate în căutare, precum și pentru obținerea altor date ce au importanță pentru soluționarea cauzei penale, cu respectarea condițiilor, stabilite de art. 132¹, prin ordonanță motivată se dispune supravegherea din exterior a domiciliului fără acordul proprietarului, posesorului, acțiuni care se realizează cît prin urmărirea vizuală, atît și prin utilizarea mijloacelor tehnice de urmărire și înregistrare audio sau video, care vor fi consemnate într-un proces verbal.”, or pretinsa definiție nu acoperă cerințele logice și formale, iar norma se referă la condițiile de procedură, în așa mod fiind respectată tehnica legislativă.</p> <p>În continuare, alin. (2) articolul 132⁹, cuvîntul „cînd” necesită a fi substituit cu sintagma „în care”, iar după sintagma „ordonanță motivată” de adăgat expresia “... cu respectarea condițiilor generale, stabilite de art. 132¹”.</p>	<p>A devenit Art. 132/7. Supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice <i>ce asigură înregistrarea</i></p> <p>În urma discuțiilor în cadrul grupului de lucru, s-a decis excluderea alin. (2).</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă. Totodată, a fost acceptată propunerea deputatului R. Apolschi ca la alin. (3) cuvântul ”procurorul” să fie exclus.</p>
11.	Articolul 132/10. Interceptarea comunicărilor	<p>MAI: La alin.(2), după sintagma „al procurorului”, de adăgat sintagma „cu respectarea condițiilor generale, stabilite de art.132¹”.</p> <p>La alin.(3), propunem a adăuga art.145 și alte norme din Codul penal, ce se referă la infracțiuni deosebit și excepțional de grave. La acest alineat trebuie de adăgat încă un abzaț cu</p>	<p>A devenit Art. 132/8. Interceptarea și înregistrarea comunicărilor</p> <p>În urma discuțiilor în cadrul grupului de lucru, s-a decis excluderea alin. (2), (4), (6) – (9).</p> <p>S-a acceptat propunerea MAI la alin.(3)</p>	<p>Se acceptă</p>

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
		<p>următorul text, „Lista componentelor de infracțiuni este exhaustivă și poate fi modificată doar prin lege.”</p> <p>Totodată, din norma respectivă trebuie exclus cazurile ce se referă la infracțiuni ușoare și mai puțin grave, or varinata propusă contravine art. 132¹.</p> <p>Procuratura Generală a apropos redacția acestor prevederi, care, în mare parte, coincide cu redacția expusa în proiectul de bază.</p>		
12.	<p>Articolul 132/11. Efectuarea și certificarea interceptării comunicărilor</p>	<p>MAI: La alin.(2), alin.(4) sintagma „extrasul în original din încheierea” trebuie substituită cu cuvintele „copia autenticată a încheierii”.</p> <p>La alin.(6), sintagma „Informația obținută în procesul” urmează a fi substituită cu sintagma „Informația obținută în urma”, fiindcă în forma expusă de autor se pot face interpretări ambigue, deoarece această informației nu este una aparte obținută în proces, ci anume este informația obținută în urma interceptării.</p> <p>În alin.(8), nu este correct că „procesul-verbal este al interceptării”, de aceea trebuie expusă, „procesul-verbal cu privire la interceptare”.</p> <p>La alin.(14), sintagma „de către subdiviziunea tehnică a organului de urmărire penală”, de substituit cu sintagma „de către organul de urmărire penală, procuror, specialist”. La fel propunem la aliniatul dat de adăugat un nou abzaț, cu următorul cuprins: „Despre orice transcriere și disigilare a suportului inițial se întocmește un proces-verbal în acest sens”, astfel fiind identificate persoanele care au avut acces la corpurile delictive, și această prevedere va garanta faptul de nesubstituire a suporturilor informaționale, etc.</p>	<p>A devenit Art. 132/9. Efectuarea și certificarea interceptării și înregistrării comunicărilor.</p> <p>În urma discuțiilor în cadrul grupului de lucru, s-a decis excluderea ultimelor două fraze din alin. (15), pe motiv că prevederile respective sint deja reglementate în art. 132/5.</p> <p>S-au reformulat trimiterile 132⁸ – 132⁹</p>	Se acceptă

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
13.	Articolul 132/12. Înregistrările de imagini	Fara obiecții.	A devenit Art. 132 ¹⁰ . Înregistrările de imagini	Se acceptă
14.	Articolul 132/13. Verificarea înregistrării interceptărilor		A devenit Art. 132/11. Verificarea înregistrării interceptărilor S-au reformulat trimiterile 132/8 – 132/10	Se acceptă
15.	Articolul 132/14. Monitorizarea interconectării rețelelor telegrafice, electronice și a altor comunicări	<p>MAI: În denumire, sintagma „interconectării rețelelor telegrafice, electronice și a altor comunicări” urmează a fi substituită cu sintagma „conexiunilor comunicărilor telegrafice și electronice”, or, pe de o parte, art. 132² nu prevede o astfel de măsură, iar pe de alta, credem că autorul proiectului a avut în vedere măsura prevăzută de lit.d) a art. 132².</p> <p>La articolul 132¹⁴ alin.(2), după „se dispune”, trebuie completat cu „cu respectarea condițiilor generale, stabilite de art. 132¹”. În alin.(3) sintagma „prestează servicii de livrare” trebuie de substituit cu expresia „prestează servicii de expediere”, iar la alin.(4), sintagma „interceptării” necesită a se substitui cu cuvintele „informației privind interceptarea, precum și conținutul comunicărilor”, deoarece interceptarea nu poate fi ridicată.</p>	A devenit Art. 134/1. Monitorizarea <i>conexiunilor comunicațiilor telegrafice și electronice</i> Articolul a suferit modificari de ordin redacțional.	Se acceptă
16.	Articolul 132/15. Monitorizarea tranzacțiilor financiare și accesul la informația financiară	<p>MAI: în denumire propunem a fi exclusă sintagma „și accesul la informația financiară”, deoarece aceasta este mijlocul sau esența, iar acțiunea constă în monitorizare.</p> <p>La alin.(1) propunem a fi expus în următoarea redacție: “(1). „Monitorizarea tranzacțiilor financiare reprezintă accesul și obținerea de către organul de urmărire penală a datelor cu privire la conținutul tranzacțiilor financiare efectuate prin intermediul băncii sau altor instituții competente, după caz ridicarea înscrisurilor sau informațiilor aflate în posesia acestora referitoare la depuneri, conturi sau tranzacțiile unei persoane, care pot avea importanță pentru</p>	A devenit art. 134/2. Monitorizarea sau controlul tranzacțiilor financiare și accesul la informația financiară Articolul nu a suferit modificări.	Se acceptă

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
		<p>cauza penală.". Ultima sintagmă este necesară deoarece este o garanție contra abuzului și astfel legea va corespunde cerințelor de previzibilitate.</p> <p>De asemenea, la alin.(2), după sintagma „se dispune”, propunem de adăugat „cu respectarea condițiilor generale stabilite de art. 132¹”, fiind necesar a completa acest alineat cu un nou abzaț, după cum urmează: „Lista componentelor de infracțiuni este exhaustivă și poate fi modificată doar prin lege.”.</p> <p>Procuratura Generală a propus redacția acestor prevederi, care, în mare parte, se înglobează în redacția expusa în proiectul de bază.</p>		
17.	Articolul 132/16. Livrarea supravegheată	<p>MAI: denumirea „Livrare supravegheată” necesită a fi substituită cu sintagma „livrarea controlată”, or, articolul 132² prevede anume o astfel de măsură specială.</p> <p>De asemenea propunem ca alin.(1) să fie expus în următorul conținut:</p> <p>“(1) Prin livrarea supravegheată se înțelege permisiunea și monitorizarea intrării, după caz, tranzitării sau ieșirii de pe teritoriul țării a unor bunuri în privința cărora există o bănuială cu privire la caracterul ilicit al deținerii sau obținerii lor, în scopul investigării unei infracțiuni sau identificării persoanelor implicate în săvârșirea acesteia.”, de altfel, formularea actuală este întortocheată, nu se înțelege esența și scopul, etc.</p> <p>La alin.(2), după sintagma „poate fi dispusă”, propunem de completat cu cuvintele „cu respectarea condițiilor generale stabilite de art. 132¹”. În același alineat, necesită a exclude cuvântul „obiecte”, expus după sintagma „activități ilicite sau”, deoarece în așa fel se face claritate în text.</p> <p>La alin.(3), propunem ca sintagma „presupune că”, să fie substituită cu sintagma „se admite doar dacă”, iar la alin.(5),</p>	A devenit Art. 138/2. Livrarea <i>controlată</i> Articolul a suferit modificări de ordin redacțional.	Se acceptă

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
		<p>sintagma „urmează” să fie substituită cu sintagma „trebuie”. Ultima propoziție a alineatului: „Procurorul urmează să se pronunțe pe fiecare livrare dispusă”, este un nonsens, deoarece prin dispunere se presupune că el se pronunță.</p> <p>La alin.(6), nu este clară sintagma „organele responsabile”, nu se înțelege despre care organe anume se vorbește, și în genere toată propoziția este neclară. De aceea propunem ca aliniatul (6), să aibă următorul conținut:</p> <p>„(6) Imediat după finalizarea procesului de supraveghere, organul respectiv va întocmi un proces-verbal cu privire la activitățile desfășurate, pe care îl va prezenta procurorului.”.</p>		
18.	Articolul 132/17. Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice	<p>MAI: conținutul articolului propunem să fie următorul:</p> <p>„În scopul și cu respectarea condițiilor generale, stabilite de art. 132¹, prin ordonanță motivată se dispune, colectarea de la instituțiile de telecomunicații, operatorii de telefonie fixă sau mobilă, operatorii de internet a informațiilor transmise prin canalele tehnice de telecomunicații (telegraf, telefax, peiging, computer, radio și alte canale), fie fixarea secretă a informațiilor, transmise sau primite prin intermediul liniilor tehnice de legătură de telecomunicații, realizate de către persoanele supuse măsurii speciale de investigație, precum și obținerea de la operatori a informației deținute despre utilizatorii serviciilor de telecomunicații, inclusiv de roaming și despre serviciile de telecomunicații prestate acestora, care se referă la datele, privind:”.</p>	A devenit Art. 134/4. Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice Articolul nu a suferit modificări.	Se acceptă
19.	Articolul 132/18. Identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori a unui punct de acces la un sistem informatic	<p>MAI: La alin.(1), propunem următorul conținut:</p> <p>„(1) Dacă există date verosimile, privind posibila atribuție a persoanei respective la circumstanțele infracțiunii cercetate, prin ordonanță motivată și în condițiile generale, stabilite de art. 132¹, se dispune culegerea de la instituțiile de telecomunicații, operatorii de telefonie fixă sau mobilă, operatorii de internet</p>	A devenit Art. 134/5. Identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori a unui punct de acces la un sistem informatic	

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
		<p>(telegraf, telefax, peiging, computer, radio și alte canale), a informațiilor transmise prin canalele tehnice de telecomunicații și/sau a datelor cu caracter personal, privind abonatul, proprietarul sau utilizatorul sistemului de comunicații electronice ori a unui punct de acces la un sistem informatic, inclusiv date despre serviciile de telecomunicații prestate acestora, care au importanță pentru soluționarea cauzei penale.”</p> <p>Procuratura Generală a apropos redacția acestor prevederi, care, în mare parte, se înglobează în redacția expusa în proiectul de bază.</p>	<p>Articolul nu a suferit modificări.</p>	<p>Se acceptă</p>
20.	<p>Articolul 132/19. Urmărirea vizuală și/sau documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice</p>	<p>Procuratura Generală a apropos redacția acestor prevederi, care, în mare parte, se înglobează în redacția expusa în proiectul de bază.</p>	<p>A devenit Art. 134/6. Urmărirea vizuală În cadrul grupului de lucru s-a decis divizarea prevederilor articolului invocat în cadrul a două măsuri: <i>Urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice.</i> Concomitent s-a decis atribuirea autorizării acțiunii în cauză în competența procurorului, pe când autorizarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice să fie pusă în sarcina judecătorului de instrucție.</p>	<p>Se acceptă</p>

1 Nr d/o	2 Reglementări din proiect	3 Propuneri, obiecții și autorii acestora	4 Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	5 Decizia Comisiei Juridice
			S-a introdus art. 133 și 134, expuse în redacție nouă.	Se acceptă
21.	Articolele 135, 136, 137 și 138 vor avea următorul cuprins:	<p>MAI: La alin.(1), propunem să fie dată și o explicație a noțiunii de extorcare, este necesar de stabilit, prin ce măsura dată se deosebește de acțiunea de provocare.</p> <p>Astfel, propunem de adăgat la alineatul (1) și următorul abzaț: "Controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate nu permite implicarea activă și acordarea de către organele respectiv a mijloacelor care urmează a fi transmise și nu presupune consumarea infracțiunii, ci reprezintă doar o insinuare a faptei pentru a constata și proba disponibilitatea sau intenția persoanei de a primi astfel de bunuri sau valori materiale.". De altfel, efectuând măsura specială de investigație prevăzută la art.135, dacă însăși actul de transmitere sub control constituie o infracțiune și organul respectiv pune la dispoziție mijloace, el devine complice, de aceea, pentru a arăta că prin măsura dată se urmărește doar scopul identificării intenției, propunem completarea normei respective cu două aliniate noi, care vor deveni aliniatele (3) și (4) și vor avea următorul cuprins:</p> <p>"Alin.(3). Controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate, deși formal cade sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scopul identificării intențiilor și verificării comunicării cu privire la infracțiunea de corupere sau de șantaj, care au început pînă la, sau înafara implicării organelor respective."</p> <p>"Alin.(4). Persoanele care participă la actul de transmitere a banilor sau altor valori materiale extorcate nu poartă răspundere pentru acțiunile sale, realizate sub controlul organelor abilitate."</p> <p>Doar în așa fel, se realizează latura obiectivă a pretenției infracțiunii, adică formal cît organele, atît și persoana care acceptă activitatea sub control, adică sub acoperire, dacă</p>	<p>Articolele 135, 136, 137 și 138 au fost renumerotate cu următoarea enumerare: 135. Controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate 136. Investigația sub acoperire 137. Activitatea și măsurile de protecție a investigatorilor sub acoperire 138. Folosirea datelor obținute de investigatorii sub acoperire</p> <p>Articolele nu au suferit modificări.</p>	Se acceptă

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
		separat „ Efectuarea achizițiilor de control și a controlului livrărilor de mărfuri și producție aflate în circulație liberă, limitată sau interzisă”, care, în mare parte, se înglobează în redacția articolelor invocate expuse în proiectul de bază.		
25.	Se completează cu articolele 138/1, 138/2, 138/3 și 138/4 cu următorul cuprins: „Articolul 138/1. Supravegherea transfrontalieră	Fără obiecții.	Se completează cu articolele 138/1 – 138/3 cu următorul cuprins: „Articolul 138/1. Supravegherea transfrontalieră	Se acceptă
26.	Articolul 138/2. Investigația sub acoperire	MAI: Alineatul (1) este destul de general, va genera neclarități și abuzuri, deoarece prescrie că autorizarea investigației sub acoperire se efectuează pe perioada necesară descoperirii faptului existenței infracțiunii	A devenit Art. 136. Investigația sub acoperire Articolul nu a suferit modificări.	Se acceptă
27.	Articolul 138/3. Activitatea și măsuri de protecție a investigatorilor sub acoperire	MAI: Alineatele (1) și (2) necesită a fi comasate într-un singur alineat, cu următorul conținut: “(1) Investigatorii sub acoperire efectuează măsurile speciale de investigație în strictă conformitate cu prevederile legii și doar în scopurile și sarcinile indicate în ordonanța procurorului, ținând cont de situația reală și convingerea personală.” La alin.(4), propunem ca sintagma „îl retrage”, să fie substituită cu sintagma „este obligat să-l retragă”. Totodată, în final, alin. (5) necesită a fi completat cu o nouă propoziție, care va avea următorul conținut: „În acest caz, procurorul este obligat să verifice dacă prin depășirea limitelor drepturilor sale, investigatorului nu a comis o infracțiune.” Procuratura Generală a apropos redacția acestor prevederi, care, în mare parte, se înglobează în redacția expusa în proiectul de bază.	A devenit Art. 137. Activitatea și măsurile de protecție a investigatorilor sub acoperire Articolul nu a suferit modificări.	Se acceptă

1	2	3	4	5
Nr d/o	Reglementări din proiect	Propuneri, obiecții și autorii acestora	Decizia Ministerului Justiției de comun acord cu membrii grupului de lucru	Decizia Comisiei Juridice
28.	Articolul 138/4. Folosirea datelor obținute de investigatorii sub acoperire	<p>MAI: Alinetele (1) și (2) sunt expuse gresit, deoarece s-ar înțelege că în privința primului alineat nu este neapărat ca informațiile să fie concludente și utile, și dacă acestea sunt, doar cu referire la infracțiunile respective, cu condiția că infracțiunea inițială va fi probată și persoana va fi trasă la răspunderea pentru concursul de infracțiuni. Dacă urmărirea penală pe infracțiunea primară în legătură cu care s-a efectuat urmărire penală va fi încetată sau persoana va fi achitată, proba obținută în cadrul interceptărilor î-și pierde valoarea și nu poate constitui temei pentru începerea sau continuarea urmăririi penale pentru infracțiunea derivată.</p> <p>În așa mod, se vor exclude cazurile în care special se inventează o infracțiune, pentru a obține informații și probe privind activitatea persoanei și persoana se trage la răspunderea doar pentru infracțiunea stabilită sau identificată prin pornirea neîntemeiată a unei urmări penale...</p> <p>Procuratura Generală a apropos redacția acestor prevederi, care, în mare parte, corespund cu redacția proiectului de bază.</p>	A devenit Art. 138. Folosirea datelor obținute de investigatorii sub acoperire Articolul nu a suferit modificări.	Se acceptă

Victor POPA,
Președintele Comisiei

