



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/a-4215 din 19.04 2017
La nr.03/6979 din 28 iunie 2017

Ministerul Justiției

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul legii pentru modificarea și completarea Codului contravențional.

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 6 (șase) file.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ

Stampa: **SECRETARIATUL CENTRULUI NAȚIONAL ANTICORUPȚIE**
Data: 20 07 17



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr.ELO17/4304 din 19.07.2017

la proiectul de lege privind modificarea și completarea Codului contravențional

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.780/2001 privind actele legislative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție, aprobate prin Ordinul nr.179 din 17 noiembrie 2016 a directorului Centrului Național Anticorupție.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de lege este Guvernul Republicii Moldova, autor nemijlocit - Ministerul Justiției, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova.

Categoria actului legislativ propus spre modificare: lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.6-11 din Legea nr.780/2001 privind actele legislative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional „*etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate.”*

Proiectul supus expertizei a fost plasat pe pagina web a Ministerului Justiției la data de 31 mai 2017, fiind asigurat accesul părților interesate la proiectul menționat, de minim 10 zile lucrătoare, pentru a putea prezenta sau expedia recomandări pe marginea proiectului.

Cu toate acestea, autorul nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de decizie. În consecință, se constată evitarea etapei esențiale a procesului de asigurare a transparenței procesului de elaborare a deciziilor statuată la art.8 lit.a) din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

Astfel, având în vedere că proiectul a fost plasat pe pagina oficială web indicată supra, precum și apreciind termenele pentru consultări publice, transparența decizională a fost, în mare parte, asigurată.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative, scopul proiectului este: *„contracararea unor fenomene îndreptate spre încălcarea unor drepturi constituționale ale persoanei fizice, atentarea la sănătatea populației și a persoanei, precum și spre atentarea la ordinea publică și securitatea publică.”.*

Totodată, autorul a mai precizat că *„proiectul urmărește concretizări și concordări de norme juridice în limita cadrului juridic național/internațional, precum și majorări de sancțiuni orientate spre atingerea scopurilor prevăzute de art. 2 din Codul contravențional al Republicii Moldova.”.*

Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real care rezultă din textul proiectului.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Prevederile proiectului promovează interesele statului privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, ceea ce este conform interesului public. Cu toate acestea, prevederile proiectului prejudiciază interesul public prin promovarea intereselor subiecților care utilizează autovehiculul cu regim prioritar în calitate de mijloc special pentru curmarea unei fapte ilicite și din vina cărora sunt produse accidente rutiere, soldate cu cauzarea de prejudicii provocate de deteriorarea vehiculului aflat în trafic.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă. În conformitate cu art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, proiectele de acte legislative sunt însoțite de *„nota informativă care include:*

- a) condițiile ce au impus elaborarea proiectului, inclusiv necesitatea armonizării actului legislativ cu reglementările legislației comunitare, finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări;*
- b) principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației, evidențierea elementelor noi, efectul social, economic și de altă natură al realizării lui;*
- c) referințele la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.”*

În cadrul notei informative autorul susține că *„Proiectul legii va permite implementarea adecvată și calitativă a prevederilor legii contravenționale, ceea ce, în consecință, va contribui la realizarea*

scopurilor urmărite prin aplicarea răspunderii contravenționale”.

Argumentele prezentate de autor în nota informativă sunt suficiente și respectă în totalitate rigorile stipulate la art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative.

I.5.2. Argumentarea economico-financiară. Conform art.20 lit.d) al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină „d) fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”.

Implementarea prevederilor proiectului nu necesită alocarea unor mijloace financiare suplimentare din bugetul de stat, autorul menționează despre aceasta în nota informativă prezentată.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.19 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative *”textul proiectului de act legislativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

c) se utilizează termeni adecvați [...] și de o largă circulație; [...]

e) terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare; se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia; [...]

g) se evită folosirea [...] cuvintelor și expresiilor [...] neutilizabile și/sau cu sens ambiguu;

h) se evită tautologiile juridice; [...]”

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice. Însă, unele norme conțin formulări ambigui, care pot fi cu ușurință interpretate de o manieră ce va încuraja săvârșirea actelor de corupție de către agentul constatat competent pentru abuzurile săvârșite la aplicare prevederilor proiectului. În acest sens, a se vedea tabelul cu analiza detaliată a prevederilor proiectului de la secțiunea III a prezentului raport de expertiză.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului nu au fost identificate conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte legislative sau normative în vigoare.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul conține reglementări ce se referă la activitatea autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale prevăzute de Codul contravențional. Însă, unele norme instituie atribuții excesive pentru agentul constatat competent în ce privește aplicarea punctelor de penalizare, sancționarea pentru refuzul neîntemeiat de a constata/elibera certificatul medical de naștere, stabilirea criteriilor proprii cu referire la lista materialelor supuse sau nu omologării sau certificării și a cărților tehnologice, ceea ce va determina posibilitatea comiterii actelor de corupție. În acest sens, a se vedea tabelul cu analiza detaliată a prevederilor proiectului de la secțiunea III a prezentului raport de expertiză.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Respectiv.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

1.	<p>Articolul unic pct.1 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</p> <p>Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. Articolul 25, se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: <u>„(3) Utilizarea autovehiculului cu regim prioritar în calitate de mijloc special pentru curmarea unei fapte ilicite, se încadrează în prevederile expuse la alin. (1).”.</u></p>	
	<p>Obiecții: Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, cuprinde norme ce determină reguli prioritare de deplasare a mijloacelor de transport care execută măsuri urgente de serviciu (cele destinate stingerii incendiilor, ambulanțele, poliția etc.) și cazurile în care pot devia de la exigențele Regulamentului (pct.105 subpct.1), cu condiția că se vor întreprinde măsurile necesare de precauție pentru a evita orice accident în traficul rutier.</p> <p>Astfel, din dispozițiile art.25 alin.(3) în redacția propusă de proiect rezultă că nu constituie contravenție în cazul în care angajații Poliției utilizează autovehiculul în calitate de mijloc special pentru curmarea unei fapte ilicite, fiind, astfel, exclus de autor din aria de ipoteze și situațiile create în timpul executării altor misiuni urgente de serviciu și de către alți subiecți, decât cei care au competența de a curma faptele ilicite. Mai mult, norma stabilește situații favorabile pentru angajații Poliției de a se eschiva de răspundere pentru accidentele rutiere comise din vina lor, precum și pentru companiile de asigurare de a refuza în plata prejudiciilor provocate de deteriorarea mijlocului de transport urmare accidentului produs de către Poliție, pe motiv că fapta săvârșită nu constituie contravenție și este considerat caz fortuit.</p>	
	<p>Recomandări: Excluderea art.25 alin.(3) din proiect.</p>	
	<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Derogări neîntemeiate de la exercitarea drepturilor/obligațiilor • Prevederi discriminatorii 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - depășire a atribuțiilor de serviciu - abuz de serviciu
2.	<p>Articolul unic pct.5 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</p> <p>Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</p> <p>5. Articolul 36: alineatul (2) va avea următorul cuprins: <u>„(2) Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, iar decizia în cadrul procesului contravențional este de competența agentului constatator și</u></p>	

nu a instanței de judecată, acesta remite în cel mult 3 zile în baza unui demers, cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 ani la un an ca sancțiune complementară.

Obiecții:

Norma cuprinsă la art.36 alin.(2) din proiect este formulată de o manieră ambiguă, determinând posibilitatea pentru agentul constatator de a decide discreționar asupra aplicării/neaplicării sancțiunii principale, care va condiționa acumularea a 15 puncte de penalizare. În sensul dat, există riscul ca, pe de o parte, persoana care a comis contravenția să ofere remunerări ilicite agentului constatator în vederea neaplicării a 15 puncte de penalizare pentru a nu fi lipsit de dreptul special de a conduce vehicule, iar pe de altă parte – pretinderea și abuzurile de serviciu din partea agentului.

Recomandări:

Excluderea art.36 alin.(2) din proiect.

Factori de risc:

- Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive

Riscuri de corupție:

- Încurajarea actelor de:
 - corupere activă
 - corupere pasivă
 - abuz de serviciu

3. Articolul unic pct.7 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional

Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]

7. Se completează cu articolul 44¹, cu următorul cuprins:

„Articolul 44¹. Aplicarea sancțiunii mai blânde - decât cea prevăzută de lege, sub forma de amendă (1) ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă, poate aplica sancțiunea amenzii sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respectivă. [...]”.

Obiecții:

Conform art.44¹ din proiect temei pentru stabilirea sancțiunii mai blânde decât cea prevăzută de lege, sub formă de amendă servește existența unor circumstanțe excepționale. În sensul dat, există riscul ca norma să fie aplicată discreționar de către autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, deoarece, pe de o parte, creează premise pentru ultima de a comite abuzuri pentru a obține beneficii ilegale, iar pe de alta, persoana vinovată va oferi remunerări ilicite agentului constatator competent pentru stabilirea unei sancțiuni mai blânde decât cea prevăzută la contravenția imputată. Mai mult, instituirea unor astfel de prevederi va face imposibil sancționarea autorității competente pentru aplicarea sancțiunii mai blânde, decât cea prevăzută de norma contravențională imputată.

De asemenea, argumentul autorului invocat în tabelul de divergență la afirmațiile Ministerului Afacerilor Interne că o astfel de instituție este reglementată și de Codul penal, este intempestivă la caz, deoarece stipularea din alin.(1) art.79 Cod penal, după cum se deduce din conținutul alin.3 și 5 ale acestui articol, acționează față de persoanele care au săvârșit infracțiuni ușoare, mai puțin grave, grave și deosebit de grave. În sensul dat, legislația penală specifică pentru ce categorii de infracțiuni, pe când legislația contravențională nu conține astfel de precizări.

Totodată, cu referire la termenul utilizat de „personalitate juridică”, acesta are un sens ambiguu, ce va admite interpretări abuzive la aplicare. În sensul dat, agentul constatator va dispune de competențe de a aprecia personalitatea contravenientului conform unor criterii stabilite la latitudinea sa și în dependență

	<p>de interesul urmărit. Mai mult, nici art.79 alin.(1) Cod penal, care concretizează aceste circumstanțe excepționale, legându-le de: a) scopul și motivele infracțiunii; b) rolul vinovatului, comportamentul acestuia în timpul și după consumarea infracțiunii; c) contribuția activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia; d) alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecinței, nu utilizează așa criteriu precum este „personalitatea vinovatului”.</p>		
	<p>Recomandări: Excluderea art.44¹ din proiect.</p>		
	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="786 416 798 633"> <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive • Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive </td> <td data-bbox="798 416 1439 633"> <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generale • Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - corupere activă - corupere pasivă - abuz de serviciu </td> </tr> </table>	<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive • Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generale • Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - corupere activă - corupere pasivă - abuz de serviciu
<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive • Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generale • Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - corupere activă - corupere pasivă - abuz de serviciu 		
<p>4.</p>	<p>Articolul unic pct.10 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</p> <p>Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</p> <p>10. Se completează cu articolele 65³ și 65⁴ cu următorul cuprins: „Articolul 65³. <u>Împiedicarea activității asistentului social/specialistului în protejarea drepturilor copilului.</u> <u>Împiedicarea activității asistentului social/specialistului în protejarea drepturilor copilului în procesul de identificare, evaluare, evidență, asistență sau monitorizare a copilului în situație de risc sau a copilului separat de părinți, prin refuz neîntemeiat de a-i oferi informație veridică și completă sau neprezentare în termenul indicat a informației solicitate, sau interzicerea accesului în locul aflării copilului, ori eschivarea cu rea-voință de la executarea dispozițiilor legitime,”.</u></p> <p>Obiecții: Norma analizată este formulată de o manieră ambiguă, determinând posibilitatea pentru angajații serviciilor sociale de a o interpreta diferit în diferite situații, inclusiv de a o aplica abuziv. Astfel, există riscul ca angajații serviciilor sociale să se folosească intenționat de prevederile respective de a interveni nejustificat în orice familie, ceea ce va aduce atingere dreptului cetățeanului consfințit de art.28 din Constituție: „Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată”. Or, intenția legiuitorului nu este de a pune limite la imixtiunile posibile ale statutului și-l obligă să ocrotească viața familială a persoanei.</p> <p>La fel, la aplicare norma analizată se va considera ca un mijloc de protecție pentru angajații serviciilor sociale și va exclude posibilitatea sancționării acestora pentru așa zise „acțiuni legale” întreprinse în vederea protejării drepturilor copilului.</p> <p>Recomandări: Excluderea art. 65³ din proiect.</p> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="204 1581 786 1727"> <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Atribuții excesive, improprie sau contrare statutului entităților publice </td> <td data-bbox="786 1581 1439 1727"> <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - depășire a atribuțiilor de serviciu- </td> </tr> </table>	<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Atribuții excesive, improprie sau contrare statutului entităților publice 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - depășire a atribuțiilor de serviciu-
<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Atribuții excesive, improprie sau contrare statutului entităților publice 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - depășire a atribuțiilor de serviciu- 		
<p>5.</p>	<p>Articolul unic pct.10 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</p> <p>Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</p> <p>10. Se completează cu articolele 65³ și 65⁴ cu următorul cuprins: „Articolul 65⁴. <u>Refuzul neîntemeiat de eliberare a certificatului medical de naștere.</u> <u>Refuzul neîntemeiat de eliberare a certificatului medical de naștere de către unitatea sanitară, precum și refuzul neîntemeiat de a constata și/sau a elibera certificatul medical de naștere de către medicul la care s-a adresat mama după naștere sau care a asistat la naștere, dacă nașterea s-a produs în afara unității sanitare”.</u></p>		

	<p>Obiecții: Art. 65⁴ este formulat de o manieră ambiguă, care poate admite interpretări abuzive la aplicare. În sensul dat, deși intenția autorului este de a stabili posibilitatea sancționării persoanei responsabile pentru neeliberarea certificatului medical de naștere, sintagma utilizată de proiect „refuzul neîntemeiat” este intempestivă la caz, deoarece refuzul se contestă în procedura contenciosului administrativ. Or, conform art.1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr.793/10.02.2000 „<i>orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri este în drept să se adreseze instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.</i>” Mai mult, art.82 lit.p) al Legii nr.100/26.04.2001 privind actele de stare civilă utilizează termenul de „neeliberare”, și nu de „refuz de eliberare”.</p> <p>Respectiv, norma analizată poate genera la aplicare conflicte de competență referitor la instanța de judecată care va examina cauza și conform cărei proceduri (contravenționale sau civile (contenciosului administrativ) se va examina cauza referitor la refuzul neîntemeiat de a constata/elibera certificatul medical de naștere.</p>	
	<p>Recomandări: Substituirea sintagmei „refuzul neîntemeiat de eliberare a” cu sintagma „neeliberarea” și sintagma „refuzul neîntemeiat de a constata și/sau a elibera” cu sintagma „neconstatarea și/sau neeliberarea”.</p>	
	<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Atribuții care admite derogări și interpretări abuzive 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Încurajarea actelor de: - abuz de serviciu
<p>6.</p>	<p>Articolul unic pct.26 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</p> <p>Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</p> <p>26. Articolul 169 va avea următorul cuprins: „Articolul 169. Încălcarea normelor de desfășurare a activității de către participanții la piața energiei electrice, la piața gazelor naturale, la piața produselor petroliere, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apa și/sau de canalizare.</p> <p>Încălcarea de către participanții la piața energiei electrice, la piața gazelor naturale și la piața produselor petroliere, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apa și/sau de canalizare <u>la nivel de regiune, raion, municipiu, oraș, sate, comune</u> și la producerea, distribuția și/sau furnizarea energiei termice, a normelor de desfășurare a activităților, stabilite în actele normative în domeniu manifestată prin: [...]”.</p>	
	<p>Obiecții: Expresia utilizată în tot cuprinsul textului art.169 din proiect de „la nivel de regiune, raion, municipiu, oraș, sate, comune” are un sens dubios. Astfel, la aplicare prevederile analizate se vor considera discriminatorii, deoarece determină posibilitatea pentru agenții constatare de a le aplica discreționar față de persoanele care vor fi sancționate pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.169 din proiect, și anume în dependență de domiciliul sau reședința persoanei (spre exemplu: față de participanții din sate se va aplica sancțiune maximă, iar față de cei din municipiu mai mică, sau vice-versa).</p>	
	<p>Recomandări: Excluderea pe tot parcursul textului art.169 a sintagmei „la nivel de regiune, raion, municipiu, oraș, sate, comune”.</p>	
	<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prevederi discriminatorii • Atribuții excesive, improprie sau contrare statutului entității publice 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Încurajarea actelor de: - abuz de serviciu - conflict de interese și/sau favoritism

7.	<p>Articolul unic pct.28 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</p> <p>Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</p> <p>28. Articolul 177, se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) Încălcarea legislației la reconstrucția încăperilor manifestată prin: [...] j) efectuarea lucrărilor de termoizolare și tratare coloristică a fațadei în lipsa autorizației de construire, eliberată de autoritatea publică locală, sau folosirea <u>materialelor ușor inflamabile</u>”.</p> <p>Obiecții: Art.177 alin.(3) lit.j) din proiect stabilește sancționarea pentru folosirea materialelor ușor inflamabile, însă nu indică la actul normativ care prezintă lista acestor materiale, ceea ce va crea premise pentru agentul constatator să stabilească la latitudinea sa care materiale sunt ușor inflamabile și care nu în dependență de interesul urmărit. Respectiv, norma analizată va crea incertitudine referitor la latura obiectivă a contravenției prevăzute la art.177 alin.(3) lit.j).</p> <p>Recomandări: Enumerarea materialelor considerate ușor inflamabile or trimitere la actul normativ care prezintă lista acestor materiale.</p> <table border="1" data-bbox="199 806 1436 952"> <tr> <td data-bbox="199 806 774 952"> Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • Lacună de drept • Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative </td> <td data-bbox="782 806 1436 952"> Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • Încurajarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - conflict de interese și/sau favoritism </td> </tr> </table>	Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • Lacună de drept • Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative 	Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • Încurajarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - conflict de interese și/sau favoritism
Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • Lacună de drept • Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative 	Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • Încurajarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - conflict de interese și/sau favoritism 		
8.	<p>Articolul unic pct.39 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</p> <p>Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</p> <p>39. Articolul 221 se completează cu alineatele (3) – (8) cu următorul cuprins: [...] (5) Repararea, modificarea constructivă sau reconstrucția vehiculelor, a sistemelor care privesc siguranța circulației, protecția mediului, eficienței energetice, de către întreprinderile autorizate, în lipsa documentației tehnice privind parametrii constructivi, funcționali, de calitate și de inspecție a vehiculelor și/sau utilizând echipamente, componente, entități tehnice, piese de schimb și <u>materiale de exploatare neomologate sau necertificate conform legislației</u> [...] (8) <u>Desfășurarea activității de reutilare a vehiculelor în lipsa cărților tehnologice pentru operațiunile de reutilare autorizate.</u></p> <p>Obiecții: Art.221 alin.(5) din proiect face referire la „materiale de exploatare neomologate sau necertificate conform legislației”, fără trimitere la vreun act concret, ceea ce la aplicare va fi dificil de stabilit care sunt aceste materiale de exploatare supuse omologării sau certificării. Mai mult, analizând cadrul legal în vigoare, nu există un act normativ care reglementează modul și condițiile de omologare sau certificare a materialelor de exploatare utilizate la vehicule, lista materialelor care necesită a fi omologate sau certificate, precum și a celor exceptate de la procedura de omologare sau certificare, organul care va efectua omologarea și va elibera certificatul etc. Pericolul coruptibil în acest caz constă în faptul că agentul constatator va deține discreții exagerate în vederea sancționării persoanei, iar ultima va fi nevoită să ofere remunerații ilicite agentului pentru a se „proteja” de efectele considerabile pe care aceste discreții le pot avea asupra ei. În sensul dat, lipsa unor reglementări clare referitor la procedura de omologare sau certificare a materialelor utilizate la vehicule va face imposibil sancționarea agentului constatator pentru sancționarea nemotivată sau nesancționarea persoanei.</p> <p>De asemenea, art.221 alin.(8) stabilește sancționarea persoanei pentru desfășurarea activității de reutilare a vehiculelor în lipsa cărților tehnologice. Analizând cadrul legal în vigoare evidențiem că acesta nu reglementează modul de eliberare a cărților tehnologice de reutilare la care se face referire</p>		

	<p>în art.109 al Codului transporturilor rutiere, și conform căruia „<i>activitatea de reutilare a vehiculelor rutiere se poate efectua numai în baza cărților tehnologice pentru operațiunile de reutilare solicitate spre autorizare conform legislației în vigoare.</i>”. Lipsa unui cadru normativ relevant care va reglementa modul și condițiile de eliberare a cărților tehnologice, va face imposibil tragerea la răspundere contravențională, deoarece vinovăția persoanei va fi prezumată, și nu dovedită, or <i>orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale (art.21 din Constituția RM).</i></p>	
	<p>Recomandări: Excluderea alin.(5) și alin.(8) al art.221 din proiect</p>	
	<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lacună de drept • Norme de trimitere defectuoase • Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive • Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - corupere activă - corupere pasivă
<p>9.</p>	<p>Articolul unic pct.51 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</p> <p>Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</p> <p>51. Articolul 238: sanctiunea alineatului (3), va avea următorul cuprins: „se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale cu aplicarea 4 puncte de penalizare”;</p> <p>se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alin.(1) – (3), care a generat o situație de accident de circulație se sancționează cu amendă de la 12 la 18 de unități convenționale sau cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.”</p> <p>Obiecții: La art.238 alin.(4) proiectul propune pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alin.(1)-(3), care a generat o situație de accident rutier, aplicarea amenzii mai mici decât la alin.(3) art.238 (neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor). În sensul dat, contravenția de la alin.(4) are un grad de pericol social mai sporit, deoarece generează o situație de accident rutier, iar stabilirea unei pedepse mai blânde pentru astfel de fapte în raport cu încălcarea de la (3) care are un pericol social mai redus contravine principiului proporționalității dunității sancțiunii, precum și a înțeleșului de „sanctiune contravențională”, care în sensul art.32 alin.(1) Cod contravențional este „o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție”.</p> <p>Recomandări: Diminuarea sancțiunii stabilite la art.238 alin.(3) or înășpriea sancțiunii stabilite la art.238alin.(4).</p> <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dezechilibru dintre încălcare și sancțiune <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generale 	

10.	<p>Articolul unic pct.73 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</p> <p>Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</p> <p>73. Articolul 332¹: Titlul articolului va avea următorul cuprins: „Articolul 332¹. Încălcarea regulilor de transportare în țară a străinilor și a obligației de a prezenta datele privind pasagerii transportați”;</p> <p>Obiecții: Autorul urmează să revadă textul normelor pentru a corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice, stabilite de art.19 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative.</p> <p>Recomandări: Rectificarea textului normelor în corespundere cu art.19 din Legea nr.780/2001 privind actele legislative.</p> <table border="1" data-bbox="199 750 1444 862"> <tr> <td data-bbox="199 750 790 862"> Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive </td> <td data-bbox="790 750 1444 862"> Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • Generale </td> </tr> </table>	Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive 	Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • Generale
Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive 	Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • Generale 		
11.	<p>Articolul unic pct.74 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</p> <p>Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</p> <p>74. Articolul 333: alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Încălcarea de către cetățenii străini sau de către apatrizi a regulilor de ședere în Republica Moldova prin nepărsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare sau de ședere acordat se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale. <u>Sanțiunea respectivă nu se aplică față de cetățenii străini care părăsesc benevol teritoriul Republicii Moldova în termen de 15 zile calendaristice după expirarea termenului de aflare sau de ședere acordat.”</u></p> <p>Obiecții: Atenționăm asupra unei reglementări care admite derogări și interpretări abuzive și care, în același timp, generează o insuficiență a procedurilor administrative.</p> <p>Prevederea propusă, conform căreia străinii care părăsesc benevol teritoriul Republicii Moldova în termen de 15 zile calendaristice după expirarea termenului de aflare sau de ședere acordat sunt exonerati de răspundere, diminuează caracterul imperativ al normei contravenționale de la art.333, precum și a întregului cadru normativ privind intrarea și ieșirea străinilor.</p> <p>Diminuarea caracterului imperativ va genera o diminuare a disciplinei executorii în rândul cetățenilor străini sau apatrizi ale căror termene de aflare sau de ședere pe teritoriul Republicii Moldova au expirat.</p> <p>Prevederea analizată face ca normele referitoare la responsabilitatea străinilor sau apatrizilor să aibă un caracter declarativ, ducând la imposibilitatea aplicării practice a acestor prevederi, și prin urmare, la responsabilizarea insuficientă a acestora.</p> <p>Caracterul derogatoriu al normei și insuficiența procedurilor administrative creează o incertitudine în ceea ce privește aplicarea practică a normelor de către organele de constatare. Astfel, la modul concret norma legiferează discreția entităților responsabile de executarea legii în ceea ce privește aplicarea sancțiunii. Practic, are loc legalizarea eventualelor abuzurilor și depășirii atribuțiilor de serviciu ale reprezentantului organului de constatare.</p>		

<p>Formularea ambiguă, insuficiența și caracterul lacunar al normei fac imposibilă tragerea la răspundere a agenților constatați și a factorilor de decizie, care la implementare vor conștientiza impunitatea lor pentru abuzurile săvârșite în procesul de aplicare, și deci astfel, va perpetua săvârșirea abuzurilor, actelor de corupere activă, corupere pasivă sau depășire a atribuțiilor.</p>	
<p>Recomandări: Excluderea ultimei propoziții de la art.333 alin.(1) .</p>	
<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive • Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive • Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generale • Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - depășire a atribuțiilor - corupere activă - corupere pasivă
<p>12.</p>	<p>Articolul unic pct.135 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</p> <p>Articolul unic – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</p> <p>135. Articolul 455 <u>se completează cu alineatele (3) și (4)</u> vor avea următorul cuprins: <u>„(2)¹ Dacă pe parcursul judecării cauzei se constată că agentul constatat este în imposibilitate de a participa în continuare la ședință, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatat. [...]</u> <u>(2)² Înlocuirea agentului constatat se dispune de către conducătorul autorității publice, din care face parte agentul constatat, sau persoana căreia i-a fost delegat dreptul, în cazul transferului, delegării, detașării, suspendării sau eliberării din funcție a agentului, [...]</u></p>
<p>Obiecții: Se constată anumite incoerențe în formularea normei. La momentul actual, art.455 al Codului contravențional conține alineatele (1-5), de aceea art.455 nu poate fi completat cu alineatele (3) și (4). În altă ordine de idei, deși autorul stabilește completarea art.455 cu alineatele (3) și (4), textul normei stabilește reglementări pentru alineatele (2)¹ și (2)².</p>	
<p>Recomandări: Rectificarea textului normelor și renumerotarea alineatelor propuse, în corespundere cu art.19 din Legea nr.780/2001 privind actele legislative.</p>	
<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generale

IV. Concluzia expertizei

Proiectul a fost elaborat de către Ministerul Justiției, în scopul contracarării unor fenomene îndreptate spre încălcarea unor drepturi constituționale ale persoanei fizice, atentarea la sănătatea populației și a persoanei, precum și spre atentarea la ordinea publică și securitatea publică. Proiectul urmărește concretizări și concordări de norme juridice în limita cadrului juridic național/internațional, precum și majorări de sancțiuni orientate spre atingerea scopurilor prevăzute de art. 2 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Prevederile proiectului promovează interesele statului privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, ceea ce este conform interesului public. Cu toate acestea, prevederile proiectului prejudiciază interesul

public prin promovarea intereselor subiecților care utilizează autovehiculul cu regim prioritar în calitate de mijloc special pentru curmarea unei fapte ilicite și din vina cărora sunt produse accidente rutiere, soldate cu cauzarea de prejudicii provocate de deteriorarea vehiculului aflat în trafic.

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice. Însă, unele norme conțin formulări ambigui, care pot fi cu ușurință interpretate de o manieră ce va încuraja săvârșirea actelor de corupție de către agentul constator competent pentru abuzurile săvârșite la aplicare prevederilor proiectului.

Proiectul conține reglementări ce se referă la activitatea autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale prevăzute de Codul contravențional. Însă, unele norme instituie atribuții excesive pentru agentul constator competent în ce privește aplicarea punctelor de penalizare, sancționarea pentru refuzul neîntemeiat de a constata/elibera certificatul medical de naștere, stabilirea criteriilor proprii cu referire la lista materialelor supuse sau nu omologării sau certificării și a cărților tehnologice, ceea ce va determina posibilitatea comiterii actelor de corupție.

Prin urmare, proiectul conține factori și riscuri de corupție, iar autorul urmează să revadă conținutul acestuia prin prisma recomandărilor înaintate în raportul de expertiză anticorupție.

19 iulie 2017

Experți ai Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Roman Starașciuc, șef secție

Coordonator al raportului de expertiză anticorupție:
Oxana Vameș, șef secție



Sinteza obiecțiilor și propunerilor la raportul de expertiză a Centrului Național Anticorupție asupra proiectul legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative

Nr.	Organul competent	Conținutul obiecției sau propunerii	Decizia Ministerului Justiției
1.	Centrul Național Anticorupție	<p>1. <i>Articolul 25, se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:</i> <i>„(3)Utilizarea autovehiculului cu regim prioritar în calitate de mijloc special pentru curmarea unei fapte ilicite, se încadrează în prevederile expuse la alin. (1).”.</i> Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, cuprinde norme ce determină reguli prioritare de deplasare a mijloacelor de transport care execută măsuri urgente de serviciu (cele destinate stingerii incendiilor, ambulanțele, poliția etc.) și cazurile în care pot devia de la exigențele Regulamentului (pct.105 subpct.1), cu condiția că se vor întreprinde măsurile necesare de precauție pentru a evita orice accident în traficul rutier. Astfel, din dispozițiile art.25 alin.(3) în redacția propusă de proiect rezultă că nu constituie contravenție în cazul în care angajații Poliției utilizează autovehiculul în calitate de mijloc special pentru curmarea unei fapte ilicite, fiind, astfel, exclus de autor din aria de ipoteze și situațiile create în timpul executării altor misiuni urgente de serviciu și de către alți subiecți, decât cei care au competența de a curma faptele ilicite. Mai mult, norma stabilește situații favorabile pentru angajații Poliției de a se eschiva de răspundere pentru accidente rutiere comise din vina lor, precum și pentru companiile de asigurare de a refuza în plata prejudiciilor provocate de deteriorarea mijlocului de transport urmare accidentului produs de către Poliție, pe motiv că fapta săvârșită nu constituie contravenție și este considerat caz fortuit.</p> <p>2. <i>Articolul unic pct.5 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</i></p>	<p>Nu se acceptă Codul contravențional cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale. Astfel, cauzele speciale de liberare a anumit subiecți de răspundere contravențională urmează a fi prevăzute în prezentul Cod.</p>

		<p><i>Articolul unic - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</i></p> <p>5. Articolul 36: <i>alineatul (2) va avea următorul cuprins:</i> <i>„(2) Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, iar decizia în cadrul procesului contravențional este de competența agentului constator și nu a instanței de judecată, acesta remite în cel mult 3 zile în baza unui demers, cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 ani la un an ca sancțiune complementară.</i> Norma cuprinsă la art.36 alin.(2) din proiect este formulată de o manieră ambiguă, determinând posibilitatea pentru agentul constator de a decide discreționar asupra aplicării/neaplicării sancțiunii principale, care va condiționa acumularea a 15 puncte de penalizare. În sensul dat, există riscul ca, pe de o parte, persoana care a comis contravenția să ofere remunerări ilicite agentului constator în vederea neaplicării a 15 puncte de penalizare pentru a nu fi lipsit de dreptul special de a conduce vehicule, iar pe de altă parte - pretinderea și abuzurile de serviciu din partea agentului.</p> <p>3. Articolul unic pct.7 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional <i>Articolul unic - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</i></p> <p>7. Se completează cu articolul 44¹, cu următorul cuprins: <i>„Articolul 44¹. Aplicarea sancțiunii mai blânde - decât cea prevăzută de lege, sub forma de amendă</i> <i>(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de</i></p>	<p>Se acceptă</p> <p>Articolul 36 alineatul (2) va avea cuvintul „Dacă” se substituie cu cuvintele „În cazul când”.</p> <p>Nu se acceptă În prim plan, completarea Codului cu această instituție are drept scop oferirea unui suport juridic autorităților competente să soluționeze cauza contravențională în „procedura simplificată” de a aplica o amendă sub minimul prevăzut de lege, este de menționat</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă, poate aplica sancțiunea amenzii sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respectivă.</i></p> <p>Conform art.44¹ din proiect temei pentru stabilirea sancțiunii mai blânde decât cea prevăzută de lege, sub formă de amendă servește existența unor circumstanțe excepționale. În sensul dat, există riscul ca norma să fie aplicată discreționar de către autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, deoarece, pe de o parte, creează premise pentru ultima de a comite abuzuri pentru a obține beneficii ilegale, iar pe de alta, persoana vinovată va oferi remunerări ilicite agentului constatator competent pentru stabilirea unei sancțiuni mai blânde decât cea prevăzută la contravenția imputată. Mai mult, instituirea unor astfel de prevederi va face imposibil sancționarea autorității competente pentru aplicarea sancțiunii mai blânde, decât cea prevăzută de norma contravențională imputată.</p> <p>De asemenea, argumentul autorului invocat în tabelul de divergență la afirmațiile Ministerului Afacerilor Interne că o astfel de instituție este reglementată și de Codul penal, este intempestivă la caz, deoarece stipularea din alin.(1) art.79 Cod penal, după cum se deduce din conținutul alin.3 și 5 ale acestui articol, acționează față de persoanele care au săvârșit infracțiuni ușoare, mai puțin grave, grave și deosebit de grave. În sensul dat, legislația penală specifică pentru ce categorii de infracțiuni, pe când legislația contravențională nu conține astfel de precizări.</p> <p>Totodată, cu referire la termenul utilizat de „personalitate juridică”, acesta are un sens ambiguu, ce va admite interpretări abuzive la aplicare. În sensul dat, agentul constatator va dispune de competențe de a aprecia personalitatea contravenitului conform unor criterii stabilite la latitudinea sa și în dependență</p>	<p>că și Codul penal reglementează o astfel de instituție, gasindu-și aplicabilitatea în anumite circumstanțe menționate în dispoziția normei.</p> <p>Totodată, autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale în „procedura generală” la momentul examinării dosarului vor ține cont de toate circumstanțele excepționale ale cazului și respectiv amenda aplicată urmează a corespunde principiului proporționalității.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>de interesul urmărit. Mai mult, nici art.79 alin.(l) Cod penal, care concretizează aceste circumstanțe excepționale, legându-le de: a) scopul și motivele infracțiunii; b) rolul vinovatului, comportamentul acestuia în timpul și după consumarea infracțiunii; c) contribuția activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia; d) alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecinței, nu utilizează așa criteriu precum este „personalitatea vinovatului”.</p> <p>4. Articolul unic pct.10 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional Articolul unic - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</p> <p>10. Se completează cu articolele 65³ și 65⁴ cu următorul cuprins: „Articolul 65³. Împiedicarea activității asistentului social/specialistului în protejarea drepturilor copilului. Împiedicarea activității asistentului social/specialistului în protejarea drepturilor copilului în procesul de identificare, evaluare, evidență, asistență sau monitorizare a copilului în situație de risc sau a copilului separat de părinți, prin refuz neîntemeiat de a-i oferi informație veridică și completă sau neprezentare în termenul indicat a informației solicitate, sau interzicerea accesului în locul aflării copilului, ori eschivarea cu rea-voință de la executarea dispozițiilor legitime,”.</p> <p>Norma analizată este formulată de o manieră ambiguă, determinând posibilitatea pentru angajații serviciilor sociale de a o interpreta diferit în diferite situații, inclusiv de a o aplica abuziv. Astfel, există riscul ca angajații serviciilor sociale să se folosească intenționat de prevederile respective de a interveni nejustificat în orice familie, ceea ce va aduce atingere dreptului cetățeanului consfințit de art.28 din Constituție: „Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată”. Or, intenția legiuitorului nu este de a pune limite la imixtiunile posibile ale statutului și-l obligă să ocrotească viața familială a persoanei.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Legea nr. 140 din 16 iunie 2013 atribuie specialistului în protecția drepturilor copilului și asistentului social comunitar un rol important în procesul de protecție a copilului aflat în situație de risc și a copiilor separați de părinți, în special la etapa de identificare, evaluare inițială și complexă, precum și în procesul de implementare a planului individual de asistență, proiectul de lege propune stabilirea răspunderii contravenționale pentru împiedicarea activității a acestor specialiști.</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>La fel, la aplicare norma analizată se va considera ca un mijloc de protecție pentru angajații serviciilor sociale și va exclude posibilitatea sancționării acestora pentru așa zise „acțiuni legale” întreprinse în vederea protejării drepturilor copilului.</p> <p><i>5. Articolul unic pct.10 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</i> <i>Articolul unic - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</i> <i>10. Se completează cu articolele 65³ și 65⁴ cu următorul cuprins:</i> <i>„Articolul 65⁴. Refuzul neîntemeiat de eliberare a certificatului medical de naștere.</i> <i>Refuzul neîntemeiat de eliberare a certificatului medical de naștere de către unitatea sanitară, precum și refuzul neîntemeiat de a constata și/sau a elibera certificatul medical de naștere de către medicul la care s-a adresat mama după naștere sau care a asistat la naștere, dacă nașterea s-a produs în afara unității sanitare”.</i> Art. 65⁴ este formulat de o manieră ambiguă, care poate admite interpretări abuzive la aplicare. În sensul dat, deși intenția autorului este de a stabili posibilitatea sancționării persoanei responsabile pentru neeliberarea certificatului medical de naștere, sintagma utilizată de proiect „refuzul neîntemeiat” este intempestivă la caz, deoarece refuzul se contestă în procedura contenciosului administrativ. Or, conform art.1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr.793/10.02.2000 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri este în drept să se adreseze instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.” Mai mult, art.82 lit.p) al Legii nr.100/26.04.2001 privind actele de stare civilă utilizează termenul de „neeliberare”, și nu de „refuz de eliberare”.</p>	<p>Se acceptă Cuvintele „Refuzul neîntemeiat de eliberare a” se substituie cu cuvântul „Neeliberarea”, iar cuvintele „refuzul neîntemeiat de a constata și/sau elibera” se substituie cu cuvintele „Neconstatarea sau neeliberarea”.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Respectiv, norma analizată poate genera la aplicare conflicte de competență referitor la instanța de judecată care va examina cauza și conform cărei proceduri (contravenționale sau civile (contenciosului administrativ) se va examina cauza referitor la refuzul neîntemeiat de a constata/elibera certificatul medical de naștere.</p> <p><i>6. Articolul unic pct.26 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</i> <i>Articolul unic - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</i></p> <p><i>26. Articolul 169 va avea următorul cuprins:</i> <i>„Articolul 169. încălcarea normelor de desfășurare a activității de către participanții la piața energiei electrice, la piața gazelor naturale, la piața produselor petroliere, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apa și/sau de canalizare.</i> <i>încălcarea de către participanții la piața energiei electrice, la piața gazelor naturale și la piața produselor petroliere, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apa și/sau de canalizare la nivel de regiune, raion, municipiu, oraș, sate, comune și la producerea, distribuția și/sau furnizarea energiei termice, a normelor de desfășurare a activităților, stabilite în actele normative în domeniu manifestată prin: [...].”</i></p> <p>Expresia utilizată în tot cuprinsul textului art.169 din proiect de „la nivel de regiune, raion, municipiu, oraș, sate, comune” are un sens dubios. Astfel, la aplicare prevederile analizate se vor considera discriminatorii, deoarece determină posibilitatea pentru agenții constatatori de a le aplica discreționar față de persoanele care vor fi sancționate pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.169 din proiect, și anume în dependență de domiciliul sau reședința persoanei (spre exemplu: față de participanții din sate se va aplica sancțiune maximă, iar față de cei din municipiu mai mică, sau viceversa).</p>	<p>Se acceptă Din conținutul articolului 169 se exclud cuvintele „la nivel de regiune, raion, municipiu, oraș, sate, comune”.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>7. <i>Articolul unic pct.28 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</i> <i>Articolul unic - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</i></p> <p>28. <i>Articolul 177, se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) încălcarea legislației la reconstrucția încăperilor manifestată prin: [...]</i></p> <p><i>j) efectuarea lucrărilor de termoizolare și tratare coloristică a fațadei în lipsa autorizației de construire, eliberată de autoritatea publică locală, sau folosirea materialelor ușor inflamabile”.</i></p> <p>Art.177 alin.(3) lit.j) din proiect stabilește sancționarea pentru folosirea materialelor ușor inflamabile, însă nu indică la actul normativ care prezintă lista acestor materiale, ceea ce va crea premise pentru agentul constatator să stabilească la latitudinea sa care materiale sunt ușor inflamabile și care nu în dependență de interesul urmărit. Respectiv, norma analizată va crea incertitudine referitor la latura obiectivă a contravenției prevăzute la art.177 alin.(3) lit.j).</p> <p>8. <i>Articolul unic pct.39 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional</i> <i>Articolul unic - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</i></p> <p>39. <i>Articolul 221</i> <i>se completează cu alineatele (3) - (8) cu următorul cuprins: [...]</i></p> <p><i>(5) Repararea, modificarea constructivă sau reconstrucția vehiculelor, a sistemelor care privesc siguranța circulației, protecția mediului, eficienței energetice, de către întreprinderile autorizate, în lipsa documentației tehnice privind parametrii constructivi, funcționali, de calitate și de inspecție a vehiculelor și/sau utilizând echipamente, componente, entități tehnice, piese de schimb și materiale de exploatare neomologate sau necertificate conform legislației [...]</i></p>	<p>Se acceptă Art. 177 alineatul (3) lit. j) cuvintele „sau folosirea materialelor ușor inflamabile” se exclud.</p> <p>Se acceptă Alineatele (5) și (8) se exclud.</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(8) Desfășurarea activității de reutilare a vehiculelor în lipsa cărților tehnologice pentru operațiunile de reutilare autorizate.

Art.221 alin.(5) din proiect face referire la „materiale de exploatare neomologate sau necertificate conform legislației”, fără trimitere la vreun act concret, ceea ce la aplicare va fi dificil de stabilit care sunt aceste materiale de exploatare supuse omologării sau certificării. Mai mult, analizând cadrul legal în vigoare, nu există un act normativ care reglementează modul și condițiile de omologare sau certificare a materialelor de exploatare utilizate la vehicule, lista materialelor care necesită a fi omologate sau certificate, precum și a celor exceptate de la procedura de omologare sau certificare, organul care va efectua omologarea și va elibera certificatul etc. Pericolul coruptibil în acest caz constă în faptul că agentul constatator va deține discreții exagerate în vederea sancționării persoanei, iar ultima va fi nevoită să ofere remunerații ilicite agentului pentru a se „proteja” de efectele considerabile pe care aceste discreții le pot avea asupra ei. În sensul dat, lipsa unor reglementări clare referitor la procedura de omologare sau certificare a materialelor utilizate la vehicule va face imposibil sancționarea agentului constatator pentru sancționarea nemotivată sau nesancționarea persoanei.

De asemenea, art.221 alin.(8) stabilește sancționarea persoanei pentru desfășurarea activității de reutilare a vehiculelor în lipsa cărților tehnologice. Analizând cadrul legal în vigoare evidențiem că acesta nu reglementează modul de eliberare a cărților tehnologice de reutilare la care se face referire în art.109 al Codului transporturilor rutiere, și conform căruia „activitatea de reutilare a vehiculelor rutiere se poate efectua numai în baza cărților tehnologice pentru operațiunile de reutilare solicitate spre autorizare conform legislației în viaoare”. Lipsa unui cadru normativ relevant care va reglementa modul și condițiile de eliberare a cărților tehnologice, va face imposibil tragerea la răspundere contravențională, deoarece vinovăția persoanei va fi prezumată, și nu dovedită, or orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia

		<p>i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale (art.21 din Constituția RM).</p> <p>9. Articolul unic pct.51 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional Articolul unic - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...] 51. Articolul 238: sanctiunea alineatului (3), va avea următorul cuprins: <i>„se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale cu aplicarea 4 puncte de penalizare”;</i> se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: <i>„(4) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alin.(1) - (3), care a generat o situație de accident de circulație</i> <i>se sancționează cu amendă de la 12 la 18 de unități convenționale sau cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.”</i> La art.238 alin.(4) proiectul propune pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alin.(1)-(3), care a generat o situație de accident rutier, aplicarea amenzii mai mici decât la alin.(3) art.238 (neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor). în sensul dat, contravenția de la alin.(4) are un grad de pericol social mai sporit, deoarece generează o situație de accident rutier, iar stabilirea unei pedepse mai blânde pentru astfel de fapte în raport cu încălcarea de la (3) care are un pericol social mai redus contravine principiului proporționalității durtății sancțiunii, precum și a înțelesului de „sancțiune contravențională”, care în sensul art.32 alin.(1) Cod contravențional este „o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție”.</p>	<p>Se acceptă Sanctiunea art. 238 alineatul (4) va avea următorul cuprins: <i>„se sancționează cu amendă de la 25 la 40 de unități convenționale sau cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.”</i></p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>10. Articolul unic pct.73 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional <i>Articolul unic - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</i> 73. Articolul 332¹: <i>Titlul articolului va avea următorul cuprins:</i> <i>„Articolul 332¹. Încălcarea regulilor de transportare în țară a străinilor și a obligației de a prezenta datele privind pasagerii transportați”;</i> Autorul urmează să revadă textul normelor pentru a corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice, stabilite de art.19 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative.</p> <p>11. Articolul unic pct.74 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional <i>Articolul unic - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...]</i> 74. Articolul 333: <i>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</i> <i>„(1) încălcarea de către cetățenii străini sau de către apatrizi a regulilor de ședere în Republica Moldova prin nepărăsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare sau de ședere acordat se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale.</i> <i>Sancțiunea respectivă nu se aplică față de cetățenii străini care părăsesc benevol teritoriul Republicii Moldova în termen de 15 zile calendaristice după expirarea termenului de aflare sau de ședere acordat.”</i> Atenționăm asupra unei reglementări care admite derogări și interpretări abuzive și care, în același timp, generează o insuficiență a procedurilor administrative. Prevederea propusă, conform căreia străinii care părăsesc benevol teritoriul Republicii Moldova în termen de 15 zile calendaristice</p>	<p>Nu se acceptă Completarea operată în titlul articolului reiese din reglementările prevăzute la alin. (3) art. 332¹.</p> <p>Nu se acceptă Prin aceste prevederi se urmărește instituirea unei clauze speciale de liberare de răspundere contravențională a străinilor care părăsesc benevol teritoriul Republicii Moldova, or, în acest caz, nefiind rațională aplicarea sancțiunii contravenționale.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>după expirarea termenului de aflare sau de ședere acordat sunt exonerati de raspundere, diminuează caracterul imperativ al normei contravenționale de la art.333, precum și a întregului cadru normativ privind intrarea și ieșirea străinilor.</p> <p>Diminuarea caracterului imperativ va genera o diminuare a disciplinei executorii în rândul cetățenilor străini sau apatrizi ale căror termene de aflare sau de ședere pe teritoriul Republicii Moldova au expirat.</p> <p>Prevederea analizată face ca normele referitoare la responsabilitatea străinilor sau apatrizilor să aibă un caracter declarativ, ducând la imposibilitatea aplicării practice a acestor prevederi, și prin urmare, la responsabilizarea insuficientă a acestora.</p> <p>Caracterul derogatoriu al normei și insuficiența procedurilor administrative creează o incertitudine în ceea ce privește aplicarea practică a normelor de către organele de constatare. Astfel, la modul concret norma legiferează discreția entităților responsabile de executarea legii în ceea ce privește aplicarea sancțiunii. Practic, are loc legalizarea eventualelor abuzurilor și depășirii atribuțiilor de serviciu ale reprezentantului organului de constatare. Formularea ambiguă, insuficiența și caracterul lacunar al normei fac imposibilă tragerea la răspundere a agenților constatatori și a factorilor de decizie, care la implementare vor conștientiza impunitatea lor pentru abuzurile săvârșite în procesul de aplicare, și deci astfel, va perpetua săvârșirea abuzurilor, actelor de corupere activă, corupere pasivă sau depășire a atribuțiilor.</p> <p>12. Articolul unic pct.135 din proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional Articolul unic - Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/24.10.2008, se modifică și se completează după cum urmează: [...] 135. Articolul 455 se completează cu alineatele (3) și (4) vor avea următorul cuprins:</p>	<p>Se acceptă Greșelile tehnice au fost înlăturate.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------

	<p>„(2)¹ Dacă pe parcursul judecării cauzei se constată că agentul constatator este în imposibilitate de a participa în continuare la ședință, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatator. [...]</p> <p>(2)² înlocuirea agentului constatator se dispune de către conducătorul autorității publice, din care face parte agentul constatator, sau persoana căreia i-a fost delegat dreptul, în cazul transferului, delegării, detașării, suspendării sau eliberării din funcție a agentului, [...]</p> <p>Se constată anumite incoerențe în formularea normei. La momentul actual, art.455 al Codului contravențional conține alineatele (1-5), de aceea art.455 nu poate fi completat cu alineatele (3) și (4).</p> <p>În altă ordine de idei, deși autorul stabilește completarea art.455 cu alineatele (3) și (4), textul normei stabilește reglementări pentru alineatele (2)¹ și (2)².</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Ministru



Victoria Iftodi