



# PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

01 iulie 2014

CEM nr. 127

## RAPORT

### la proiectul de lege cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală Lectura a II - a

(nr. 385 din 02.10.2013)

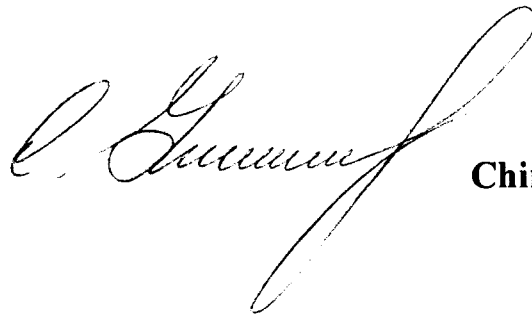
Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat amendamentele și propunerile parvenite la proiectul de lege nominalizat și, reieșind din competențele și atribuțiile funcționale comunică următoarele.

Proiectul de lege a fost examinat și aprobat de către Parlament, în prima lectură, la data de 14 februarie 2014. Pentru lectura a II – a, Comisia a organizat ședințe de lucru cu autorii proiectului, în cadrul cărora au fost examinate toate amendamentele expuse, unele au fost acceptate integral, altele parțial, iar altele nu au fost acceptate.

La propunerea Direcției generale juridice, articolul 27 a fost divizat în două articole separate, pentru a concretiza obiectul de reglementare al normei. În acest context, articolele 28 – 37 din proiect, vor deveni 29 – 38. Totodată, urmare a amendamentelor propuse, bugetul AGEPI va fi aprobat de către un organ colectiv și nu unipersonal, după cum era prevăzut inițial. Sinteza amendamentelor se anexează și este parte a prezentului raport. Deopotrivă, Comisia a acceptat propunerile ce vizează respectarea tehnicii legislative și a celor de ordin redacțional.

Urmare a dezbaterilor, Comisia, cu votul majorității membrilor (8 – „pro”, 4 – „abțineri”), a susținut proiectul de lege nr. 385 din 02.10.2013 și propune plenului Parlamentului adoptarea acestuia în lectura a II – a, considerată finală.

**Președintele Comisiei**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Lucinschi', written in a cursive style.

**Chiril LUCINSCHI**

**Tabelul divergențelor la  
proiectul de lege nr. 385 din 02.10.2013 cu privire la  
Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală**

1.	2.	3.
Prevederile din proiect	Conținutul amendamentului	Decizia/explicația
<p><b>Articolul 3. Proprietatea intelectuală</b></p> <p>(1) Proprietatea intelectuală ține de domeniul proprietății private, care aparține persoanelor fizice sau juridice cu drept de posesiune, folosință și dispoziție.</p>	<p><b>Deputatul Ghenadie Ciobanu</b></p> <p>propune ca sintagma „ține de domeniul proprietății private” să fie substituită cu sintagma „este proprietate privată”.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p><b>Articolul 5. Oficiul național de proprietate intelectuală</b></p> <p>(3) AGEPI este independentă în adoptarea de hotărâri privind protecția juridică a obiectelor de proprietate intelectuală. Aceste hotărâri privind protecția pot fi atacate în Comisia de contestații AGEPI, în arbitrajul specializat sau în instanța judecătorească.</p>	<p><b>Deputatul Serghei Sîrbu</b></p> <p>consideră că în lege trebuie să fie prevăzut expres dacă calea extrajudiciară de examinare a litigiilor în domeniul proprietății intelectuale este obligatorie sau nu.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p><b>Comisia de Contestații</b> este organul specializat în cadrul AGEPI, instituit în temeiul prevederilor legilor speciale în domeniul de competența căruia ține soluționarea pe cale extrajudiciară a contestațiilor depuse împotriva deciziilor de înregistrare/brevetare sau de respingere a cererilor de înregistrare sau brevetare a obiectelor de proprietate intelectuală (OPI) în cadrul procedurilor de înregistrare a OPI (<i>obligatoriu</i> în termenul cuprins între data emiterii deciziei și data înregistrării OPI). Hotărârile adoptate de Comisia de Contestații AGEPI pot fi <i>atacate</i> de părți în instanțele judecătorești în modul și în termenele stabilite de actele legislative din domeniul proprietății intelectuale, precum și de legislația de procedură civilă.</p> <p>Totodată, în scopul asigurării respectării drepturilor, în 2003 pe lângă AGEPI a fost instituit <b>Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale (cale extrajudiciară, alternativă de soluționare a litigiilor)</b>. Arbitrajul soluționează litigii care decurg din relații contractuale și din alte relații de</p>

		<p>drept civil la desfășurarea activității legale de proprietate intelectuală, și anume cele enumerate în art. 28 alin. (2) din proiect.</p> <p>Hotărîrea arbitrală <i>poate fi contestată</i> de orice parte printr-o cerere în anulare, adresată instanței de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărîrii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare.</p> <p>Procedura de contestare a hotărîrilor arbitrale este reglementată de Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.</p> <p>În conformitate cu prevederile Legii nr.139 din 2 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI instituie <b>Comisia de mediere în domeniul proprietății intelectuale</b>, care examinează și soluționează litigiile atribuite în competența acesteia conform legilor speciale din domeniul proprietății intelectuale, precum și litigiile din domeniul gestiunii colective a dreptului de autor și a drepturilor conexe, medierea reprezentând <i>calea extrajudiciară alternativă</i> de soluționare a litigiilor.</p> <p>Medierea <i>încetează</i>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) prin convenirea asupra unui acord între părți;</li> <li>b) prin constatarea de către mediator că părțile nu pot ajunge la un acord;</li> <li>c) prin renunțarea la mediere;</li> <li>d) dacă una dintre părți, persoană fizică, a decedat sau, ca persoană juridică, a fost lichidată.</li> </ol> <p>În cazul intentării unui proces de judecată în legătură cu conflictul supus medierii, la încetarea procedurii de mediere, mediatorul va informa, printr-un raport scris, instanța de judecată, părțile sau, după caz, organele de urmărire penală și alte autorități interesate dacă părțile au ajuns sau nu la un acord.</p> <p>În contextul celor expuse, ținem să precizăm că, atât Comisia de contestații, cât și Arbitrajul Specializat, funcționează în cadrul AGEPI mai bine de 10 ani. Norme referitoare la activitatea acestora au fost prevăzute în legile de specialitate</p>
--	--	---

		<p>începând cu anul 1995, fără a avea obiecții în acest sens din partea autorităților de resort din RM și experților din străinătate.</p> <p>De menționat, că normele de procedură prevăzute în proiect sunt corelate cu normele de procedură stabilite în Codul de procedură civilă a Republicii Moldova, totodată s-a ținut cont de cadrul normativ și experiența oficiilor de proprietate intelectuală din alte state cu care AGEPI colaborează strâns (Ucraina, Rusia, România, etc.).</p> <p>Mai mult, activitatea Comisiei de contestații s-a dovedit a fi eficientă pentru soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiilor din domeniul proprietății intelectuale și examinează în mediu 120 contestații anual, organizând circa câte 2 ședințe lunar.</p>
<p><b>Articolul 6. Statutul juridic</b></p> <p>(3) AGEPI dispune, în condițiile legii, de buget autonom, de conturi bancare (inclusiv în valută străină), de formulare cu antet și își desfășoară activitatea pe principiile autogestiunii și autofinanțării.</p> <p><b>Articolul 17. Finanțarea și asigurarea tehnico-materială a AGEPI</b></p> <p>(1) AGEPI își desfășoară activitatea pe principiile autogestiunii și autofinanțării</p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>la art. 6 alin. (3), precum și la art. 17 alin. (1) se menționează că AGEPI desfășoară activitatea pe principiile autogestiunii și autofinanțării. Însă la art.17 alin. (3) lit. a) din proiect, se menționează că mijloacele financiare și patrimoniale ale AGEPI se formează inclusiv <i>din contribuțiile fondatorului</i>. Astfel, ridică semne de întrebare compatibilitatea normelor sus-menționate. La fel, conform art. 6 alin. (1) din proiect, AGEPI este o instituție publică în subordinea Guvernului. Iar art.184 alin. (1) Cod Civil, statuează că instituția publică se constituie în baza unui act emis de autoritatea publică și este <i>finanțată, integral sau parțial, de la bugetul acesteia</i> din urmă. Prin urmare, pentru evitarea unor neclarități și contradicții, este necesar de revăzut normele sus-menționate prin prisma celor relatate.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Statutul AGEPI, propus prin proiectul dat – instituție publică în subordinea Guvernului, este prestabilit prin Hotărârea Guvernului nr.797 din 26.10.2012 „Cu privire la aprobarea programului de reformare a serviciilor publice pentru anii 2012-2015”, precum și recomandat de către Ministerul Justiției prin avizul cu nr.03/9285 din 14.11.2012.</p> <p>Reieșind din art.184 din Codul civil, instituția publică este finanțată, integral <i>sau parțial</i>, de la bugetul autorității publice. Astfel, instituția publică poate fi finanțată doar parțial din bugetul autorității publice fondator, parțial semnificând nu doar mijloace financiare, ci și mijloace fixe (patrimoniale - clădiri, construcții, mașini, utilaje și alte mijloace fixe). Respectiv, la art.17 alin. (3) din proiect este specificat că mijloacele financiare și patrimoniale ale AGEPI sunt formate inclusiv din contribuțiile fondatorului, care pot fi și sub forma unor mijloace fixe.</p> <p>Totodată, ținem să menționăm că acest subiect a fost supus discuțiilor atât în cadrul procedurii de coordonare a proiectului, cât și la ședința Guvernului, constatându-se lipsa de contradicții în acest sens.</p> <p>Prin urmare, acest patrimoniu AGEPI constituie proprietatea statului, precum și se prezintă ca parte a contribuției fondatorului în scopul finanțării instituției, în legislație neexistând la moment o prevedere cu referire la forma și</p>

		volumul acestei contribuții.
<p><b>Articolul 7. Funcțiile și atribuțiile AGEPI</b></p> <p>(2) AGEPI exercită următoarele atribuții c) administrează, stochează și dezvoltă bazele de date în domeniul proprietății intelectuale;</p>	<p><b>Deputatul Ghenadie Ciobanu</b></p> <p>propune ca după cuvântul „<i>intelectuale</i>” să se completeze cu textul „<i>fără a aduce atingere intereselor și drepturilor titularilor de drepturi de proprietate intelectuală, precum și în limitele autorizate de aceștia</i>”.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>în următoarea redacție: „c) administrează, stochează și dezvoltă bazele de date în domeniul proprietății intelectuale în conformitate cu legislația;”</p>
<p><b>Articolul 7. Funcțiile și atribuțiile AGEPI</b></p> <p>(2) AGEPI exercită următoarele atribuții: g) desfășoară activitate editorială în limitele funcțiilor atribuite, editează și publică Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală și alte publicații destinate promovării domeniului proprietății intelectuale</p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>susține că între prevederile art. 7 alin. (2) lit. g) și cele ale art. 8 lit. d) (<i>Drepturile AGEPI</i>) și art. 22 alin. (4) (<i>Activitatea editorial-poligrafică</i>) există neconcordanțe în ceea ce ține de atribuțiile AGEPI privind activitatea editorială.</p> <p>În acest sens, conform art.10 din Legea nr.939/2000 cu privire la activitatea editorială, activitatea editorială se desfășoară în condițiile Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi. Conform art. 3 din Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, forma organizatorico-juridică a activității de antreprenoriat este întreprinderea. Iar, <i>întreprinderea</i> constituie un agent economic cu firmă (titlatură) proprie „înființată de antreprenor în modul stabilit de legislație. Însă, conform prevederilor prezentului proiect de lege, statutul juridic al AGEPI nu corespunde cu forma juridică de organizare a activității editoriale. Astfel, conform art. 6 din prezentul proiect de lege, AGEPI este o <i>instituție publică în subordinea Guvernului</i>. Prin urmare, ridică semne de întrebare corectitudinea și legalitatea normelor prin care se oferă dreptul AGEPI să încheie și să execute contracte de editare, să presteze servicii tipografice și redacțional-editoriale, adică să desfășoare activități editoriale ce nu țin nemijlocit de domeniul proprietății intelectuale și de necesitățile AGEPI.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>în următoarea redacție: <b>Articolul 8. Drepturile AGEPI</b> „d) să desfășoare activitate editorială în limitele funcțiilor atribuite, să încheie și să execute contracte de editare în conformitate cu legislația cu privire la activitatea editorială;”</p> <p><b>Articolul 22. Activitatea editorial-poligrafică</b> Alineatele (4) și (5) se exclud</p> <p>Totodată, atragem atenția că aceste reglementări reies din prevederile legilor speciale din domeniul proprietății intelectuale (art. 4 alin. (2) lit. b), art. 60 ale Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, art. 5 alin. (2) lit. e), art. 49 ale Legii nr. 50/2008 privind protecția invențiilor, etc.), potrivit cărora AGEPI editează Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) al Republicii Moldova, și publică în el date referitoare la cererile privind obiectele de proprietate intelectuală.</p> <p>În același timp, art. 7 alin. (2) lit. g) reglementează atribuția generală a AGEPI privind editarea și publicarea BOPI și altor publicații destinate promovării domeniului proprietății intelectuale, ce reiese din prevederile Convenției de la Paris</p>

		pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1883, pe când art. 8 lit. d) din proiect stabilește drepturile AGEPI în vederea realizării acestei atribuții, ținând cont de prevederile nr.939/2000 cu privire la activitatea editorială.
<b>Articolul 7. Funcțiile și atribuțiile AGEPI</b>  (2) AGEPI exercită următoarele atribuții:	<b>Deputații:</b> <b>Chiril Lucinschi</b> <b>Maria Ciobanu</b> <b>Corina Fusu</b>  Propun ca alin. (2) lit. j) să fie expusă într-o redacție nouă <i>„j) organizează și participă la expoziții, simpozioane, conferințe, concursuri, seminare, alte activități naționale și internaționale în domeniul proprietății intelectuale.”</i>	<b>Se acceptă</b>
<b>Articolul 8. Drepturile AGEPI</b>  Pentru realizarea funcțiilor și atribuțiilor sale, AGEPI are dreptul: e) să sprijine financiar brevetarea în străinătate a invențiilor din Republica Moldova în conformitate cu legislația	<b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b>  La art.8 lit. e) se menționează că AGEPI are dreptul să sprijine financiar brevetarea în străinătate a invențiilor din Republica Moldova în conformitate cu legislația. Însă, din prevederile sus-menționate nu este clar în ce condiții și în baza căror criterii va fi acordat sprijinul financiar. Astfel, există riscul de interpretare și aplicare discriminatorie și abuzivă.	<b>Se acceptă</b>  prin expunerea lit. e) din art. 8 în următoarea redacție: <i>„e) să sprijine brevetarea în străinătate a invențiilor din Republica Moldova în conformitate cu procedura aprobată de Guvern.”</i>
<b>Articolul 8. Drepturile AGEPI</b>	<b>Deputații:</b> <b>Chiril Lucinschi</b> <b>Maria Ciobanu</b> <b>Corina Fusu</b>  propun completarea articolului 8 cu litera f), cu următorul cuprins: <i>„f) să acorde donații în scopuri filantropice sau de sponsorizare conform legislației în vigoare.”</i>	<b>Se acceptă</b>
<b>Articolul 11. Structura organizatorică</b>  (1) Structura AGEPI se aprobă de Guvern.	<b>Deputatul Artur Reșetnicov</b>  propune ca structura AGEPI să fie aprobată prin Lege, ca anexă	<b>Nu se acceptă</b>  Reieșind din reglementările normative privind instituțiile

<p>(2) AGEPI este în drept să modifice statele de personal și structura internă a subdiviziunilor sale, în limita structurii menționate la alin. (1) din prezentul articol și a fondului de remunerare a muncii aprobat.</p>	<p>sau parte componentă a Legii.</p> <p><b>Deputatul Miron Gagauz</b></p> <p>propune de expus articolul 11 printr-un singur alineat și de prevăzut ca modificările la structura AGEPI să fie aprobate de către Guvern</p>	<p>publice, precum și practica creării instituțiilor publice, nu este obligatorie anexarea structurii acestora la actul normativ de bază privind instituirea lor.</p> <p>Totodată, activitatea în domeniul proprietății intelectuale este în continuă dezvoltare, ce impune operarea operativă a unor modificări atât de ordin normativ, cât și organizațional.</p> <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>(explicația de mai sus)</p>
<p><b>Articolul 12. Administrarea AGEPI</b></p> <p>(1) Administrarea AGEPI se efectuează de către directorul general, numit în funcție și eliberat de Guvern, la propunerea prim-ministrului.</p> <p>(2) Directorul general are doi directori generali adjuncți, numiți în funcție și eliberați din funcție de Guvern, la propunerea directorului general.</p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>la alin. (1) se menționează că administrarea AGEPI se efectuează de către directorul general, numit în funcție și eliberat de Guvern, la propunerea prim-ministrului. Iar, conform alineatului (2), directorul general are doi directori generali adjuncți, numiți în funcție și eliberați din funcție de Guvern, la propunerea directorului general. Însă, din prevederile alineatelor, sus-menționate nu este clar termenul pentru care vor fi numiți în funcție și cazurile în care aceștia pot fi eliberați din funcție.</p> <p><b>Deputatul Petru Știrbate</b></p> <p>consideră oportună numirea directorului general AGEPI prin concurs.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Normele prescrise la acest articol sunt în strictă conformitate cu prevederile alin. (5) al art. 32 din Legea 98/04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, potrivit cărora conducătorii instituțiilor publice se angajează și se eliberează din funcție, în condițiile legislației muncii, dacă actele legislative care reglementează activitatea instituțiilor respective nu prevăd altfel.</p> <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Având în vedere faptul că AGEPI este o instituție pe lângă Guvern, considerăm oportună și justă ca numirea și eliberarea din funcție a directorului general și adjuncților acestuia să fie de competența Guvernului.</p>

	<b>Deputatul Ghenadie Ciobanu</b> De verificat dacă este corect utilizat termenul „directori generali adjuncți”	Termenul respectiv este expus în strictă conformitate cu terminologia Legii nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate (art. 19, 20, 33).
<b>Articolul 12. Administrarea AGEPI</b>  (5) Unele acte oficiale ale AGEPI pot fi semnate de alte persoane din cadrul AGEPI, abilitate cu acest drept prin ordinul directorului general.	<b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b>  Textul alin. (5) este unul destul de vag și poate fi interpretat ca un drept discreționar acordat directorului general de a abilita orice persoană din cadrul AGEPI, de a semna orice act. Prin urmare, formularea utilizată în proiect poate duce la interpretare și aplicare abuzivă.	<b>Se acceptă</b>  prin excluderea normei date
<b>Articolul 13. Atribuțiile directorului general al AGEPI</b>  Directorul general al AGEPI are următoarele atribuții e) aprobă anual bugetul AGEPI	<b>Deputatul Valeriu Munteanu</b>  propune ca bugetul AGEPI să fie aprobat de către un organ colectiv, dar nu unipersonal.	<b>Se acceptă</b>
<b>Articolul 16. Incompatibilități</b>  Angajatul AGEPI nu poate desfășura: c) activitatea de avocat	<b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b>  La art.16 lit. c) se menționează că angajatul AGEPI nu poate desfășura activitatea de avocat. Menționăm că potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260/2002, profesia de avocat este incompatibilă cu orice funcție retribuită, cu excepția funcțiilor legate de activitatea științifică și didactică, precum și de activitatea în calitate de arbitru al judecării arbitrale (arbitrajului). Prin urmare, ridică semne de întrebare necesitatea prevederii sus-menționate.	<b>Nu se acceptă</b>  Considerăm oportună menținerea redacției propuse de autori, pentru excluderea oricăror interpretări echivoce, prin prescrierea într-un singur articol a tuturor incompatibilităților pentru angajatul AGEPI.
<b>Articolul 17. Finanțarea și asigurarea tehnico-materială a AGEPI</b>  (3) Mijloacele financiare și patrimoniale ale	<b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b>  La art.17 alin. (3) se statuează că „mijloacele financiare și patrimoniale ale AGEPI se formează din:”. Iar la art. 18 alin. (6)	<b>Se acceptă</b>  prin redactarea normei Articolul 17

<p>AGEPI se formează din:</p> <p>a) Contribuțiile fondatorului;</p> <p>b) Încasările din prestarea serviciilor;</p> <p>c) Alte surse legale (inclusiv donații și sponsorizări)</p>	<p>se menționează că „AGEPI exercită dreptul de posesiune, folosință și dispune de patrimoniul său, <i>constituit din mijloacele patrimoniale și mijloacele financiare</i> care îi aparțin, în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative.”</p> <p>Menționăm că, formulările alineatelor susmenționate ridică semne de întrebare cu privire la corectitudinea lor. Or, nu este clar ce se are în vedere prin sintagma de „mijloace patrimoniale”. Astfel, conform art. 284 Cod Civil, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active pasive strâns legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei. Iar, conform art. 285 Cod Civil, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Prin urmare, pentru evitarea unor neclarități cu privire la sensul normelor enunțate, este necesar de revăzut prevederile acestor articole din proiect.</p>	<p>„(3) <i>Activele AGEPI se formează din:</i>”</p> <p>Articolul 18</p> <p>„(6) <i>AGEPI exercită dreptul de posesiune, folosință și dispune de patrimoniul său, constituit din activele care îi aparțin, în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative.</i>”</p>
<p><b>Articolul 17. <i>Finanțarea și asigurarea tehnico-materială a AGEPI</i></b></p> <p>(2) Remunerarea muncii personalului AGEPI se efectuează în conformitatea cu Codul muncii, Legea salarizării, contractul colectiv de muncă și Regulamentul cu privire la retribuirea muncii angajatului AGEPI, aprobat de directorul general.</p>	<p><b>Deputatul Igor Dodon</b></p> <p>propune de indicat în alin. 2 care Lege a salarizării se are în vedere.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>În articolul dat se face referință la legea generală cu privire la salarizare, și anume - la Legea salarizării, adoptată cu nr. 847-XV din 14.05.2002, care determină principiile economice, juridice și organizatorice ale retribuirii salariaților aflați în relații de muncă, în baza contractelor individuale de muncă, cu angajatorii: persoane fizice, întreprinderi, organizații și instituții, <i>indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică</i>, și este orientată spre asigurarea funcției salariului ca principala sursă de venit pentru satisfacerea necesităților vitale ale salariaților și familiilor lor și ca formă de stimulare a muncii.</p>

<p>(4) Nomenclatorul serviciilor pentru care se percep tarifele și cuantumul acestora se stabilesc de Guvern. Cuantumul tarifelor este raportat la euro (moneda unică europeană) Solicitanții naționali achită tarifele în lei moldovenești, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională în raport cu euro (moneda unică europeană) la data plății.</p>	<p><b>Deputatul Igor Dodon</b> propune de substituit „euro” cu „unități convenționale” sau de exclus această mențiune.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Luând în considerare faptul că Republica Moldova este parte la multiple tratate internaționale privind înregistrarea internațională a obiectelor de proprietate intelectuală (OPI), astfel făcând parte din sistemul internațional de înregistrare a OPI, precum și politica actuală a Republicii Moldova de integrare europeană, intensificarea relațiilor economice cu Uniunea Europeană care urmează să se extindă în urma acordării preferințelor ce țin de comerțul asimetric, precum și faptul că <i>ponderea solicitanților din Uniunea Europeană care înregistrează obiecte de proprietate intelectuală în Republica Moldova constituie aproximativ 62%</i>, la stabilirea cuantumului taxelor urmează a fi menținută raportarea unității convenționale la moneda unică europeană.</p> <p>În același timp, solicitanții naționali achită taxele în lei moldovenești, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională în raport cu euro la data plății, precum și beneficiază de alte facilități semnificative.</p> <p>Astfel, stabilirea taxelor date în lei poate crea situații favorabile pentru intermediari, cum ar fi mandatarii autorizați, avocații, consultanții juridici, care ar putea beneficia de speculațiile valutare făcute cu scopul de a realiza un câștig din diferența de curs valutar. Mai mult ca atât, leul moldovenesc nu se regăsește în cursurile valutare ale altor state, ceea ce va complica pentru solicitanții străini procedura de achitare către AGEPI.</p> <p>Totodată, ținem să menționăm că, în prezent, în legislația națională pot fi regăsite prevederi referitor la achitarea unor taxe în valută străină, inclusiv în Codul Fiscal:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anexa nr. 2 la Titlul IV „Accizele” din Codul Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997;</li> <li>- Anexa nr. 2<sup>1</sup> la Titlul IX „Taxele rutiere” din Codul Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.</li> </ul>
--	--	--

<p><b>Articolul 18. Activitatea economico-financiară și patrimoniul AGEPI</b></p> <p>(3) Anual, pînă la 1 aprilie, AGEPI prezintă Guvernului un raport privind executarea bugetului, verificat printr-un audit independent, precum și raportul privind realizarea programului său de activitate.</p> <p>(5) Mijloacele financiare neutilizate pe parcursul anului se raportează spre utilizare în anul următor, conform devizului de cheltuieli aprobat pentru anul respectiv.</p>	<p><b>Deputații:</b>  <b>Chiril Lucinschi</b>  <b>Maria Ciobanu</b>  <b>Corina Fusu</b></p> <p>propun alte redacții ale alin. (3) și alin. (5):</p> <p><i>„(3) Anual, către 1 mai, AGEPI prezintă Guvernului un raport privind activitatea economico-financiară, verificat printr-un audit independent, precum și raportul privind realizarea programului său de activitate.”</i></p> <p><i>„(5) Mijloacele financiare neutilizate pe parcursul anului se raportează spre utilizare în anul următor, conform prevederilor stipulate în bugetul nou aprobat.”</i></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
<p><b>Articolul 21. Activitatea de informare și documentare</b></p> <p>(6) În scopul prelucrării, stocării și diseminării informației privind obiectele de proprietate intelectuală depuse pentru înregistrare și/sau înregistrate, AGEPI administrează, păstrează și dezvoltă baze de date în domeniul proprietății intelectuale. Procedura privind gestionarea, completarea și utilizarea bazelor de date se aprobă prin ordinul directorului general al AGEPI.</p>	<p><b>Deputatul Ghenadie Ciobanu</b></p> <p>Propune completarea în final al alin. (6) cu textul: <i>„asigurându-se că prin acțiunile întreprinse nu se aduce atingere intereselor și drepturilor titularilor de drepturi de proprietate intelectuală și că aceste acțiuni sunt întreprinse în limitele autorizate de ultimii.”</i></p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>în următoarea redacție:  <i>„(6) În scopul prelucrării, stocării și diseminării informației privind obiectele de proprietate intelectuală depuse pentru înregistrare și/sau înregistrate, AGEPI administrează, păstrează și dezvoltă baze de date în domeniul proprietății intelectuale. Procedura privind gestionarea, completarea și utilizarea bazelor de date se aprobă prin ordinul directorului general al AGEPI în conformitate cu legislația.”</i></p>
<p><b>Articolul 22. Activitatea editorial-poligrafică</b></p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>La art. 22 alin. (5) se menționează: „Condițiile privind editarea și</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

<p>(5) Condițiile privind editarea și tipărirea publicațiilor în cauză, acceptarea materialelor pentru publicare, precum și plata pentru serviciile editorial-poligrafice se aprobă prin ordinul directorului general al AGEPI.</p>	<p>tipărirea publicațiilor în cauză, acceptarea materialelor pentru publicare, precum și plata pentru serviciile editorial-poligrafice se aprobă prin ordinul directorului general al AGEPI”. Însă, art.17 alin. (4) din proiect statuează că nomenclatorul serviciilor pentru care se percep tarifele și cuantumul acestora se stabilesc de Guvern. Prin urmare, pentru evitarea neconcordanțelor, este necesar de revăzut alineatul prin prisma celor menționate mai sus, precum și luând în considerație cele menționate cu privire la activitățile editoriale ce nu țin nemijlocit de domeniul proprietății intelectuale și de necesitățile AGEPI.</p>	
<p><b>Articolul 25. Promovarea și diseminarea informației</b></p> <p>(2) Promovarea și diseminarea informațiilor referitoare la proprietatea intelectuală are loc prin organizarea și desfășurarea seminarelor, simpozioanelor și conferințelor în domeniul proprietății intelectuale, participarea la expoziții naționale și internaționale în domeniu, conlucrarea cu reprezentanții instituțiilor de cercetare-dezvoltare, din sfera științei și inovării, cu agenții economici, organizațiile necomercial, mass-media, acordarea asistenței de specialitate și consultațiilor în domeniu.</p>	<p><b>Deputații:</b>  <b>Chiril Lucinschi</b>  <b>Maria Ciobanu</b>  <b>Corina Fusu</b></p> <p>La articolul 25 alin. (2) se expune în redacție nouă, cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) <i>Promovarea și diseminarea informațiilor referitoare la proprietatea intelectuală are loc prin organizarea și desfășurarea expozițiilor, seminarelor, simpozioanelor și conferințelor naționale și internaționale în domeniul proprietății intelectuale, conlucrarea cu reprezentanții instituțiilor de cercetare-dezvoltare, din sfera științei și inovării, cu agenții economici, organizațiile necomerciale, mass-media, acordarea asistenței de specialitate și consultațiilor în domeniu.</i>”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
<p><b>Articolul 26. Comisia de contestații și competența acesteia</b></p> <p><b>Articolul 27. Comisia de mediere în domeniul proprietății intelectuale și competența acesteia</b></p> <p><b>Articolul 28. Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale și competența acestuia</b></p>	<p><b>Deputatul Andrian Candu</b></p> <p>Propune de prevăzut în lege dacă aceste căi extrajudiciare sunt alternative sau complementare.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Principiile de activitate ale acestor structuri sunt în strictă conformitate cu principiile stabilite conform legislației în domeniul medierii și arbitrajului, potrivit cărora acestea sunt căile alternative de soluționare a litigiilor și nu necesită o specificare în acest sens în proiectul Legii vizat. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) al Legii nr. 134/14.06.2007 cu privire la mediere,</p>

		<p>medierea reprezintă o <i>modalitate alternativă</i> de soluționare a conflictului dintre părți pe cale amiabilă, cu ajutorul unei terțe persoane, iar conform art. 2 al Legii nr. 23/22.02.2008 cu privire la arbitraj, arbitrajul reprezintă <i>cale alternativă</i> de soluționare a litigiilor atât de către arbitri numiți pentru fiecare caz aparte (arbitraj ad-hoc), cât și de instituții permanente de arbitraj.</p>
<p><b>Articolul 27. Comisia de mediere în domeniul proprietății intelectuale și competența acesteia</b></p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>La art. 27 intitulat „Comisia de mediere în domeniul proprietății intelectuale și competența acesteia:” menționăm că, normele prevăzute la alineatele (4) - (10), nu corespund obiectului de reglementare a articolului în care se conțin. Astfel, articolul este intitulat „Comisia de mediere în domeniul proprietății intelectuale și competența acesteia”, pe când alineatele sus-menționate conțin norme cu privire la mediatorii specializați în domeniul proprietății intelectuale. Conform, art. 32 alin. (1) din Legea nr. 780/27.12.2001 privind actele legislative, elementul structural de bază al actului legislativ este articolul. El are caracter unitar și conține una sau mai multe dispoziții cu raport direct între ele și subordonate uneia și aceleiași idei. Prin urmare, sugerăm divizarea în două articole separate a articolului sus-menționat.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>în noua redacție cu toate obiecțiile enunțate de către Direcția Juridică:</p> <p><b>Articolul 27. Comisia de mediere în domeniul proprietății intelectuale și competența acesteia</b></p> <p>(1) AGEPI instituie Comisia de mediere în domeniul proprietății intelectuale (în continuare – Comisia de mediere), care va coordona și va organiza activitatea mediatorilor în vederea examinării și soluționării litigiilor atribuite în competența sa conform legilor speciale în domeniul proprietății intelectuale, inclusiv conform prevederilor prezentei legi.</p> <p>(2) Participanți la procesul de mediere sunt părțile și mediatorul. Părțile pot recurge la mediere benevol, în baza acordului comun, în conformitate cu legislația privind medierea.</p> <p>(3) Atribuțiile de bază ale Comisiei de mediere sunt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>asigurarea bunei desfășurări a medierii, în cazul în care procedura de mediere are loc în cadrul AGEPI;</li> <li>coordonarea și evidența procedurilor de mediere în domeniul proprietății intelectuale;</li> <li>acordarea asistenței necesare mediatorilor și altor persoane implicate în procesul de mediere;</li> <li>asigurarea păstrării secretului comercial și altor informații oficiale cu accesibilitate limitată ce i-au fost prezentate, în condițiile stabilite de legislație;</li> <li>exercitarea altor atribuții, în conformitate cu legislația.</li> </ol> <p>(4) Comisia de mediere este constituită din 5 membri, doi dintre</p>

		<p>care sunt desemnați de AGEPI, doi - de Ministerul Justiției și unul fiind selectat din cadrul mediului academic, prin concurs, organizat de către AGEPI.</p> <p>(5) Activitatea Comisiei de mediere este coordonată de președintele acesteia, ales de către membrii desemnați ai Comisiei, cu majoritatea de voturi ai acestora.</p> <p>(6) Comisia de mediere nu are dreptul să intervină în soluționarea litigiului sau să influențeze în vreun mod mediatorii.</p> <p>(7) Regulamentul privind modul de organizare și funcționare a Comisiei de mediere și procedura de mediere se aprobă de Guvern.</p> <p><b>Articolul 28 Mediatorul din cadrul Comisiei de mediere în domeniul proprietății intelectuale</b></p> <p>(1) Mediator din cadrul Comisiei de mediere (în continuare - mediator) poate fi orice persoană fizică, care are capacitate deplină de exercițiu, studii superioare, calificare și experiență în domeniul proprietății intelectuale, nu are antecedente penale și este atestată de către Consiliul de mediere pe lângă Ministerul Justiției.</p> <p>(2) Persoanele ce îndeplinesc condițiile specificate la alineatul (1) ale prezentului articol sunt înscrise în Lista mediatorilor Comisiei de mediere, care este publică și are un caracter de recomandare.</p> <p>(3) Mediatorii au dreptul:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) să solicite părților informații, materiale și documente necesare pentru desfășurarea procedurii de mediere;</li> <li>b) să antreneze, dacă este necesar, și alte persoane decât cele implicate în litigiu, specialiști din domeniu;</li> <li>c) să informeze publicul referitor la desfășurarea activității sale de mediere, cu respectarea principiului confidențialității.</li> </ul> <p>(4) Mediatorii au obligația:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) să asigure respectarea principiilor medierii;</li> <li>b) să informeze părțile cu privire la procedura de mediere, scopul și efectele acesteia;</li> </ul>
--	--	--

	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>La alin. (6), (7) sunt prevăzute drepturile și obligațiile mediatorilor. Nu este clară însă necesitatea acestor prevederi, or drepturile și obligațiile generale ale mediatorilor le regăsim în Legea cu privire la mediere nr. 134/2007, iar cele instituite în proiect nu corespund întru totul acestora.</p>	<p>c) să dirijeze procedura de mediere în mod independent și imparțial și să se abțină de la soluționarea unui litigiu, dacă există anumite circumstanțe care i-ar împiedica să fie independenți și imparțiali;</p> <p>d) să acționeze cu toată promptitudinea pentru ca părțile să ajungă la un acord reciproc convenabil, într-un termen rezonabil;</p> <p>e) să restituie materialele și documentele ce le-au fost transmise de părți în cadrul procedurii de mediere.</p> <p>(5) Părțile pot alege de comun acord 1, 2 sau 3 mediatori din Lista mediatorilor Comisiei de mediere. Dacă părțile nu și-au desemnat ele înseși mediatorul(ii), acesta (știa) va (vor) fi numit (ți) de către Comisia de mediere după consultarea cu părțile și cu acordul mediatorului.</p> <p>(6) Cuantumul onorariului mediatorului se stabilește prin acordul părților și nu depinde de rezultatul final al medierii.</p> <p><b>NOTĂ!</b> Urmare a acestei modificări articolele 28-37, vor deveni 29-38.</p> <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Norme privitor la drepturile și obligațiile mediatorilor au fost incluse în proiect urmare avizului Ministerului Justiției la proiectul Regulamentului Comisiei de mediere în domeniul proprietății intelectuale, invocând faptul că stabilirea drepturilor și obligațiilor subiecților de drept reprezintă norme primare și necesită a fi stabilite inițial prin lege.</p>
--	---	---

<p><b>Articolul 28. Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale și competența acestuia.</b></p> <p>(2) Arbitrajul specializat examinează litigiile privind:</p> <p>a) calitatea de autor;</p> <p>f) încălcarea dreptului exclusiv al titularului;</p> <p>g) stabilirea tarifelor remunerației pentru valorificarea obiectelor dreptului de autor și ale drepturilor conexe și a altor condiții de acordare a licențelor de către organizațiile de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe;</p>	<p><b>Deputatul Ghenadie Ciobanu</b></p> <p>La art. 28 alin (2) propune de substituit cuvântul „privind” cu sintagma „vizînd următoarele aspecte”</p> <p>La alin. (2) lit. a) propune ca sintagma „calitatea de autor” să fie substituită cu termenul „paternitatea”.</p> <p>La lit. f) se propune de substituit sintagma „încălcarea dreptului exclusiv” cu sintagma „drepturi exclusive”</p> <p>Propune o altă redacție a lit. g):  <i>„g) litigiile din domeniul gestiunii colective a dreptului de autor și a drepturilor conexe vizînd cuantumul remunerației și alte condiții de licențiere;”</i></p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>în următoarea redacție:  <i>„(2) Arbitrajul specializat examinează litigiile vizînd următoarele aspecte:”</i></p> <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Norma în cauză se referă nu doar la dreptul de autor și drepturile conexe, dar la drepturile de proprietate intelectuală per general, care cuprind și alte drepturi precum sunt dreptul de proprietate intelectuală asupra desenelor/modelelor industriale, precum și dreptul soiurilor de plante sau invențiilor. Astfel, termenul „calitatea de autor” este general aplicabil pentru toate aceste drepturi și urmează a fi menținut în redacția propusă.</p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p>în următoarea redacție:  <i>„g) litigiile în domeniul gestiunii colective a dreptului de autor și a drepturilor conexe vizînd cuantumul remunerației și alte condiții de acordare a licențelor;”</i></p>
<p><b>Articolul 28. Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale și competența acestuia.</b></p> <p>(3) Arbitru în Arbitrajul specializat poate fi orice persoană fizică care are capacitate deplină de exercițiu, cunoștințe vaste în</p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>La art. 28 alin. (3) se menționează că „Arbitru în Arbitrajul specializat poate fi orice persoană fizică care are capacitate deplină de exercițiu, cunoștințe vaste în domeniul proprietății intelectuale și abilități de a soluționa litigiile specificate la alineatul (1) din prezentul articol”. Însă, din prevederile sus-</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>în următoarea redacție:  <i>„(3) Arbitru în Arbitrajul specializat poate fi orice persoană fizică care are competență profesională în domeniul proprietății intelectuale pentru a soluționa litigiile specificate la alineatul (2) din prezentul articol.”</i> (formulare preluată din art.11 alin. (1)</p>

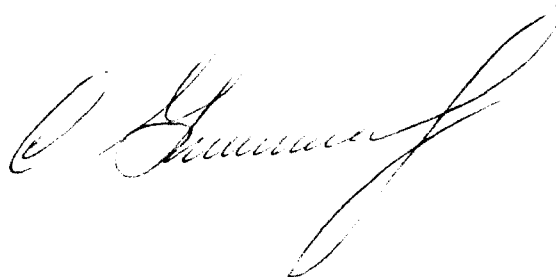
<p>domeniul proprietății intelectuale și abilități de a soluționa litigiile specificate la alineatul (1) din prezentul articol.</p>	<p>menționate nu este clar care cunoștințe sunt considerate vaste. Prin urmare, există riscul de interpretare și aplicare discriminatorie și abuzivă. De asemenea, este greșit făcut trimitere la alineatul (1). Or, litigiile examinate de arbitrajul specializat sunt indicate la alineatul (2).</p>	<p>al Legii nr. 23/22.02.2008 cu privire la arbitraj)</p>
<p><b>Articolul 29. Principiile generale privind reprezentarea în domeniul proprietății intelectuale</b></p> <p>(3) Calitatea de mandatar autorizat poate fi dobândită de către orice persoană fizică care are capacitate deplină de exercițiu, este cetățean al Republicii Moldova, are domiciliu permanent în Republica Moldova, cunoaște limba de stat, dispune de diplomă de studii superioare de licență, a susținut examenul în fața comisiei de atestare și disciplină a mandatarilor autorizați în domeniul proprietății intelectuale din cadrul AGEPI (în continuare - Comisia de atestare și disciplină) și are o practică de cel puțin 3 ani în domeniul proprietății intelectuale ori are studii superioare în acest domeniu sau de consilier în domeniul proprietății intelectuale.</p>	<p><b>Deputatul Mihai Godea</b></p> <p>La art. 29 alin. (3), apare întrebarea cum se stabilește și de către cine capacitatea deplină de exercițiu a persoanelor care intenționează să obțină calitatea de mandatar autorizat.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>prin excluderea sintagmei „are capacitate deplină de exercițiu”</p>
<p><b>Articolul 30. Drepturile și obligațiile mandatarului autorizat</b></p> <p>(1) Mandatarul autorizat are dreptul: a) să reprezinte persoanele fizice și juridice în temeiul contractului și/sau procurii;</p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>La alin.(1) lit. a) se menționează că mandatarul autorizat are dreptul „să reprezinte persoanele fizice și juridice în temeiul contractului și/sau procurii”. Însă, la art. 29 alin. (2) din proiect se menționează „Persoanele fizice sau juridice care nu au nici domiciliul, nici sediul principal, nici o întreprindere industrială ori comercială efectivă și funcțională în Republica Moldova vor</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Lit. a) din alin. (1) va fi exclusă</p>

<p>(2) Mandatarul autorizat are următoarele obligații:</p> <p>e) să nu accepte acordarea de servicii persoanelor ale căror interese contravin intereselor altor persoane pe care le reprezintă, precum și în cazul în care la procesul examinării participă persoane oficiale cu care mandatarul autorizat este în relații de rudenie;</p>	<p>fi reprezentate în fața AGEPI, în procedurile stabilite de legile speciale în domeniul proprietății intelectuale, de un mandatar autorizat în proprietatea intelectuală (în continuare - mandatar autorizat) împuternicit printr-o <i>procură</i>'. Menționăm că, conform punctului 4 din Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului privind activitatea mandatarilor autorizați în proprietatea intelectuală nr. 541/18.07.2011 „Activitatea mandatarilor autorizați constă în reprezentarea persoanelor fizice și juridice în condițiile prevăzute de <i>contractul de mandat sau de un alt contract cu un conținut analogic (în continuare — contract) și/sau de procura de reprezentare (în continuare — procură)</i> și în acordarea asistenței necesare acestora în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală (mărci, invenții, desene și modele industriale, soiuri de plante, topografii de circuite integrate, denumiri de origine, indicații geografice, specialități tradiționale garantate). Astfel, există neconcordanță între normele articolului 29 și articolului 30 cu privire la temeiurile reprezentării de către mandatarul autorizat a persoanelor fizice și juridice. Prin urmare, pentru evitarea unor eventuale neclarități în aplicare, este necesar de revăzut prevederile proiectului prin prisma celor menționate mai sus.</p> <p>La alin.(2) lit. e) se menționează că mandatarul autorizat este obligat să nu accepte acordarea de servicii persoanelor ale căror interese contravin intereselor altor persoane pe care le reprezintă, precum și în cazul în care la procesul examinării participă persoane oficiale cu care mandatarul autorizat este în relații de <i>rudenie</i>. Menționăm că utilizarea sintagmei „<i>relații de rudenie</i>”, fără stabilirea unui anumit grad sau exemplificare, creează riscul de interpretare și aplicare discriminatorie și abuzivă.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>în următoarea redacție:</p> <p>„e) să nu accepte acordarea de servicii persoanelor ale căror interese contravin intereselor altor persoane pe care le reprezintă, precum și în cazul în care la procesul examinării participă persoane oficiale cu care mandatarul autorizat este în relații de căsătorie, de rudenie sau de afinitate de pină la gradul II inclusiv;”</p>
--	--	--

<p><b>Articolul 31. Răspunderea mandatarului autorizat</b></p> <p>(6) Hotărîrea Comisiei de atestare și disciplină privind aplicarea sancțiunilor stabilite este confirmată de directorul general AGEPI. Aplicarea sancțiunilor se înscrie în Registru.</p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>La art. 31 alin. (6) se statuează că Hotărîrea Comisiei de atestare și disciplină privind aplicarea sancțiunilor stabilite <i>este confirmată</i> de directorul general al AGEPI. Astfel, nu este clar dacă confirmarea este o obligație de ordin formal sau directorul general poate influența hotărîrea prin neconfirmarea acesteia.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>în următoarea redacție:  <i>„(6) Hotărîrea Comisiei de atestare și disciplină privind aplicarea sancțiunilor stabilite este aprobată de directorul general al AGEPI. Aplicarea sancțiunilor se înscrie în Registru.”</i></p> <p>Cuvântul „confirmată” a fost substituit prin cuvântul „aprobată”, luând în considerare responsabilitatea administrației AGEPI de a confirma poziția oficială a Comisiei de atestare și disciplină din cadrul AGEPI prin ordin formal.</p>
<p><b>Articolul 33. Principiile generale privind evaluarea în domeniul proprietății intelectuale</b></p> <p>(4) Calitatea de evaluator al obiectelor de proprietate intelectuală poate fi dobîndită de către o persoană fizică cu o bună reputație și studii superioare în evaluare, studii superioare economice sau tehnice, cetățean al Republicii Moldova și titular al certificatului de calificare al evaluatorului, care posedă o experiență de muncă în domeniul proprietății intelectuale, inclusiv în calitate de evaluator sau stagiar de cel puțin un an, și nu are antecedente penale nestinse.</p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>La art. 33 alin. (4) se statuează că una din condițiile pentru dobîndirea de evaluator al obiectelor de proprietate intelectuală este ca persoana fizică să aibă o bună reputație. Însă, din prevederile sus-menționate nu este clar care reputație este considerată bună. Prin urmare, există riscul de interpretare și aplicare discriminatorie și abuzivă.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Este o condiție general aplicabilă, prescrisă nemijlocit la art. 1 al Legii nr. 989/18.04.2002 cu privire la activitatea de evaluare.</p>
<p><b>Articolul 34. Drepturile și obligațiile evaluatorului obiectelor de proprietate intelectuală</b></p> <p>(4) Evaluatorul obiectelor de proprietate intelectuală nu este în drept să efectueze evaluarea obiectelor de proprietate</p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>La art. 34 alin. (4) lit. c) se menționează că evaluatorul obiectelor de proprietate intelectuală nu este în drept să efectueze evaluarea obiectelor de proprietate intelectuală în cazurile în care este „afiliat al uneia din persoanele fizice sau juridice, specificate la literele a) și b)”. Menționăm că utilizarea noțiunii fără explicare</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>într-o redacție nouă:  <i>„c) în relații de căsătorie, de rudenie sau de afinitate pînă la gradul II inclusiv, sau este afiliat al unei persoane, specificate la literele a) și b).”</i></p>

<p>intelectuală în cazurile în care este: c) afiliat al uneia din persoanele fizice sau juridice, specificate la literele a) și b)</p>	<p>sau exemplificare, creează riscul de interpretare și aplicare discriminatorie și abuzivă.</p>	
<p><b>Articolul 35. Suspendarea și încetarea activității evaluatorului obiectelor de proprietate intelectuală</b></p> <p>(2) Încetarea activității și radierea din Registrul național al evaluatorilor obiectelor de proprietate intelectuală a informației privind evaluatorul au loc în cazurile în care acestea: d) este sancționat pentru încălcările contravenționale și penale, în conformitate cu legislația.</p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>La art. 35 alin. (2) lit. d) se menționează că încetarea activității și radierea din Registrul național al evaluatorilor obiectelor de proprietate intelectuală a informației privind evaluatorul au loc în cazurile în care acesta este sancționat pentru încălcările contravenționale și penale, în conformitate cu legislația.</p> <p>Menționăm că, formularea utilizată este una neclară și creează confuzie cu privire la sensul și scopul acesteia. Or, poate fi interpretată în sensul în care sancționarea pentru orice încălcare contravențională poate duce la încetarea activității de evaluator al obiectelor de proprietate intelectuală.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>prin concretizarea normei „d) este sancționat pentru încălcările contravenționale și penale comise în domeniul său de activitate, în conformitate cu legislația.”</p>
<p><b>Articolul 36. Intrarea în vigoare</b></p> <p>La data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă secțiunea 1 a capitolului VII și alineatul (3) al articolului 117 din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259-XV din 15 iulie 2004 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr. 125-129, art. 663), cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p><b>Deputații:</b> <b>Chiril Lucinschi</b> <b>Maria Ciobanu</b> <b>Corina Fusu</b></p> <p>Propun o altă redacție a articolului 36, cu următorul cuprins:  „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă lit. i) din alineatul (2) al articolului 82, secțiunea 1 a Capitolului VII și alineatul (3) al articolului 117, secțiunea 2 din Codul cu privire la știință și inovare nr. 259-XV din 15 iulie 2004 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr. 125-129, art. 663).”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

Președintele Comisiei



Chiril LUCINSCHI