

CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE  
AL REPUBLICII MOLDOVA



Pr. 93  
СЕВ. САР, СІ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/1050 din 21.03. 2014  
La nr. 93 din 05 martie 2014

**Biroul Permanent al Parlamentului  
Republicii Moldova**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege privind modificarea și completarea legii privind achizițiile publice nr. 96 din 13.04.2007.

Anexă: potrivit textului – 4 (patru) file.

**Director-adjunct**

**Cristina ȚARNĂ**

Ex: N. Cheptea  
Tel:022 257-375

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	577
"25" 03	2014
Ora	



**RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**  
**asupra nivelului coruptibilității proiectului**  
**de lege privind modificarea și completarea legii privind achizițiile**  
**publice nr. 96 din 13.04.2007 (art. 1, 35, 45, 46, 54 etc.)**

**I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI**

**1. Evaluarea fundamentării proiectului**

*1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul înaintat cu titlu de inițiativă legislativă are drept scop îmbunătățirea cadrului legal în domeniul achizițiilor publice. Astfel, se propun amendamente la noțiuni de bază, la procedura de selectare a ofertelor de servicii de consultanță și la caracteristicile ofertei anormal de scăzute.

Impactul economico-social al proiectului, potrivit autorului, constă în eficientizarea procedurilor de achiziții publice, creșterea calității serviciilor de consultanță prestate și preîntâmpinarea unor eventuale abuzuri de către autoritățile contractante.

**d. Suficiența argumentării.** Deși autorul în nota informativă face careva concluzii generale vis-a-vis de condițiile care au impus elaborarea proiectului, acesta nu a identificat clar lacunele, abuzurile în procesul de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, motiv pentru care considerăm că proiectul nu este suficient argumentat.

În ceea ce privește oportunitatea amendamentelor propuse menționăm că acestea nu sunt suficient analizate din punct de vedere teoretic și procedural. Unele concluzii generale referitor la coruptibilitatea normelor din proiect le vom expune la compartimentul „Evaluarea în fond a proiectului”.

*1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

### **1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public**

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Prevederile proiectului nu necesită a fi evaluate prin prisma standardelor anticorupție internaționale.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### **1. Formulări lingvistice ambigue**

**La pct. 1, art. 1 din proiect, se propun trei noțiuni noi: „ofertă”, „propunere financiară”, „propunere tehnică”**

Propunerea de completare a acestui articol cu trei noțiuni noi, și anume „ofertă”, „propunere financiară”, „propunere tehnică” este inoportună, deoarece însuși esența noțiunii de „ofertă” semnifică o propunere făcută de operatorul economic la încheierea unui contract de achiziție publică de lucrări și nu un act juridic cum se prevede în proiect. Prin urmare, din noțiunea de „ofertă” derivă cele două noțiuni, și anume „ofertă tehnică” și „ofertă financiară”, care în opinia noastră, sunt reușite din punct de vedere al conținutului. Mai mult decât atât, în cadrul proceselor de atribuire a contractelor date se aplică noțiunea de „ofertă” (oferta cea mai avantajoasă economic, oferta anormal de scăzută), inclusiv și părțile acestor rapoarte juridice sunt „ofertanții”.

Astfel, termenii respectivi sunt susceptibili de multiple sensuri, motiv pentru care nu sunt lipsiți de ambiguitate și pot genera factori de coruptibilitate în sensul interpretării eronate al sensului semnificației noțiunii.

**Recomandarea: Prin urmare, modificarea conceptului de „ofertă” este inoportună. Propunem autorului menținerea normei în varianta actuală.**

**La pct. 2, art. 35 din proiect „valoarea estimativă a lucrărilor stabilită de autoritatea contractantă pentru achizițiile publice de lucrări”**

Propunerea de a completa invitația de participare la licitația deschisă cu informația privind „valoarea estimativă a lucrărilor stabilită de autoritatea contractantă pentru achizițiile publice de lucrări” este inoportună, întrucât conform art. 21 al legii enunțate mai sus se prevede că în anunțul de atribuire a contractului de achiziții publice se include și „valoarea contractului atribuit”. În cazul invitației de participare la licitație este suficientă informația care indică aspecte tehnice cum ar fi: denumirea, sediul autorității contractante, bunurile, cantitatea și locul livrării lor, limba în care se întocmesc documentele de licitație etc. În final menționăm că rămâne confuz sensul propunerii respective.

**Recomandarea: Considerăm norma ca fiind lipsită de relevanță, dat fiind faptul că dublează prevederea statuată în articolul sus menționat și propunem excluderea acesteia din textul proiectului prenotat.**

## **2. Conflicte ale normelor de drept**

**Ca obiecție generală la pct. 3, 5, 6, 7, art. 45, 54 alin. (1), 60, 63 din proiect**

Propunerea autorului de a modifica modalitatea de aplicare a punctajului pentru serviciile de consultanță și a procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice de servicii contravine sferei de reglementare a Legii nr. 96/2000 care prevede expres criteriile și procedurile de examinare, evaluare a ofertelor. Aceste proceduri se răsfrâng atât asupra contractelor de achiziții publice de bunuri și lucrări, cât și de servicii.

**Recomandarea: Astfel, pentru a nu admite conflicte de norme de drept în procesul de selectare a ofertelor de servicii de consultanță care sunt deja reglementate, propunem de a menține norma în varianta în vigoare.**

**La pct. 4, art. 46 din proiect „oferta anormal de scăzută”**

Este discutabilă inițiativa de a modifica redacția articolului cu privire la „oferta anormal de scăzută”. Propunerea dată este una nejustificată, întrucât autorul parafrazează o parte din norme care sunt în vigoare, fără a schimba esența acestora, iar completările înaintate în proiect nu țin nemijlocit de conținutul articolului în cauză (alin. (4) lit. b), c), d) al art. 46 din proiect).

Astfel, propunerea dată va duce la distorsionarea proceselor de atribuire a contractelor de achiziții publice, prin interpretarea defectuoasă și conflictuală a normelor.

**Recomandarea: Pentru a nu admite existența conflictelor ale normelor în cadrul procesului de atribuire a contractului de achiziții publice, propunem de a menține norma în varianta actuală.**

## **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

## **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

#### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizati.

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea  
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție  
19 Martie 2014

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*

