



Nr. 38/ 1223 din 17.03.2022

Nr.18-23-2246 din 03.03.2022

Ministerului Justiției

Copie: Cancelariei de Stat

În contextul demersului Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. *Nr.18-23-2246 din 03.03.2022*, cu referire la avizarea proiectului Hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea sistemului de recuperare a bunurilor infracționale) cu număr unic 149/MJ/2022, autor Ministerul Justiției și reieșind din limitele competenței funcționale, propunem următoarele modificări.

1. Referitor la amendarea noțiunii de „investigații financiare paralele” prevăzută de pct.201), art.6 Cod procedură penală nr.122/2003, în opinia noastră, atât actuala formulare cât și cea propusă în proiectul actului normativ este una confuză și nu corespunde rigorilor legislației procesual penale, venind în contradicție cu art.2292 și art.258 Cod procedură penală.

Astfel, investigațiile financiare paralele pot fi dispuse în privința bănuțului, învinutului, părții civilmente responsabile, inculpatului sau condamnatului.

Recunoașterea persoanei în calitate de bănuț sau învinut se efectuează la etapa de urmărire penală, cauza penală aflându-se în gestiunea organului de urmărire penală, care este în drept să efectueze toate acțiunile procesuale îndreptate la acumularea probelor și recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Modul de dispunere a investigațiilor financiare paralele în vederea recuperării bunurilor infracționale pentru această etapă este reglementat de prevederile art.2292 și art.258 Cod procedură penală.

Statutul de inculpat și condamnat se atribuie persoanei la etapa de judecare a cauzei penale și de ispășire a pedepsei. Pentru această etapă, care se referă preponderent la activitatea instanței de judecată, legislația procesual penală nu a prevăzut mecanismul de dispunere a acțiunii de investigații financiare paralele, și anume: cine este în drept să înainteze demersul către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, în ce cazuri, cu ce scop, din oficiu sau la cererea cui instanța de judecată ar fi în drept să înainteze un astfel de demers.

În aceste cazuri, art.258 și art. 2292 din Codul de procedură penală își pierd aplicabilitatea, întrucât fac referire doar la organul de urmărire penală. Mai mult ca atât,

art.258 din Codul de procedură penală se regăsește în Capitolul I „Dispoziții generale” a Titlului I „Urmărirea penală” din Partea Specială a Codului de procedură penală.

Prin urmare, noțiunea de investigații financiare paralele conține prevederi care nu pot fi puse în practică din cauza lipsei normelor care să reglementeze mecanismul de realizare a acestora. Astfel, pentru această situație se impun două soluții: fie excluderea categoriei de persoane inculpate și condamnate, fie completarea Codului de procedură penală cu norme care să prevadă acest mecanism.

2. Sintagma „cu scopul acumulării probelor referitoare la bănuit, învinuit, parte civilmente responsabilă, inculpat sau condamnat” din pct.201) a art.6 din Codul de procedură penală extinde scopul intervenției ARBI în latura ce ține de efectuarea investigațiilor financiare paralele, scop care nu se regăsește în alte prevederi legale. De altfel, art.2292 din Codul de procedură penală prevede expres doar două scopuri pentru care pot fi dispuse investigațiile financiare paralele, și anume: urmărirea bunurilor infracționale și acumularea probelor cu privire la bunurile infracționale.

La fel, această sintagmă este una ambiguă deoarece nu oferă criterii clare privind categoria probelor care urmează a fi acumulate, adică ce anume trebuie să se cerceteze și ce informații să se acumuleze pentru ca acestea să întrunească condițiile și să facă parte din categoria probelor conform cerințelor art.93 Cod procedură penală.

Luând în considerație cele expuse, se conchide că această sintagmă contravine exigențelor privind claritatea și legalitatea normei procesual-penale, creând situații de incertitudine și interpretări echivoce, deci urmează a fi exclusă.

3. Reieșind din cele menționate supra, considerăm oportun amendarea conținutului pct.201) din art.6 al Codului de procedură penală după cum urmează: „investigații financiare paralele - totalitatea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații desfășurate cu scopul urmăririi ori acumulării probelor cu privire la bunurile infracționale care se află în proprietate sau sunt deținute de către bănuit, învinuit sau partea civilmente responsabilă în calitate de beneficiar efectiv în sensul Legii nr.308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului ori cu privire la bunurile din patrimoniul proprietarului și administratorului bunurilor deținute de către bănuit, învinuit sau partea civilmente responsabilă în calitate de beneficiar efectiv în sensul Legii nr.308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;”.

4. Cât privește art.207¹ din Codul de procedură penală, susținem parțial amendarea propusă de către autorul proiectului, și anume, excluderea textului „pe parcursul unui an”. Ne expunem dezacordul referitor la majorarea marjei de diminuare a valorii bunului de la 10% la 20%, întrucât acest fapt contravine chiar și argumentelor aduse în Nota informativă. Astfel, nu este clar în ce formă se va proteja interesul statului de valorificare eficientă a bunurilor sechestrate, dacă se ridică procentul de diminuare a valorii bunului de la 10% la 20%? Ori, dacă se instituie un plafon de cel puțin 20%, în mod logic, o dată cu valorificarea bunului, se vor pierde cel puțin 10% din valoarea

inițială a bunului, în calitate de diferență din valoare prevăzută la moment și cea propusă în proiect.

La fel, argumentele aduse în Nota informativă bazate doar pe exemplul mijloacelor de transport nu pot fi generalizate pentru toate bunurile care ar putea fi sechestrate și valorificate în condițiile acestei norme.

5. Susținem amendarea propusă pentru art.258 alin.(3) din Codul de procedură penală, însă, în scopul uniformizării conținutului acesteia cu trimiteri la normele care reglementează fiecare din acțiunea descrisă, considerăm oportun de a completa norma după sintagma „asigurării valorificării bunurilor sechestrate” cu textul „conform art.2297.”

6. Totodată, analizând cadrul normativ în domeniu, au fost atestate mai multe neconcordanțe în prevederile legale. Astfel, considerăm oportun de a interveni cu amendamente suplimentare la proiectul vizat, care vor oferi plus valoare scopului inițial și vor contribui la unificarea practicii și înlăturării lacunelor legislative.

De altfel, cuvântul „semnificativ” din textul pct.2 al alineatului unic al art.2071 Cod procedură penală nu corespunde principiului clarității legislației procesual-penale, întrucât oferă marjă discreționară de apreciere. Practica CtEDO și a Curții Constituționale a stabilit că, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat în mod clar și inteligibil, fără dificultăți de ordin sintactic și pasaje obscure (HCC nr.12 din 06.04.2021, § 64). Prin urmare, în contextul modificărilor propuse, propunem excluderea textului „semnificativ” din textul pct.2 al alineatului unic al art.2071 Cod procedură penală.

7. În aceeași ordine de idei, se impune necesitatea de a interveni cu anumite modificări și la prevederile alineatului (1) din articolul 229² din Codul de procedură penală, și anume asupra textului „desfășoară”.

Interpretând semnificația acestui cuvânt în contextul normei vizate, constatăm că legiuitorul a prevăzut realizarea nemijlocită a activității de investigații financiare paralele pentru organul de urmărire penală, fapt care contravine actualelor prevederi care reglementează atribuțiile organului de urmărire penală (art.52, 56 și 57 din Codul de procedură penală) și a Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale (art.5 din Legea nr.48/2017).

Prin urmare, în vederea asigurării corectitudinii normei procesual-penale și concordanței implicit cu art. 258 din Codul de procedură penală și cu alte acte normative aferente domeniului vizat, propunem amendarea alin. (1) din art.229² Cod procedură penală prin înlocuirea textului „desfășoară investigații” cu textul „dispune, desfășurarea investigațiilor.”.

Secretar general al ministerului

Digitally signed by Diaconu Serghei
Date: 2022.03.18 09:47:24 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Serghei DIACONU



**MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA
SERVICIUL FISCAL DE STAT**

**MINISTRY OF FINANCE OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA
STATE TAX SERVICE**

Nr. 26-12/1-09/32593

31 mai 2022

Ministerul Justiției al Republicii Moldova

Adresa: Mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 82

E-mail: secretariat@justice.gov.md

Serviciul Fiscal de Stat a examinat proiectul hotărârii Guvernului Republicii Moldova privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea sistemului de recuperare a bunurilor infracționale), înregistrat la ședința secretarilor generali cu numărul unic 149/MJ/2022, în legătură cu care informează despre lipsa obiecțiilor legate de conținut.

Directoare

Digitally signed by Albu Rozalina
Date: 2022.05.31 21:32:11 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Rozalina ALBU

Executor: Irina Moraru

E-mail: irina.moraru@sfs.md



**MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA
SERVICIUL FISCAL DE STAT**

**MINISTRY OF FINANCE OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA
STATE TAX SERVICE**

Nr.26-12/4-09-46518

21 martie 2022



Ministerul Justiției al Republicii Moldova

MD-2004, mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 82

email: secretariat@justice.gov.md

Copie: Cancelaria de Stat

email: cancelaria@gov.md

Serviciul Fiscal de Stat a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (*îmbunătățirea sistemului de recuperare a bunurilor infracționale*), (nr. unic 149/MJ/2022), remis spre avizare de către Cancelaria de Stat prin scrisoarea nr. 18-23-2246 din 03.03.2022, și în partea ce ține de competența sa, comunică lipsa obiecțiilor.

Totodată, în scop de îmbunătățire a proiectului propunem:

1. În titlul proiectului hotărârii Guvernului, sintagma „*lege modificarea unor acte normative*” urmează a fi substituită cu sintagma „*lege pentru modificarea unor acte normative*”.
2. La art. I din proiectul de lege, după sintagma „*cu modificările ulterioare*” de inclus sintagma „*,se modifică după cum urmează:*”.
3. La art. I pct. 3, după textul „*alineatul (3)*” de completat cu textul „*prima propoziție*”.

Directoare

Rozalina ALBU

Executoare Victoria DANU
Email: victoria.danu@sfs.md

