

MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD 2012, mun. Chișinău, str.31 August 1989, nr. 82
Tel.(3732) 23- 47- 95, fax.(3732) 23 47 97

МД 2012, мун. Кишинэу, ул.31 Августа 1989, № 82
Tel.(3732) 23- 47- 95, факс (3732) 23 47 97

27.11.15 Nr. 23/2392
La nr. _____ din _____

Ministerul Dezvoltării Regionale
și Construcțiilor

Cu referire la scrisoarea nr. 03/3-2228 din 10 noiembrie 2015 vizînd proiectul legii cu privire la modificarea, completarea și abrogarea unor acte legislative, comunicăm următoarele.

1. În clauza de emitere urmează a fi exclus textul „în temeiul art. 59 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 75 din 30.04.2015”.

2. Potrivit art. 36 din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, dacă se modifică sau se completează un singur articol dintr-un singur act legislativ, în dispoziția actului de modificare sau completare se face referire expresă la articolul modificat sau completat și la actul respectiv.

Astfel, la Art. I se va face referire expresă la titlu, art. 63 alin. (1) și (2) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului (Prezenta observație este valabilă și pentru Art. III, Art. IV, Art. V).

3. După izvorul publicării Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 va fi completat cu textul „cu modificările și completările ulterioare”. De asemenea, cuvintele „precum și în” vor fi excluse, iar cuvîntul „sintagma” în tot textul proiectului va fi substituit cu ”cuvîntul” sau ”cuvintele”.

La Art. II:

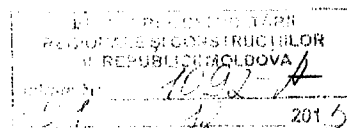
4. La pct. 1 în dispoziția propriu-zisă va fi menționat că după articolul 104 se completează cu articolul 104¹ cu următorul cuprins, urmat de redarea noului text, iar din sancțiunea articolul 104¹ se vor exclude cuvintele „în mărime”.

5. La pct. 2 considerăm oportun de a completa art. 176 după cuvîntul „reprezentantului” cu cuvîntul „administratorului”, or, potrivit cuprinsului proiectului, ar reieși că administratorul prestează serviciile publice enunțate în articol. În acest sens, se va ține cont de art. 29 din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, potrivit căruia, dispozițiile de conținut se expun în succesiune logică.

La pct. 3:

6. În dispoziția propriu-zisă va fi menționat că articolul 180 se completează cu alineatele (12) – (21) cu următorul cuprins, urmat de redarea noului text.

7. Alin. (12) și (13) vor fi reexamineate prin prisma art. 312 din Codul contravențional, care stabilește sancțiuni pentru abuzul de serviciu. Prin urmare, nu



este necesar de a stabili prevederi separate în acest sens, în cazul în care deja există sancțiuni pentru asemenea fapte.

8. La alin. (14) se va prevedea semnificația noțiunii „refuz nemotivat”, fiind precizat care sînt motivele respective, precum și condițiile în care reprezentantul administratorului este în drept să intre în locuința.

9. La alin. (15) lit. b) semnalăm că pentru aplicarea corectă a acestei norme, urmează a fi definită cu claritate ce semnifică noțiunea de extindere, întrucît, spre exemplu, doar eliminarea unei uși dintre bucătărie și logie va fi considerată extindere a încăperii. Totodată, în sancțiune va fi precizat dacă în cazurile date se va aplica doar remedierea sau și demolarea construcțiilor. La fel, este oportun de a indica din contul cui se va efectua remedierea și în ce termen.

10. La alin. (15) lit j) se consideră rațional de a substitui textul „și folosirea materialelor ușor inflamabile” cu textul „sau folosirea materialelor ușor inflamabile”, deoarece simpla folosire a materialelor inflamabile, chiar dacă lucrările de termoizolare au fost autorizate, trebuie să fie considerate ilegală.

11. La alin. (19) relevăm că art. 364 din Codul contravențional reglementează încălcarea legislației cu privire la publicitate. În acest context, recomandăm excluderea prevederii de la alin. (19) cu care se propune completarea art. 180 și completarea art. 364 din Cod cu norma respectivă.

12. La alin. (20) după cuvîntul „Eschivarea” este oportun de a completa cu cuvintele „de la regimul stabilit”, întrucît în varianta propusă poate fi considerat că toți proprietarii sunt pasibili de răspundere pentru o singură dată de neefectuare a curățeniei, chiar dacă, conform înțelegerii dintre ei sau a unui grafic aprobat în alt mod, doar unul dintre proprietari era responsabil de curățenia la data respective. De asemenea, nu este clară modalitatea de constatare a menținerii curățeniei de către proprietari în apartamentele privatizate.

13. Totodată, ca observație generală, menționăm că, atît Legea cu privire la locuințe, cît și prezentul proiectul de lege restrîng considerabil libertatea de acțiune a proprietarilor de apartamente, în special, condiționează executarea majorității lucrărilor de reconstrucție de obținerea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, iar în multe cazuri cetățeni se eschivează de la procedura de obținere a autorizației de construire din motivul că procedura este anevoiasă și frecvent se încalcă termenul legal, prevăzut de Legea nr. 63 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Prin urmare, în măsura în care procedura de obținere a certificatului de urbanism și a autorizației de construire vor continua să fie, în practică, tot așa de dificilă și contrară termenelor extrem de scurte (de 10 zile lucrătoare) stabilite în Legea nr. 163 din 9 iulie 2010, atunci proprietarii care vor dori să efectueze lucrări de reconstrucție vor ajunge în situație de blocaj, or, asemenea situații pot provoca cazuri de coruptibilitate.

Din acest considerent, este oportun de a prevedea în Codul contravențional și sancțiuni pentru nerespectarea, fără temei legal, de către persoana cu funcție de răspundere a autorității publice locale a termenului legal de eliberare a certificatului de urbanism sau autorizației de construire.

14. La pct. 4 va fi reformulată dispoziția propriu-zisă, menținându-se că articolul 357 se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins, iar la pct. 5 și 6 cuvântul „numărul” va fi substituit cu cuvântul „cifra”.

15. Concomitent, semnalăm că în nota informativă la proiect autorul nu argumentează necesitatea completării art. 398 cu cifra 158 (examinarea de către comisiile administrative a contravenției prevăzute la art. 158).

La Art. III:

16. Numărul din titlul Legii privind administrația publică locală va fi completat cu legislatura respectivă (observație valabilă pentru Art. IV, Art. V. Art. VI).

17. În dispoziția propriu-zisă cuvintele „se va completa” vor fi substituite cu cuvintele „se completează”.

18. La lit e¹), (precum și lit. y²)) după cuvântul „decide” se va exclude cuvântul „privind”, iar textul „nu mai mic de 1 an” va fi substituit cu textul „de cel puțin 1 an”.

19. La lit. e⁴) este expusă greșit din punct de vedere gramatical expresia „decide exercitarea controlului”. Urmează să fie menționat că, consiliul local exercită controlul asupra calității serviciilor respective. În cazul în care este necesara reglementarea unei proceduri de exercitare a controlului și de aprobare a deciziei, această procedură trebuie reglementată separat.

20. Cît privește completarea cu lit. y²), semnalăm că respectiva nu se integrează armonios în alin. (2) după lit. y¹), deoarece lipsește legătura logică dintre pozițiile (prevederile) existente și completarea dată.

21. La Art. V atragem atenția că Legea nr. 39-XIII din 7 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament a fost *republicată* în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 59–61, art. 201.

Totodată, considerăm oportun de a specifica că modificarea respectivă se referă și la propoziția a doua din alin. (3) al art. 26.

La Art. VI:

22. La pct. 1 cuvântul „primirea” urmează a fi substituit cu cuvântul „dobîndirea” în conformitate cu art. 320 din Codul civil (modurile de dobîndire a dreptului de proprietate). De asemenea, noțiunea de „membru major al familiei sau alte persoane recunoscute ca membri ai familiei locatarului” este expusă incert. Se recomandă, în cazul dat, să se solicite acordul obligatoriu al membrilor adulți care domiciliază în locuință, iar persoana care privatizează să depună o declarație pe proprie răspundere și să indice membrii familiei sale (conform art. 352¹ din Codul penal, indicarea informației false într-o asemenea declarație constituie infracțiune).

23. La pct. 2 semnalăm că indicarea necesității capacității depline de exercițiu este o discriminare și contravine principiului egalității în drepturi a tuturor persoanelor adulte. În acest sens, se propune indicarea doar a condiției „persoană majoră”.

24. Pct. 3 urmează a fi exclus. Este inutil de a completa Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993 cu capitolul propus, deoarece acesta dublează norme din art. 59 din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe.

25. **Art. VII** va fi exclus, întrucât dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Respectiv, odată cu abrogarea actului de bază, actele de modificare, ca parte componentă a acestuia, se abrogă tacit, iar Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești, aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești nr. 2718-X din 3 iunie 1983 (Veștile Sovietului Suprem și ale Guvernului R.S.S. Moldovenești, 1983, nr. 6, art. 40) este abrogat prin Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe.

26. Pe cale de consecință, atenționăm că în cazul modificării mai multor acte legislative, acestea se aranjează în ordine cronologică.

Viceministru



Nicolae EȘANU