



CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

269

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.198  
Tel. (+373) 22 25-72-94

Nr. 06/se-mec din 14 02 2020  
La nr. 57/258 din 22 ianuarie 2020

Ministerul Afacerilor Interne

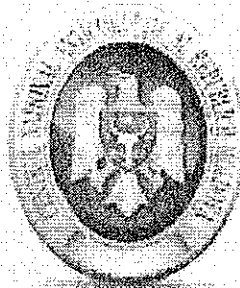
Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul legii cu privire la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții.

*Anexă: Raportul de expertiză anticorupție, pe 6 (șase) file.*

Director

Ruslan FLOCEA

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE al RM		
DIRECȚIA MANAGEMENT INSTITUȚIONAL		
SECȚIA MANAGEMENT DOCUMENTE		
Intrare Nr.	1387	
" 24 "	02	2020



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO20/6333 din 20.02.2020

### la proiectul de lege cu privire la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor și a persoanelor care au săvârșit contravenții

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

### I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

#### I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Afacerilor Interne, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 privind actele normative.

#### I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional "etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:

- informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;
- punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;
- consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;
- examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;

e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."

În contextul normei de la art.9 al Legii nr.239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, potrivit căreia: „După inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul respectiv pe pagina web oficială [...]”, menționăm că autorul proiectului n-a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de hotărâre.

Concomitent, proiectul supus expertizei anticorupție a fost plasat pentru consultare publică pe portalul guvernamental [www.particip.gov.md](http://www.particip.gov.md), inițial la 04 aprilie 2018 și, ulterior, la 02 decembrie 2019. Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale prevăzute la art.11 alin.(2<sup>2</sup>) și art.12 alin.(2) al Legii nr.239/2008 privind ~~transparența în procesul decizional.~~

### I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Din nota informativă poate fi dedus că proiectul are drept scop crearea unui Sistem unitar și interoperabil cu autoritățile și organele cu atribuții specifice procesului contravențional, care va asigura posibilitatea introducerii/extragerii informației în/din Sistem în timp real, pentru executarea atribuțiilor funcționale în domeniul constatării și examinării contravențiilor.

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune crearea Sistemului automatizat unic de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții.

Prin urmare, deși autorul nu identifică expres scopul proiectului în nota informativă, considerăm că promovarea acestuia nu urmărește scopuri ascunse.

### I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Prevederile proiectului promovează interesele entităților publice cu atribuții în domeniul constatării, examinării și soluționării contravențiilor, în ceea ce privește beneficierea de noul Sistem informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, și anume introducerea/extragerea informației în/din Sistem în timp real, pentru executarea eficientă și calitativă a atribuțiilor funcționale în domeniu.

Prin urmare, promovarea intereselor menționate supra nu este în detrimentul interesului public.

### I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:



- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare".

În nota informativă autorul a specificat: denumirea autorului, condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi, fundamentarea economico-financiară, modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, avizarea și consultarea publică a proiectului. Astfel, considerăm că nota informativă nu conține o justificare suficientă a promovării proiectului de act normativ, din următoarele considerente.

Promovarea prezentului proiect, are loc în lipsa unei Concepții a respectivului Sistem informațional automatizat, care să conțină specificațiile tehnice necesare.

Examinând sinteza obiecțiilor și propunerilor la prezentul proiect, întocmită în baza avizelor instituțiilor consultate în cadrul procesului de avizare, s-a constatat că mai multe entitățile au obiectat asupra lipsei Concepției Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții (în continuare - Concepția Sistemului informațional). Respectiv, autorul a completat proiectul cu o prevedere suplimentară, potrivit căreia: „până la intrarea în vigoare a prezentei legi, Guvernul va elabora și aproba Concepția Sistemului informațional și Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții” (art.26).

Totuși, considerăm că acțiunea 2.22.7. „Automatizarea evidenței contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții (SIA „Contravenții”)”, obiectivul 2.22. de la compartimentul II „Ordinea publică și securitatea cetățenilor” din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.636/2019, constituie un temei juridic suficient pentru elaborarea și promovarea Concepției Sistemului informațional.

În acest sens, norma de la art.24 alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative stabilește că: „Documentele de politici, fără a fi acte normative, sunt instrumente de decizie care abordează problemele existente într-un anumit domeniu, care definesc căile de soluționare a problemelor respective și descriu impactul așteptat asupra statului și societății. Documentele de politici pot prevedea elaborarea proiectelor de acte normative”.

În același context, Hotărârea Guvernului nr.33/2007 cu privire la regulile de elaborare și cerințele unificate față de documentele de politici, la pct.5 lit.a) prevede concepția ca fiind document de politici, iar la pct.7 lit.e) stabilește expres că: „Concepția trebuie să includă: [...] e) indicarea actelor normative ce urmează a fi elaborate/modificate pentru soluționarea problemei;”.

Prin urmare, nu Concepția Sistemului informațional trebuie să aibă temei pentru a fi elaborată, dar ea însăși trebuia să servească drept temei pentru elaborarea prezentului proiect de act normativ.



Luând în considerare aspectele descrise mai sus, semnalăm că:

- la etapa actuală promovarea proiectului este prematură și, inițial urmează a fi elaborată Concepția Sistemului informațional, în temeiul căreia să fie promovat prezentul proiect;
- promovarea inițială a Concepției va face o claritate în privința parametrilor tehnici ai Sistemului informațional care urmează a fi instituit și va exclude multe neclarități în privința acestuia.

Suplimentar, menționăm că sinteza obiecțiilor și propunerilor nu conține obiecțiile și recomandările formulate în raportul de expertiză anticorupție nr.EIO18/4997 din 27 aprilie 2018, întocmit asupra proiectului legii cu privire la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.

Deși în nota informativă autorul susține că aprobarea proiectului nu necesită mijloace financiare suplimentare din bugetul de stat, în sinteza obiecțiilor și propunerilor, la obiecția Ministerului Finanțelor (09-04/753 din 09.11.2017), potrivit căreia pentru crearea și asigurarea interoperabilității unui Sistem informațional sunt necesare alocații financiare considerabile, autorul a replicat că „estimările și costurile urmează a fi relatate după elaborarea Regulamentului de funcționare a Sistemului și a Conceptului acestuia”.

Momentul respectiv atestă, încă o dată, necesitatea elaborării inițial a Concepției Sistemului informațional, pentru a face claritate în ceea ce privește resursele financiare, care urmează a fi alocate din bugetul de stat pentru asigurarea funcționării Sistemului informațional respectiv.

Totodată, menționăm că potrivit anexei nr.1 la Legea nr.100/2017, în compartimentul „Fundamentarea economico-financiară”: „Se descrie impactul economico-financiar, cu indicarea cheltuielilor (bugetare și nebugetare) necesare pentru implementarea prevederilor noului act normativ și, după caz, a veniturilor generate de noile reglementări”.

Prin urmare, mențiunea din nota informativă potrivit căreia aprobarea proiectului nu implică cheltuieli financiare suplimentare, nu corespunde realității, deoarece potrivit art.1 din proiect: „Prezenta lege stabilește principalele reguli și condiții de creare și funcționare a Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții [...]”.

Astfel, se impune completarea notei informative cu aspecte relevante privind fundamentarea economico-financiară a proiectului.

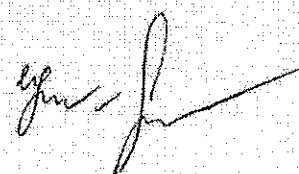
## II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

### II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative “textului proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]”

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative,



- în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]
- e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]
- f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;
- g) se evită tautologiile juridice;
- h) se utilizează, pe cît este posibil, noțiuni monosemantice, [...]"

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea 100/2017. Totodată, art.26 conține prevederi cu sens echivoc referitoare la elaborarea, de către Guvern, altor acte normative până la intrarea în vigoare a proiectului. Mai detaliat la acest aspect ne vom referi la compartimentul III din prezentul raport de expertiză anticorupție.

## II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte legislative sau normative în vigoare.

## II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

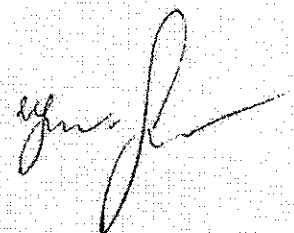
Prevederile proiectului reglementează:

- drepturile și obligațiile deținătorului Sistemului;
- drepturile și obligațiile participanților la Sistem;
- responsabilitatea conducătorilor participanților la Sistem pentru asigurarea implementării proiectului și actelor normative care reglementează activitatea Sistemului;
- responsabilitatea persoanei responsabile de evidența contravențiilor de asigurarea caracterului complet al înregistrării și al evidenței informației cu caracter contravențional;
- obligația persoanelor fizice/juridice, care au dreptul de a obține informație din Sistem, de a o utiliza doar în scopuri legale.

## II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului



**La art.2 din proiect**

„[...] acte de evidență - actele formalizate și tipizate, cu sau fără numerotație unică atribuită, prin intermediul cărora se efectuează constatarea contravenției și/sau soluționarea cauzei contravenționale cu/sau fără aplicarea sancțiunii contravenționale, precum și registrele de evidență documentate și alte acte ținute exclusiv pe suport de hârtie, aprobate prin Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit; [...]”

**Obiecții:**

Potrivit prevederilor de la art.54 alin.(1) lit.c) din Legea nr.100/2017, la elaborarea textului proiectului actului normativ „terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative [...]”.

În proiect autorul utilizează termeni diferiți pentru același fenomen, și anume:

- „Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții” (art.2 definiția noțiunii „informație cu caracter contravențional”, art.3, art.14 alin.(2), art.15 alin.(2), art.26 lit.b) din proiect);

- „Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit” (art.2 definiția noțiunii „acte de evidență” din proiect).

Considerăm că eroarea menționată este rezultatul redactării proiectului în cadrul procesului de avizare, însă utilizarea denumirilor diferite pentru același act normativ va crea confuzii, la aplicarea în practică a proiectului, în ceea ce privește existența a două regulamente distincte.

**Recomandări:**

Substituirea textului „Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit” cu textul „Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții”.

**Factori de risc:**

- Utilizarea neuniformă a termenilor

**Riscuri de corupție:**

- Generale

**Ca obiecție generală la art.4 din proiect**

**Obiecții:**

Deși denumirea art.4 este „Asigurarea protecției și securității informației”, normele acestuia nu prevăd careva atribuții pentru deținător Sistemului în ceea ce privește asigurarea protecției, securității și integrității informației din Sistem. Lipsa atribuțiilor deținătorului Sistemului, referitoare la aspecte menționate, poate crea confuzii la aplicarea în practică a prevederilor proiectului, motiv pentru care considerăm necesară completarea proiectului în acest sens.

**Recomandări:**

Redactarea articolului sub aspectul stabilirii atribuțiilor deținătorului Sistemului, în ceea ce privește asigurarea protecției, securității și integrității informației din Sistem.

**Factori de risc:**

- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa/insuficiența transparenței funcționării

**Riscuri de corupție:**

- Generale

entităților publice

- 3 -

La art.7 pct.1) din proiect

„Sistemul are următoarele funcții: 1) colectarea, înregistrarea, prelucrarea, păstrarea și actualizarea informației cu caracter contravențional;”

**Obiecții:**

În scopul prevenirii acțiunilor de modificare, ștergere sau înlocuire a datelor din Sistem, de către responsabilii de supravegherea securității informației, considerăm necesară completarea funcțiilor Sistemului cu funcția de arhivare a acțiunilor participanților la Sistem.

**Recomandări:**

Completarea art.7 pct.1) din proiect cu textul „, precum și arhivarea acțiunilor utilizatorilor la Sistem”.

**Factori de risc:**

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lipsa/insuficiența mecanismelor de supraveghere și control (ierarhic, intern, public)

**Riscuri de corupție:**

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - influențare necorespunzătoare
  - corupere activă
  - corupere pasivă
  - trafic de influență
  - abuz de serviciu
  - conflict de interese și/sau favoritism
  - îmbogățire ilicită
  - nerespectare a regimului cadourilor
  - scurgere a informațiilor cu accesibilitate limitată
  - evaziune fiscală
  - escrocherie
  - fals în acte publice

- 4 -

La art.11 alin.(3) lit.h) din proiect

„Deținătorul Sistemului are următoarele obligații: [...] h) să autorizeze, suspende și revoce dreptul de acces în Sistem;”

**Obiecții:**

Deși este prevăzută obligația deținătorului Sistemului de a autoriza, suspenda sau revoca dreptul de acces în Sistem, proiectul este lacunar în ceea ce privește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească participanții la Sistem, respectarea/încălcarea cărora asigură autorizarea sau atrage suspendarea/revocarea dreptului de acces la Sistem. Lipsa clarității va determina deținătorul Sistemului să-și creeze, de sine stătător, un mecanism în acest sens. Însă, în acest caz există riscul unui abuz din partea deținătorului Sistemului, manifestat prin asumarea unor atribuții excesive sau improprii.

În cazul în care aspectele invocate mai sus urmează să fie reglementate într-un act normativ aparte, de exemplu în Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, acest lucru urmează a fi specificat expres în proiect.

**Recomandări:**

Completarea proiectului cu prevederi care să simbolizească expres condițiile care urmează a fi respectate, de către participanți, pentru obținerea dreptului de acces la Sistem, din partea deținătorului, sau încălcarea cărora atrage suspendarea/revocarea dreptului de acces la Sistem.

**Factori de risc:**

- Lacună de drept
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa/insuficiența școlului la informația de interes public
- Lipsa/insuficiența transparenței funcționării entităților publice

**Riscuri de corupție:**

- Incitajarea sau facilitarea actelor de:
  - influențare necorespunzătoare
  - corupere activă
  - corupere pasivă
  - trafic de influență
  - abuz de serviciu
  - conflict de interese și/sau favoritism
  - îmbogățire ilicită
  - nerespectare a regimului cadourilor
  - scurgere a informațiilor cu accesibilitate limitată
  - evaziune fiscală
  - escrocherie

- 5 -

Le art.21 alin.(2) din proiect

**„Modul de efectuare a activității informative se stabilește de către Ministerul Afacerilor Interne.”**

**Obiectii:**

Deși Ministerul Afacerilor Interne este posesorul Sistemului Informațional, constatăm că informația din Sistem urmează a fi introdusă și de către alți participanți. Totodată, acest Sistem urmează să fie parte a Sistemul Informațional Integrat al organelor de drept, adică este de interes național.

Cumulând cele expuse mai sus, considerăm excesivă atribuirea competenței de stabilire a modului de efectuare a activității informative Ministerului Afacerilor Interne.

**Recomandări:**

Substituirea textului „de către Ministerul Afacerilor Interne” cu textul „în Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții”.

**Factori de risc:**

- Atribuții excesive, improprii sau confrare statutului entității/persoanei private

**Riscuri de corupție:**

- Incitajarea sau facilitarea actelor de:
  - abuz de serviciu
  - conflict de interese și/sau favoritism
  - influențare necorespunzătoare

La art.24 alin.(2) din proiect

„(2) Persoanele vinovate de încălcarea prevederilor prezentei legi poartă răspundere conform cadrului normativ.”

**Obiecții:**

Proiectul este lacunar în ceea ce privește răspunderea pentru încălcarea prevederilor acestuia, Autorul menționează superficial că persoanele vinovate de încălcarea prevederilor legii poartă răspundere conform cadrului normativ.

În acest context, art.3 lit.d) din Legea nr.100/2017 stabilește că la elaborarea unui act normativ se respectă principiile oportunității, coerenței, consecutivității, stabilității și predictibilității normelor juridice.

Totodată, în Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a subliniat că: „pentru a oferi destinatarilor legii securitate juridică, orice lege trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii”.

Curtea a menționat că: „dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, consacrat în articolul 23 alin.(2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare”.

În acest sens, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție.”

De asemenea, Curtea a menționat că: „la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure”.

Lipsa răspunderii clare pentru încălcarea prevederilor proiectului (spre exemplu: disciplinară, contravențională, penală), poate determina interpretarea favorabilă a prevederilor normative și respectiv, aplicarea sancțiunii necorespunzătoare, în dependentă de situație și interese.

Suplimentar, consemnăm că o prevedere similară este stabilită în art.26 alin.(3) din Legea nr.216/2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, o mare parte din prevederile cărora sunt reflectate în proiect. Totodată, menționăm că în variantele anterioare ale proiectului au fost stabilite expres tipurile răspunderii pentru încălcarea prevederilor acestuia.

**Recomandări:**

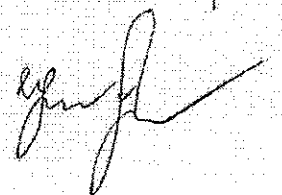
Completarea proiectului cu o normă care să prevadă tipul răspunderii pe care o poartă participanții la Sistem pentru nerespectarea prevederilor proiectului (ex.: disciplinară, contravențională, penală).

**Factori de risc:**

- Lipsa responsabilității clare pentru încălcări

**Riscuri de corupție:**

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:



- corupere activă
- corupere pasivă
- trafic de influență
- abuz de serviciu
- conflict de interese și/sau favoritism
- îmbogățire ilicită
- influențare necorespunzătoare
- nerespectare a regimului cadourilor
- evaziune fiscală
- escrocherie

#### IV. Concluzia expertizei

Proiectul legii cu privire la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții a fost elaborat de către Ministerul Afacerilor Interne, în scopul creării unui Sistem unitar și interoperabil cu autoritățile și organele cu atribuții specifice procesului contravențional, care va asigura posibilitatea introducerii/extragerii informației în/din Sistem în timp real, pentru executarea atribuțiilor funcționale în domeniul constatării și examinării contravențiilor.

În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de tehnică legislativă.

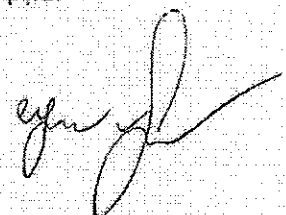
Nota informativă nu conține argumente justificative care să confirme temeiul legal și necesitate elaborării proiectului la etapa actuală, motiv pentru care suntem convinși că promovarea proiectului este prematură, inițial fiind necesară elaborarea și aprobarea Concepției Sistemului informațional prenotat.

Concomitent, în nota informativă autorul nu a descris impactul economico-financiar al proiectului și nu a indicat cheltuielile (bugetare și nebugetare) necesare pentru implementarea prevederilor acestuia, așa cum reglementează Legea cu privire la actele normative.

În normele proiectului supus expertizei anticorupție au fost identificați următorii factori de corupție:

- utilizarea neuniformă a termenilor;
- formulare ambiguă care admite interpretări abuzive;
- lipsa/insuficiența transparenței entității publice;
- lipsa/insuficiența accesului la informația de interes public;
- atribuții extensive de reglementare;
- lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative;
- lipsa responsabilității clare pentru încălcări.

În scopul preîntâmpinării apariției cărorva neclarități la aplicarea în practică a prevederilor proiectului, considerăm oportună redactarea acestuia și întreprinderea acțiunilor corespunzătoare, în contextul obiecțiilor și recomandărilor din prezentul raport de expertiză anticorupție.



20.02.2020

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:  
*Vadim Gheorghitǎ, Inspector principal*